

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：母亲敏感性与婴儿气质、注意对学步儿执行功能影响的交互作用：一项两年的追踪研究

作者：张青，王争艳

第一轮

审稿人 1 意见：

该研究探讨早期母亲敏感性，婴儿气质和注意特点对学步儿执行功能发展的预测作用，研究值得肯定的是用追踪研究探讨儿童早期发展。追踪研究费时费力，但结果能够较好地反映早期因素对于后期的预测。研究采用的方法和结果分析基本可靠，讨论有一定的深度。我的主要问题如下：

意见 1：虽然作者提出“从执行功能早期萌芽与发展的角度，前人探讨 3 岁前儿童执行功能各成分的研究有限”，但不可否认 Devine 等（2019）的研究与本研究的主要变量有一定的相似性。作者认为本研究相比 Devine 等（2019），主要差别在于扩展到中国样本，使用范式上的不同等，这些差异还不足以说明本研究的理论贡献，希望作者进一步阐述。

回应：感谢审稿专家的意见！Devine 等（2019）的研究与本研究的主要变量有一定的相似性，但 Devine 等（2019）的研究只关注婴儿期注意、气质与学步儿执行功能的关系，而没有同时考虑影响学步儿执行功能的外部因素，比如母亲敏感性；因此本研究的主要理论贡献在于，同时考察外部因素（母亲敏感性）与内部因素（婴儿气质、注意）及其交互作用对学步儿执行功能发展的意义；同时，执行功能作为一个复杂的认知能力，其结构或成分以及早期发展的研究结果也并一致，因此本研究搜集了国外研究者尝试使用的对学步儿适用的几个范式，同时测量 2 岁时的执行功能的不同方面，既具有探索性的理论研究意义，也具有实践意义。

意见 2：此外，婴儿注视时长任务需要说清楚本研究考察的指标，比如是不是选取婴儿注视屏幕最长的时段作为最长注视时长纳入分析？需要进一步阐述清楚。

回应：感谢审稿专家指出文中存在对实验范式表述不够清晰的问题，作者已在方法介绍部分进行补充，比如选取婴儿注视屏幕最长的时段作为最长注视时长。

.....

审稿人 2 意见：

《母亲敏感性与婴儿气质、注意对学步儿执行功能影响的交互作用：一项两年的追踪研究》使用追踪设计，测量母亲敏感性、婴儿气质、注意对学步儿的执行功能发展的交互预测作用，研究具有重要的理论和实践意义，但还存在一些问题，具体如下：

意见 1：应在摘要中简要介绍如何测量各个研究变量

回应：感谢审稿专家的意见！作者已在正文摘要部分（蓝色字体）对各研究变量的测量进行了简要介绍。

意见 2: 从本研究的研究主题来看, 重点关注的是环境因素与个体特征对学步儿执行功能发展的交互影响, 但是作者在前言的论述中对于交互作用及其可能的方向并未进行重点的阐释。另外为何选择婴儿的气质和注意特点作为个体方面的因素也没有给出很好的解释。此外, 既然作者选择了三个因素作为自变量或者调节变量, 那么这三个因素之间是否存在三重交互作用?

回应: 感谢审稿专家的提出的问题! 首先, 根据专家的意见, 在前言的论述部分, 已经添加了研究假设内容。研究假设如下: “(1) 婴儿期的注意、气质、与母亲敏感性能显著预测学步儿期的执行功能。(2) 影响学步儿执行功能的内部因素(注意、气质)与外部因素(母亲敏感性)之间存在交互作用: 具体来说, 气质困难或注意功能差的婴儿的执行功能表现, 更容易受到母亲敏感性的积极影响。”具体见 1.5 蓝色字体部分。

其次, 关于为何选择婴儿的气质和注意特点作为个体方面的因素, 作者对此进行了补充阐述: “生物成熟说为执行功能的早期发展提供了来自个体内部的解释因素。例如, 遗传为执行功能提供了发育发展的基因基础, 而新生儿在出生前后, 前额皮层的快速发展则是执行功能发育的神经学基础。然而对婴儿基因与神经系统的研究常常受到极大限制, 发展心理学研究者试图从行为的角度去寻找能够有效预测执行功能的早期指标, 其中, 与遗传高度相关的早期气质特征与同样依赖于前额叶皮层发展的注意功能的研究为研究者提供了解释的新思路。”具体已在正文 1.2 最后的蓝色字体部分。

最后, 从理论上来说, 本文重点关注内部因素与外部因素的交互作用, 根据差异敏感性理论, 不同特质的儿童, 受到环境影响的程度会有所差别, 我们以此验证不同特质的婴儿(气质特质不同, 注意特征不同), 母亲敏感性对执行功能的影响是否有差异。从实证角度来说, 作者验证过三者的交互作用, 但没有发现有意义的结果($p > 0.05$), 因此未进行赘述。

意见 3: 对于问题提出可以有更清晰的逻辑, 比如作者在论述母亲敏感性与学步儿执行功能部分, 事实上, 在理论上认为母亲敏感性对儿童 EF 发展具有重要作用, 但是实证研究的结果却并不一致, 潜在的原因可能有: 1 文化差异, 2, 执行功能成分及测量任务的差异, 3, 调节变量的存在。作者需要对已有的研究做一个更好的梳理和总结, 并引出本研究的目的及意义。另外, 执行功能作为一个复杂的认知能力, 关于其结构或成分以及其发展的研究结果也并一致, 作者也需要对此做一个简要的介绍, 以更好的引出本研究所采用的测量方法。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见! 根据意见, 作者在论述母亲敏感性与儿童执行功能关系时, 进一步补充明确了不同研究的被试文化差异不同, 测量范式不同(蓝色字体显示), 以此总结出母亲敏感性与儿童执行功能的关系可能会依赖于调节变量(儿童自身特质变量), 从而提出问题。具体见前言 1.2 蓝色字体修改部分。

另外, 执行功能作为一个复杂的认知能力, 关于其结构或成分以及其发展的研究结果也并一致。根据意见, 作者在引言补充了一小节内容: “1.1 学步儿执行功能”, 从而引出本研究的测量方法。具体见正文 1.1 蓝色字体部分。

意见 4: 前言最后部分应对本研究做简要介绍, 并明确提出本研究的研究假设

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见! 根据专家的意见, 作者在原文的基础上添加“1.5 问题提出与研究假设”部分, 进一步对本研究进行简要介绍, 并明确提出本研究的研究假设。具体修改见 1.5 蓝色字体部分。

意见 5: 缺失数据的比例, 以及缺失值的具体处理措施

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见! 本研究采用纵向设计, 费时费力, 容易造成被试流失(流失情况已在方法中报告, 研究开始有 236 个母婴对参与研究, 追踪过程中有 73 个家庭因搬

家、忙碌或其他原因而缺席，另有 28 个新的家庭加入研究。最终纳入本研究的被试是两次均参与研究的所有母婴对共 163 对，投稿数据在报告描述性统计与相关表时没有剔除流失与新加入的被试数据，一审稿已经做出了相应纠正。此外，因为收集的变量与范式较多，婴儿与学步儿的测量又很容易因情绪状态造成特定范式的数据缺失，因此在后续分析中以单个执行功能范式表现作为因变量时，都以该范式与自变量、调节变量均无缺失的被试进行分析，即使用 spss 默认的成对删除法处理缺失数据。根据专家意见，作者在表 1 添加每个变量的有效数据量。并在方法部分补充报告，主要变量的缺失率在 6.1%~15.3%之间。

意见 6: 本研究也测量了幼儿语言发展的情况并进行了控制，但是对于为何进行控制却没有进行说明，建议补充。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！在补充的“1.1 学步儿执行功能”部分，作者介绍了学步儿执行功能测量范式的局限性以及测量结果的不一致性，在这一部分提到了，学步儿有限的语言发展状况可能会造成学步儿测量的困难，而不同的执行功能范式的测量对语言能力的要求不同，所以在后续分析中控制语言能力是有必要的。此外，相关结果的表述部分有所阐述：“T2 表达性语言与形状 Stroop 任务、延迟满足任务也呈现显著正相关，因此在后续研究中将其纳入控制变量”。

意见 7: 结果呈现的格式，对于已经在表格中展示的研究结果，建议无需在文中再重复其具体数值，比如表 1 上面的对于变量之间相关的描述。另外，注意统计符号的规范性，F，p，r 等应斜体，而 β 等应不斜体

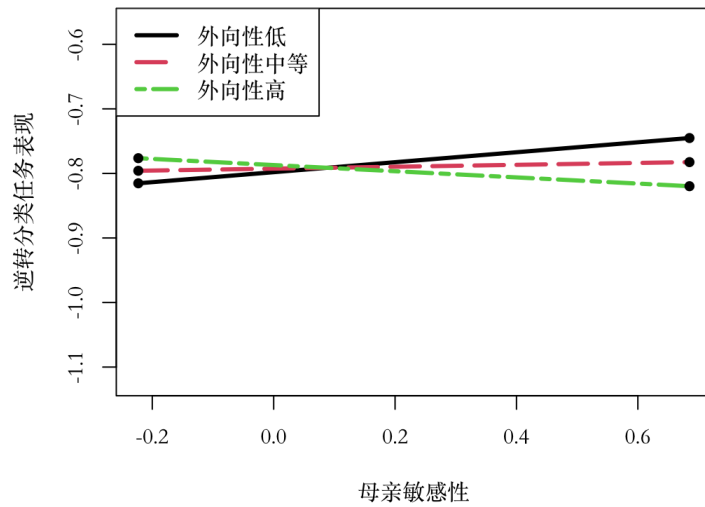
回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！根据专家的相应意见，作者已经对结果呈现部分进行了精简，并对统计符号进行了纠正。非常感谢专家的细心指正。

意见 8: 作者应对 J-N 显著区间图中各个线条及其意义进行备解释。另外应报告具体的显著性区间。

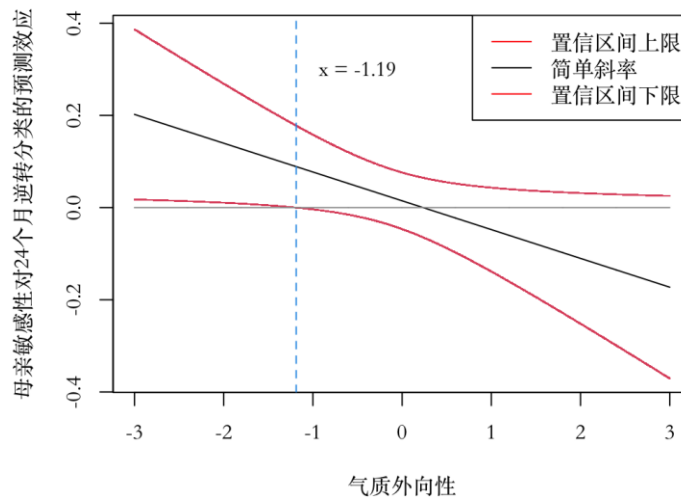
回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！根据专家的意见，作者已经对文中 J-N 显著区间图进行了备解释，添加了相应的图注：如黑色实线为简单斜率值，红色曲线为 95%置信区间上限与下限（置信区间上下限不包含 0 的区间为显著性区间）；并报告了相应的显著性区间。具体修改见正文结果蓝色字体部分。

意见 9: 为了更直观的展示交互作用，建议作者增加简单斜率检验以及交互作用的图

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！由于本研究的自变量与调节变量均为连续性变量，在对交互作用进行进一步分析时，传统的简单斜率分析只能人为将调节变量划分为两组或者三组，从而分别观察自变量与因变量的显著性关系，然而这一做法实际损失了很多当调节变量是连续性变量时的数据信息，例如：交互作用显著，但在以平均值上下一个标准差为界限将调节变量划分高中低三组时，可能出现三组自变量与因变量关系均不显著的情况。例如本研究的第一个交互作用：当外向性值为低于平均值一个标准差时，母亲敏感性对逆转分类任务表现的预测效应未能达到显著性水平（simple slope = 0.39, $p = 0.06$ ）；当外向性值为高于平均值一个标准差时，母亲敏感性对逆转分类任务表现的预测效应未能达到显著性水平（simple slope = -0.20, $p = 0.36$ ）。此时通过这种取值方法绘制交互作用图，则不够准确的反映交互作用。



因此本研究采用 J-N 法做图，可以清晰看出当调节变量满足某条件，比如蓝色虚线表示气质外向性小于平均值 1.19 个标准差时，母亲敏感性显著正向预测逆转分类任务表现（置信区间上下限范围不包含 0，simple slope > 0），且随着气质外向性数值越小，simple slope 的值更大。综上，J-N 区间图可以包含比简单斜率图更多、更准确的信息，是以本研究没有再对简单斜率分析图进行展示。



意见 10：因为本研究缺乏具体的研究假设，因此在讨论部分作者无法对于研究结果究竟是否验证了其假设而讨论。建议增加研究假设，并就研究结果是否验证以及为何进行讨论

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！作者已经根据专家的意见，在研究假设部分添加了研究假设部分内容，并在讨论部分进行了相应的表述，如：“研究结果符合研究假设……”具体见前言 1.5 蓝色字体部分与讨论蓝色字体部分。

意见 11：讨论部分，母亲敏感性与执行功能的直接作用不显著，除了作者提出的两点原因

之外，交互作用的存在也是很重要的一个原因，建议补充

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！作者已经根据专家的意见，在讨论的解释部分添加了这一可能原因。

意见 12：研究结论建议删掉第一条，敏感性与气质与执行功能的直接关系事实上依赖于彼此的水平

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！已经根据意见，删除了第一条结论。

意见 13：其他，文中存在错别字和多字现象，建议仔细检查

回应：感谢审稿专家的细心审阅！作者已经反复逐字检查修改。为造成专家的阅读困难感到非常抱歉！

第二轮

审稿人 1 意见：我对作者的修改表示满意，没有其他额外意见，同意发表。

回应：再次感谢审稿专家的宝贵意见！

审稿人 2 意见：

文章经过修改，有了较大的改进。但是还存在一些问题，具体如下：

一个比较大的问题是作者在前言以及讨论部分都涉及了差别易感性理论，但是作者对其描述与理解并不准确。另外，作者虽然不断提到差别易感性理论，那么本研究是以此模型为依据，来验证母亲敏感性与儿童特点的交互方向吗？如果是的话，应该在研究假设和讨论部分予以具体体现，此外，本研究的方法与结果部分并不涉及本研究中的交互作用是否符合差别易感理论模型的检验，因此在讨论部分再次提及这个理论以解释本研究的结果就显得没有依据。另外的问题主要涉及术语、专业名词的统一及规范。还有表述精炼、准确等问题。具体见文中的修订格式。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！按照杂志要求，作者已将专家所有意见按文中批注的顺序逐条列出（专家指出的关于差别易感性的意见在第 7 条），并作出相应回应如下：

意见 1：在执行功能任务以及其所测量的能力之间最好能够对应，或者统一下表述

回应：感谢审稿专家的意见！参考国内外对幼儿执行功能研究的文献，本文作者统一在文章对执行功能进行探讨时都使用任务范式表述。具体修改见正文红色字体部分。

意见 2：对于这些非常经典的任务，就不用再括号备注其英文名称了

回应：感谢审稿专家的意见！作者已将相应地方的英文名称删除。

意见 3：“从执行功能概念发展的角度来看，执行功能任务在生命最初几年的相关性的缺失可能反映出这样一个事实：执行功能首先以不同成分技能出现，只有在婴儿成熟后才会变得更加整合和协调。也就是说，2 岁之前不同的执行功能任务测量了不同的潜在能力，而这一年龄的儿童还没有开始显现协调一致的执行功能”。

这一表述是否有文献依据？事实上，已有的研究更多表明执行功能不同类型任务在低龄儿童身上可能表现出不同脑区功能的协同或者补偿作用，而随着年龄的增长，不同的任务才

表现出特异性。

回应：这一表述源于 Devine 等（2019）人的文章：“From a conceptual standpoint, the absence of correlations among EF tasks in the first years of life could reflect the fact that EF emerges first as separable component skills that only become more integrated and co-ordinated as infants mature (Garon et al., 2008).”

文中已对参考文献进行补充，审稿专家提出：已有的研究更多表明执行功能不同类型任务在低龄儿童身上可能表现出不同脑区功能的协同或者补偿作用，而随着年龄的增长，不同的任务才表现出特异性，这是从执行功能涉及的神经机制角度出发考虑，大脑在发育过程中，可能是从早期整合协调的功能模式逐渐发展成熟至脑区具有功能特异性，这与 Garon、Devine 等人从概念范式角度提出婴儿期执行功能可能首先以不同成分技能出现，随后才更加整合协调并不冲突，后者假设的是在婴儿期，抑制功能、工作记忆等功能的萌芽更可能表现出相互独立的趋势，而随着年龄增长，执行功能不同成分相互协调发展，形成更高级的执行功能。

意见 4：“传统研究中，对气质与自我调节的关系探讨并未与认知领域执行功能的探讨混合，不同研究者对气质与执行功能的探讨通常是割裂的”这句的表述不符合中文表达习惯，含义也不清楚。另外这里的自我调节与气质中的调节又有什么异同？尽量统一对于术语的名称。

回应：感谢专家的批评指正，这一段的术语确实没有统一，主要是因为在国外不同研究领域的论文中，对相似的概念没有达成统一表述：研究自我调节的专家，认为宏观的自我调节包括注意自我调节、情绪自我调节、认知自我调节、行为自我调节等；其中，气质领域的专家开发的《婴儿行为量表》（Infant Behaviour Questionnaire）从消极情绪性、积极情绪性/外向性、气质调节性三个维度测量气质，而同系列的《儿童早期行为量表》（Early Childhood Behavior Questionnaire）与《儿童行为量表》（Children’s Behavior Questionnaire）中，气质调节性维度更多被命名为努力控制；另一方面，研究儿童认知功能的作者，将执行功能看作儿童的认知自我调节功能，因此，本文作者意在表达已有研究更多关注婴儿气质与儿童情绪自我调节或行为自我调节之间的关系，而对执行功能这一认知自我调节能力的探讨较少。表述不当，已在正文予以修改。

意见 5：“注意包含一组高度相关但相互区分的认知过程……2 岁时，前扣带回（与执行注意网络相关）与顶叶、额叶区域均表现出较强的连接性。”这些描述对本研究注意的测量的有何作用，这些结构或系统与下段描述的注意风格有何关联？如非本研究关注的重点，建议精简。

回应：感谢专家的批评指正，作者已在正文中予以精简。

意见 6：问题提出这部分关于本研究重点，也就是母亲敏感性与儿童气质和注意交互影响执行功能发展的相关文献总结的太少，导致本研究的交互作用假设显得没有很强的依据。

回应：感谢专家的意见，虽然已有不少支持环境与儿童自身特质会交互影响后期儿童的发展结果的文献，也有素质压力模型、差别易感模型、优势敏感模型等不同理论，但具体到执行功能发展尤其是针对早期儿童的这部分文献确实很少，作者再次搜索补充了两篇最新的文献（修改部分见正文红色字体部分）。针对婴儿期的养育与儿童早期的执行功能的探讨的研究还处于探索阶段，这也正是本研究的意义所在，可以为后期的重复验证与干预研究提供方向。

意见 7：这里对差别易感性理论的描述，并不准确，应该是，既容易受到积极影响又容易受到消极影响。另请确认下句例如的两个文献研究是否符合差异易感理论模型。另外，此处提到差别易感性理论，那么本研究是以此模型为依据，来验证母亲敏感性与儿童特点的交互方

向吗？如果是的话，应该在研究假设和讨论部分予以具体体现。

“研究假设如下……影响学步儿执行功能的内部因素（注意、气质）与外部因素（母亲敏感性）之间存在交互作用：具体来说，气质困难或注意功能差的婴儿的执行功能表现，更容易受到母亲敏感性的积极影响。”这里气质困难或注意功能差具体指是什么？按照这个假设，这个交互的方向应该是符合优势敏感模型。

回应：非常感谢审稿专家的批评指正，正如专家提出，作者对差别易感性理论的描述并不准确，差别易感性的验证需要更加严格的一系列步骤，本研究也并未涉及是否对消极养育也更敏感的验证。文中引用的 Conway 等（2012）与 Frick 等（2018）两篇研究也并不符合差别易感理论模型，只是探索性的验证了母亲养育因素与儿童气质、注意对儿童发展的影响的交互作用。因此，作者对文中涉及差别易感性的不正确的描述予以删除。正如专家所指出，原研究假设确实也不符合差异敏感性模型，重新梳理补充文献后，作者对研究假设与讨论部分都进行了相应修改。具体见正文 1.5 与 4.3 红色字体部分。

意见 8：“婴儿期的注意、气质、与母亲敏感性能显著预测学步儿的执行功能。”研究假设具体方向是什么？

回应：根据 Cuevas 与 Bell（2014）的研究与 Devine 等（2019）的研究，我们假设婴儿期的最长注视时长负向预测学步儿的执行功能；根据 Bernier 等（2010），Towe-Goodman 等（2014）的研究，我们假设母亲敏感性正向预测学步儿执行功能；根据 Rothbart 等（2013）、Frick 等（2018）的研究，我们假设气质外向性、气质调节性正向预测学步儿执行功能，而消极情绪性负向预测学步儿执行功能。具体修改见正文 1.5 红色字体部分。

意见 9：收入的选项之间，临界值存在重叠

回应：非常感谢审稿专家的批评指正，作者已在正文中进行了修改。

意见 10：“然后再迅速盖上所有盒子并旋转。”这里是所有的盒子在一个转盘上，然后转动转盘？

回应：所有盒子只是放在桌面上，主试在盖上布后，手动转动所有盒子的位置，每次掀开布时盒子之间的相对位置不会完全不变。

意见 11：针对缺失值，如何处理？

回应：因为收集的变量与范式较多，婴儿与学步儿的测量又很容易因情绪状态造成特定范式的数据缺失，因此在后续分析中以单个执行功能范式表现作为因变量时，都以该范式与自变量、调节变量均无缺失的被试进行分析，即使用 spss 默认的成对删除法处理缺失数据。根据专家意见，作者在表 1 添加每个变量的有效数据量。并在方法部分补充报告，主要变量的缺失率在 6.1%~15.3%之间。

意见 12：R2？

回应：感谢审稿专家的意见，作者已在文中补充相应 R2 值。

意见 13：本样本中有多少儿童在此区间？

回应：感谢审稿专家的意见，针对交互作用的显著性区间分析，作者已经补充了相应的样本量。

意见 14：目前无法看出上下限的区别，建议用不同线条

回应：感谢审稿专家的意见，由于作者使用的 R 语句对置信区间的描绘与定义颜色只能统一进行，不便分开修改颜色或线条形状，为避免阅读的歧义，作者在图注部分修改如下描述：“上下两条红色曲线分别为 95% 置信区间上限与下限”。

意见 15：注视时长应该用长短吧？

回应：感谢审稿专家的意见，作者已在讨论中予以修改，将时长的高低水平替换为长短。

第三轮

审稿人 2 意见：没有其他额外意见，同意发表。

编委复审意见

意见：气质和注意是什么关系？题目和文中似乎是把两者作为独立的两个内在因素，但同时又指出“气质不仅包括情绪自我调节，还包括行为和注意等更广泛的领域”。作者引用了 Rothbart 等（2013）的气质的三因素模型。包括外向性、消极情绪性与调节性。这个三因素模型和后面提到的注意的两种注意风格（短时观察者与长时观察者）有什么对应关系吗？

回应：气质是儿童社会性发展的重要维度，是指在反应性与自我调节方面的个体差异，反映了儿童对环境的反应以及对这种反应的调节。气质领域的研究者不仅考虑儿童情绪的自我调节，还会从行为和注意等更广泛的领域去衡量儿童的气质特征，例如《婴儿行为量表》（Infant Behaviour Questionnaire）从消极情绪性、积极情绪性/外向性、调节性三个维度测量气质。传统来说，注意是一组高度相关但相互区分的认知过程，包括警觉、定位，选择，维持与执行等。本研究中的注意风格反映了儿童信息加工方面的个体差异：划分为短时观察者的婴儿在处理信息时可能更倾向于运用整体加工策略，具有更快的信息加工速度，因而比长时观察者表现出更好的视觉认知记忆。文中的气质三因素模型与后面提到的两种注意风格（短时观察者与长时观察者）并没有直接的对应关系。但是气质调节性维度中有几道题目会涉及注意的维持性功能（比如婴儿能持续看画册 10 分钟以上的频次有多高），所以气质的调节维度与注意风格可能具有一定程度的关联，相关分析也表明，调节性与注视时长范式中的最长注视时长呈现一定的相关趋势（ $r = 0.14$ ），但是在本研究中，仍是两个独立的内在因素，均与外部因素共同作用，对儿童执行功能表现具有一定的预测作用。

主编终审意见

主编意见：学步期儿童的执行功能状况，特别是影响因素的研究相对比较匮乏，研究者通过追踪研究的范式，通过 163 个有效样本，研究了 6 个月婴儿的母亲敏感性、气质差异和注意状况与 24 个月时的执行功能的关系，得到了一些有趣的结果；经过几轮的审稿，论文的写作质量也明显提高，基本达到了心理学报的发表水平。同意修改后发表。

具体问题如下：

意见 1：关键词可以去掉婴儿，因为学步儿是关键词；

回应：感谢审稿专家的意见！作者已在正文中将关键词婴儿删除。

意见 2：建议从方法上，比较流失儿童与 T2 研究儿童的人口学差异，看看二者是否有差异；

回应：卡方检验结果表明，流失的儿童与保留的儿童在性别上没有显著差异 ($\chi^2 = 0.28$, $df = 1$, $p = 0.596$)，独立样本 t 检验结果表明，流失的家庭与保留的家庭在父亲受教育水平 ($t = -2.63$, $p = 0.009$)、母亲受教育水平 ($t = -2.88$, $p = 0.004$)、母亲月收入 ($t = -2.14$, $p = 0.034$) 等人口学变量上存在显著差异，在父亲月收入水平上不存在显著差异 ($t = -1.37$, $p = 0.173$)。这表明流失的儿童家庭社会经济地位相对较低，具体信息已在方法 (2.1 参与者) 以及讨论的局限部分予以阐述。

意见 3：第三，回归分析数据的呈现不规范，可以参考 JAP (journal of applied psychology) 杂志的办法；

回应：感谢专家的意见！根据意见作者已对分层回归的呈现部分进行了修改，具体见表 2、表 3 以及正文 3.3 蓝色字体部分。

意见 4：有些图表的说明，包括正文不够简洁，冗长了点。在不妨碍阅读的情况下，需要更加精炼。比如：图 1：婴儿气质外向性调节母亲敏感性与 24 个月逆转分类任务表现关系的 J-N 显著区间。

回应：感谢专家的意见！根据意见作者已对结果呈现部分进行相应精简，如“图 1：气质外向性调节母亲敏感性与逆转分类任务得分的显著区间”。具体见表 2、表 3、图 1、图 2 的说明部分。