

# 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：帮忙失败后我会被差评吗：好心帮倒忙中的预测偏差

作者：尚雪松；陈卓；陆静怡

## 第一轮

### 审稿人 1 意见：

**意见 1：**逻辑推导问题。被帮助的人更关心利他者好心帮倒忙的温暖程度，不关注利他者的能力程度。为什么？作者并没有给出有效的逻辑推理。如果说研究的自变量就是“好心帮倒忙”，那么，怎么体现“好心”？是利他者自己认为的还是被帮助的人认为的“好心”？因此，一个关键问题是，本研究的自变量是利他行为或是帮助行为，还是好心帮倒忙这种变量？或者说作者的自变量里面是否包含动机？我困惑的是，都帮倒忙了，我为什么只关注你帮助了，而不关注帮忙的结果？

作者的推导说“在好心帮倒忙的情境中，施助者看重自身的能力，由于锚定效应，他们错误地预测受助者也在意自己的能力。而事实上，受助者看重施助者的温暖”。对于作者的描述“事实上，受助者看重施助者的温暖”，我没看懂的是，为什么呢？背后的原因是什么呢？

退一步，即使我们暂时接受作者的逻辑：利他者帮倒忙了，被帮助的人更关心利他者的温暖程度。那么，这个效应也是非常容易反转过来的。

第一，倒忙的结果的严重性。如果帮倒忙，造成严重的后果，被帮忙的人还不关心结果吗？

第二，是主动帮忙，还是被动帮忙。如果是利他者主动帮忙，结果把事情搞砸了，被帮助的人还不关心结果吗？

第三，被帮助的人对利他者的动机感知。如果被帮助的人把利他者的动机知觉为恶意的，为什么不差评呢？更进一步，其实对利他者的动机知觉更能解释本研究的结果。如果被帮助的人把利他者的动机知觉为善意的，那么可能在帮倒忙的情况还给好评。如果如果被帮助的人把利他者的动机知觉为恶意的，那么为什么在帮倒忙的情况还给好评？因此，一个关键问题是为什么在帮倒忙的情况下，被帮助的人要把利他者的动机知觉为善意的呢？如果作者认为自己研究的是好心帮倒忙，那么，在实验中是不是应该操纵“好心”呢？为什么被帮助的人不能或是不会认为你是打着帮忙的幌子来害我呢？

综上，帮忙失败后我会被差评吗？很多情景中，我认为会的。作者需要告诉读者为什么不会，背后的原因是什么？为什么帮忙失败了还不给差评？如果说结果无关紧要，这时候可以仅仅关注利他者的善意与温暖问题，那么，本研究所涉及到的利他事件实际上就是一些结果无关轻重的琐碎之事？

虽然说，勿以善小而不为，但是，你帮别人，肯定还是要给被人带来好处，不然，添乱干嘛呢？作者如果想要反驳这个结论，需要清晰的说明为什么结果不重要。

**回应：**感谢您的问题！我们把您的问题总结为四个方面来回答。

首先，帮忙一定是好心吗？只要是真正的帮助，无论成败，施助者的行为都出于善意 (p. 13)。我们在引言中对好心帮倒忙进行了理论上的界定 (p. 13)，假借帮忙之名陷害他人的情况不在本文讨论范围之内 (脚注 1)。在实验中，被帮了倒忙的受助者是否可能把他人的帮助知觉成陷害呢？首先，研究 4 的结果显示，受助者对施助者温暖的评分显著高于中值 4 ( $p < .001$ )，

说明受助者认为施助者的意图良好。其次，受助者在研究 5 所列的 259 条质询中，仅有两条提及施助者动机不良。这说明，绝大多数被试不会把情境中的事件知觉成故意陷害。针对这个问题，我们在文章结尾部分补充了讨论 (pp. 32-33)。

第二，研究自变量。本研究的自变量不涉及“好心”或“坏心”，如上所述，我们的研究关注真正的帮助，即只关注“好心”的情况。本研究的两个自变量是分别是“结果” (包含成功与失败两个条件) 和“角色”(包含施助者与受助者两个条件)。本研究分别在帮助成功和帮助失败的情况下，对比了施助者的预测与受助者的实际评价，以揭示好心帮倒忙的预测偏差。

第三，理论推导。主要分为两个步骤。

第一步，相比评价自己，人们在评价他人时更看重他人的温暖程度，不那么看重他人的能力 (p. 14)。推及到在好心帮倒忙的情境中，施助者需要评估自己的行为，而受助者需要评判他人的行为，因此，相比施助者对自己的判断，受助者在判断施助者时更为看重对方的温暖程度、较不在意能力。需要指出的是，这一推论是相对的，不是受助者不关注施助者的能力，而是相比施助者对自身能力的关注程度，受助者没有那么关注施助者的能力。我们修改了全文的表述，用“相对”的方式来陈述。

第二步，根据锚定调整理论，在估计他人的想法时，人们首先锚定在自身视角上，然后朝着他人视角调整，但是这种调整往往不够充分，因而导致预测偏差。也就是说，人们总是以自己之所思揣度他人之所想。在好心帮倒忙的情境中，施助者较为看重自身的能力，由于锚定效应，他们错误地预测受助者也较为在意自己的能力。而事实上，受助者较为看重施助者的温暖 (p. 14)。

我们在这两步的理论推导中，把关键信息即论点设为了蓝色字体，以便您查阅 (p. 14)。

最后，帮忙失败后我会被差评吗？本研究的结果说明，相比接受成功的帮助，在得到失败的帮助后，受助者的感受更差，但是却没有施助者所预测的那么差。也就是说，我们均以受助者的实际感受为基准，将其与施助者的预测进行对比，从而反映预测偏差，而不是关注评价的绝对水平。受助者也不是完全不关注结果，只是相对而言，没有施助者那么地关注结果 (我们对文章相关处进行了修改，采用了相对的说法)。对此，我们在结论部分进行了澄清 (p. 33)。此外，事件本身很可能对评价有一定的影响，比如同样在帮忙失败时，研究 2 的评分总体比研究 1 中的评分低，这可能反映了研究 2 中的倒车刮擦比研究 1 中的轮滑摔跤的后果更严重。但是，不论事件是什么，不论总体上评价分数如何上下浮动，施助者和受助者的评分之间均存在差异，这说明施助者对受助者的预测偏差稳定存在。在研究 2a 中，我们区分了施助者是主动帮忙还是被动帮忙，发现帮忙形式对研究结果没有影响。这说明，不论施助者是主动还是被动帮忙，在帮了倒忙后，施助者均会高估受助者的消极反应。

**意见 2：理论贡献问题。**作者提到 Levine & Cohen, 2018, JEP 的论文，作者的研究在这个研究基础上具体有什么特殊的理论价值？

**回应：**目前，仅有 Levine 和 Cohen (2018) 的研究关注了该问题，她们发现，对于实话实说这一可能引发人际冲突的事件，人们高估了它给听话者造成的消极影响。这是由于实话实说者误认为听者非常在意实话的具体内容，却忽视听者也在意交流的目的。与 Levine 和 Cohen (2018) 研究不同的是，本研究关注帮倒忙这一可能会引发人际冲突的事件，并着眼于施助者与受助者对温暖与能力的在意程度。我们在文章进行了澄清 (pp. 31-32)。

此外，本研究拓展了行为决策理论。负性偏差是行为决策中理论中的重要部分，它是指人们对负性信息比对正性信息更为敏感 (Baumeister et al., 2001)，损失厌恶是负性偏差的具体表现之一 (Kahneman & Tversky, 1979)。本研究揭示了相比非冲突事件，人们的预测过程对冲突事件更为敏感，在冲突事件中表现出更大的预测偏差。这一发现将负性偏差理论的适用范围扩展到预测偏差。我们在总讨论中进行了论述 (p. 32)。

**意见 3:** 现实启示问题。我相信作者的原意是想提升善意。但是, 本研究的结果, 假如我们相信它, 那么, 一个推论是, 为了消除好心帮倒忙的偏差, 利他者需要改变自己的认知: 即使自己帮了倒忙, 受助者也没有那么在意结果, 反而还是在意我很温暖? 然后, 继续帮倒忙? 如果大家都去帮倒忙, 最终越帮越乱, 似乎不是利他概念中“利”的本意? 把这个逻辑推至极端, 不是把利他行为给污名化了?

换句话说, 帮倒忙后, 利他者责怪自己, 有些愧疚之心, 不好吗? 这种愧疚之心不是更有利于利他者更好的帮助别人?

**回应:** 感谢您的问题! 我们的确希望提升人们的善意。本研究发现, 好心帮了倒忙后, 施助者会高估受助者的消极反应, 低估其积极反应。这很可能会使得施助者认为受助者会过分苛责自己, 因而不愿再次提供帮助。我们的研究并不鼓励人们去帮倒忙, 而是一旦帮了倒忙之后, 不能“一朝帮倒忙, 十年怕助人”。只有人们愿意施以援手, 才更有可能在下次成功助人; 倘若人们连援手都不愿伸出, 就更谈不上成功帮助他人了。考虑到这是我们引申出来的意义, 从数据上无法直接说明是否的确能够提升人们的善意, 结合另一位审稿专家的建议, 我们对研究意义的语气进行了弱化 (p. 32 及全文相关处)。

**意见 4:** 数据的稳健性。当前的情景都是想象情景, 想象搬箱子和倒车, 因变量大部分都是单条目自评数据 (能力如何? 热心程度如何?), 损害了数据的稳健性。为了证明这个效应确实存在于现实中, 可能需要一个客观指标研究, 比如说行为指标、生理指标, 或者真实利他情景的现实数据。

**回应:** 感谢您的建议! 目前的研究采用四个指标来体现受助者的反应: 对施助者的感激程度、对施助者的满意程度、再次向该施助者求助的意愿、推荐他人向该施助者求助的意愿。前两个指标是心理感受方面的, 而后两个指标反映了行为意愿。在不同的指标、不同的情境中, 我们均发现了好心帮倒忙的预测偏差, 说明这一效应具有稳定性。

因为疫情的原因, 在修改此文时, 学校还未开学, 我们无法在实验室中采集被试的生理和行为指标, 对此我们在研究局限部分进行了说明 (p. 33)。为进一步丰富研究结果, 我们在线上进行了一个新的研究 (研究 3), 并采用了比心理感受更加客观且涉及利益的指标——金钱, 来进一步检验好心帮倒忙中的预测偏差是否具有稳健性。结果复制了之前的研究发现, 只有在好心帮倒忙时存在预测偏差, 施助者高估了受助者的对赔偿金额的要求 (pp. 22-23)。

**意见 5:** 小的问题。材料。研究 1 材料写的是“教轮滑”, 下面的内容却是搬箱子。

**回应:** 抱歉! 我们改正了材料 (p. 39)。

**意见 6:** 共同方法偏差问题。测量大部分都是量表, 是可能存在共同方法偏差的。作者采用利他者和受助者两种角色的被试进行评价, 是有助于控制共同方法偏差的。作者可以在讨论中讨论这个问题。

**回应:** 感谢您的建议! 我们在讨论中补充了这点 (p. 33)。

**意见 7:** 预测偏差的独特性问题。仅仅比较了帮忙成功和不成功两种情景, 就下结论说具有独特性?

**回应:** 感谢您的问题! 由于帮忙失败属于帮忙的下位概念, 假如帮忙成功时也存在类似的预测偏差, 那么我们就不能单单说存在好心帮倒忙这么一种预测偏差, 而是所有帮忙中都存在预测偏差。我们发现, 只有帮忙失败时存在预测偏差, 所以帮忙失败相对于帮忙成功具有独特性。也就是说, 我们所说的独特性均是指以帮忙成功为参照的。文中提及独特性之处, 我们都以“相对”的陈述方式都进行了澄清 (例如, “较之帮忙成功, 该预测偏差具有独特性”)。

我们尝试用一个生动的例子来说明设置对照条件的必要性。假设有一个男生每天给一个女生送东西，我们能否判定这个男生喜欢这个女生？恐怕不可以。因为我们不知道这个男生是否也给其他女生送东西。如果这个男生只对这一个女生好，只给她一个人送东西，那么，我们才能说这个男生可能的确喜欢这个女生。因此，在不能判断这个女生是否和其他女生受到相同待遇的前提下，我们单单把这个女生拿出来这个男生喜欢她没有意义，也说明不了问题。回归到我们的研究中，只有我们说明了不是在所有帮忙的时候，只有在帮倒忙时才存在预测偏差，才能说的确存在好心帮倒忙的预测偏差效应。

**意见 8：**结果报告。作者方差分析结果报告表格有些奇怪。例如，表 1 中的约等号是什么意思？

**回应：**约等号本想表达没有显著差异的含义，但考虑到这种报告方式不规范，我们将其删除，然后在所有表中补充了差异检验的统计值。

**意见 9：**备择解释。作者是如何排除社会赞许性这个备择解释的？

**回应：**社会赞许性是指人们以社会所期许的方式行事。在帮助情境中，社会规范要求受助者涌泉相报。因此，在获得帮助后，哪怕结果不理想，受助者也可能会掩饰自己的不满，表现得比实际更加感激，从而导致施助者高估了受助者的消极反应，换言之，会低估了受助者的积极反应。鉴于社会规范，无论帮忙成功还是失败，受助者都要夸大自己的感激。因此，按社会赞许性的解释，在帮忙成功与失败时，施助者会同等程度地低估受助者的积极反应。为了排除这种解释，本研究设置了帮忙成功和失败组，通过对比两种情况下预测偏差的强度，我们发现，在帮忙成功时，施助者未出现预测偏差或预测偏差的强度较弱，而在帮忙失败时，施助者表现出更强的预测偏差。这表明，预测偏差的强度在帮忙成功和失败后并不一致，从而排除了社会赞许性的解释。我们在文章中进行了更为详细的解释 (p. 15)。

.....  
**审稿人 2 意见：**

**意见 1：**在各个实验中，被试阅读完助人情景后，回答的四道题目，前两道题是 14 点量表（如果不包含 0）或 15 点量表（如果包含 0），而后两道题目是 7 点量表。除研究一外，后续研究对这四道题目的数据进行了合并处理。请作者在修改回复中解释为什么这四道题目要在不同的量表中作答，这样的安排是出于什么考虑？

**回应：**本研究的测量采用的是自我报告法，它可能会带来共同方法偏差，为了减弱共同方法偏差，我们 (1) 采用了实验法，对被试进行随机分组；(2) 对不同条目采用了不同的量度。另外，前两题为 15 点量表，包含 0。

**意见 2：**研究三中的结果分析如何可以支持这一部分的结论“受助者对温暖的重视程度高于施助者”？目前的逻辑链条并不清楚。目前的数据似乎只能说明施助者低估受助者对其温暖程度的评价，对温暖（和能力）的重视程度体现在什么方面？后续的中介分析又如何能支持假设二？这个问题比较重要，请作者在修改回复中务必解释清楚，且符合逻辑。

**回应：**感谢您的问题！由于让被试自己报告出对某方面的关注程度太过直接，被试可能会很难自省，遵循前人研究的做法 (Kumar & Epley, 2018)，我们测量了被试感知到的施助者的温暖和能力，并以此来反应被试对施助者温暖和能力的关注度。由于好心帮倒忙这一事件本身具有低能力高温暖属性，若被试对施助者的能力感知的评分越低，则反映出被试可能越关注施助者的能力；若被试对实施助者的温暖感知的评分越高，则说明被试可能越关注施助者的

温暖。结果显示，施助者在能力感知上的评分低于受助者，在温暖感知上的评分也低于受助者，因此，施助者可能比受助者更关注能力，更不关注温暖。这支持了我们的假设，我们在文章中进行了更为详细的解释 (p. 24)。

然而，如您所说，这种测量方式存在一定的缺陷，因为我们没有直接捕捉到被试对能力和温暖的关注度，而是从其他指标上进行间接地推论。为了弥补这一缺陷，在研究 5 中，我们采用了一种质询的方法来直接探测被试对能力和温暖的关注度。这种方法无需被试自省，只需被试列出自己的实时想法，经常被用于对关注点的测量。对此，我们在文章中进行了说明 (pp. 27-28)。

**意见 3:** 研究四中，论文第 18 页中写到“如果在被试产生的  $s$  个想法中，除了无关想法，剩余的都只涉及温暖与能力中的一方面，那么采用保守的计算法，将另一方面的秩次的中位数设为  $s+1$ ，将  $n$  也设置为  $s+1$ 。”我有几个疑问请教作者：

1)  $s$  个想法中也包含无关想法，但是中位数和  $n$  的设置均并不剔除无关想法？除了这种特殊情况外，中位数和  $n$  是否也包含无关想法？如果是的话，那么无关想法并入温暖还是能力？

2) 如果如文中所述  $n$  设置为  $s+1$ ，则质询顺序指数受到无关想法数量的影响而发生变化，这是否是本计算方法的初衷？

3) 在计算质询内容指数时， $n$  设置为  $s+1$  的原因是什么？为什么没有出现的想法（温暖或能力）的  $n$  不能是 0？

**回应:** 感谢您的问题！我们对质询顺序和质询内容的计算都参照 Johnson 等人 (2007) 及 Lu 与 Xie (2014) 的做法。以下是我们对您所提的三个问题的回答，请您看看是否正确。

(1) 在计算质询顺序时，首先要剔除无关想法。抱歉上一版文章未明确说明，给您造成疑惑，我们对此在文中补充了相应说明 (p. 29)。因此， $n$  的设置不包含无关想法。秩次 (rank) 的设置也剔除无关想法，即位于  $x$  条无关想法之后的某方面的想法的秩次均相应往前移  $x$  位。我们在文中补充了相应说明 (p. 29)，并在下文以两个具体的例子说明。

首先，假设被试 A 罗列的想法是：温暖 (秩次=1)、无关 (剔除)、温暖 (秩次=2)、能力 (秩次=3)。

MR 温暖: 1.5

MR 能力: 3

$n$ : 3

$n$  能力: 1

$n$  温暖: 2

质询顺序指数 =  $2(1.5 - 3) / 3 = -1$  (说明所有温暖的想想法都先于能力的想想法)

质询内容指数 =  $(1 - 2) / (1 + 2) = -0.33$

其次，假设被试 B 罗列的想法是：温暖 (秩次=1)、温暖 (秩次=2)、无关 (剔除)、温暖 (秩次=3)。

MR 温暖: 2

MR 能力:  $s$  (即 3) + 1 = 4

$n$ :  $s$  (即 3) + 1 = 4

$n$  能力: 0

$n$  温暖: 3

质询顺序指数 =  $2(2 - 4) / 4 = -1$  (说明所有温暖的想想法都先于能力的想想法)

质询内容指数 =  $(0 - 3) / (0 + 3) = -1$  (说明只产生了温暖有关的想想法)

(2) 在计算前，先剔除无关想法，所以  $n$  和  $s+1$  的设置都不受无关想法的条数的影响。

(3) 由于秩次 (rank) 类似于排名，计数法与很多变量相反，值越小说明排名越前，想法越早出现 (1 比 2 早)，因此，未出现的想法没法设置成 0 (因为 0 代表比 1 早)，只能设置成较大的数 (即  $s+1$ )。

把未出现的一方面的秩次设置为  $s+1$  是一种保守算法，以前面被试 B 的情况为例，这种保守算法的含义是，如果被试之后再多罗列一条想法，我们保守地把它当成能力，即保守认为该被试会考虑到另外一方面，而不是极端地只考虑一方面。由于未出现的另一方面被设置成了  $s+1$ ， $n$  也相应地变为  $s+1$ ，其目的是保证最终的质询顺序指数范围在 -1 到 1 之间。

**意见 4:** 还是关于质询秩序指数和质询内容指数，理论上这两个指数均有可能是 0，在后续的中介分析中是否进行了转换或其他处理？

**回应:** 质询顺序和内容指数的范围都是 -1 到 1，包含 0，这两个变量均可作为连续变量来对待。根据以往的做法 (Johnson et al., 2007; Lu & Xie, 2014)，这两个变量与其他作为中介变量的连续变量一样，无需作特殊处理。比如，对体验进行 -7 到 7 的打分 (包含 0, 15 点量表)，在把体验作为中介变量计算时，无需作特殊处理。

**意见 5:** 文中多处提到，本研究在现实层面有利于减少帮忙失败者的顾虑，促进其提供帮助。但是是否施助者了解到本研究中提出的助人偏差的确有助于提高其今后的助人行为，严格地讲还需要进一步的证据支持。所以建议作者在行文中措辞更加严谨。

**回应:** 感谢您的建议！我们对研究意义部分的语气进行了弱化 (p. 32)。

**意见 6:** 文中有少量格式等小问题，如第 21 页第 2 段最后，“进而在未来继续热情助人”，热情和助人之间多了一个空格。请作者通读全文进行修改。

**回应:** 抱歉！已改正并检查了全文。

---

## 第二轮

**审稿人 1 意见:**

**意见 1:** 对于作者的自变量到底是什么，理解起来一直有困难。在这个版本中，作者说自变量是“真正的帮助”，排除了“恶意动机”甚至是价值观中立的自利动机的帮助。作者的研究情景是如何体现真正的帮助呢？比如说倒车情景，被试为什么只能把这个情景知觉为真正的帮助呢？费解。读了几遍论文，作者所探讨的核心问题是好心帮倒忙，其中的好心就是一种动机知觉，这个问题应该是没有办法回避的，至少在讨论中可以适当讨论一下研究结论的边界条件。

**回应:** 诚如您所说，助人行为涉及两方面：动机和结果 (如下表所示)。

动机	结果	
	成功	失败
好	I. 好心帮成忙	II. 好心帮倒忙
坏	III. 恶意帮成忙	IV. 恶意帮倒忙

本研究只在动机良好的前提下探讨了相对于帮忙成功 (上表情况 I)，施助者在帮忙失败时 (情况 II) 存在预测偏差。假借帮忙之名陷害他人的情况 (情况 III 和 IV) 不在本文讨论范围之内。因为如果是恶意动机，就不能称得上是帮助，只要是真正的帮助，无论结果如何，施助者的行为应都出于善意。我们在引言中对此进行了阐述 (p. 15)。

本研究的数据也显示，绝大多数被试都不会把情境中的事件知觉成恶意动机。首先，研究 4 的结果显示，受助者对施助者温暖的评分显著高于中值 4 ( $p < .001$ )，说明受助者认为施助者的意图良好。其次，研究 5 的结果也显示，受助者所列的 259 条质询中，仅有两条提及施助者动机不良 (p. 35)。

不可否认，在现实生活中的确存在打着帮忙的旗号陷害他人的情况 (情况 III 和 IV)。我们也意识到本研究的结论具有局限 (局限在情况 I 和 II)，因而在讨论中进行了阐述：未来研究可以继续探讨在这种动机为恶意的情况下，人们的行为会表现出哪些特点 (p. 35)。

**意见 2：现实意义问题。**作者说最大的现实启示是要那些“一朝帮倒忙，十年怕助人”的人放宽心，要这些人继续善良，被帮助的人没那么在意你的结果。我的疑问是，这些人在真实的现实中有多少人？这类现象形成的真实原因仅仅是预测偏差吗？第一，根据作者的研究情景，帮倒忙并没有造成严重的后果，因此，这种情况是否能造成“十年怕助人”存疑。第二，如果造成了严重后果，有可能会造成“十年怕助人”，但是，这时候的干预方法可能仅仅关注预测偏差是远远不够的。

**回应：**本研究从预测偏差这一视角探讨了造成这类现象可能的原因，但的确还可能还存在其他很多原因，干预方法只关注预测偏差是不足够的，未来研究可以继续关注这个问题，并从其他角度来探讨提升助人行为的途径。针对此问题，我们对文中的语气进行了进一步弱化，并在讨论中提及了该问题 (p. 35)。此外，本研究中所涉及的帮倒忙的后果并非特别严重，未来研究可探讨当结果非常严重时，本研究的结果是否还适用。我们补充了对这一问题的讨论 (p. 35)。

**意见 3：**我思考良久，觉得这个研究最大的现实启示是对儿童的教育问题。在孩子慢慢长大的过程中，心态敏感的儿童、青少年在展示善意的时候，可能需要保护他们的善良之心，即使事件本身非常微小。对于成人来说，帮倒忙后，有一些愧疚之心我认为不是一件坏事。

**回应：**感谢您的建议！我们对此进行了补充 (p. 34)。

**意见 4：**小问题，作者提到的帮忙行为与利他行为的关系是什么呢？

**回应：**帮助行为是利他行为的一种表现形式，本研究只聚焦于帮助行为。未来研究可以继续探讨其他各种形式的利他行为，是否利他失败时均存类似的预测偏差。我们在讨论中补充了这点 (p. 35)。

.....

**审稿人 2 意见：**

作者很好地回答了上一次审稿意见中的问题。新补充的研究五方法较为新颖且恰当，有效地弥补了前面四个研究的不足，为研究假设提供了更加充分的支持。文章中还存在少量语言问题，包括修改的部分和上下文的连接，有的地方还不够通顺。建议作者通读全文加以修改。在此基础上建议接收此论文。

**回应：**感谢您的建议！我们已通读全文，并改正了不通顺之处 (p. 24, 25)。

---

**第三轮**

**审稿人 1 意见：**

作者与我在“真正的帮助”这个概念上存在不同意见。我认为在现实中帮助行为的动机是复杂的，被帮助者对帮助行为的动机知觉也是复杂的，不是只能知觉为真正的帮助的。怎么

在实验室中操纵“真正的帮助”也是非常困难的。作者研究中的帮助情景，不管是从帮助行为发出者还是帮助行为接受者的角度，我都很难将之视为纯粹利他动机的帮助行为，即作者所说的“真正的帮助”。

考虑到这个问题并不阻碍读者对于作者想要传达观点的理解，继续纠结这个问题并无太多意义。另外，我认为可以保持不同的观点，并且不同的观点对于研究是有益处的。

同意发表。

回应：感谢您的理解与认可！我们增加了脚注 1 对此进行了说明 (p. 16)。

---

#### 编委意见

意见：根据审稿人的意见，作者做了较为详细的修改，也达到了审稿人的要求，建议发表。

回应：非常感谢您的认可！

---

#### 主编终审

意见：作者已对各位审稿人的问题做了合理的回应，可以发表。但在发表前仍建议编辑部提醒作者通读一下语言，尽量避免表述问题。例如第 17 页，“而事实上，受助者较为看重施助者的温暖”，应该是“事实上”。

回应：非常感谢您的建议！我们已检查全文并改正 (p. 19)。