

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：切忌班门弄斧？低估在评价者擅长领域展现能力的好处

作者：邱天，江南，陆静怡

第一轮

审稿人 1 意见：

论文探讨了候选人和评价者这两类角色关于班门弄斧的认知差异，选题具有一定的理论价值，并对求职、晋升等现实生活中的选拔情境有所启示。论文通过 7 个研究发现候选人倾向于低估班门弄斧能取得的积极评价，并对预测偏差背后的原因进行了探索，指出了“能力被看清”（候选人路径）和“自豪感”（评价者路径）这两个可能的原因，也对其他竞争假设进行了考虑。以下意见供作者参考。

意见 1：

引言：作者提出，评价者对所擅长领域的自豪感可能使得他们倾向于给予选择展示该领域的候选人积极评价。自豪感作为一种自我意识情绪，比喜爱更为复杂。不知作者如何界定“自豪感”和“爱屋及乌”（即作者将对擅长领域的喜爱迁移到候选人身上，凭借单纯的喜爱，而倾向于对候选人作出积极评价）之间的区别？

回应：

感谢您质疑，您的意见启发我们对评价者自豪感和单纯喜爱进行深入思考。首先，我们在修改后的理论推导部分更清晰地阐述了自豪感的定义，并将其与单纯喜爱区别开来（正文 p. 3）。

此外，我们新增加的研究 7（正文 pp. 15-17）也有助于一定程度区分自豪感和单纯喜爱。在该研究中，我们通过描述评价者在擅长领域的近期成就高低，直接操纵其自豪感。根据自豪感源自成就和价值的定义，我们预期评价者近期成就较低时自豪感也降低。同时，近期成就应当较少影响评价者对其擅长领域的喜爱。若评价者仅因为喜爱其擅长领域而偏爱班门弄斧者，则对评价者近期成就的操纵不应当影响评价者的选择。结果表明，当评价者成就较低时，其对班门弄斧候选人的偏好减弱。这支持了我们假设的自豪感机制，而非“单纯喜爱”路径。

意见 2：

研究 1：研究 1 采用了“申请管理者高级研修班入学资格”的情景，此情景设置与被试自身的背景是否相匹配呢？目前论文在“被试与设计”中对被试基本情况的描述显得过于简单了，建议作者在各个研究中写明被试的招募途径与基本特征（如被试以学生还是在职人员为主等）。

回应：

感谢您的建议！鉴于原研究 1 在实验设计方面存在较多问题，我们删除了该研究。此外，根据您的建议，我们在各研究中补充介绍了被试招募途径和基本特征。

意见 3：

研究 3：研究 3 通过操纵候选人是主动选择还是被分配展示评价者擅长/不擅长的领域，

来试图排除相似性的竞争假设，但这一操纵与相似性感知之间的联系较为松散，同样的操纵似乎也可以用来体现班门弄斧的勇气强弱（相比于被分配，主动选择评价者擅长领域更能反映候选人的勇气）。不知作者是否进行了操纵检验，比如对相似性感知进行了测量？

回应：

感谢您提出疑问！审稿专家 2 建议我们将此处的相似性明确为主观相似性（即双方兴趣相同），而非客观相似性（即候选人被要求陈述的领域与专家擅长领域相似）。我们按要求在引言和新研究 3 中明确了相似性的定义，即评价者认为候选人在兴趣爱好等方面与自身主观相似的程度（正文 p. 4 和 p. 8）。

根据该定义，相似性直接反映于候选人主动选择或被动分配展现领域。例如，在评价者看来，候选人主动选择班门弄斧可能反映其有着和评价者相同的兴趣；而当候选人被分配到某一展现领域时，则不存在主观相似性的感知，结果仍然出现预测偏差，这排除了主观相似性的竞争假设。

当然，我们承认未对相似性进行测量是本研究的局限之一（正文 p. 20）。

意见 4：

研究 4：研究 4 的数据分析策略与图 1 的“研究理论框架”存在一定出入。在图 1 中，“候选人晋级动机”是一个影响预测偏差大小的调节变量。而在研究 4 中，作者将晋级动机作为影响候选人选择评价者擅长领域可能性的自变量。建议作者对数据分析与理论框架之间的关系作出更清晰的说明。此外，若要检验晋级动机通过影响被试对“能力是否容易被看清”的关注度进而影响预测偏差的强度，可否考虑以动机作为自变量，以对“能力是否容易被看清”的关注度作为中介变量，以预测偏差的强度（评价者与候选者选择比例之差）作为因变量，更直观地检验中介模型是否成立？

回应：

感谢您的意见！第一，遵循您的意见，我们重新整理了研究 4 的数据分析思路。研究 4 中，我们只考察候选人一侧的预测偏差路径，因此操纵候选人的晋级动机，以此改变候选人对能力被看清的关注。同时评价者一侧仅作为基线与候选人对照，我们并未在评价者所见情境中操纵候选人动机。因此，我们无法以两因素被试间的分析方式将候选人动机作为调节变量处理。此外，根据该思路，研究 4 测量的“对能力被看清的关注程度”实质为操作检查。因此，我们不再以“对能力被看清的关注程度”为中介进行计算（正文 pp. 10-11）。

第二，我们认识到，原研究理论框架图容易引发读者混淆。我们调整了理论框架图以减少混淆（正文 p. 5）。

此外，我们将因变量设为被试的选择，对比评价者选择班门弄斧者晋级、候选人预测班门弄斧有利晋级的比例，以两个选择比例之差反映预测偏差，而未用多点评分题目、以连续的方式衡量预测偏差，因此无法计算候选人和评价者偏好的差值作为连续的因变量进行分析。

意见 5：

研究 5：研究 5 通过操纵候选人的能力水平，揭示了候选人的能力强弱会影响预测偏差的强度，从另一个角度检验了产生预测偏差的候选人路径。但个别表述不够严谨，例如，在“6.3 结果与讨论”中，作者写道，“无论候选人能力如何，他们都在意自己的能力是否容易被看清”。然而，此研究中并未对候选人关注能力被看清的程度进行测量，这句话缺少相应的数据支撑。仅仅从现有数据来看，很难区分究竟是 a）不同能力水平的候选人在同等程度上在意能力被看清，但能力强的个体寻求被看清（即作者所称的“扬长”）、在能力弱的个体回避被看清（即作者所称的“避短”），还是 b）能力强（vs.弱）的个体，相对不在意能力被

看清，所以才不回避评价者的擅长领域，表现为更多地选择评价者擅长领域。

回应：

感谢您指出问题！我们删去了缺乏数据支撑的表述。如您所言，理论上确实有这两种可能性。但如果能力强的个体不在意能力被看清，则其应该认为班门弄斧与否均可，而从数据上来看，当前结果表明能力强候选人明显偏好班门弄斧，这更支持“扬长”解释。我们在研究 5 讨论部分探讨了是“能力强的个体寻求被看清”还是“能力强的个体相对不在意能力被看清”（正文 p. 13）。

意见 6：

研究 6：研究 6 中候选人-提醒组的指导语“想想平常当别人说到你擅长领域时，你的感受是什么”带有一定的诱导性，可能促使被试出于 demand effect 而选择评价者擅长的领域。不知作者如何考虑？此外，被试想象擅长领域时，可能激发一种普遍的积极情绪或自信心，从而减少对能力被看清的顾虑，进而倾向于不回避班门弄斧，也就是说，这一操纵带来的效果并不一定指向对评价者自豪感受的共情，也有可能指向对候选人自身的积极感受，若是这样，起作用的可能还是候选人路径，而非评价者路径。

回应：

感谢您质疑！首先，关于要求特征效应问题，我们仅提醒被试共情思考他人提及自身擅长领域时的感受，而没有提醒被试思考的方向，即具体哪方面的感受。事实上，面对班门弄斧者时人们感受也可能是负面的，例如觉得班门弄斧的人自大而感到不满。因此，基于我们的提醒方式，被试更可能自发地而非由于要求特征效应而考虑到自豪感。

其次，我们同意您指出的“想象擅长领域可能激发普遍积极情绪”，我们承认这是该研究的局限之一，在讨论中进行了阐述（正文 p. 15）。为解决该问题，我们新增研究 7（正文 pp. 15-17）操纵评价者的自豪感，从而改变了预测偏差大小，这为评价者一侧的自豪感路径提供了更直接的证据。

意见 7：

研究 7：在研究 7 的表 1 中，作者给出的“有自豪感”的编码示例为“对自己擅长的领域更有好感”，更多体现的是基于擅长的喜爱，与引言中界定的自豪感的构念存在一定差异，且与“未说明选择理由”的示例“擅长领域更加分”区分不明显。综合研究 6 & 7 的结果来看，有较多的证据支持能力被看清路径，而自豪感路径显得说服力较弱。

回应：

感谢审稿专家的疑问！首先，关于“自豪感”的编码问题，本研究中被试在报告选择理由时表述较为模糊，部分作答没有明确直白指出理由，因此我们只能在理解被试意图的基础上，将擅长引发的好感归类为自豪感。这是本研究所采用的质性方法的局限。不过由于两名不知实验目的的编码者表现出较高一致性，编码结果仍然具有一定可信度。我们在研究 8 中对此进行了讨论（正文 p. 19）。

另外，我们同意审稿专家的看法，原研究 7（现研究 8）中擅长引发的好感也可能仅仅来源于对擅长领域的喜爱，仅凭研究 6 和原研究 7（现研究 8）对自豪感路径的支持较弱。为进一步检验该路径，我们在新增研究 7 中直接操纵了评价者的成就进而操纵自豪感，由此减小了预测偏差，为自豪感路径提供了更多直接证据，增强了其说服力。我们在总讨论中补充了对该问题的探讨（正文 pp. 20-21）。

其次，我们的“未说明选择理由”分类是指被试没有按照要求解释选择某领域或某候选人的原因，为了方便读者理解，我们将这类编码更名为“未按要求解释理由”。我们将“擅长领域更加分”归至该类下，是因为诸如“擅长领域更加分”类型的作答正是因变量本身，即“我偏

好擅长领域”，仅把因变量重复了一遍，而没有解释“我为什么偏好擅长领域”。我们在文章脚注中增加了对相关编码的解释（正文 p. 18）。

意见 8:

总讨论：在 9.1 中，作者将探讨“共情鸿沟如何让人作出对自己不利的行为”作为本文的贡献之一。事实上，Vanessa K. Bohns 等人关于帮助行为的一系列研究也揭示了由于共情鸿沟带来的预测偏差对行为人自身的不利影响。建议作者进行适当引用和讨论。

回应:

感谢您的建议！我们在总讨论中引用讨论了该系列研究（正文 p. 20）。

意见 9:

总讨论：9.3 中讨论的内容与本研究的联系不太紧密。实验中并未对良好感受进行测量，与 9.3 最相关的研究 7 也只是让评价者理性地陈述了决策时的所思所想。建议作者对这一部分的讨论再斟酌。

回应:

我们同意您的看法，已删去这部分内容。

意见 10:

论文中的 7 个研究全部采取了情景想象的形式，研究方法较为单一，建议作者选取 1 至 2 个真实行为，对该效应进行演示，以增强研究结论的生态效度。

回应:

感谢您的建议！我们补充了一项真实行为研究（研究 1，正文 pp. 5-6）。其中，我们招募了在现实生活中擅长不同领域的评价者，候选人需要面对这些真实“专家”进行预测。该研究再次重复出了基本效应，增强了研究结论的生态效度。

意见 11:

研究预测偏差的一部分意义在于帮助决策者意识到、校正偏差，从而提高决策质量、减少负面的社会性后果。就人们倾向于回避班门弄斧这一现象而言，如何校正候选人的偏差，使得他们做出更有利于自己的决策呢？对此，作者是如何思考的呢？可否加入对这方面内容的讨论？

回应:

我们的研究 6 提供了矫正偏差的策略，即提醒候选人与评价者共情，考虑评价者在面对擅长领域时的自豪感，如此可减弱候选人对班门弄斧的回避。遵循您的建议，我们在总讨论中将去偏差部分扩写为独立的小节，进行了更详细的讨论（正文 p. 21）。

意见 12:

文中多处对“调节”一词的使用不太准确，改为“操纵”更合适。例如，研究 4 和研究 5 的小标题中。

回应:

相关用词都已修正为“操纵”。

审稿人 2 意见:

本文通过七个研究揭示了关于班门弄斧的预测偏差并分别从候选人和评价者的角度探

究了这一偏差的机制。效应有趣稳定，分析思路清晰，理论框架完善，实验设计严谨，数据报告详实。

在实验设计上，我有以下三点希望和作者进行探讨。

意见 1:

在所有的七个研究中，评价者都被明确告知两名候选人水平相当，并没有给评价者展示候选人的真实作品让评价者进行判定。但在现实中绝大多数情况下，评价者都会通过候选人真实作品对候选人水平进行判定，评价者在某个领域的专业性越高，越容易看出候选人的作品在该领域的缺陷与不足。因此，最具有外部生态效度的实验设计应该如下：评价者看到两幅属于其专业领域和不属于其专业领域的真实作品，看评价者的专业水平是否会影响 TA 对真实作品质量的判断。但我也能充分理解，在实验中对评价者的专业水平进行操纵难度很高，可行性有限。因此，我希望作者在中总讨论中对提及这一局限。虽然作者在现有的总讨论的时候也简单地提及了这一点，但我认为这一点值得进行更为详尽的论述。

回应:

非常感谢您的建议！我们新增了更具生态效度的研究 1（正文 pp. 5-6）。该研究包含在生活中真实擅长不同领域的评价者，且评价者需要阅读评判分别属于其擅长领域和不擅长领域的两份作品，再选择偏好的候选人；候选人则阅读这两份作品后再挑选要展现的作品。结果重复了基本效应，这一定程度提升了本研究的生态效度。

尽管如此，我们承认该新研究仍然存在一些不足：我们没有要求候选人自行创作作品，而是为其提供可选的现成作品，这与现实生活存在一定差异，有可能候选人自行提交的作品更容易被真实专家看穿缺陷。我们在总讨论中对相关问题作了详细讨论（正文 p.22）。

意见 2:

研究一和研究三中候选人和评价者信息不太一致（研究二及其变式中候选人和评价者的信息完全一致）。具体来说，候选人被告知自己一个人被评价，处于独立评估模式，而评价者被告知在两个候选人之间二选一，处于联合评估模式。以往研究发现评估模式不同会造成选择的不同。作者可对指导语进行非常简单的修改，就能排除评估模式这一混淆变量。具体来说，可以让候选人分别对两种可能的情景下自己的评价进行预测。情景 1：我选择了评价者擅长的领域；情景 2，我选择了评价者不擅长的领域。同样的，评价者在两种可能情境下对候选人进行评价。情景 1：候选人小李选择了自己擅长的领域；情景 2：候选人小李选择了自己不擅长的领域。

回应:

感谢您的建议！遵循您的建议，我们补充新研究 3（正文 pp. 8-9），代替了评估模式存在不对称问题的原研究 3。在新研究中，我们明确告知了候选人、评价者双方评估模式为联合评估。此外，删除了原研究 1。

意见 3:

在机制方面，作者通过两种方式（动机强弱和水平高低）对候选人对能力是否容易被看清的担忧进行了操纵，发现后候选人的这种担忧能够影响他们的选择，为“能力被看穿的担忧→选择评价者不擅长的领域”这一因果路径提供了强有力的证据。如果在评价者方面，作者能够对“自豪感→选择自我擅长领域的候选人”这一因果路径（也就是说明强自豪感会导致评价者选择在自我擅长领域进行展示的候选人）进行验证，则文章思路更全面。在研究七中，作者已经初步证明了评价者自豪感与评价者选择之间的相关关系。如果有一个对候选者自豪感进行操纵的实验，那将会是对“自豪感→选择自我擅长领域的候选人”这一路径更为直接的验证。例如，在实验中，可以告诉告诉评价者 TA 所擅长的领域是一个当下炙热且未来前途

无量的领域（自豪感强）或者已经过时衰败的领域（自豪感弱）。这个操纵方法只是一个示例，希望我的意见能起到抛砖引玉的作用。

回应：

非常感谢您提出建设性意见！我们完全同意您指出的候选人路径证据不足的问题。为此，我们新增加研究 7（正文 pp. 15-17），通过操纵评价者近期取得成就改变评价者的自豪感，发现评价者在自豪感相对低时，对班门弄斧者的偏好减弱，预测偏差减小。这为评价者一侧的自豪感路径提供了更直接的证据。

意见 4：

除了以上三个有关实验设计上的点，文章中还有两个小地方希望作者进行更为清楚的阐述，以避免读者的困惑。

在引言部分（第三页），外在因素和内在因素定义较为模糊。作者强调以前研究关于外在因素，而自己的研究关注内在因素。我没有完全理解这个论点，例如为什么作者将性别和种族归为外在因素，而将个人能力归为内在因素呢？如果作者能够帮助读者厘清外在因素和内在因素的定义和区别就更好了。

回应：

我们在引言中更清晰地解释和区分了外部环境因素、个体内在因素（正文 p. 1）。

意见 5：

研究 3 中相似性这一概念需要做出进一步的界定。在我看来，有两种相似性：主观兴趣的相似性和客观内容的相似性。主观兴趣相似性代表选手和评委在主观兴趣上一致，而客观内容相似性代表选手和评委在工作内容上的相似性。准确来说，研究 3 排除的是主观兴趣的相似性，而不是客观内容的相似性。仅仅用相似性这一广泛的概念，可能会引起读者的一些困惑。

回应：

我们非常赞同您对相似性的辨析。根据您的建议，我们说明了本文中主要考察的相似性指主观兴趣上的相似性，调整了相关部分的表述（正文 p. 4 和 p. 20）。

第二轮

审稿人 1 意见：

作者对论文进行了认真修改，当前的 8 个研究稳定地揭示了关于班门弄斧的预测偏差，并从候选人和评价者这两个角色的认知、情绪差异的角度解释了偏差背后的原因，思路清晰，框架完整。新增的 3 个研究较好地回应了初审中提及的关键性问题，没有进一步的修改意见，建议发表。

审稿人 2 意见：

作者对我上一轮提出的三个主要意见进行了详细的回答，并用新增实验的方式直接回答了其中两个主要意见，新增实验的结果很好地支持了作者的理论。

另外，作者对我提出的次要意见也进行了相应的修改。我没有额外的意见了。

编委意见：鉴于两位审稿人都对文章给出了正面评价，建议发表

主编意见：这是一篇高质量的论文，同意发表！谢谢审稿专家和作者们的辛勤付出！