

## 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：中国当代大学生情感素质的现状及其影响因素

作者：卢家楣 刘伟 贺雯 王俊山 陈念劬 解登峰

---

### 第一轮

#### 审稿人 1 意见：

文章属于原创性研究。提出“三个尊重”和“三个统一”的研究思路，有一定的创新精神。研究也是实证研究。采用了问卷测量的基本方法及统计分析方法。研究思路大致合理。样本量较大，相当难得。可是，研究存在以下问题。

**意见 1：**对情绪素质、本体情感素质、操作性情感素质等重要概念没有明确的定义。

**回应：**情绪素质、本体情感素质、操作性情感素质等概念在《教育研究》2009 年第 10 期“论青少年情感素质”一文中已有阐述。现根据专家的意见，在文中“引言”的第三自然段补充了情感素质定义；在文中 2.2 里补充了情感素质的本体性层面和操作性层面的定义和举例说明。

**意见 2：**文章开篇时提及，大学生情感相关的问题，可是，研究并没有涉及情感素质与心理健康之间的存在内在关系。

**回应：**本文开篇提及情感相关问题，是为了突显情感素质研究的必要性。本文主要针对情感素质的现状进行研究，而非心理健康问题，因此本文并没有涉及情感素质与心理健康之间存在的内在关系。

**意见 3：**探索性因素分析揭示，五种情感素质测量存在一个共同的因素，文章命名之为“本体情感”。这个是否因为测量方法一致所造成的呢？为何不将“情绪智力”也放入因素分析中？

**回应：**本文中五种情感（即道德、理智、审美、人际和生活等五大类情感）之间的关系，属于同一构念不同维度（即不同情感大类）之间的关系。这五种情感之间的高相关，是因为它们分别从不同维度测量到了情感素质的一个共同层面——本体性层面，即五种情感之间的高相关综合成了一个高阶因子，我们将其称为本体性情感。这一结果不是由于测量方法所导致的而是它们的共同属性所决定的。

至于情绪智力是指个体对情感的操作能力，属于情感素质的另一个层面——操作性层面。因此，本研究只对本体性层面的五种情感进行了因素分析，而没有放入属于操作层面的情绪智力。

**意见4:** 研究采用分组(t检测和F检验)的方法探讨哪些因素对“情感素质”有影响,可是,统计分析时没有能控制其它因素的潜在混淆作用,因此降低了研究说服力。

**回应:** 我们已考虑到人口学等背景变量与影响因素间可能存在的混淆作用。但经统计发现:人口学等背景变量对情感素质的影响力有限;在本研究的大样本下,这些非解释变量是否作为控制变量,对结果没有影响。

**意见5:** 讨论部分(4.2.1大学生情感素质主流较好,部分情感亟待提高),文章指出某些情感素质较强,某些情感素质较弱。这样的提法不够严谨。

**回应:** 专家指出非常正确,在讨论部分(4.2.1大学生情感素质主流较好,部分情感亟待提高),未经统计检验情况下指出某些情感较强、某些较弱的提法不够严谨。因此,我们在结果部分3.3.1的表4后面显示了对6大类情感与总平均分差异的T检验结果,为后面讨论部分4.2.1提供了必要的数据统计的依据。

---

#### **审稿人2意见:**

《我国当代大学生情感素质现状调查研究》是一项具有原创性、本土性的研究,研究有意义。建议进一步思考一下问题:

**意见 1:** 摘要应进一步提炼出本研究的核心结果与结论。

**回应:** 根据专家的意见,对摘要进行修改,以便能提炼出本研究的核心结果与结论(见修改后的摘要)。

**意见 2:** 尽量较为客观的评价他人的研究,基于此提出本研究的问题。

**回应:** 专家的意见十分中肯,我们接受意见并作相应的修改(见引言中的第三自然段)。

**意见 3:** 语言表述要做到字斟句酌,如:“而且还“对宏观社会结构和文化形成促进或破坏的力量”(Turner & Stets 2005)”,读起来似乎是不完整的表述;再如:“大学生是知识青年代表,是规模日益庞大且充满朝气的我国未来建设事业的中坚力量”等表达比较空泛,也不清楚。诸如此类,不一一赘述。

**回应:** 根据专家的意见,对文中某些论述进行语词上的修改正(见“引言”中的第一自然段和讨论4.2中的有关语句的修改)

**意见 4:** 研究结果中“3.3.2 我国大学生情感素质的差异分析”与“3.3.3 大学生情感素质与影响因素的相关分析”,数据分析的逻辑不够聚焦,导致讨论中的主题不明确,结论过于琐碎。

**回应：** 研究结果中数据分析的逻辑是这样的：“3.3.2”对情感素质进行差异分析，采用的变量主要是人口统计学变量等背景信息；“3.3.3”中的影响因素是经过访谈等多种方法发现的更有针对性的影响变量。因此，我们在结果中分成两大块面进行分析。

在讨论和结论中，现根据审稿人意见，我们作了整合，使主题更加明确、结论更加简练。具体修改如下：

(1) 在讨论部分，将原文中的4.2.2和4.2.3两部分合并，标题改为“4.2.2 男女、本专科大学生的情感素质存在结构性差异”；将4.2.4、4.2.5和4.2.6三部分合并，标题改为“4.2.3 有获奖经历、学业自评高及无负性生活事件的大学生情感素质水平较高”，从而使原来的6个标题（6块内容）合并为三个标题（3块内容），将内容重新整合、提炼和补充；

(2) 在结论部分，也进行了相应的精简，使核心结论更加突出。

**意见 5：** 讨论“4.2 我国当代大学生情感素质现状”要依据数据分析结果，结合已有研究结果进行较为深入的讨论，讨论也应该相对比较聚焦，给出有价值的信息。

**回应：** 我们已根据专家意见对讨论部分 4.2 作了修改，不仅进行了归并，还结合新补充的文献进行较为深入的讨论（见 4.2）。

---

## 第二轮

**审稿人 1 意见：**

**意见 1：** 研究首创编制了《中国大学生情感素质问卷》。问卷具有较好的结构效度、条目内部一致性和重测信度，但研究所采用的主要概念（本体情感、操作情感）比较难以理解，与现有情感心理学概念及理论体系对接比较困难。关于情感素质的概念，也许归入人格特质范畴更合适些？

**回应：** 关于本体情感和操作情感的概念，我们有明确的界定，即本体性层面的情感是指情感本身，包括道德情感、理智情感、审美情感、人际情感、生活情感及其下属的具体情感（如道德情感中的爱国感、责任感、正直感等），而操作层面的情感则是指对本体性层面上的各类情感及其外显情绪的操作所表现出的能力，即情绪智力，包括对自己或他人的情感情绪的表达能力、理解能力、调控能力等。

情感素质是指个体在遗传和环境共同作用下经实践形成的相对稳定的、基本的情感心理特征，属于人格特质中的情意部分，即非认知部分，与人格特质中的认知部分相对。从广义上看，情感素质包括人格特质中的所有情意部分；从狭义上看，目前仅涉及本体性层面和操作性层面两大部分。

上述概念的提出是我们在情感研究方面的拓展与创新，这一研究成果的详细内容于 2009 年第 10 期发表在《教育研究》上的“论青少年情感素质”一文中（该文于 2011 年获第四届全国教育科学研究优秀成果二等奖），运用此概念体系进行研究的成果《我国当代青少年情感素质现状调查》于 2009 年发表于《心理学报》第 12 期（该文于 2013 年获得第六届全

国高等学校人文社会科学研究优秀成果三等奖），运用此概念撰写了著作《中国当代青少年情感素质研究》（于 2015 年获上海市哲社科学研究优秀成果一等奖）。也就是说，此概念是可以与现有情感心理学概念及理论体系对接的，并且也得到了学术界的认可与肯定。

**意见 2：**第二部分研究考察了所测量的情感素质与诸多因素的相关。可是，这些因素涉及范畴太广泛，测量条目单一直白，在研究方法部分缺少规范的介绍。研究二所涉及的诸多变量在研究之前没有明确的介绍，也没有研究假设。不如对某些重要变量进行更深入研究有更大的学术价值和应用价值。

**回应：**本研究除编制《中国大学生情感素质问卷》中有关大学生情感素质的 162 个题项外，为了研究能够获得更多信息，还增加了一些题目，确实比较多。但这些题目分为两大类：一类是被调查者的人口统计学变量和背景信息；另一类是涉及大学生情感素质影响因素的 35 个题项。关于这些题目，我们在文章的 2.4.6 中有较为详细的说明。

对于第二部分的 35 个题项，包括了个人、家庭、学校、社会四个维度，这些题目最后归结 13 种影响因素，也是通过主成分分析的方法而确定的。只是由于篇幅，这 35 题的因子分析没有在文中列出。另外，由于情感素质是本文调查的主体部分，且题目量也比较大，故影响因素的题目就相对简洁一些。

研究二所涉及的诸多变量在文章的 2.4.6 中有相应的说明。作为调查研究，我们的目的是探索情感素质与其它影响之间的相关程度，潜在假设就是这些变量对大学生的情感素质都有显著的影响，只是由于变量数量多且篇幅所限，没有一一列出。本次调查，意在整体了解与宏观把握大学生的情感状况，在此基础上，在做进一步的深化和细化研究。确实如专家所言，我们将在后续的研究中，对某些重要变量进行更深入研究，以取得更大的学术价值和应用价值。事实上，我们已开始了对重要变量的深入研究，其中包括重要的爱国感和大学生发展相对滞后的正直感、宽恕感和情感表达能力等的实验研究。

#### **审稿人 2 意见：**

**意见 1：**作者依据修改意见对论文做了较好的修改，但引言与讨论部分的语言表述过于文学性，建议进一步修改语言表述。

**回应：**接受专家的意见，已对引言与讨论部分的语言表述作必要的语言上的修改。

#### **审稿人 3 意见：**

**意见 1：**作者编制的问卷中，情绪智力分量表的标准化负荷出现了 0.07（表 1），该分量表四个维度有三个的  $\alpha$  系数低于 0.6（表 2）——作者可以对这一状况对该量表的信效度的影响做出阐释。

**回应:** 本研究中的情绪智力分量表采用的全是情境判断题目。有关研究指出, 情境判断测验的是作答者选择或评定事先给定刺激情境中的具体行为反应, 而不是观察、评价作答者在刺激情境下真实的行为, 属于一种低保真度的模拟(Lievens, Peeters, & Schollaert, 2008)。Catano 等人(2012)对 1990-2011 年 39 个研究的 56 个信度系数进行元分析, 平均校正  $r$  是 0.46, 表明这类测验具有的内部一致性较低的特点。McDaniel 等人(2001)的元分析总结了情境判断测验的信度研究, 发现测验的长度对其信度有一定影响, 这些测验的内部一致性信度系数在 0.43-0.94。总体而言, 情境判断测验在项目水平上具有异质性(McDaniel & Whetzel, 2005; Whetzel & McDaniel, 2009), 相对其它结构化程度高的测验, 其信度水平较低, 但不对测验本身构成严重的影响。同样, 由于情绪智力分量表是情境判断测验, 在代表结构效度的标准化负荷上, 也比其它测验略低。有证据显示情境判断测验的结构效度不太可能通过探索性因素分析和验证性因素分析获得。这仍然是该领域一个悬而未决的难题(McDaniel, List, & Kepes, 2016)。这也使得本文中情境判断测验出现效度(标准化负荷)出现偏低的情况。事实上, Krumm 等人(2015)的研究也并未对这些指标作出报告。

参考文献:

- Catano, V. M. Brochu, A., & Lamerson, C. D. (2012). Assessing the Reliability of Situational Judgment Tests Used in High-Stakes Situations. *International Journal of Selection and Assessment*, 20, 333–346.
- Krumm, S., Lievens, F., Hüffmeier, J., Lipnevich, A. A., Bendels, H., & Hertel, G. (2015). How “situational” is judgment in situational judgment tests?. *Journal of Applied Psychology*, 100(2), 399.
- Lievens, F., Peeters, H., & Schollaert, E. (2008). Situational judgment test: a review of recent research. *Personnel Review*, 237, 426–441.
- McDaniel, M. A., List, S. K., & Kepes, S. (2016). The “hot mess” of situational judgment test construct validity and other issues. *Industrial and Organizational Psychology*, 9(01), 47–51.
- McDaniel, M. A., & Nguyen, N. T. (2001). Situational judgment tests: A review of practice and constructs assessed. *International Journal of Selection and Assessment*, 9, 103–113.
- McDaniel, M. A., Hartman, N. S., Whetzel, D. L., & Grubb, W. L. (2007). Situational judgment tests, response instructions, and validity: A meta-analysis. *Personnel Psychology*, 60, 63–91.
- McDaniel, M. A., & Whetzel, D. L. (2005). Situational judgment test research: Informing the debate on practical intelligence theory. *Intelligence*, 33, 515–525.
- Ployhart, R.E., & Ehrhart, M.G. (2003). Be careful what you ask for: effects of response instructions on the construct validity and reliability of situational judgment tests. *International Journal of Selection and Assessment*, 11, 1–16.
- Whetzel, D. L., & McDaniel, M. A. (2009). Situational judgment tests: An overview of current research. *Human Resource Management Review*, 19, 188–202.

**意见 2:** 统计分析差异时, 既然本科和专科的都分了不同的年级, 那么为何要用  $t$  检验两两比较本科一年级和专科一年级 (表 5), 而不用方差分析统一处理?

**回应:** 考虑到本科有四个年级、专科仅有三个年级, 水平不一, 未用多因素方差分析进行处理。想了解新生和非新生不同学生群体的情感素质差异, 故而选择了本科一年级、专科

一年级等的比较。但仔细考虑专家意见，我们觉得单独将专一和专三学生的情感素质得分进行 T 检验，而不是对三个年级得分进行方差分析，有些欠妥，故决定删除表 5 中相关内容。

**意见 3:** 回归分析中，尽管显著的很多，但是多数具体的回归系数却很小（表 8），这反映出各因素对大学生情感素质的影响程度很低，显著是否由于庞大的样本量产生的？应该有所分析。

**回应:** 回归分析分析的效应量可以看决定系数  $R^2$ 。本研究中调整后  $R^2$  分别达到 0.27 和 0.15，属于中等和中等偏低水平(卢谢峰, 唐源鸿, 曾凡梅, 2011)，证明这种影响不是大样本量造成的。针对影响较大的因素，我们进一步针对具体的影响项目进行了单因素方差分析，列出效应量中等偏上的影响因素选项。且在讨论中，仅就回归系数大于 0.1 的因素进行分析。

另一方面，在回归分析之前，我们呈现了 6 大情感与影响因素的相关关系表格，在表格中列出了相关系数，并从效应量方面是否显著进行了标注，这一结果与回归分析表的结果也是吻合的，说明不是由于样本量庞大造成的。

**参考文献:**

卢谢峰, 唐源鸿, 曾凡梅. (2011). 效应量: 估计, 报告和解释. 心理学探新, 31(3), 260—264.

**意见 4:** 摘要中个别语句存在语病或歧义，如“男、女大学生和本、专科大学生之间存在情感素质的结构性差异”，容易给人理解成为性别和学历之间的结构有差异。“良好人际关系、对舆论关注、对核心价值观认同、自我高要求、民主家庭教养方式等因素对大学生情感素质的发展具有正向促进作用”这句，正向和促进两个词表意相同可以去掉正向，此外，“良好人际关系、对舆论关注、对核心价值观认同、自我高要求、民主家庭教养方式”改成“良好的人际关系、对舆论的关注、对核心价值观的认同、自我高要求、民主的家庭教养方式”或许更通顺。

**回应:** 专家对摘要的语句指出的问题，十分细致、恰当，我们都按照此意见一一作了修改。

**编委的意见:**

**请作者按审稿专家意见进一步修改，并按杂志要求，适当压缩文字。**

**回应:** 非常感谢编委提出的宝贵意见！我们遵嘱对三位审稿专家提出的进一步修改意见一一做了详细解释和说明，并将修改意见一一落实于稿件之中，还用红色标出，以便于专家复审。至于文字的篇幅，我们也作了尽可能的精简。

---

### 第三轮

**主编终审意见：**论文开创性地编制了首个适合当代大学生的《中国大学生情感素质问卷》，探索了影响中国大学生情感素质的影响因素，研究兼具理论和实践意义。同时，研究涉及大学生样本范围广泛、充分，数据处理得当，其为进一步推进我国本土大学生情感素质调查研究的发展做出了贡献。作者对前一轮专家的审稿建议和意见做出了积极回应和修改，补充并完善了相应内容。仍有几点建议，望作者酌情补充和修改：

**意见 1：进一步斟酌题目。**

**回应 1：**接受主编的建议，对题目再作斟酌。现我们决定将题目改为“中国当代大学生情感素质的现状及其影响因素”。这样觉得似乎能更全面地反映论文的内容。

**意见 2：**文章的中、英文摘要内容稍有出入，建议呼应修改。

**回应：**因为中文摘要是 200 字，英文摘要是 500 字，因此在内容上后者比前者多。但我们在主要内容的表达上作了一些调整，使之更好地呼应。

**意见 3：**问卷编制部分中，作者在 2.2 提到“个体对情感的操作能力，也即情绪智力(以情绪或情感为操作对象所表现出的一种智力)”也即编制问卷结构中的“操作性情感”。但是，鉴于目前针对“情绪智力”定义的讨论尚不一致，因此建议作者可以添加参考文献加以明确，或对当前定义进一步加以说明。

**回应：**此意见十分中肯。为此我们在“个体对情感的操作能力，也即情绪智力(以情绪或情感为操作对象所表现出的一种智力)”后面加了一个引文标号“(卢家楣, 2005)”，将我们曾发表在《心理科学》2005 年第 5 期上论文“对情绪智力概念的探讨”放入文献，以便读者查找，那里有详细的阐述。

**意见 4：**论文在语言表达以及格式还稍有疏漏，建议通读修改。例如：①在书写统计数据时，符号前后建议空格，并注意统计符号斜写，如“ $p < 0.001$ ”、“ $d = 0.37$ ”“ $\beta = -0.13$ ”。②表 9 中“道德情为关注”可能存在笔误。③文献引用格式以及标点符号的使用上可能有所疏忽，如引言部分“而且还会对宏观社会的结构和文化产生或促进或破坏的双重作用(Turner & Stets 2005)”以及 4.2.2 部分“……不同有关(魏炼, 雷光辉, 2012; 任光祥, 郭琦, 2015)本科生……”。建议通读修改。④文章中部分陈述稍显晦涩，建议通读引言和讨论部分，对句子表述酌情修改。例如：引言部分中“还有的研究影响大学生情感的因素，归为社会环境、文化因素、网络、学校和家庭等(何雅敏, 2010)。”，以及 4.3.6 部分“上网时间过多会降低个体情绪智力、侵蚀现实人际情感交流，甚至造成孤独、抑郁等心理不健康状况有关”等。

**回应：**以上意见十分具体、细致，我们一一作了相应的修改和完善。