

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：面孔可爱度和客观熟悉度对婴儿面孔注意偏向效应的影响

作者：雷怡 夏琦 莫志凤 李红

第一轮

审稿专家 1 意见：

意见 1: 题目需要修改，文章探讨的是面孔可爱度和熟悉度对婴儿面孔注意偏向效应的影响，采用的眼动指标，还没有达到机制探索的程度。

回应: 感谢审稿专家指出，为了更契合研究主题和内容，已将题目修改为《面孔可爱度和客观熟悉度对婴儿面孔注意偏向效应的影响》。

意见 2: P3 “此后，Brosch, Sander, Pourtois 和 Scherer(2008)向被试同时呈现中性情绪的婴儿面孔与愤怒情绪的成人面孔，结果发现被试对两种面孔的注意反应在行为指标和脑电指标上均无显著差异。鉴于愤怒面孔等威胁性刺激已被证明会引发个体注意偏向，这一结果说明婴儿面孔引发的注意偏向强度与愤怒表情的成人面孔引发的注意偏向强度相同。”其中，“鉴于愤怒面孔等威胁性刺激已被证明会引发个体注意偏向，这一结果说明婴儿面孔引发的注意偏向强度与愤怒表情的成人面孔引发的注意偏向强度相同。”

请问，这一结论是 Brosch, Sander, Pourtois 和 Scherer(2008)等人提出的，还是您得出的。注意偏向包含三种成分：注意定向(警戒)、注意维持、注意解除困难。不同成分，其原因也不相同，代表了注意偏向不同的加工阶段。婴儿面孔引发的注意偏向与愤怒表情的成人面孔引发的注意偏向内在机制应该有所不同，仅仅根据“被试对两种面孔的注意反应在行为指标和脑电指标上均无显著差异”，就推测“婴儿面孔引发的注意偏向强度与愤怒表情的成人面孔引发的注意偏向强度相同。”在统计学上，由虚无假设反推回来结果，不能成立。

回应: 这一结论是我们推论得出的，并非 Brosch, Sander, Pourtois 和 Scherer(2008)等人指出的，感谢审稿专家指出，已在原文当中删除该部分的表述。

意见 3: P6 文中提到,“分析成人对婴儿面孔的注意偏向在注意定向、注意警觉和注意维持上的特点,以探讨婴儿面孔的可爱度和客观熟悉度对婴儿面孔的注意偏向效应的影响”

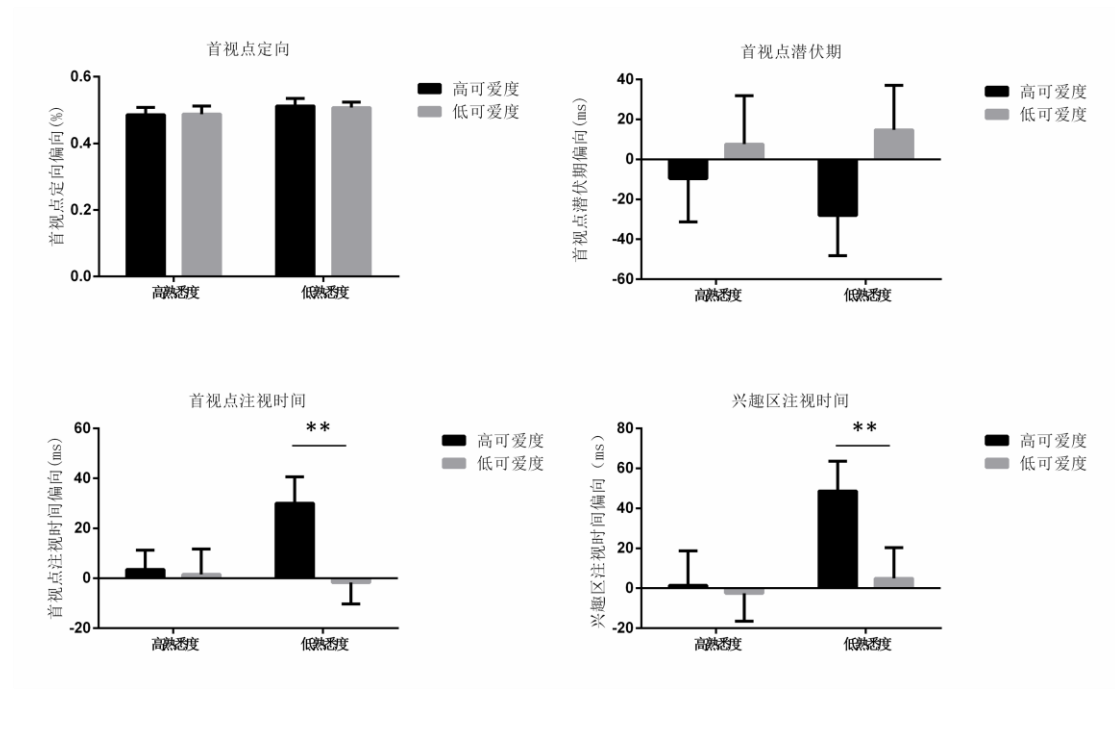
回应: 该部分存在表述不清晰的情况,已在正文中对其更改:“综上所述,本研究结合眼动技术,考察面孔的可爱度和客观熟悉度对婴儿面孔注意偏向效应的影响,分析该效应在反应时和眼动指标上的特点。为此,以非父母群体为主,通过主观评分区分出高、低可爱度的婴儿面孔,采用重复曝光模式来增加面孔的熟悉度(Osborne & Stevenage, 2008)。基于前面综述,我们首先假设高可爱度的婴儿面孔的注意偏向效应更强;其次假设客观熟悉度调节可爱度在婴儿面孔注意偏向中的作用,即随着客观熟悉度的增加,婴儿面孔可爱度会增加,而成人对客观熟悉度增加的婴儿面孔的注意偏向强度也会增加。”(详见文中标黄部分)

意见 4: P8,“如果探测点出现在左边,被试需要按“F”键,如果探测点出现在右边,则按“J”键,2000ms 内被试没有做出按键反应,则自动跳到下一个试次,试次之间间隔 1000ms。正式实验前先进入练习阶段, ” 容易形成练习效应,因为“F”键本身在键盘左边,“J”键则在右边。实验操作容易混淆。

回应: 本研究采用经典的点探测范式,通过比较一致试次(探测点与刺激出现在同侧)和不一致试次(探测点出现在刺激异侧)之间的反应时,来考察注意偏向效应。前人研究中,均采用相同的按键设计,当探测点出现在左边时,按键盘左边的键,当探测点出现在右边时,按键盘右边的键(Brosch, Sander, & Scherer, 2007; 施永谋, 罗跃嘉, 2016)。因此,本研究参照已有研究进行按键反应,未进行按键反应平衡。其次,为了降低练习效应的影响,在正式实验之前,被试会先进行练习阶段,正确率达到 90% 以上才会进行正式实验。

意见 5: 表 2 太大,建议简化或改用柱状图的方式。

回应: 表 2 的数据内容中以柱状图的形式在图 3 呈现,为了内容不重复出现,在正文中已删除表 2。以下为图 3:

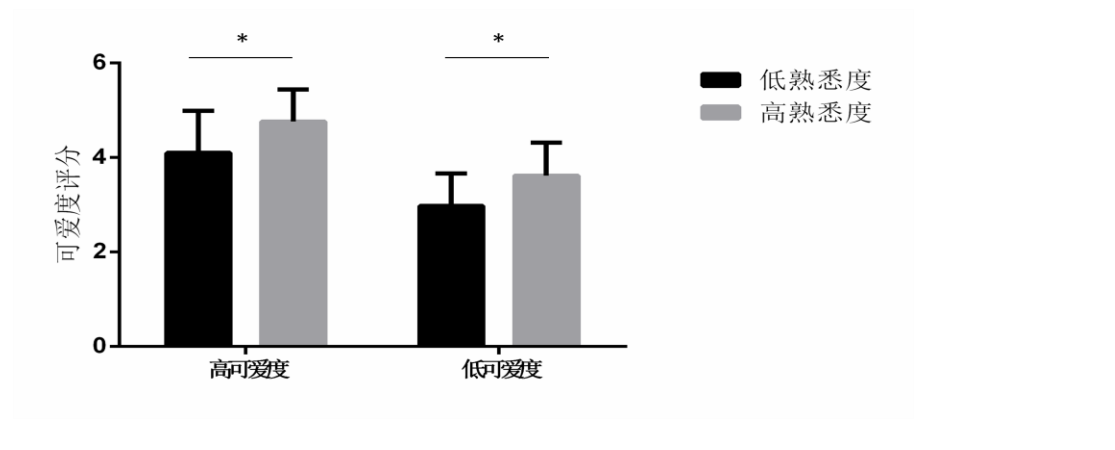


意见 6: 表 2 和图 2、图 3 内容有重复。

回应: 在正文中已删除表 2。

意见 7: 表 3 和图 4 内容有重复。

回应: 在正文中已删除表 3。图 4 如下:



审稿专家 2 意见:

意见 1: 对这篇论文比较大的疑问是, 作者从反应时和眼动两个途径观测注意偏向, 但由二者得出的结果不完全一致。从反应时上看, 高可爱度的婴儿面孔引起较大的注意偏向, 熟悉

度不影响可爱度的作用；而眼动途径的分析表明，只有对低熟悉度的婴儿面孔，不同的可爱度才会引起不同的注意加工。作者似乎自动忽略了两方面结果的不一致，在结果讨论和结论推导上无原因地倚重眼动指标。在我看来，不同指标揭示的问题和依靠的机制可能有所不同，结果上出现一定差异是可以理解的。但阳性结果并不见得比阴性结果更可靠，应该客观地对待结果，在全面分析的基础上做公正的论断，而不是仅仅凭据阳性结果去下结论。即使确实需要在结果采信上有所取舍，也应该给出充分的理由。

回应：我们从以下两个方面来回答审稿专家的问题：

- 一、关于行为数据和眼动结果的不一致，本研究在研究不足部分进行解释，如下：“其次，在反应时和眼动指标上，并未发现一致的结论。反应时代表的是反应输出所需的时间，既包括知觉加工阶段，也包括反应选择阶段，而眼动指标体现视知觉加工的过程。本研究对眼动指标的分析发现在低熟悉度条件下，高可爱度的婴儿面孔的注意维持效应更强，而在反应时上，高可爱度的婴儿面孔的注意偏向效应更强、更快的探测速度，并不受熟悉度的影响。二者的差异可能说明对熟悉度的加工更多地依靠视知觉层面进行，对低熟悉度的可爱婴儿面孔的注视时间更长，表明个体需要对低熟悉度的可爱婴儿面孔给予更多的注意资源。”(详见正文中灰色标记)
- 二、关于行为数据和眼动结果的不一致，在结论推导上，已在正文中修改，分开阐述两部分的结果，感谢专家指出。文中阐述如下：*(详见绿色标记部分)*本研究进一步发现：在反应时偏向指数上，高可爱度的婴儿面孔的注意偏向效应更强；在眼动指标上，相比于低可爱度的婴儿面孔，对高可爱度的婴儿面孔的首注视时间和总注视时间更长，表明对高可爱度的婴儿面孔存在注意的最初维持和总体维持；并且，这一效应只出现在低熟悉度条件下，在高熟悉度条件下，可爱度并不影响成人对婴儿面孔注意偏向强度。在眼动指标上，高可爱度的婴儿面孔的首注视时间偏向和总注视时间偏向更强，表现为注意维持模式，并且，这一效应只出现在低熟悉度条件下。

第二轮修改意见

审稿专家 2 意见：

上一轮审稿意见是：反应时与眼动指标所得结果不尽一致，作者应该公正地对待两方面结果，并对这种不一致的原因进行分析。作者在修回稿中注意了不偏废任何一方结果，对两

边出现不一致的原因进行了较为合理的推测和论述。无进一步意见。

回应：感谢专家的宝贵意见。

审稿专家 3 意见：

该研究考察了婴儿面孔的可爱度和熟悉度对注意偏向的影响。点探测范式的结果显示高可爱度婴儿面孔会增加注意偏向；而眼动结果显示只有在低熟悉度面孔中，高可爱度婴儿面孔才会增加注意的偏向。研究的问题有一定意义，但是有几个较重要的问题需要进一步修改：

意见 1：前言。作者对前人研究进行了大量综述，但是却缺乏对当前研究动机的阐述。为什么要同时研究可爱度和熟悉度对注意的影响？本研究的结果可以说明什么问题，支持什么理论？作者只在倒数第二段进行了简短的阐述，对这些理论和当前研究的意义阐述仍然不足。建议作者调整前言的结构，将重点放到该研究的理论意义上来。

回应：感谢您的宝贵意见。我们从以下三个方面来回答您的问题：

一、当前对婴儿面孔注意偏向效应的研究主要围绕个体差异进行探讨，较少有研究考察婴儿面孔本身的特征对这一效应的影响，而“可爱”是与婴儿紧密相连的评价特征，另一方面，面孔熟悉度是影响个体加工婴儿面孔的另一个重要因素。本研究选取与婴儿生存息息相关的可爱度和熟悉度，考察二者对注意偏向效应的影响。具体可见文中标蓝部分：（1）然而，以上研究均从个体差异的角度进行探讨，较少有研究考察婴儿面孔特征对注意偏向效应的影响，我们并不清楚与婴儿生存息息相关的一些特征在个体加工婴儿面孔中所起的作用。对于婴儿来说，能够吸引成人的注意，是生存的关键。已有研究发现，婴儿面孔特征可以引发成人的知觉反应、积极评价和照料动机，因此，本研究进一步探讨具体的婴儿面孔特征在成人对婴儿面孔的注意偏向效应中的影响。（2）“可爱”是与婴儿紧密相连的评价特征，婴儿面孔的可爱度与婴儿图式特征密切相关，婴儿图式特征越明显的面孔，其获得的可爱度评价越高(Glocker, et al., 2009a; Rayson, et al., 2016)，随着年龄的增加，婴儿图示特征和面孔可爱度呈逐渐下降的趋势，成年人对于年龄更小的新生儿面孔的可爱度的评分显著高于幼儿面孔和成人面孔(Luo, Lee & Li, 2011)，且婴儿面孔诱发更大的 N2 波幅(Proverbio et al., 2011; Proverbio & De, 2017)。（3）除了可爱度之外，面孔熟悉度是影响个体加工婴儿面孔的另一个重要因素。熟悉的婴儿面孔往往能更快地捕获注意，并对其进行深加工。

二、本研究的评分结果支持熟悉度的光环效应，即只要是熟悉的，重复呈现过的婴儿面孔，可爱度的评分都会更高。具体可见文中以下部分：最后，评分结果发现，不管是高可爱度的婴儿面孔，还是低可爱度的婴儿面孔，通过重复曝光之后，可爱度评分显著高于可爱度与之匹配的未重复呈现的婴儿面孔。该结果表明，客观熟悉度对婴儿面孔可爱度的影响机制上支持普遍积极转变假说，即只要是熟悉的都是可爱的。由此，在婴儿面孔当中也发现了重复曝光对面孔可爱度增加的影响，前人研究提示，对曝光的面孔的正性评价增加与知觉流畅性有关。

三、已经对前言部分的结构重新进行的调整，对前人的研究进行精简，增加了对当前研究的目的及意义的阐述。具体可见文中以下部分：（1）但是，在熟悉度对面孔吸引力的作用机制方面，目前仍存在争论，主要有以下三种假说：首先，普遍积极转变假说(the generalized-positivity-shift account)认为，熟悉度会普遍增加面孔的正性效价(Titchener, 1910)，也称之为“熟悉度的光环效应”，只要是熟悉的，吸引力的评价都会更高；其次，负偏态假说(the negative-skew account)认为，熟悉度只会削弱面孔的负性效价，即增加低吸引力面孔的吸引力，但并不影响高吸引力面孔的吸引力(Lee, 2001)；最后，正偏态假说(the hedonic-skew account)认为，熟悉度只会增加面孔的正性效价，即只增加高吸引力面孔的吸引力，对低吸引力面孔不产生影响(Garcia-Marques, Mackie, Claypool, & Garcia-Marques, 2004; Garcia-Marques, Prada, & Mackie, 2016)。（2）然而，在婴儿面孔领域，面孔可爱度是否受客观熟悉度的影响，婴儿面孔的可爱度随着重复次数的增加，会产生什么样的变化，我们并不清楚。因此，本研究通过同时考察婴儿面孔的可爱度和客观熟悉度两个因素，完成如下目的：（1）探讨婴儿面孔的可爱度随着客观熟悉度的增加，会产生怎样的变化？支持哪一种理论假说；（2）探讨婴儿面孔的可爱度和客观熟悉度对注意偏向效应的影响。（3）综上所述，本研究结合眼动技术，考察面孔的可爱度和客观熟悉度对婴儿面孔注意偏向效应的影响，分析该效应在反应时和眼动指标上的特点。

意见 2：方法。（1）男性和女性被试对婴儿面孔的感知和评价可能不一样。作者选取男女被试混合进行研究，是否会影响最终的结果？（2）没有介绍如何评价婴儿面孔的情绪强度及相应的统计检验指标。（3）点探测任务和眼动任务是在一个实验中同时完成的吗？即指导语是让被试在图片出现后自由观看还是盯住注视点完成点探测任务？如果是让被试自由观看，则探测点出现的时候眼睛注视位于哪个位置，对点探测的成绩可能会造成很大影响，应该分析

该影响的大小。(4)为何最后只评价 10 张低熟悉度面孔而不是全部的低熟悉度面孔? 做这个评价的目的是什么?

回应: 感谢审稿专家的问题, 我们分别回答这四个问题:

- 一、本研究选取男、女被试混合进行研究, 可能会对实验结果产生影响, 由于生物进化的影响, 女性先天地充当着照料者的角色, 对婴儿信息的感知比男性更加敏感, 与男性相比, 女性认为婴儿面孔更加可爱, 知觉婴儿面孔可爱度的敏感性更强(Hahn, Xiao, Sprengelmeyer, & Perrett, 2013; 罗笠铢, 罗禹, 鞠恩霞, 马文娟, & 李红, 2011)。因此, 后续研究可分开考察不同性别的被试的加工特点。
- 二、参考中国婴儿面孔表情图片系统的情绪强度评分, 已将情绪强度的评分数据补充完整。具体可见文中以下部分: 92 张婴儿面孔图片(中性), 来自中国婴儿面孔表情图片系统(Chinese Infant Affective Face Picture System, 简称 CIAFPS, 程刚, 张大均, 2016), 由 50 名大学生对婴儿面孔图片的可爱度进行(1-非常不可爱, 7-非常可爱)评分, 为考察被试的评分一致性, 25%的面孔图片在评定任务中会重复出现两次。剔除评分一致性系数低于 70%的被试, 根据剩余的 31 名被试的评分, 选取可爱度评分较高的 25 张婴儿面孔图片为高可爱组($M=4.87$, $SD=0.46$), 选取可爱度得分较低的 25 张婴儿面孔图片为低可爱组($M=3.17$, $SD=0.51$), 两组图片在可爱度评分上差异显著($p<0.001$), 但在情绪强度上差异不显著($M_{高}=5.04$, $SD=0.30$; $M_{低}=5.16$, $SD=0.25$; $p>0.05$); 70 张成人面孔图片(中性), 取自中国情绪面孔图片库(王妍, 罗跃嘉, 2005)。为减小成人面孔图片和婴儿面孔图片的差异, 采用 photoshopCS6 对所有面孔图片的规格和亮度进行统一处理, 保持一致。
- 三、点探测任务和眼动任务是在同一个实验当中完成的, 在图片呈现的时候, 被试可以自由观看, 因为让被试盯住注视点不能采集跟注意偏向成分有关的眼动数据。考虑到对探测点的反应的影响, 在每一种实验条件下, 对婴儿面孔和成人面孔出现的方位(左、右)与探测点出现的方位(左、右)进行了平衡。
- 四、只评价 10 张低熟悉度的婴儿面孔, 是因为在实验中也只有 10 张高熟悉度的婴儿面孔, 在数量上进行匹配。评价的目的在于两个方面, 一是确保熟悉度的操作是有效的, 重复呈现的面孔的熟悉度更高, 二是验证熟悉度是否可以提高婴儿面孔的可爱度, 支持哪种理论假设。

意见 3: 结果。(1)为何有的结果报告了效应量, 有的又没有报告, 应该统一报告。(2)统

计检验不显著的结果不应该说存在差异，建议也不要说有谁大谁小的倾向。基于这样的结果作出结论是十分危险的。(3)评分结果没有报告统计检验结果。并且应该先做 ANOVA，再做事后比较。

回应：感谢审稿专家的问题，我们分别回答这三个问题：

- 一、已统一在文中报告了所有结果的效应量。
- 二、已将文中所有 P 值大于 0.05 的结果更改为不显著，取消边缘显著的说法和相应的结果推论。
- 三、已对评分结果重新进行数据分析，具体可见文中以下部分：为了确保熟悉度操作的有效性，在正式实验之后，让被试对经过匹配的面孔图片进行熟悉度评分，结果表明，可爱度的主效应显著， $F(1, 34)=25.27, p<0.01, \eta_p^2=0.43$ ，熟悉度的主效应显著， $F(1, 34)=176.66, p<0.01, \eta_p^2=0.84$ ，以及而二者的交互作用显著， $F(1, 34)=29.45, p<0.01, \eta_p^2=0.46$ 。简单效应检验发现，高、低可爱度的婴儿面孔重复呈现之后熟悉度评分都更高， $F(1, 34)=105.04, p<0.01, \eta_p^2=0.76$ ， $F(1, 34)=198.38, p<0.01, \eta_p^2=0.85$ ；重复呈现的婴儿面孔当中，高、低可爱度的婴儿面孔的熟悉度评分没有差异， $F(1, 34)=0.01, p>0.05, \eta_p^2=0.00$ ，但低熟悉度的婴儿面孔中，高可爱度的婴儿面孔的熟悉度评分更高， $F(1, 34)=38.45, p<0.01, \eta_p^2=0.53$ 。对面孔图片的可爱度评分进行重复测量方差分析，结果表明，可爱度的主效应显著， $F(1, 34)=48.46, p<0.01, \eta_p^2=0.59$ ，熟悉度的主效应显著， $F(1, 34)=41.42, p<0.01, \eta_p^2=0.55$ 。

意见 4：讨论。点探测反应时的结果和眼动结果差异较大，如何解释？这两个结果分别反映的是婴儿面孔的什么加工机制，两者之间有何联系与区别？这些都是需要进一步讨论的问题，而不是放入局限和展望。讨论时某些论述不能仅靠猜测，需引用前人文献。值得注意的是，当前的点探测结果并未发现显著的注意偏向效应，即一致条件和不一致条件的差异(或注意偏向分数大于 0)，而点探测中刺激持续时间、SOA、是否盯住注视点完成任务等设置可能对结果都有较大影响。作者可比较前人文献中的设置和当前研究的设置有何不同，来探讨为何点探测结果未发现注意偏向效应。

回应：已删去讨论当中表述不清、存在主观推断的解释，并在文章中进一步讨论反应时和眼动数据的不一致及可能的原因，具体可见文中以下部分：“在反应时和眼动指标上，本研究并未发现一致的结论：眼动指标的结果表明，在低熟悉度条件下，高可爱度的婴儿面孔的注意维持效应更强，而在反应时上，高可爱度的婴儿面孔的注意偏向效应更强、更快的探测速

度，并不受熟悉度的影响。反应时代表的是反应输出所需的时间，既包括知觉加工阶段，也包括反应选择阶段，而眼动指标体现视知觉加工的过程。二者的差异可能说明对熟悉度的加工更多地依靠视知觉层面进行，对低熟悉度的可爱婴儿面孔的注视时间更长，表明个体需要对低熟悉度的可爱婴儿面孔给予更多的注意资源。此外，当前研究的点探测结果并未发现显著的注意偏向效应，即一致条件和不一致条件的差异(或注意偏向分数大于 0)。Mogg(2004)等人的研究表明，当威胁刺激的持续时间为 500ms 时，焦虑个体会对该威胁刺激表现出注意偏向然而当威胁刺激的时间变为 1500ms 时，则没有这种对威胁刺激的注意偏向。有研究者提出，随着刺激持续时间的不同，个体的注意偏向过程也会不同。当刺激持续时间只有 500ms 时，个体的注意过程可能是“定向、维持”等；然而当刺激的持续时间变长之后，个体的注意过程也会发生改变，如“注意解除”(王海涛，黄珊珊，黄月胜，孙孝游，郑希付，2012)。因此，本研究中未能发现可爱面孔的注意偏向效应，可能与该研究中点探测刺激的持续时间有关。”

意见 5: 其他小问题。(1)四个条件的缩写在文章中没有单独使用过，每次使用时都写出了中文全称，那还不如将英文缩写删去不要使用。(2)前言第五段“parson(2013)等人”首字母应大写。(3)文中术语的英文翻译，有的首字母大写，有的首字母没有大写，应该全部统一。(4)前言倒数第二段，“负偏态假说(the negative-skew account)”英文中间缺少空格。(5)2.3 倒数第二段，“被试队探测点”应为“对探测点”。

回应: 已全部在文中修改，感谢专家指出。

第三轮

审稿专家 3:

上一轮意见中有部分问题作者只在回复中进行了回应，未在文稿中进行修改，如方法的第 1 点和第 3 点。希望作者考虑到读者可能也有类似的问题，不仅仅是解答本人的提问就可以了，还需要在文章中将这些疑问解决。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见。已仔细通读全文，并将修改说明与正文一一对照，未在正文中说明的地方已在文稿中进行修改，具体请见文中蓝色部分：

意见 1: 男性和女性被试对婴儿面孔的感知和评价可能不一样。作者选取男女被试混合进行研究，是否会影响最终的结果？

回应: 已在文中进行修改: 其次, 本研究选取男、女被试混合进行研究, 可能会对实验结果产生影响, 由于生物进化的影响, 女性先天地充当着照料者的角色, 对婴儿信息的感知比男性更加敏感, 与男性相比, 女性认为婴儿面孔更加可爱, 知觉婴儿面孔可爱度的敏感性更强 (Hahn, Xiao, Sprengelmeyer, & Perrett, 2013; 罗笠铢, 罗禹, 鞠恩霞, 马文娟, & 李红, 2011)。因此, 后续研究可分开考察不同性别的被试的加工特点。

意见 2: 点探测任务和眼动任务是在一个实验中同时完成的吗? 即指导语是让被试在图片出现后自由观看还是盯住注视点完成点探测任务? 如果是让被试自由观看, 则探测点出现的时候眼睛注视位于哪个位置, 对点探测的成绩可能会造成很大影响, 应该分析该影响的大小。

回应: 已在文中进行修改: 点探测任务和眼动任务在同一个实验中完成, 在图片呈现的时候, 被试可以自由观看, 由于该实验要求被试盯住注视点, 因此不能采集到跟注意偏向成分有关的眼动数据。考虑到对探测点的反应的影响, 在每一种实验条件下, 对婴儿面孔和成人面孔出现的方位(左、右)与探测点出现的方位(左、右)进行了平衡。

意见 3: 为何最后只评价 10 张低熟悉度面孔而不是全部的低熟悉度面孔? 做这个评价的目的是什么?

回应: 已在文中进行修改: 为了确保熟悉度的操作是否有效, 及验证熟悉度是否可以提高婴儿面孔的可爱度, 在实验的最后, 要求被试对 10 张高熟悉度的婴儿面孔和 10 张低熟悉度的婴儿面孔(在可爱度上、数量上与高熟悉度的婴儿面孔进行匹配)的熟悉度和可爱度进行 1-7 点评分(1-非常不熟悉/非常不可爱; 7-非常熟悉/非常可爱)。

第四轮 主编终审

意见 1 在研究方法部分, 请补充介绍被试的相关信息, 如年龄、教育水平、性别等。

回应: 感谢审稿专家的宝贵建议。我们已经在文稿中做了相应修改, 具体请见文中蓝色部分: 45 名大学生被试(Mage=20.5) 参加了正式实验, 其中, 2 名被试正确率低于 60%, 8 名被试的眼动有效试次太少, 均未纳入正式的统计分析, 有效被试 35 名(男生 15 人, 女生 20 人)。所有被试的视力或矫正视力正常, 无精神疾病史, 在实验后给予一定报酬。

意见 2 结果报告部分，建议将反应时的数据取整（供参考）。

回应：已进行数据取整，见表 1.

表 1 被试对一致、不一致探测点的反应时($M \pm SD$ ，单位: ms)

图片对类型	一致		不一致		偏向分数	
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
高可爱高熟悉婴儿面孔 中性成人面孔	221	75	235	84	6.82	14.13
高可爱低熟悉婴儿面孔 中性成人面孔	219	76	229	82	4.84	12.40
低可爱高熟悉婴儿面孔中性 成人面孔	220	78	225	75	2.66	11.37
低可爱低熟悉婴儿面孔中性 成人面孔	226	79	223	79	-1.05	10.53

意见 3 “Mean=4.87”中 Mean 应写成“M”，余同。另，M，SD 都应斜体。

回应：感谢审稿专家的意见，已将所有 Mean 写成“M”，M，SD 都改为了斜体。

意见 4 表示范围的符号应为“~”，如“1-7 点评分”应为“1~7 点评分”。余同。

回应：已进行相应的修改，请见文章蓝色部分。

意见 5 大于 0.001 的 p 值都需精确报告，即只有 $p < 0.001$ ，不用 $p < 0.05$ 和 $p < 0.01$ （图表除外）。

回应：已进行相应的修改，请见文章蓝色部分。