

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：文化影响亲属词性别概念加工中的空间隐喻与重量隐喻——来自彝族、白族和摩梭人的证据

作者：张积家 付雅 王斌

第一轮

审稿人 1 意见：

该文考察了彝族、白族和摩梭人亲属词性别概念加工中的空间隐喻和重量隐喻，研究问题有意义，研究方法与实验设计合理，发现了有一定创新的结果。有两个主要问题请作者解释，其它为次要问题。

主要问题：

意见 1: 实验 2 中为什么白族的性别概念对轻重概念无启动效应，而其它两个民族中却存在？同样，实验 3 中也没有发现白族的“重/轻”概念对“男/女”概念的启动效应？作者虽然在讨论部分进行了一些解释，审稿人认为，作者还需对此做进一步的解释，让读者信服文化影响亲属词性别概念加工中的空间隐喻和重量隐喻的结论。

回应: 感谢审稿人的中肯意见。隐喻具有文化性。具体概念是否与抽象概念形成隐喻关系取决于人的具身经验。在“男尊女卑”社会中和母系社会中生活的人们，能够体验到性别的重要性差异，因而在重量与性别重要性之间建立了隐喻映射关系；在白族文化中，男女平等，没有重要性差异，故而很难在亲属词性别与重量之间建立起隐喻联系。修改时在讨论最后部分加强了对这一问题的论述。

意见 2: 实验 2 彝族分析结果中发现“启动词对呈现位置为左男右女时，判断天平左重右轻与左轻右重的反应时差异不显著”，应该说这不是预期的结果，如何解释这种结果。而白族结果分析中，没有发现任何交互作用。

回应: 感谢审稿人的合理意见。修改时将交互作用方向改为比较启动词对为“左女右男”和启动词对为“左男右女”时对天平倾斜方向判断的反应时差异，而且改为彝族被试出现了部分隐喻一致性效应。与垂直空间隐喻比，在实验 2 范式下，重量隐喻效力较低。

次要问题:

1.前言中“高度象征在社会支配中有不变使用(Schwartz, Tesser, &Powell, 1982)”前言中这句话意思不清楚。

回应: 修改时改为“用高度来象征社会支配的现象在许多语言中都存在”。

2.报告被试年龄范围以便读者知晓被试样本, 3 个实验的被试是否为同一批被试?

回应: 感谢审稿人的意见。修改报告被试的年龄范围及平均年龄, 3 个实验的被试不同。

3.把指导语呈现出来, 以便他人重复实验。

回应: 感谢审稿人的意见, 修改时呈现了指导语。

4.表 2 中的“长”、“平”、“晚”是省略的说法, 需要在表注中加以说明。

回应: 已经修改。

.....

审稿人 2 意见:

本研究从跨文化角度探讨了彝族、白族和摩梭人亲属词性别概念加工中的空间隐喻和重量隐喻。研究发现弥补了隐喻研究的空白, 具有重要的理论价值。并且, 研究范式恰当, 研究过程严谨, 研究结果可靠。但是, 还有部分问题与作者讨论, 具体如下:

意见 1: 实验中被试的语言水平怎么样? 如对普通话、汉字的掌握, 对本民族语言的掌握等(研究发现第二语言也会影响人们的语言加工)。有没有对被试的语言水平进行评估? 同时, 不同实验间的被试是否没有重复? 被试的利手情况如何?

回应: 感谢审稿人的意见。不同实验的被试没有重复使用, 被试均为右利手, 三个民族的被试的母语均为本民族语言, 汉语熟练, 能够熟练地读写中文。修改时做了说明。

意见 2: 实验中有无将上下方词对均为同一性别的词对纳入实验操纵? 如“伯父-姨夫”, 以避免被试猜测实验目的。实验后有无询问被试对实验目的有没有进行猜测?

回应: 感谢审稿人的中肯意见。实验 1 有“亲属词-非亲属词”的干扰词作为填充词, 实验 2 和实验 3 因为实验任务限制无法加入同性别词对, 实验时告诉被试实验的目的是判断亲属词

的熟悉度，并且在结束后对被试进行询问，被试没有猜测到实验目的。修改时做了说明。

意见 3: 实验材料中词语的笔画数是否进行了平衡？另外，在实验材料中，亲属词称谓的字数并不相同，而字数对反应时的影响是显著的。作者有没有将字数这一因素考虑进去，或作为一个变量进行分析，以排除字数多少对实验结果可能存在的影响？

回应: 感谢审稿人的提醒。已经统计了字数及笔画数，并做了报告。

意见 4: 请说明使用的 E-Prime 的版本。

回应: 感谢审稿人的提醒。修改时补充了版本信息。

意见 5: 虽然错误率较低，也建议进行错误率分析，如果结果均不显著，建议在文中提及。以避免正确率与反应时的权衡(虽然可能性很小)。

回应: 感谢审稿人的意见。修改时补充了错误率及其统计结果。

意见 6: 在实验 2 中，对摩梭人进行分析时文中未提及呈现位置、天平倾斜方向、亲属词辈分的三元交互显著。而作者在实验讨论中指出：“摩梭人表现出长辈和平辈的性别和轻重的隐喻一致性，“男”对应“轻”，“女”对应“重”，对晚辈亲属词，性别未启动轻重，可能摩梭人对晚辈亲属的性别意识不强烈。”没有三元交互的支持，这一讨论是否合适？

回应: 感谢审稿人的中肯意见，以前的讨论的确不合适。由于没有出现由于三元交互作用，“晚辈亲属词性别未启动轻重”的说法过于绝对，已进行更正。

意见 7: 在实验 2 中，被试仅对天平那边重进行判断吗？有没有对哪边轻进行判断？实验 3 中，被试仅对男性亲属词进行判断吗？有没有对女性亲属词进行判断？如果没有，这种操作是否会影响实验结果？

回应: 实验 2 被试进行的是天平倾斜方向判断，分别判断“左重右轻”和“左轻右重”；实验 3 中每个民族均有一半被试对男性亲属词做判断，一半被试对女性亲属词做判断，修改时呈现了指导语并做了说明。

意见 8: 实验 3 的彝族和摩梭人亲属词对呈现位置和天平倾斜方向交互作用显著后的简单效应分析中，彝族实验结果的分析是在不同天平启动下看呈现位置的差异，而摩梭人是在不同词对下，看天平倾斜方向的不同。两个分析简单效应分析的方向并不相同，为什么？而实验

2 的简单效应分析方向是一样的。

回应：接受审稿人的意见，修改时统一了交互作用的简单效应分析的方向。

意见 9: 实验 1 有 2(刺激呈现位置: 上男下女/上女下男)×3(亲属词辈分: 长辈/平辈/晚辈)×3(民族: 彝族/白族/摩梭人)=18 种实验组合。而实验试次为 120 个。每个组合下的试次不同吗? 而且每个组合下的试次量是否充足? 类似地, 实验 2 和实验 3 均有 2×2×3×3=36 种实验组合, 而实验试次均为 120 个。因此, 实验 2-3 也存在同样的问题。建议作者就这一问题进一步说明, 并分析或讨论是否会影响实验结果的可靠性。

回应: 感谢审稿人的意见。原有表述的确不清晰。实验 1 为 30 个亲属词对加上 30 个填充词对, 加上两种呈现位置, $(30+30) \times 2 = 120$, 因此共有 120 个试次。由于实验是混合设计, 民族是被试间变量, 每一民族有 120 个试次, 三个民族有 360 个试次。实验 2 和实验 3 均为 30 个亲属词对, 由于亲属词对有“左男右女”和“左女右男”两个水平, 天平倾斜方向有“左轻右重”和“左重右轻”两个水平, $30 \times 2 \times 2 = 120$ 。因此, 对每一民族的被试而言, 都有 120 个试次, 3 个民族有 360 个试次。修改时做了说明。

第二轮

审稿人 1 意见:

经过上一轮的修改, 本文的质量得到了进一步提升。另外, 还有一些小问题与作者讨论, 具体如下:

意见 1: 摘要中作者指出: “采用具身认知范式考察……”。具身认知是个理论, 不应该是范式吧? 同时, 摘要中“彝族的“男/女”概念激活了“重/轻”概念……彝族的“重/轻”概念激活“男/女”概念; 摩梭人的“重/轻”概念激活“女/男”概念”, 这几句话的表述不清楚, 比较难把握作者要表达的含义, 建议修改表达。

回应: 感谢审稿人的意见。使用“采用具身认知范式”说法本意是表达采用与具身认知相关的实验范式, 此处语言表达不准确, 修改为更具体的“空间隐喻和重量隐喻的研究范式”。已经将原文中“彝族的‘男/女’概念激活了‘重/轻’概念; 摩梭人表现出性别概念和轻重概念的隐喻一致性, ‘男’对应‘轻’, ‘女’对应‘重’; 白族的性别概念对轻重概念无启动效应。”和“结果显示, 彝族的‘重/轻’概念激活了‘男/女’概念; 摩梭人的‘重/

轻’概念激活了‘女/男’概念；白族的‘重/轻’概念对‘男/女’概念无启动效应。”的说法分别修改为“彝族男性亲属词激活了‘重’概念，女性亲属词激活了‘轻’概念；摩梭人女性亲属词激活了‘重’概念，男性亲属词激活了‘轻’概念；白族未表现出亲属词性别概念对轻重概念激活的差异。”和“对彝族而言，‘重’概念启动‘男’概念，‘轻’概念启动‘女’概念；对摩梭人而言，‘重’概念启动‘女’概念，‘轻’概念启动‘男’概念；对白族而言，未发现轻重概念对性别概念启动的显著差异。”

意见 2: 引言中较长的段落建议分段，方便读者阅读。

回应: 感谢审稿人的意见。在符合行文逻辑前提下，已将引言中的较长段落进行分段。

意见 3: 实验 2 中，作者指出：“启动词对为“左女右男”时反应时显著短于启动词对为“左男右女”时， $p=0.057$ ”。边缘显著不宜作显著处理，建议作者降低结论强度。同时，文章中涉及到实验 2 中彝族结果的论述也应注意此问题。

回应: 感谢审稿人的意见。在分析中强调边缘显著水平，并降低结论强度，修改了彝族结果相关论述中“显著短于”的说法。

意见 4: 由于实验材料中不同辈分亲属词的平均笔画数有些许差异，建议作者在分析数据以及解释结果时考虑这种差异可能的影响，同时也建议作者在讨论中进行适当讨论。

回应: 感谢审稿人的意见。已经补充关于字数和平均笔画数差异可能造成影响的讨论。由于材料限制，不同辈分亲属词的平均字数和平均笔画数未能保持完全一致。关于平均笔画数，经过统计分析，发现不同辈分亲属词平均笔画数差异不显著，故而未进行分析。关于平均字数，长辈亲属词和平辈亲属词差异不显著，但在实验 1 和实验 3 中均出现长辈亲属词对反应时显著短于平辈亲属词对的结果，说明确实存在着辈分效应。晚辈亲属词的平均字数显著多于长辈亲属词和平辈亲属词，但实验 1 中长辈亲属词对反应时显著短于晚辈亲属词对，而平辈亲属词和晚辈亲属词差异不显著，虽然无法完全排除字数因素的影响，但可以认为在本研究中，其影响不足以改变辈分因素造成的效果。本研究“亲属词反应时从短到长依次为长辈亲属词对<平辈亲属词对<晚辈亲属词对”的结果与前人研究结果一致（李惠娟，张积家，张瑞芯，2014），符合实验预期，而且得到了文化层面的论证，故而认为该结果较为可靠，具有一定的研究价值。

审稿人 2 意见：

作者针对一审意见逐条给出了答复并对文章进行了修改，审稿人对修改稿较为满意。英文摘要还有一些小问题，如“build”一词的书写是错误的，“experiment 1、experiment 2”等的第一个字母 e 要大写等问题。请作者认真修改。

回应：感谢审稿人的意见。已对英文摘要重新检查，改正了摘要中的拼写及大小写问题，并请专业人士进行把关。