

# 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：脱贫内生动力机制的质性探索

作者：傅安国 张再生 郑剑虹 岳童 林肇宏 吴娜 黄希庭

## 第一轮

审稿人 1 意见：

**意见 1：**文章选题具有重要的实践意义。面向中国社会的重大现实问题的心理学研究，应当鼓励。目前的心理学研究在一定程度上对社会现实关注度、尤其是中国本土社会现实的关注似有待进一步加强，作者的研究是一个很好的突破。同时，基于扎根理论的扶贫研究，需要研究者投入诸多精力，作者的尝试和分析也值得钦佩。具体优点不再做评论，以下提出一些内容与撰写方式方面的具体问题，与作者商榷，供作者参考。

**回应：**感谢审稿专家对拙文选题及研究取向的肯定和鼓励，同时非常感谢您在百忙之中悉心审读我们的文章，并给我们提出了许多建设性的意见和建议。您的意见对于拙稿的进一步完善起了至关重要的作用。此外，修改的过程对我们来说也是非常难得的学习机会。再次感谢您的各项意见，现回应如下，敬请审阅。

**意见 2：**关于“问题提出部分”的写法 关于贫困成因的理论总结，其实贫困研究已有很多，视角也很丰富，综述和评论也较常见。因此，建议更为精炼。三个视角，分别用两三句话提炼本质，整体凝结为一段话即可。同时，第三种视角，“心理致贫说”依我的理解，似乎并不是在讨论贫困的成因，而是在讨论贫困的结果，因果关系的方式作者可能存在一定的误解。请作者再考虑。

**回应：**感谢审稿专家的宝贵意见。

我们按照您的建议对“问题提出”部分进行了精炼。原有内容中“心理致贫说”文字的表达不当，确实给读者带来因果倒置的感受，稿件已进行了更改。

另外，涉及贫困的心理因素很难简单区分为前因或后果，如在跨期选择中贫困导致短视的选择，短视又进一步加深贫困，进而形成恶性循环<sup>①</sup>。有研究者指出(Adamkovič & Martončík, 2017)<sup>②</sup>，贫穷的原因和后果之间可能存在循环关系，贫穷的后果（例如，消极情绪、压力或认知功能障碍）同时又作为贫穷的触发因素，进而创造一个贫穷循环，亦称为贫困陷阱。

详见修改稿第 1 部分的蓝色字体，敬请审阅。

**意见 3：**关于“内生动力”等相关的概念界定 论文是在后续分析中提出“脱困的内生动力”

<sup>①</sup> Haushofer, J., & Fehr, E. (2014). On the psychology of poverty. *Science*, 344(6186), 862–867.

<sup>②</sup> Adamkovič, M., & Martončík, M. (2017). A Review of Consequences of Poverty on Economic Decision-Making: A Hypothesized Model of a Cognitive Mechanism. *Frontiers in Psychology*, 8, 1784.

的概念界定，“本研究在扎根理论上所建构的脱贫内生动力的核心范畴界定为‘个体只有具备价值观、自我观和脱贫的品格这三要素的积极方面，才可能脱贫奔小康’……”不过，在一开始似乎就应当对“内生动力”这一多少有些非学术化的表达做一个更加学术化的概念界定，然后再对应到“脱贫的内生动力”中去。内生动力看英文，翻译为 *internal motivation*，如果这样翻译，如何把后面的“价值观”、“自我观”、“品格”等对应到作为一个较成熟的心理学概念（即动机）中去？这个核心概念的界定与翻译，作者还需要认真斟酌，使之变得更为包容性，至少要能够涵盖自己所提的三方面元素，同时又要注意与既有心理学概念的兼容性与区别性。类似地，“品格”也不是一个学术化的表达。从作者的界定看，“主要包括脱贫行动力、脱贫执行力和获取支持力等 3 个维度。主动脱贫的品格，就是为了追求幸福生活而积极脱贫。”这肯定不是人格，而且某种行为倾向性，能否找到一个更具通用性的心理学概念？这样可提高自身理论和研究的可接受度。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见。

（1）根据您的建议，已经在“问题提出”部分对“内生动力”做了一个更加学术化的概念界定。

（2）修改稿中“内生动力”翻译更正为“*endogenous power*”，本研究倾向于认为中国扶贫叙事中的“内生动力”不等同于西方心理学语境中的“内在动机(*intrinsic motivation*)”。请见第 1 部分蓝色字体对该问题的阐述。

（3）稿件更正为“脱贫的行为倾向”。

意见 4：关于“内生动力”的“三因素洋葱模型”关于“三因素洋葱模型”，是一个由内页外的同心圆模型，其理论路径依次是：价值观?自我观?“品格”。这在一定程度上讲可能是对的，价值观通常处在最底层，是影响一切个体思维和行为的影响因素。但就现实而言，它们之间可能只是一种相互影响的关系，而很难区分出线性的因果传递链条。个人更偏好用两两交集的维恩图（*Venn Diagram*）形式表示这一模型，而不是同心圆图式。作为扶贫工作，其实只要阻断其中的任何一个关联路径，就有可能取得成功，而不一定要纠结于哪一层是最深层的“内生动力”。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见。

我们认真思考了您的建议，稿件原有的论述确实令人感觉含混。

我们经查阅文献后发现，三因素(价值观、自我观及脱贫行为倾向)层层嵌套的“洋葱模型”得到了一些研究的支持。Verplanken 和 Holland(2002)<sup>①</sup>通过六项实验研究发现，只有当价值观是自我观的核心且被激活时，才会影响个体的行为。例如，当环境价值观是自我概念的核心时，个体才会选择那些对环保有利的消费行为；个体的利他价值观为自我关注的核心时，其表现出更多的捐赠行为。还有研究通过将价值观内化到个体的自我系统中，启动并突

---

<sup>①</sup> Verplanken, B., & Holland, R. W. (2002). Motivated decision making: Effects of activation and self-centrality of values on choices and behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(3), 434–447.

出自我，结果发现价值观对行为的影响增强(Tao & Au, 2014)<sup>①</sup>。新近的研究通过更系统地探究价值与自我的关系，发现包含在自我概念中的价值观比不包含在自我概念中的价值观更能预测环保行为这种大类别行为(Ehret, 2019)<sup>②</sup>。据此本研究初步认为，对个体的人格来说，价值观比自我观处于更内核的位置，自我观相对来说更具有统合功能。

故稿件在“5.1 关于个人内生动力的‘三因素洋葱模型’”部分补充了相关内容，请您审阅。

**意见 5:** 关于家长亲职能力的“中介作用” 论文对“中介作用”的探讨其实是质性的、框架性，而不是量化的、技术性的。按目前心理学研究的范式，中介作用分析似乎是一种纯量化主导的模式，对于质性方式探讨的中介作用，与一般意义上的“中介作用”是否相同内涵、相同程序？有何文献支持？这些都宜进一步交待。另外，就个人意见而言，作为一个质性研究，没有必要去与量化方式“套近乎”，就完全基于扎根理论的方式，换成别的词语，如“家长亲职能力在家庭内部建设能力培植子代内生动力的过程中起着中间作用，即家庭内部建设能力可促进家长亲职能力的提高，进而激发子代脱贫的内生动力”也未尝不可，这样可避免去与“中介效应分析”这类技术性行话“尬聊”。本土问题的质性研究，可以有本土研究的模式，不必一定要与量化研究完全接轨。

**回应:** 感谢审稿专家的鼓励和宝贵建议！

稿件将“中介作用”这一量化术语修改为“中间作用”。

**意见 6:** 关于三个“命题” 文中提出三个命题，这似乎并不是“命题”，而是“结论”。当然，作者可能考虑后续研究应当对此做出验证。但就此次研究而言，这些是基于质性研究得出的结论，尽管它可能作为后续研究的命题。因此，建议作者在文中修改陈述。

**回应:** 感谢审稿专家的宝贵建议。

稿件对相关陈述已进行了修改。

**意见 7:** 关于一些具体表达 论文中存在可能存在自相矛盾的地方。例如： 命题II部分：“长期生活在这一环境中的村民形成了“靠天吃饭”的劳动生产经验，养成顺其自然、与世无争、善良朴实的人格特质。”但是，在提到贫困者的不良“品格”时，又指出他们“势利嫉妒”。这样就比较麻烦。当然，现实可能正是如此，两种品格可以共存，又如费孝通提出的差序格局，其善良或势利，都各有其对象和范围。但论文中，应当尽量加以协调，使读者不为了这些细节而影响对论文主题的把握。

以上意见，供作者参考。

**回应:** 感谢审稿专家的宝贵建议。

---

<sup>①</sup> Tao, L., & Au, W. (2014). Values, self and other-regarding behavior in the dictator game. *Rationality and Society*, 26(1), 46–72.

<sup>②</sup> Ehret, P. J. (2019). *Inclusion of the environment in the self: Linking values to pro-environmental behaviors* (Unpublished doctoral dissertation). University of California, Santa Barbara.

这样的矛盾表述确实令读者感觉唐突。我们去掉了“善良朴实”这一官方宏观叙事常用的词语，将原有的表述修改为“长期生活在这一环境中的村民形成了‘靠天吃饭’的劳动生产经验，养成顺其自然、安贫乐贱的生活模式。”

.....

**审稿人 2 意见：**

**意见 1：**该研究基于扎根理论，对脱贫、世代贫困以及扶贫干部等三类人群共 21 人进行的深度访谈，然后利用 N11 质化分析软件对访谈资料进行分析基础上，构建出世代贫困家庭的整体内生动力资源枯竭模型。该研究具有理论创新性，但存在以下一些问题需要与作者商榷：

**回应：**非常感谢您在百忙之中对拙稿提出宝贵意见！您的意见对于拙文的进一步完善起到至关重要的作用。我们根据您的意见进行了认真修改。同时，修改的过程对我们来说也是非常难得的学习机会。希望我们的修改能使论文质量符合学报要求。再次感谢您的宝贵意见，现回应如下，敬请审阅。

**意见 2：**问题提出部分，重点不突出。本文主题为脱贫内生动力机制，作者并没围绕这一主题梳理出当前国际国内研究进展及存在问题，而是从文化致贫、结构致贫和心理行为致贫来阐释当前贫困研究的三种视角。

**回应：**感谢审稿专家的宝贵意见。

稿件在第 1 部分进行了修改，敬请审阅。

**意见 3：**预访谈的内容是什么？正式访谈的内容也请示例说明。

**回应：**感谢审稿专家的宝贵意见。

稿件在“2.2 资料搜集”部分增加了相关内容，敬请审阅。

**意见 4：**正式访谈时间以及时间跨度是怎样的，也请交交代清楚。

**回应：**感谢审稿专家的宝贵意见。

稿件在“2.2 资料搜集”部分亦增加了相关内容，敬请审阅。

**意见 5：**运用 N11 质性分析软件对资料进行类属分析，主要进行二级和三级编码；表 1 和表 2 的开放式编码内容建议作为附录放在文章后面。

**回应：**感谢审稿专家的宝贵建议！

稿件根据您的建议进行了修改和调整。

**意见 6：**该论文的总体结构不太符合研究报告的格式规范，研究过程、结果及讨论含混不清。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见。

稿件根据您的建议，并参考学报已发表的文章进行了修改，使格式符合学报的要求，将研究过程、结果和讨论分开陈述(稿件由原来的五部分扩充为七部分，修改后的内容以蓝色字体显示)。敬请您审阅。

意见 7：图 1 世代贫困家庭的整体内生动力资源枯竭模型是本文的核心，也是本文的突出创新之处，然而该理论模型的提出经过了哪些步骤？与原始资料和质性分析软件分析后的三级编码之间是如何相互印证的，需要作者清晰交待。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见。

修改后的稿件对相关研究的步骤进行了明晰。相关资料生成理论的过程请您审阅稿件中“2.3 资料分析”“2.4 理论模型构建”这两部分蓝色字体。需要特别说明的是，N11 软件(任何质性分析软件均是如此)的作用在于使资料的操作、索引和检索更加便利化，其与统计分析软件有着本质的不同，即统计分析软件能自动执行统计操作或分析，而质性分析软件则无法将质性分析自动化，亦不能取代质性研究的所有过程，使用软件的质性研究者才是真正从事研究(如，编码等工作)的主导者。敬请您审阅。

意见 8：关于信效度的检验，应提供具体支撑数据或相应证据。此外，因取样、研究者的身份、资料的收集和分析都可能给研究效度带来风险，作者如何规避的？

回应：感谢审稿专家的宝贵意见。

稿件根据您的意见进行了修改和补充，请见稿件“4 信度和效度检验”部分蓝色字体。敬请您审阅。

意见 9：关于图 2 的三因素洋葱模型，需要跟作者商榷的是，该模型的内核是消极价值观还是消极的自我，对于一个人的人格来说，自我与价值观，哪个处于内核位置，哪个更具有统合功能，社会文化自我模型以及自我决定论给出的是与作者不一致的观点。对此，需要作者对该模型给出强有力的推导过程。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见。

我们经查阅文献后发现，三因素(价值观、自我观及脱贫的行为倾向)层层嵌套的“洋葱模型”得到了一些研究的支持。Verplanken 和 Holland(2002)<sup>①</sup>通过六项实验研究发现，只有当价值观是自我观的核心且被激活时，才会影响个体的行为。例如，当环境价值观是自我概念的核心时，个体才会选择那些对环保有利的消费行为；个体的利他价值观为自我关注的核心时，其表现出更多的捐赠行为。还有研究通过将价值观内化到个体的自我系统中，启动并突出自我，结果发现价值观对行为的影响增强(Tao & Au, 2014)<sup>②</sup>。新近的研究通过更系统地

<sup>①</sup> Verplanken, B., & Holland, R. W. (2002). Motivated decision making: Effects of activation and self-centrality of values on choices and behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(3), 434-447.

<sup>②</sup> Tao, L., & Au, W. (2014). Values, self and other-regarding behavior in the dictator game. *Rationality and Society*,

探究价值与自我的关系,发现包含在自我概念中的价值观比不包含在自我概念中的价值观更能预测环保行为这种大类别行为(Ehret, 2019)<sup>①</sup>。据此本研究初步认为,对个体的人格来说,价值观比自我观处于更内核的位置,自我观相对来说更具有统合功能。

同时,心理学中没有放之四海而皆准的真理,本稿件所提出的理论也仅是一个角度、一个视角的初步探索。从中国情境中的扶贫实践来看,相比社会文化自我模型(sociocultural self model)(尤瑾,杨蕾,商士杰,余诗景,2016)<sup>②</sup>中重视文化系统,内生动力洋葱模型以个体价值观为切入点,更有利于心理扶贫的落地操作。中国扶贫语境中的“内生动力(endogenous power)”,亦不等同于西方心理学语境中自我决定论(self-determination theory)(张春虎,2019)<sup>③</sup>所指的“内在动机(intrinsic motivation)”,它是在核心价值观(core value system)的指引下,自我通过个人奋斗(personal striving)主动追求脱贫目标的行为倾向。正如美国著名人格心理学家 David Funder(2013/2017)所指出的:“自我决定论认为自主(autonomy)、胜任(competence)、关系(relatedness)这些目标对世界上的每个人而言都是基本的,与环境或文化背景无关……它们当然听起来都很棒,但是我们怎么知道它们的吸引力是来自人类内在的、本质的源头,而不是文化熏陶造成的呢?现阶段唯一可能的答案是,我们不知道。这就是研究的目标。……未来几年我们可以期待,围绕着这三个目标是否确实适用于每个人的问题,会产生一些有趣的研究。<sup>④</sup>”期望我们的探索能为动机这一研究议题提供一种不同的视角。修改后的内容请见“5.1 关于个人内生动力‘三因素洋葱模型’”部分蓝色文字。敬请您审阅。

.....

### 审稿人 3 意见:

**意见 1:** 题目和文章内容当中的中心概念“内生动力”,与心理学经典文献当中的术语的关系需要厘清一下。例如,内部动机 intrinsic motivation、内驱力 drive 等等,看作者英文翻译成为 internal motivation,是否有英文原始文献依据?请增加适当文字交代给读者。

**回应:** 感谢审稿专家的宝贵意见。

根据您的建议,已经在“问题提出”部分对“内生动力”做了一个更加学术化的概念界定。修改稿中“内生动力”翻译更正为“endogenous power”,本研究倾向于认为中国扶贫叙事中的“内生动力”不等同于西方心理学语境中的“内在动机(intrinsic motivation)”。请见第 1 部分蓝色字体对该问题的阐述。敬请您审阅。

**意见 2:** 参考文献注释很规范,但是个别需要再考证,例如第一条参考文献(第 15 页)Belief

---

26(1), 46–72.

<sup>①</sup> Ehret, P. J. (2019). *Inclusion of the environment in the self: Linking values to pro-environmental behaviors* (Unpublished doctoral dissertation). University of California, Santa Barbara.

<sup>②</sup> 尤瑾,杨蕾,商士杰,余诗景. (2016). 健康的贫富差距及其内在机制. *心理科学进展*, 24(7), 1118–1129.

<sup>③</sup> 张春虎. (2019). 基于自我决定理论的工作动机研究脉络及未来走向. *心理科学进展*, 27(8), 1489–1506.

<sup>④</sup> David Funder. (2017). *人格心理学:人与人有何不同* (许燕,邹丹等译). 北京:世界图书出版公司, pp.368.

in a Just World and Children's Cognitive Scores 这个题目，是否需要大写所有首字母，再如 16 页的参考文献译著《论政治平等》当中英文为“Dahl, R. A.”与中文“达尔, R.-A.”出现了一个连字符的差异，到底需要保留还是去掉，请作者再考察原著当中的作者姓名。

回应：感谢审稿专家悉心细致的审阅。

经核对发现“Dahl, R. A.”才是正确的写法，由于笔误多了一个连字符。在缩写第一部分的内容时，相关内容被删除掉。我们重新细致的核对了所有的参考文献，发现了若干错误，均已纠正后且用红色字体标注。

意见 3：文中研究内容和结论都说，控制感缺失是导致贫困个体内生动力匮乏的外部肇因，但是我们一般理解控制感是一种内部心理过程，心理感受，请作者解释一下为什么？

回应：感谢审稿专家的宝贵意见。

稿件文字表述有误。控制感缺失是由缺少市场理性及运动式扶贫导致的结果，这一结果又能影响个体的内生动力。相关表述更正为“作为社会心理动力的控制感缺失是引致世代贫困个体内生动力匮乏的重要诱因，而贫困个体缺少市场理性及扶贫的运动式治理可能是导致控制感缺失的外部肇因”。敬请您审阅。

意见 4：文中还提及“寻求神灵庇护则是一种古老的消极的宗教信仰补偿”、“寻求神灵庇护等控制感补偿行为，这些补偿行为必然对贫困个体的价值观、自我观和脱贫的品格产生消极影响，导致贫困群体长期缺乏脱贫致富的内生动力”，请问这与各种首富巨款人士寻求神灵庇护有何区别？例如，台湾首富郭台铭是自幼就寻求关公和妈祖的保佑，西方世界的大企业家也都信仰基督教这样的一神论、据称乔布斯也是密宗佛教信徒。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见。

在封闭落后的贫困地区，人们所寻求的神灵庇护，与社会中上层人士信仰中国传统宗教和西方宗教等主流文化所包容的制度性宗教不同，贫困人口宗教信仰依靠的是民间的民俗信仰，严格来说它是一种低层次的迷信。正如迷信的心理学研究所指出的(王淑娟, 李朝旭, 2005)<sup>①</sup>，这种民间迷信有其特定的心理安慰功能，能为处于控制感缺失中的个体提供一个超然的避难所，成为贫困个体减轻心理焦虑，适应社会，求得生存的一种途径；但迷信绝不是科学，它毕竟不能帮助人们解决现实存在的问题，只能使人们对其产生负性的心理依赖，表现出认知功能损害、意识范围缩小的状态，更不利于激发贫困个体的内生动力。在扶贫干部和研究者看来，毕竟生病了不找医生而求助道公娘母或拜树求石，最终会贻误病情。而首富巨款人士虽然拜神求佛，或到教堂祷告，但是他们生病后肯定还是会去看医生，而且是到现代医学最发达的医院找最好的医生。

请见稿件“5.2.1 关于脱贫情境中的控制感缺失对内生动力的影响”部分的蓝色字体。敬请审阅。

<sup>①</sup> 王淑娟,李朝旭. (2005). 迷信的信息加工机制和心理安慰功能. 赣南师范学院学报, (2):41-45.

**意见 5:** 建议把“5 研究局限与展望”题目当中去掉“局限与”三个字。既然对脱贫内生动力进行了很好的分析自己构建了三因素洋葱模型，那是否可以从三因素角度进行干预，以使脱贫工作更好的进行，这是否可以也作为研究的展望？

**回应:** 感谢审稿专家的宝贵意见。

稿件按照您的建议进行了修改。并增加了相应的表述“从扶贫实践来看，未来应根据内生动力的三因素洋葱模型提出高效可行的精准心理扶贫措施，建立激发脱贫内生动力的心理干预机制，以丰富贫困治理的心理学路径。”敬请审阅。

---

## 第二轮

**审稿人 1 意见:**

修改稿认真回应了相应问题。仍有如下篇章结构方面的建议：

- (1) 关于信度和效度，似应放在方法部分加以陈述。
- (2) 为控制正文篇幅，个人认为可把信效度的讨论，诸多访谈实例的举例，编码的基本原则等内容，整理成附录，使得正文的叙述主线更为简洁清晰。
- (3) 最后的第 7 部分“研究展望”，不必要单独列出，结合在讨论中即可。论文的最后一个部分应当就是“结论”。

**回应:** 非常感谢审稿专家的宝贵意见。

根据专家的建议，拙稿依次做了如下修改：

- 1) 将原来的“信度和效度检验”精简后调整到“2 方法”部分，请见“2.5 信度和效度检验”部分蓝色字体。
  - 2) 把信效度的讨论，诸多访谈实例的举例，编码的基本原则等内容放到附录当中（请见附录 1-4 部分），并将方法部分的 4 个表格调整到“3 结果”部分，将原来结果部分的相似内容整合到“4 讨论”部分，这样稿件的叙述主线更加清晰简洁。调整后正文总字数接近 2.2 万（包括参考文献、英文摘要、脚注和文本框）。
  - 3) 将原第 7 部分“研究展望”整合到“4.3 研究意义及未来研究展望”中，请见蓝色字体。
- 

## 第三轮

**编委意见:** 该文经过几轮评审和修改，质量已经有很大提高，是一篇优秀的既有理论价值又有应用价值的好论文，建议尽快发表。

**回应:** 非常感谢编委专家对拙文修改的积极评价。



主编意见：

意见 1：该研究选题有时代性，通过质性研究，构建理论模型，该模型有系统性和新意。当然，“新生儿”式的理论还是有一些不足，比如将本来有逻辑顺序的变量关系变成了靠理性整理的模型或关系，失去了过程性的顺序关系：

回应：十分感谢主编专家对拙文选题及模型构建的肯定，特别是主编将这一理论比作“新生儿”，顿刻使我们产生了被共情的感动！同时，您的意见亦启迪我们进行更深入地思考和学习，使我们更加深刻地反思质化研究本身的特点，以及如何在研究过程中向读者清晰地呈现理论构建的过程。一个多月来，我们查询并阅读了不少方法论和科学哲学方面的文献，请教了科学哲学及心理学方面的资深专家，进行了 4 次课题组讨论，并将生成理论的各个过程逐一返回至原始材料进行比对和核查，这一过程使大家得到了成长。特别是质化研究的过程是需要展开的，但囿于发表的篇幅，我们将关键的详细过程和材料均放到了稿件末尾的附录 1-4 中，请专家们也重视这部分的内容。下面我们尝试将专家的问题分条逐一回应，但实质上这些问题之间是相互关联的。

我们认为，“本来有逻辑顺序的变量关系或过程性的顺序关系”与“靠理性整理的模型或关系”之间并不矛盾，两者之间的关系实质就是“普遍性知识”和“地方性知识”之间的关系。这个问题需要从两个方面来说明。

首先，从理论的角度来看，本研究建构的理论是一种具有情境契合性的地方性知识，而非普遍性知识。亦即，**此类发现有着足够的资料支撑，研究者是以资料为根据，通过对资料进行缜密、严谨的分析，尝试建构地方性理论知识。**以劳斯(1987/2004, pp.113-114)<sup>①</sup>、皮克林(1995/2004, pp.219-220)<sup>②</sup>、哈金(1983/2011, pp.19-20)<sup>③</sup>和卡特赖特(1999/2006, pp.20-22)<sup>④</sup>等为代表的新建构主义科学哲学家们（其亦为近四十年来深刻影响西方科学哲学发展的潮流）认为，从根本上来说，科学知识是地方性知识，普遍性知识只是其转译的结果。地方性知识转译到另外一个情境下也成立，那么人们也认可它，若在不同的情境下建构起来了，而且具有同样的形式，人们就把这种形式看作是普遍性的(劳斯, 1987/2004, pp.113;<sup>①</sup> 刘大椿, 赵俊海, 2016<sup>⑤</sup>)。“地方性”实际上是对具体情境的重视，知识就其本身来说是具体的，依赖于特定情境的，而这个特定情境包括特定的文化、价值观、利益和由此造成的立场和视域等等(盛晓明, 2000;<sup>⑥</sup> 刘大椿, 赵俊海, 2016<sup>⑤</sup>)。因此，首要意义上的知识不是普遍性知识，而是地方性知识。普遍性知识不是科学实践追求的终极目标，只不过是地方性知识从一个地方经过标准化而非去情境化转译到另一个地方的中间环节而已(刘大椿, 赵俊海, 2016<sup>⑤</sup>)。

具体就本研究而言，所建构的理论是研究者透过成功脱贫个体、世代贫困个体及扶贫干

<sup>①</sup> 约瑟夫·劳斯.(2004). *知识与权力——走向科学的政治哲学* (盛晓明, 邱慧, 孟强 译). 北京: 北京大学出版社.

<sup>②</sup> 安德鲁·皮克林.(2004). *实践的冲撞：时间、力量与科学* (邢冬梅 译). 南京: 南京大学出版社.

<sup>③</sup> 伊恩·哈金.(2011). *表征与干预：自然科学哲学主题导论* (王巍, 孟强 译). 北京: 科学出版社.

<sup>④</sup> 南希·卡特赖特.(2006). *斑杂的世界——科学边界的研究* (王巍, 王娜 译). 上海: 上海科技教育出版社.

<sup>⑤</sup> 刘大椿, 赵俊海.(2016). 科学哲学的经验主义新建构. *中国社会科学*, (8), 47-65.

<sup>⑥</sup> 盛晓明.(2000). 地方性知识的构造. *哲学研究*, (12), 36-44.

部的视角，通过深度访谈、文本分析等手段对贫困群体脱贫内生动力匮乏这一社会现象做出的地方性解释，它提供的仅是贫困研究的一个心理视角，而不是绝对“科学”的普遍性知识，这符合质化研究的评价标准。从目前来看，我们建构的理论模型具有一定的解释力，基于该理论模型提出的系列政策建议均得到省政府的采纳并取得了较好的效果（其中，省政府扶贫办试行的“以购代捐”消费扶贫模式，通过“以金钱换取行动”来激发内生动力，获得了国务院扶贫办的好评）。此外，今夏在台北召开的第13届亚洲社会心理学国际研讨会上，我们的研究亦得到柬埔寨、菲律宾及越南等国心理学者的关注，他们对我们提出的整体内生动力资源枯竭模型及心理扶贫相关议题亦非常关注。如若在后续的研究中加强国际合作，也许我们这一“新生儿”式的理论就能得到不断的完善和转译，最终形成一个标准化的普遍性知识。当然，这个过程离不开各位专家们的批评和建议。

其次，从实践的角度来看，地方性知识有利于贫困问题的干预与治理。改造世界是科学研究的一个重要任务(哈金, 1983/2011, pp.121-122)<sup>①</sup>，我们进行问题的地方性知识表征就是为了干预，为了给干预找到某种契机，找到某种与情境相匹配的切入点(Cartwright, 1999, pp.5)<sup>②</sup>。正如我们在稿件中所指出的，中国扶贫语境下的“内生动力(endogenous power)”，不等同于西方心理学语境中自我决定理论(self-determination theory)(Deci & Ryan, 1985)<sup>③</sup>所指的“内在动机(intrinsic motivation)”。自我决定理论认为自主(autonomy)、胜任(competence)和关系(relatedness)三种基本心理需要是个体心理成长、内化和心理健康必备的条件(Ryan & Deci, 2000<sup>④</sup>; Ryan & Deci, 2017<sup>⑤</sup>)。只有当组织环境满足个人这三种基本心理需要时，个体才会体验到工作活动的意愿感、意志感和选择感，增强或维持内在动机，产生更加持续高效的行为结果，同时增进其身心健康(Gagné & Deci, 2005)<sup>⑥</sup>。然而，我国不少贫困人口世代生活在长期封闭、变化缓慢的贫困地区，他们从未接触外面的世界，亦未认识到自身的贫困，这种环境中的个体对脱贫很难产生自主性的（从下而上的）内在动机。诚如美国人格心理学家 Funder(2013/2017)<sup>⑦</sup>所指出的，自我决定论认为对自主、胜任、关系这些需要的追求来自人类内在的、本质的源头，这显然忽视了环境的影响和文化的熏陶。具体来说，西方心理学中的内在动机主要是一种西欧和北美文化的产物，依据的是西方学者关于人性的具体假设和信念(Markus & Kitayama, 1998)<sup>⑧</sup>，如独立、自主、与社会相分离的，即高度个人主义的信

---

<sup>①</sup> 伊恩·哈金. (2011). *表征与干预: 自然科学哲学主题导论* (王巍, 孟强 译). 北京: 科学出版社, 121-122.

<sup>②</sup> Cartwright, N. (1999). *The dappled world: A study of the boundaries of science*. Cambridge: Cambridge University Press.

<sup>③</sup> Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). The general causality orientations scale: Self-determination in personality. *Journal of Research in Personality*, 19(2), 109-134.

<sup>④</sup> Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55(1), 68-78.

<sup>⑤</sup> Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2017). *Self-determination theory: Basic psychological needs in motivation, development and wellness*. New York: Guilford Press.

<sup>⑥</sup> Gagné M., & Deci, E. L. (2005). Self-determination theory and work motivation. *Journal of Organizational Behavior*, 26(4), 331-362.

<sup>⑦</sup> David Funder. (2017). *人格心理学: 人与人有何不同* (许燕, 邹丹等 译). 北京: 世界图书出版公司, 368.

<sup>⑧</sup> Markus, H. R., & Kitayama, S. (1998). The cultural psychology of personality. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 29(1), 63-87.

信念(基于犹太教—基督教关于“好人”的假设)(Guisinger & Blatt, 1994<sup>①</sup>; Sampson, 1989<sup>②</sup>); 而中国情境中的脱贫是由中央政府主导的,它是基于集体力量和智慧的一种从上而下的减贫行为,故而脱贫内生动力是一个中国化的概念,通常是与个体的道德、权利、责任等集体信念相联系的(基于儒家文化的集体主义信念)。并且贫困群众内生动力不足是需要长期面对的问题,脱贫攻坚期内不可能毕其功于一役,要创造条件分阶段逐步解决(习近平, 2019)<sup>③</sup>。因此,建构出契合中国情境的地方性知识,有利于我们准确地理解中国的治贫和减贫,亦有利于我们采取有的放矢的精准干预措施,更有利于我们为全球减贫事业贡献中国智慧和中国方案。

此外,科学实践具有权力维度。传统的科学及科学哲学往往不谈权力,但是劳斯(1996/2010, pp.123-124)<sup>④</sup>认为科学实践具有权力维度,他认为权力是某种场景和形塑,而不是其中的事物或关系。当他说实践包含权力关系、产生权力效果和运用权力时,是说实践以某种方式形塑或限制了特定情境中人的可能行动领域。在实践的权力之网中,各个行动者都会被塑造、改变、引导或控制,以适应不断变化的实践(刘大椿, 赵俊海, 2016)<sup>⑤</sup>。建构是在权力的作用条件下进行的。在不同的情境中所受到的权力作用及其条件是不同的。就扶贫来说,中国政府所主导的脱贫攻坚场景,与其他国家或地区的减贫场景肯定也是不同的。

最后,我们认为,我们既不能把地方性绝对化,也不能把普遍性绝对化,因为普遍性绝对化它实际上也是一个神话,但是我们如果不认可某种普遍性,那实际上就把地方性也整个否定了。地方性知识也不是绝对的,它只是在特定情境下,相对这个情境产生的。

意见 2: 尽管使用了一些列信度和效度的评估方法,仍然还是有不足的地方;另外,内部和外部动力之间的关系也是推论性的;

回应: 十分感谢主编专家的意见。我们再次根据质性研究的要求,对上述问题进行了反复的审查。对这两个问题分别说明如下。

其一,严格来说,质性研究的信度很难用一种通用的量化标准来衡量。较为普遍的观点是,不能将质化研究的信度理解为多次重复资料搜集能否获得相同资料与结果的程度(Flick, 2002/2007)<sup>⑥</sup>,比较一致的做法是用“效度”来评估质性研究的质量(张秀敏, 杨莉萍, 2018;<sup>⑦</sup> 吴继霞, 黄希庭, 2012<sup>⑧</sup>)。本研究根据著名质性研究学者 Flick(2002/2007)<sup>④</sup>的建议,从提高访谈资料信度与提升资料分析信度两方面来保证研究的信度。此外,研究还使分析结果在不同来源(分别针对贫困者、脱贫者或扶贫干部的访谈)的资料中得到验证(具体见稿件附录 3

<sup>①</sup> Guisinger, S., & Blatt, S. J. (1994). Individuality and relatedness: Evolution of a fundamental dialectic. *American Psychologist*, 49(2), 104–111.

<sup>②</sup> Sampson, E. E. (1989). The challenge of social change for psychology: Globalization and psychology's theory of the person. *American Psychologist*, 44(6), 914–921.

<sup>③</sup> 习近平. (2019). 在解决“两不愁三保障”突出问题座谈会上的讲话. *求是*, (16):1–7.

<sup>④</sup> 约瑟夫·劳斯. (2010). *涉入科学: 如何从哲学上理解科学实践* (戴建平 译). 苏州: 苏州大学出版社.

<sup>⑤</sup> 刘大椿, 赵俊海. (2016). 科学哲学的经验主义新建构. *中国社会科学*, (8), 47–65.

<sup>⑥</sup> Flick, U. (2007). *质性研究导论* (李政贤, 廖志恒, 林静如 译). 台北: 五南图书出版公司.

<sup>⑦</sup> 张秀敏, 杨莉萍. (2018). 基督徒祷告过程中人神依恋关系的质性探索. *心理学报*, 50(1): 115–129.

<sup>⑧</sup> 吴继霞, 黄希庭. (2012). 诚信结构初探. *心理学报*, 44(3), 354–368.

的内容)。

就效度来说,质性研究的效度是从取样(渐进取样)就要开始审慎考虑的,研究的基本原则是尽力确保扎根研究搜集的资料实用且典型,并能丰富或扩充理论的发展。渐进取样亦不限量化标准,以理论饱和(即指心理学研究者不可能由未来增加的样本当中获得额外的资料,而发展出有关此范畴的新性质,例如,类型或范畴等的理论饱和)作为终止取样程序的标准(Flick, 2002/2007)<sup>①</sup>,尽力使搜集和呈现的资料能够代表研究场域丰富的多样性。本研究在研究者进入现场、身份反思、访谈设问、逐级编码、建构理论的整个过程中,研究者始终对于可能对研究结果造成干扰的主观预设保持心理警觉,并通过写研究备忘(日志)的形式进行审慎的处理,尽可能规避“主观”风险,并对所建构出来的理论进行了参与者和非参与者检验。我们对这一部分的内容陈述进行了完善,囿于篇幅,根据前面几轮专家的建议将其放在附录当中,具体见附录3。

其二,在附录2中我们简要说明了本研究使用扎根理论逐步完成理论模型建构的步骤(根据前面的专家建议放在附录中):“初步分析——类属分析——建立初步的理论框架——返回原始资料再次分析——修正理论框架——建立具有内在一致性的理论框架”。我们认为,这些步骤已经能够说明如何从原始资料中逐级提取并建构理论的过程,所建构的每一级理论仍要回到原始资料中比对并做进一步修正,才能形成最终的理论。在“将初步建立的框架再次下放到原始资料”的过程中,我们将理论模型与多个来源的资料之间进行了多次回旋性比较分析,并结合对照案例(已脱贫个体、未脱贫个体)进行比对,本研究中内部和外部动力之间关系的建立是符合扎根理论的规则的。还有质性研究者(张秀敏,杨莉萍,2018)<sup>②</sup>将理论建构解释为包含着“顿悟”的过程,她们认为,质化研究强调将“顿悟”的结果再次导入原始资料,检验“顿悟”结果与原始资料的一致性,如果不能得到原始资料的支持,这种“顿悟”的结果便不能采信,仍需进一步修正。我们的研究对理论建构的过程严格遵守将初步建构的理论再次下放到原始资料中进行多次检验和修正的研究程序,这符合质化研究的标准。

此外,这一内部动力和外部动力之间关系的地方性知识,从本省的扶贫实践来看也具有较强的解释力,且这类关键的外部动力作为心理扶贫的抓手,切实可行、易于操作。此类研究最典型的特点之一是具有社会生态效度,有利于对于各种社会事件的深度研究和综合治理。这类研究基于大量的一手资料进行分析,因此与理论思辨相比更可靠,比探究相关和因果关系的实证研究具有更高的生态效度。这也是社会建构论取向的质化研究的特点和优势,将其作为量化研究的补充更能揭示多元完整的心理世界。当然,本研究仅为一个初步的质性探究,内部动力和外部动力之间的过程性关系等结论还有待于我们后续的量化研究来进行检验和完善。

最后,我们亦深知,主编专家指出的这些问题,不仅是本研究存在的问题,而且也是

<sup>①</sup> Flick, U. (2007). *质性研究导论* (李政贤, 廖志恒, 林静如 译). 台北: 五南图书出版公司.

<sup>②</sup> 张秀敏, 杨莉萍. (2018). 基督徒祷告过程中人神依恋关系的质性探索. *心理学报*, 50(1): 115-129. (参阅稿件及其审稿意见)

整个质性研究需要进一步思考的问题，包括信度和效度评估方法的发展与完善等。

意见 3：第三，内容的篇幅较大，可以适当缩减一些内容，比如 P2、P3 的页下注可以去掉或放在参考文献里，与《心理学报》的规范一致起来；讨论部分的信度和效度部分可以缩减。

回应：十分感谢主编专家的宝贵建议。已删除 P2、P3 的页下注，将“2.5 信度和效度检验”部分进行了适当的缩减，并对篇幅进行了压缩和精简（最终篇幅小于《心理学报》上近期发表的同类质性研究论文），使稿件与《心理学报》的规范相一致。

另需特别说明的是，按我们的理解，与 *Science*、*Nature* 等国际权威期刊一样，附录部分的内容，并不作为正式的内容刊出，仅公开发表在《心理学报》官网上供感兴趣的读者阅读和参考。因此，附录部分的内容并不能算作文章的篇幅。

敬请再次拨冗审阅。