

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：寻求者的注视方向对建议者建议提出的影响

作者：段锦云 施蓓 王啸天

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1： 文章的研究问题十分清晰，建议寻求者的注视方向也是文章的一大亮点。建议作者重新编排第一段的阐述，以便读者能快速顺畅地接触到文章的核心与亮点。同时建议作者精简“1.1 建议与建议提出”，删减一些与研究内容相关程度较低的内容。

回应： 非常感谢评审专家对本文的认可与建议！根据评审专家的建议，我们重新审视了论文的综述部分，为了更好地突显文章的主旨思想，我们对引言部分进行了调整，使逻辑更加清楚、严密；另外，我们也对建议与建议提出的内容进行了适当删减，并将相对应的参考文献一并删除，以贯通全文，使文章脉络更加清晰简明。

意见 2： 论文目前最大的挑战是理论基础。尽管角色理论看似符合本文的中介变量建议角色期望，但角色理论似乎不能完全解释建议寻求者与建议者之间的符号互动的心理认知过程。是否还需要借鉴或整合其他的理论构建研究假设需要作者思考。

回应： 谢谢评审专家富有启发性的问题。受此启发，我们改为选择用信号理论作为本研究的理论基础。在信息不对称情境下，信息影响着决策过程，信号接收者（建议者）会积极地寻找信号（寻求者的注视方向）来帮助自己决策（建议提出），不同接收者关注的信号及对同一信号的翻译也有所不同，信号有效性一定程度上受接收者的特征（e.g., 拒绝敏感性）影响。信号理论是信息经济学、传播学、管理学等等领域的重要理论之一，也是社会互动理论之一，本研究拓展了其在心理学和管理学领域个人层面的应用。

意见 3： 例如，我认同作者对于假设 1 的阐述，建议寻求者的注视方向的确可能会成为个体是否愿意提出建议的一个影响因素，但作者对于假设 2 的阐述还缺乏一定的吸引力。我相信作者如果更多地论述建议寻求者的注视方向如何引起建议者感受到的角色期待将会让文章的亮点更为突出，且更具说服力。

回应： 感谢审稿专家对本文假设推导的修改建议。在修改稿中，我们对于原稿假设 2 的推导过程进行了更细致的修改，详细请见文中相应部分。

意见 4： 由于建议的寻求通常会伴随语气和眼神的交流，作者在研究中采用文本的方式控制了语气所带来的差异，体现了研究的严谨性。我建议作者在未来研究方向中提及语气和眼神交互影响建议者建议提出意愿的影响，以便增加未来学者们对于探讨这一问题的关注。

回应： 感谢评审专家的意见。本文已将寻求者的语气、表情等特征和眼神的交互影响纳入未来的研究方向中，还有很多关于建议寻求者的周边信息值得被深入探讨，相信这将是未来一项巨大工作，需要单独作专题研究和发表，我们将在未来的工作中持续关注和完成这个任务。

意见 5: 由于研究一与研究二、研究三的样本存在较大差异, 建议作者具体报告 G*Power 的统计效力。此外, G*Power 也可以用来预估正式实验之前对于达到期望统计效力的样本数。如果作者在正式实验之前进行了预估, 应该将该过程写入方法描述之中, 增加研究的严谨性。
回应: 感谢评审专家的提示, 我们在正式实验之前用 G*Power 预估过样本数, 已将简要过程增列入实验方法中, 另外, 在达到 80% 的统计效力的条件下, 几个实验的实际样本量能检测到的最小效应量值也已在文章中列出。

意见 6: 研究三控制户口所在地的理由是什么呢? 好像看不出作者的研究与户口所在地有什么关系, 如果不相关的话, 建议作者删掉这一个控制变量后看看实证结果的稳健性。
回应: 我们完全认同评审专家的建议, 实验的确没有验证出户口所在地与本研究主要变量的相关关系, 我们按照评审意见删除了这一控制变量, 再次验证了结果的稳健性, 结论与之前一致, 具体统计数据已在实验三的结果部分中修改。

意见 7: 文章的许多地方的用词过于口语化, 建议作者进行更为细致的阅读并校正。此处仅列出部分例子: “建议提出与决策者是否是主动求助的也有着十分密切的关系。”(第 5 页); “考虑到样本量不大, 这个结果算不错的”(第 9 页); “注视方向对建议提出意愿的影响依旧显著, 但是略微被削弱一些”(第 12 页); “发现被试量足够获得获得 > 0.80 的统计效力”(第 13 页); “研究三不像 研究二将调节变量拒绝敏感性分为二分变量对待”(第 15 页)。
回应: 谢谢评审专家的意见, 我们已再次逐字、逐句地检查, 并对照规范的中文表达方式作了修改。希望文章可以在令读者易于理解的同时做到严谨规范。

意见 8: 建议作者将“4.2.3 测量工具”这一部分整合成一个段落。

意见 9: 正文中, 参考文献的括号格式不一致, 建议作者统一括号的格式。

意见 10: 中文的破折号应该为“——”。

回应: 十分感谢审稿专家的真诚提醒, 我们已对全文的表述和格式再次复核修改, 统一完善。
.....

审稿人 2 意见:

意见 1: 问题提出部分中需要增强需求者的注视方向与建议者提出建议关系的理论阐释; 另外, 注视方向是本研究中重要的变量, 需要对注视方向的两种类型进行解释, 特别是结合面孔信息进行全面论述, 这也是随后进行讨论的基础。

回应: 感谢评审专家的意见! 论文已在综述部分强化了对注视方向的区分与推进, 并在问题提出部分对注视方向和建议提出的关系的阐释进行了调整和强化。

意见 2: 研究逻辑方面需要进一步加强。研究采用 3 个依次递进实验探讨寻求者的注视方向对建议者提出建议的影响及机制, 前两个实验采用大学生为被试, 最后的实验以企业员工为被试, 需要说明为何采用企业员工作为被试来验证前面的结果, 而不采用其他类型的生态效度较高的被试来验证?

回应: 感谢审稿专家对文章实验设计逻辑的意见, 我们在实验一中用大学生样本验证了假设 1、2, 发现了建议寻求者注视方向对建议者建议提出的主效应影响及角色期待感知的中介作

用；实验二采用了更贴近大学生实际生活的情境继续使用大学生样本验证了假设 1、2，确保了实验结果的稳健性，并发现了建议者拒绝敏感性的调节作用。实验三考虑到学校背景以及学生样本相对比较单纯，学生对社会信息相对不敏感，而企业环境更具社会代表性，组织员工对注视方向等细微社会信息更敏感，因此我们采取组织情境为背景开展研究三。不只是日常生活中，组织中也迫切需要员工的建言献策，同时，在职员工也要面对跟同事之间人际关系的维护等问题，这便涉及到建议提出行为。以往诸多研究都高度关注了如何提高员工建言即增加员工的建议提出行为，而本研究既然同样关注了此主题，便尝试重复验证本研究的假设和实验设计在实际社会情境中的有效性，在一定程度上扩大了本研究的外部效度，也为在组织中如何促进员工建言的研究提供了新的实验视角。

意见 3: 方法部分需要进一步修改。比如，实验 1 表述为单因素被试间设计，而实验 3 表述为单因素实验设计，两个实验设计是否相同还是不同？因变量如何测量？同样实验 2 中也没有表述因变量如何测量？测量工具中使用的量表，比如期待拒绝倾向性量表(Rebacca, 2003)等，需要报告是否已经国内学者已经修订，本研究的信度系数等。

回应: 已根据评审专家的意见，在论文中做出相关说明和修改。实验 1 和实验 3 均对自变量注视方向进行操纵，为单因素被试间实验设计，采用不同实验情境和不同类型的被试重复验证假设，并且实验三中进一步验证了调节变量拒绝敏感性的影响。三个实验的因变量测量方式相同，在实验一的设计中已说明。另外，期待拒绝倾向性量表曾于 2007 年由我国学者李霞改编并进行本土化验证，在实验二的测量部分已对此加以说明(详见带颜色字体标记部分)，已补充汇报该量表及其他量表在本研究中的 *Cronbach's α* 系数。

意见 4: 表达规范方面需要再加强。比如，摘要中是否要呈现被试量；T、M 等字母需要斜体；我们猜想改为我们推测？等。

回应: 十分感谢评审专家的认真细致意见，诚如评审专家所言，我们的一些表述尚不够严谨，现已参考心理学报近年来的文献，修改并精简了摘要部分并规范完善了文章的格式与表达，以提高论文的可读性。

意见 5: 讨论部分需要加强拒绝敏感性调节效果差异的讨论。

回应: 非常感谢评审专家的建议。我们已补充了一些相关研究的结果对比，用以夯实对结果的解释说明。根据专家的意见，我们对调节效果差异的讨论进行了修改，并作了一些总结和提炼升华。

此外，为了直观起见我们对图 1 做了修改；以及对文中部分阐述做了修改和增减，主要修改详细请见文中的红体字部分。

第二轮

审稿人 1 意见:

意见 1: 建议寻求者在互动中可以做出特定的姿态来表达期待——目光注视、身体姿势、嗓音的抑扬顿挫等，建议者通过这些信号(如正视)可感受到来自寻求者的关注或信任，觉得自

已提出的建议会得到对方的重视和接纳,从而更加领会到自己作为建议者这一角色被寄予的期待。这一段要标注参考文献。

回应:感谢评审专家的提醒,这段话的参考出处已在文中的引用括号里进行标注,并添加到文末的参考文献中。

意见 2: 实验 1、2、3 中选择的决策情境材料,如何保证其有效性?

回应:感谢评审专家提出的问题!实验材料的有效性是实验研究中的关键问题,在编制本研究的决策材料过程中,我们已尽量使情境贴近现实并具有较高代表性。

首先,本研究的决策情境材料有效性均有一定的理论性支持,以下为对三个子研究决策情境材料的分别说明:(1)实验 1 的设定为大四毕业生择业决策困难情境,体现了职业选择中与偏好和风险相关的决策冲突。此类冲突的普遍性在过往对于大学生职业决策的研究中已较多被提及(e.g., Gadassi, Gati, & Wagman-Rolnick, 2013; Harren, 1979)。(2)实验 2 决策情境材料为社会心理学领域的经典人际两难情境,体现了自我利益与他人利益间的冲突。由于人情面子等在中国文化背景下的重要性(黄光国, 2006),优先顾虑自身和照顾亲近他人的矛盾时有发生,也易造成人际决策困难;(3)实验 3 为员工日常工作中较为常见的决策困难情境:当上级提出的要求自己并不愿意接受时,是顺从还是违抗。由于权力地位的差异,员工在做出面向上级的决策时通常会更加慎重和困难(段锦云, 卢志巍, 沈彦晗, 2015),这是由于挑战组织中高权力者不仅可能导致潜在的人际风险,也可能导致绩效评估降低、晋升机会降低等(Detert & Burris, 2007)。因此上级指示与个人意愿之间的冲突很可能导致员工较强的决策困难。由此,我们认为类似实验 3 中的情境能引起被试较强的共鸣。

其次,在初步确定了大体实验情境之后,研究者均对相关人员进行了采访调查以证实材料的有效性。以实验 1 为例,我们事先走访了数位大四毕业生以及大学辅导员,以搜集关于大学生进行就业选择时遇到的难以依靠个人解决的决策问题。最终得出实验 1 材料中所述情境应为其中一个普遍存在的情况。此外,在据此编制好材料后,研究者又通过访谈部分学生后对情境文本进行了提炼和改编处理。我们的缺失在于并未将上述过程进行量化评估。在未来的研究中,我们会采取更科学严谨的方式,记录访谈内容,并进行预实验对材料的有效性进行检验。我们在修改稿中也将这点写进了文章的不足与未来展望部分。

参考文献详见:

段锦云, 卢志巍, & 沈彦晗. (2015). 组织中的权力:概念、理论和效应. *心理科学进展*, 23(6), 1070-1078.

黄光国. (2006). 人情与面子: 中国人的权力游戏. 见 杨国枢(编), *中国人的心理* (pp. 226-248). 南京: 江苏教育出版社.

Gadassi, R., Gati, I., & Wagman-Rolnick, H. (2013). The adaptability of career decision-making profiles: Associations with self-efficacy, emotional difficulties, and decision status. *Journal of Career Development*, 40(6), 490-507.

Detert, J. R., & Burris, E. R. (2007). Leadership behavior and employee voice: Is the door really open? *Academy of Management Journal*, 50(4), 869-884.

Harren, V. A. (1979). A model of career decision making for college students. *Journal of Vocational Behavior*, 14(2), 119-133.

意见 3: 实验结果中还存在字母错误。比如，独立样本 T 检验，请逐个实验检查。

回应: 非常感谢专家对于本文的细致审阅，经核实此处确为笔误，已经根据专家的意见逐个对实验进行了修改和完善。

意见 4: 实验结果中 $t = 2.17$, $df = 100$, $p = 0.03$, 有的 t 检验呈现了自由度，有的没有呈现。有的实验结果呈现 p 值为数值，而有的实验结果呈现 $p < 0.001$, 请统一。

回应: 感谢评审专家的提醒，文章的表达确有不够严谨之处，我们对每个实验结果进行了检查，对于 t 检验的结果统一以“ $t(100) = 2.17$, $p = 0.03$, Cohen's $d = 0.43$ ”这种格式进行呈现。此外，根据心理学报最新版的自检要求，对于假设检验中的零假设显著性检验，p 值小于 0.001 的我们报告了区间，其他均报告了精确 p 值。

意见 5: 图 1 不规范，请重新呈现。

回应: 感谢专家对于文中图示的建议，我们参照了心理学报的撰稿要求，以及部分心理学报的文献，对拒绝敏感性和注视方向的交互作用图进行了完善，详见修改版。

.....

审稿人 2 意见:

意见 1: 根据我的理解，用 G power 计算效应量应该是帮助实验确定样本量，但目前作者的解释似乎是根据实际的样本量来计算统计 Power，我不太清楚这背后的逻辑，希望作者能解释的更清楚，方便未来研究参照。

回应: 依照专家的意见，我们查阅了较多的文献，发现 G*power 是一款简单地确定统计检验力或样本量的软件，在样本量、效应量、 α 和检验力这四者之间是可以知三求二的，所以它既可以用来进行先验分析，即在实验开始前估算出所需要的样本量，也可以用于进行事后分析，说明目前的数据量可以达到什么样的效应量和统计功效水平。

我们在实验一开始之前使用 G*power 预估了样本量，并在文章研究一的方法部分说明，详见“通过 G*Power 计算(Faul, Erdfelder, Lang, & Buchner, 2007)，以注视线索研究所能达到的中型效应量为基础，并获得 80% 的统计效力，所需的样本量是 $N = 90$ ，三个实验中的被试量均达到了此标准。”此外，我们又对各个实验研究的实际样本量可以达到的效应量进行了事后分析，以让人信服，并注明于每个研究的方法部分。这种汇报方式也可见于 2018 年发表于 JESP 上的文献“Out of debt, out of burden: The physical burdens of debt”。

参考文献详见:

Liu, H. Z., Li, S., & Rao, L. L. (2018). Out of debt, out of burden: the physical burdens of debt. *Journal of Experimental Social Psychology*, 76(76), 155-160.

意见 2: 实验研究的优势是高内部效度，对假设关系的检验比较纯粹，但缺点是外部效度较低。本文的三个实验都采用了同样的实验操纵来启动建议寻求者的正视和斜视。我理解需要通过附录中相对夸张的眼神来准确操纵斜视，但我在思考在组织情境下，员工在寻求同事帮助时是否会存在斜视请求帮助？当然，我也没有想到更好的办法来操纵自变量，也许用关键事件法来让被试回忆和描述求助者的眼神状态？最理解的办法是在不同的实验中用不同的操纵方式来交叉验证假设。至少作者可以在讨论中增加对操纵效度和研究结果外部效度的讨

论。

回应：感谢评审人提出的建议，您的这些考虑和建议都非常专业。我们在研究设计的过程中也有过同样的顾虑，但经过对国内外研究的梳理我们发现想达到研究设想、同时解决前人研究未解决的问题必须要考虑多种条件。我们总共进行了三个子实验，第三个实验之所以增加在组织情境下，以在职员工群体作为被试再验证，就是为了拓展实验的外部效度。以往实验对变量的操纵基本是抽取最典型的、最具代表性的方式来做（如 2014 年发表于 *Journal of Experimental Psychology: General* 的文献 “I Want to Help You, But I Am Not Sure Why: Gaze-Cuing Induces Altruistic Giving”、2011 年发表于心理学报的文献 “注视方向的知觉对注视追随行为的影响” 等，均采用调整眼黑方位的方式来控制面孔图片的注视方向），当然我们也相信注视方向的操纵变式一定是多种多样的，但也限于期刊对文章篇幅的要求，我们没办法一一顾及到。为了提高实验的外部效度，更加广泛的实验情境和操纵方式都值得我们将来去进一步的探索，这需要以后单独作专题研究和发表，所以我们在论文的讨论部分补充提及了这一点，以期待后续的研究或者其他学者能在实验中更多样化地操纵注视方向，全面揭示其对建议提出的影响。再次感谢评审专家的提醒和帮助，操纵注视方向确是一个很有价值且可值得进一步深挖的研究课题。

参考文献详见：

Rogers, R. D., Bayliss, A. P., Szepietowska, A., Dale, L., Reeder, L., & Pizzamiglio, G., et al. (2014). I want to help you, but i am not sure why: Gaze-cuing induces altruistic giving. *Journal of Experimental Psychology: General*, 143(2), 763-777.

张智君, 赵亚军, 占琪涛. (2011). 注视方向的知觉对注视追随行为的影响. *心理学报*, 43(7), 726-738.

第三轮

审稿人 1 意见：稿件修改的很好，我没有其他意见了。

审稿人 2 意见：作者已经较好地回答了我的问题。另外，还需要将图 1 的纵坐标表示清楚。

编委专家：挺有意思的一个探索研究，同意 2 位审稿人的意见，请作者采纳第 2 位审稿人的具体修改意见（将图 1 的纵坐标表示清楚）后，接受发表。

统一回应：感谢两位外审专家及编委专家的意见！根据评审专家二和编委专家的建议，我们对图一进行了补充和完善。在整个审稿过程中，各位专家对文章论述的提示和对几处细节的指正都极大地提升了行文表达的严谨性和理论性，在此，我们作者团队再次对专家的建议和帮助表示真诚的感谢！