

# 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：提问类型对自传体记忆概括化的影响

作者：宫火良 杨迪 张方屹

---

## 第一轮

审稿人 1 意见：

实验一

意见 1：是否对原始数据做过有效和无效的判断处理？

回应：有。

意见 2：如果已经处理，依据是什么？如没处理如何解决数据异常问题？

回应：在实验一中，我们设定的自传体记忆测试无效结果的标准是：只要研究对象对三类线索词中的任一个没有作答或给出没有任何关联的作答即视为无效，结果发现，所有研究对象均完成了对各类线索词的关联作答。依据是：正常人群均能正确理解指导语和线索词的含义。练习阶段的结果和实验结束后的事后解释也证实了这一点。

意见 3：在实验的被试选取上，是否有做过抑郁症患者的筛查？

回应：在研究对象的选取上，做过抑郁症患者的筛查，采用抑郁自评量表进行筛选，取得分数的标准分在 53 分以下，即正常人群作为本研究的对象。

意见 4：额外变量中室内光线、环境、安静程度对测试结果影响如何控制？

回应：针对额外变量的控制，本研究采用恒定法以控制额外变量：将研究对象集中在同一间教室中，实验时间设置在晚上 7：00-8：00 之间，选择该时间作为实验时间，因为此时为上课时间，环境安静，光线亮度一致。

实验二

意见 1：指导语中是否包含，“答案不计对错”，以防被试揣测主试想要的结果。

回应：原文中呈现的是：没有对错之分，已修改为回答没有对错之分，以防研究对象揣测主试想要的结果。

意见 2：是否也对被试进行过筛查？

回应：对研究对象进行过抑郁症的筛查，与实验一相同。

实验三

意见 1：线索词是否与实验一相同？如何界定线索词的有效性？对于普通人的实验结果，是否能推及到抑郁症人群？

回应：三个实验的线索词均相同。线索词的是采用张宏宇等人（2011）的研究结果，选取了愉悦度、唤醒度、想象力评估值最接近的词汇建立了自传体记忆线索词的中文词汇库中随机进行选取的。对于普通人的实验结果，认为是可以推及到抑郁症或是长期困与负性情绪中的人群，之所以有此推论是基于心理障碍的连续谱模型。

**审稿人 2 意见:**

**意见 1:** 整个研究的设计思路需要理清, 三个研究的内在联系是什么?

**回应:** 三个研究的内在联系是: 研究一的目的是探讨与一般状态相比, 人们处于问题状态时的自传体记忆概括化特点, 结果发现, 问题状态下人们的自传体记忆概括化程度较高, 研究二是在研究一的基础上对比不同提问方式对问题状态下人们的自传体记忆概括化程度的影响, 结果发现解决取向提问方式下的自传体记忆概括化程度较低, 研究三则是在研究二的基础上尝试以归因风格为切入点探究解决取向提问对自传体记忆概括化程度影响的调节因素, 分析其对哪类人群的效果更好, 对哪类人群的效果略差一些。

**意见 2:** 研究一和研究二都要说明什么? 这些和研究的主题提问类型有什么关系? 这两个研究都用了因子式设计, 其中三类线索词能算是一个因子吗? 被试的样本量是不是合适?

**回应:** 本研究的出发点是为心理咨询中咨询师采用何种提问方式能更好地帮助到遭受问题状态困扰的个案提供研究依据。因此, 本研究以自传体记忆概括化作为切入点, 通过研究一证实了遭受问题状态困扰者和临床上的抑郁症患者类似, 存在自传体记忆概括化程度高的现象, 这为研究二的开展提供了铺垫, 因为咨询情境中首先个案是处于问题状态下的。研究二是针对咨询中咨询师常用的两类提问取向进行考察, 对比了两种提问取向对问题状态下人们自传体记忆概括化程度的影响。

本研究中的三个实验均采用两因子混合实验设计, 其中线索词作为一个自变量, 这是基于自传体记忆概括化的研究范式设定的。

由于当前的心理统计学中把 30 人作为大样本的分界, 所以目前的样本量 (组间变量的每个处理上均有 30 人左右) 属于可以接受的, 同时效应量的结果也可以确认自变量作用的大小。

**意见 3:** 研究三用到了内外归因, 为什么是这个因素而不是别的因素? 研究三和前两个研究是什么关系?

**回应:** 研究三将内外归因作为研究变量, 是基于以下的考虑: 外归因人群在回忆过程中会倾向于描述事件的外部环境, 认为事件的发生是由外部环境决定的, 自身因素影响较少, 而内归因人群倾向于描述完整的事件, 认为事件的发生是由自身因素决定的, 外部环境不能起决定作用。因此, 在对事件的回忆的过程中, 内归因人群相比较外归因人群会较多的回忆与自我经验相关的信息, 这与自传体记忆的特征比较接近, 因为自传体记忆具有明显的自我特征, 是对生活事件自我经验的记忆。研究三是对研究二的进一步拓展, 是为了阐明解决取向提问对自传体记忆概括化影响的调节因素, 即在什么样的条件下其对自传体记忆概括化的影响更为显著。

**意见 4:** 引用文献也不规范, 一开始的 2018 是谁的文献? 是高尔顿的还是弗洛伊德的? 这一方面国内外的文献有不少, 建议进一步去补充。

**回应:** 已修改。

.....

**审稿人 3 意见:**

**意见 1:** 前言部分: 第一句的参考文献缺失; 对问题状态这一概念没有作出界定和解释; 归因风格提出稍显突兀, 缺少与前文的衔接; 实验假设不全, 假设三的具体表现未阐明; 研究群体为何选用初中生未作出解释。

**回应:** 已在文中进行补充和修改。

**意见 2:** 实验程序写的不够完善仔细，实验二为何是对被试的问题状态启动随机检验，而不是全部检验？实验三的自传体记忆测验的时机和次数未表明；实验结果的呈现不直观，建议可以加上统计图。

**回应:** 已在文中进行补充和修改。

**意见 3:** 讨论部分：对结果的解释不到位，与结果有偏差，缺乏深入的讨论。

**回应:** 已在文中进行补充和修改。

**意见 4:** 结论部分：过于简单，存在漏洞，具体的应用价值未提及。

**回应:** 已在文中进行补充和修改。

---

## 第二轮

**编委复审意见:**

**意见 1:** 三个研究之间有内在联系，但作者需要对此作出明确的说明。

**回应:** 已在前言部分作出说明。

**意见 2:** 没有根据效应量和期望效力，计划被试数目。三个研究效应量都比较小，研究 1 的样本量是否足够尚存疑。

**回应:** 效应量是衡量处理效应大小的客观指标，不受样本量的影响（温忠麟，2016）。关于效应量的大小，吴明隆（2010）指出，方差分析中最普遍引用的标准是小效应（ $\geq 0.01$  且  $< 0.06$ ），中等效应（ $\geq 0.06$  且  $< 0.14$ ），大效应（ $\geq 0.14$ ），本研究中的效应量均处于中等和大效应范畴（除实验二的线索词主效应外）。

**意见 3:** 对研究伦理缺乏说明，是否通过 IRB，如何保证青少年被试权益？是否通过未成年人法定监护人的同意？

**回应:** 该研究已通过单位伦理委员会的审批且审批表扫描件已按要求上传编辑部。在研究过程中对青少年造成的负性情绪及时进行了缓解，未对青少年造成不良影响。在进行研究之前，与青少年的学校管理者和家长都进行过沟通，获得了未成年人监护人的同意。

**意见 4:** 被试的入组标准。

**回应:** 在选取被试时进行过抑郁量表的测量，选取正常情绪的个体进行实验。已在文中进行补充。

**意见 5:** 需要交互作用图。

**回应:** 已在文中进行补充和修改。

**审稿专家 2:**

**意见 1:** 1. 图二控制组的三种线索词得分与表中的不一致。2. 讨论部分：5.2 中解决去向的提问应用介绍篇幅过长，应适当精简。

**回应:** 已在文中和图二进行修改。

---

### 第三轮

**主编终审：**

**意见 1：**文章平铺直叙地介绍了研究所涉及的领域的研究状况，但是没有明确给出整体上以前研究存在什么问题？为什么那些问题很重要？三个研究又如何回答了这些问题。换句话说，文章的三个研究到底有什么新意？三个研究是只是重复了以前的研究呢？还是有特别的创新？或者哪些是重复、哪些是创新？这些研究的意义何在？研究如何增进了对涉及领域现有问题的理解。

**回应：**目前国内关于自传体记忆概括化的研究集中于抑郁症，情绪，认知与其的相关性。研究证实自传体记忆过度概括化是抑郁症患者的易感特征，对抑郁症患者进行自传体记忆具体性训练可以降低抑郁程度。但是采用哪种具体性训练方案以往研究中却未有涉及。本研究基于焦点解决取向中的解决取向提问与传统问题取向提问进行对比，证实解决取向的提问相比于问题取向的提问可以更有效的降低自传体记忆概括化，提高自传体记忆具体性，进而降低抑郁症或是负性情绪带来的困扰。具体地说，实验一对比问题状态和正常状态的自传体记忆概括化，结果显示问题状态下，自传体记忆概括化程度高，此结果与情绪对自传体记忆概括化的研究结果一致。实验二是将解决去向提问和问题取向提问对比，证实解决取向的提问可以作为降低自传体记忆概括化的一种方案，此为创新之一。实验三是在实验二的基础上，进一步探索解决取向提问中，不同归因风格的人群是否具有差异，结果显示解决取向对内归因风格的人群效果会很好，此为创新之二。

本研究证实解决取向的提问可以作为降低自传体记忆概括化的一种方案，扩展了改善自传体记忆概括化的相关研究。同时，证实了解决取向提问对内归因风格人群的改善效果更好，向心理工作者针对不同归因人群做出评估时提供一定的理论基础。

**意见 2：**文章结果写作更像学生的实验报告，基本只是报告统计结果，但是这些结果意义何在，几乎没有解释。或者说，目前结果报告方式基本是统计取向而不是问题取向。合理的是问题取向，因为研究的目的是回答问题，统计只是手段；建议对结果表述进行修改。

**回应：**已在文中各个实验结果部分添加解释。

**意见 3：**文章报告了三个实验，可是三个实验的逻辑关系以及如何相互补充等缺乏充分的介绍，给人一种在堆砌实验的感觉。

**回应：**三个研究的内在联系是：研究一的目的是探讨与正常状态相比，人们处于问题状态时的自传体记忆概括化特点，结果发现，问题状态下人们的自传体记忆概括化程度较高，研究二是在研究一的基础上介入不同提问方式对问题状态下人们的自传体记忆概括化程度的影响，结果显示解决取向提问方式下的自传体记忆概括化程度较低，研究三则是在研究二的基础上尝试以归因风格为切入点探究解决取向提问对自传体记忆概括化程度影响的调节因素，分析其对哪类人群的效果更好，对哪类人群的效果略差一些。

**意见 4：**文章讨论部分需要先对三个实验的结果进行一个整合性的介绍，在具体讨论时，不应该是针对分数，而应该是分数代表的心理变量的含义；还应该明确指出三个实验的发现如何增进了对问题现有的理解，也就是结果的新意何在。

**回应：**整合性的讨论基于考虑添加在文中讨论最后，具体的讨论中也已经添加心理变量的含义；结果的新意在摘要和讨论中均已补充。

**意见 5:** 文章的中英文摘要都有很大的提高的余地，特别是英文摘要。摘要需要简单介绍背景，问题，你的研究如何回答了问题，回答后的意义何在。目前的摘要看不出研究的意义何在。

**回应:** 文中的中文摘要和英文摘要均已重新修改和润色。

---

#### 第四轮

**主编终审:**

**意见 1:** 文章定位问题，比如：国际上以前是否存在类似的研究？从国际的视野看，研究发现的新意如何等？

**回应:** 在前言部分做了相应的补充说明，主要增加的表述如下：

综上，虽然已有研究获得了许多有意义的发现，但仍存在以下问题有待解决：自传体记忆概括化的现象在一般心理困扰者中是否也存在？解决取向提问能够有效降低人们的消极情绪，提升积极情绪，而情绪又是自传体记忆概括化程度的重要影响因素，那么，解决取向提问对自传体记忆概括化程度的影响是怎样的？不同归因风格者对自我经验相关信息的记忆效果存在差异，解决取向提问对自传体记忆概括化程度的影响是否又会因人而异？对这些问题的解答对于心理咨询与治疗工作具有重要意义：首先，有助于咨询师或治疗师从自传体记忆概括化的角度更好地理解个案心理困扰（不是精神障碍）的形成与发展，其次，有助于咨询师或治疗师选择有效的方法通过改善自传体记忆的概括化程度进而协助个案完整地觉察自我；第三，有助于咨询师或治疗师明确自传体记忆概括化改善方法的使用条件，增强咨询技术应用的灵活性。基于此，本研究尝试通过三个实验对上述问题做出解答。

**意见 2:** 文字写作问题，比如：第一段“本研究从咨询师的提问类型进行对比”，这句话语意不清。

**回应:** 已经通读全文，对全文语意不清的地方进行了充分的修改，主要涉及前言、各部分的实验结果表达等。

**意见 3:** 讨论部分依然是以得分为对象，而不是得分的真实含义。鉴于研究一些具体研究结果的潜在理论和实践价值，建议作者对该文文字表达进一步修改。

**回应:** 对讨论部分的相关语句表达均做了相应的修改，并增添了研究结果对心理咨询与治疗工作的借鉴与启示。如：

“与研究假设 2 相一致，本研究的结果证实SF组的自传体记忆概括化程度显著低于PF组和控制组，PF组和控制组的自传体记忆概括化程度间没有显著差异。”