

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：知觉冲突印象形成的认知控制策略：以刻板化信息与反刻板化信息为例

作者：崔诣晨，崔亚娟，王沛

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：文稿中“当刻板化信息受到其他信息干扰，甚至受到反刻板化信息影响时，与之关联的刻板印象是否会自动激活？当这两类冲突信息处于阈下启动时，负责调节印象形成的认知控制机制是否会对刻板印象激活产生有效的抑制？”总体而言，这两种研究主题提出来很突兀，并无理论依据加以推导。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！针对专家的指正，对这两类研究主题进行了重新梳理，增加了相关理论依据的推导(本次修改和补充的内容均用蓝色背景标示)。不足之处恳请专家批评指正！

意见 2：主动性控制和反应性控制的理论依据是什么？

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！根据我们查阅到的相关文献，认知控制策略(即主动性控制和反应性控制)的划分主要依据双重认知控制理论(dual mechanisms of cognitive control account, DMC; Braver, 2012; Savine & Braver, 2010)(本次补充的内容均用蓝色背景标示)。

意见 3：阈上 vs. 阈下，与知觉强度的两项研究的内在关联是什么？

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！“阈上”和“阈下”是刺激启动的两种方式，不是知觉强弱维度的两个水平；实质上，正是信息启动方式的差异间接引起信息知觉强度的不同。因此，实验 2 的自变量重新定义为“冲突信息启动方式：阈上启动 vs. 阈下启动”(本次修改的内容均用蓝色背景标示)。

意见 4：特质词中积极词汇和消极词汇的比例？

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！针对专家的指正，论文相关部分补充了特质词中积极词汇和消极词汇的比例(本次补充的内容均用蓝色背景标示)。

意见 5：他人印象形成的无意识认知控制和他人印象形成的知觉负载效应能否进行理论上的整合？能否构建一个系统的框架？

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！针对专家的意见，尝试提出一个知觉冲突视角下他人印象形成的认知控制动态模型，对他人印象形成的无意识认知控制和知觉负载效应进行理论上的整合。具体补充详见“4 总讨论”的相关内容(本次补充的内容均用蓝色背景标示)。

意见 6：作者提出双刃剑一说。双刃剑是指利弊兼具，但认知策略则未必如此。双刃剑的说法不够严谨。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！针对专家的指正，已删去文中“双刃剑”的不当表述(本次修改的内容均用蓝色背景标示)。

审稿人 2 意见:

意见 1: 建议完善近 5 年最新资料, 尤其是反刻板化信息的新近文献。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见! 针对专家的意见, 完善了近 5 年最新资料, 尤其是反刻板化信息的新近文献(本次补充的内容均用蓝色背景标示)。

意见 2: 反刻板印象一般是具有刻板印象的群体在某一方面或者某些方面的特征上表现出与原有刻板印象相反的现象, 其中性别刻板印象信息与反刻板印象信息研究较为普遍, 但是其他反刻板印象依然存在。文章研究 1 和研究 2 均使用性别刻板化信息和反刻板化信息进而得出相应结论, 该结论是否具有推广性, 如其他非性别领域内的刻板化信息和反刻板化信息是否可行, 建议在文末可适当补充。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见! 针对专家的意见, 对本研究结论的普适性和推广性通过举例加以论证和补充说明(本次补充的内容均用蓝色背景标示)。

意见 3: 反刻板信息中存在不同的心理加工模式, 如 subtyping psychological processing mode 和 subgrouping psychological processing mode 两种不同的模式, 前者与后者的区别是看其是否将信息纳入到整体范畴中。因而建议作者可以在研究中不断细化。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见! 针对反刻板化信息的两种心理加工模式——亚类型心理加工模式(subtyping psychological processing mode)和亚群体心理加工模式, 可从认知控制策略内部影响源入手, 进一步挖掘知觉冲突印象形成的认知控制机制(本次补充的内容均用蓝色背景标示)。

.....

审稿人 3 意见:

意见 1: 澄清概念: 文章标题使用的是“印象控制策略”, 但是从研究的操作描述看, 应该是印象形成, 印象控制和印象形成是完全不同的两个概念。前言也没有关于印象控制策略的论述。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见! 针对专家的指正和建议, 我们重新查阅了相关文献, 并修改了前言部分关于印象控制策略的不当表述(本次修改的内容均用蓝色背景标示)。

意见 2: 理清问题提出的逻辑。文章认为, 前人的研究已经发现视觉线索在阈下呈现时对印象形成的影响包括两个阶段, 且分属于两个平行加工的认知系统(Rusch & Corrigan, 2011), 并因此提出这两个认知系统是否可以看成是主动性控制和反应性控制的载体。该推论是研究问题提出, 还需要更加详细的说明为何认为这两个系统可以看成主动性控制和反应性控制。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见! 针对专家的指正与建议, 我们重新查阅相关文献后发现, 将“有意操作系统和自动监控系统看成是主动性控制和反应性控制的载体”这一观点尚缺乏有力的论证, 因此, 在问题提出部分重新梳理了相关论述和表述不严谨的语句(本次修改的内容均用蓝色背景标示)。

意见 3: 需要说明实验模式的依据尤其是因变量指标的选择。研究 1 为什么使用 Stroop 效应作为印象加工策略的指标? 研究 2 为什么使用情绪强度作为反应性控制? 作者认为“假设个体产生明显情绪体验, 推测其产生的印象加工策略为反应性控制”, 推测的依据需要做出详细的说明。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见! 研究 1 之所以“使用 Stroop 效应作为印象加工策略的

指标”，是基于 Stroop 效应的建构理论。根据该理论，词义 Stroop 范式能分离出不同类型的冲突信息在形成他人印象时的认知控制策略，因此，可将 Stroop 效应作为印象加工策略的指标。研究 2 使用情绪强度作为反应性控制策略的指标是根据情绪图式理论(Matsumoto, Ichikawa, Kanayama, Ohira, & Iidaka, 2006; Meltzer & Nielson, 2010)。其设计原理在于：不同的情绪体验会诱发个体产生不同的认知控制策略。具体的推测依据已在文中进行了详细的说明(本次补充的内容均用蓝色背景标示)。

意见 4：对实验材料需要做出评定：研究 2 使用梵文图片作为反应材料，且要求判断该材料“是否令人愉快”，按照实验设计，材料本身不应该产生情绪效价差异，因此应该事先给予评定。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！选择梵文字作为实验材料的依据在于情感错误归因程序(Affect Misattribution Procedure, AMP; Payne, 2005)。根据这一程序的原理，当个体在知觉到没有明确意义的目标刺激“梵文字”时，就会无意识地把启动刺激所引发的情绪投射到这一目标刺激上，从而影响其印象形成的认知控制策略。为排除无关变量的干扰，实验前已对梵文字图片是否具有情绪效价给予评定，但囿于撰写经验不足，没有将这一关键环节予以说明，特此补充(本次补充的内容均用蓝色背景标示)。

意见 5：研究 2 中结果部分出现(3.2.2)“进行 2(冲突信息强度)×2(中国人名与性别特质知觉)”，而该研究设计并无“中国人名与性别特质知觉”变量。另外，研究 2 将阈上刺激设置为强刺激，阈下刺激设置为弱刺激，这值得商榷，阈上和阈下是两类刺激，不是强弱维度的两个水平。英文题目“case study”也需要斟酌。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！对于“将阈上和阈下两类刺激理解为知觉强弱维度”这一认知上的误区，已进行了充分修正，并修改了文中不当表述；此外，对专家指出的英文题目表述不当之处也进行了认真修改(本次修改的内容均用蓝色背景标示)。

.....

编委复审意见：

意见 1：文章中在报告方差分析结果时报告的效应量是 eta 平方，似乎应该是 partial eta 平方，请作者核对统计结果，查证是否正确。

回应：非常感谢编委的宝贵意见！根据指正内容，已对文中方差分析效应量表述不当之处进行了认真修改(本次修改的内容均用黄色背景标示)。不足之处恳请编委批评指正！

意见 2：文章中 block and trial 用的是英文原文，建议分别用中文“区组”和“试次”替代。

回应：非常感谢编委的宝贵意见！根据指正内容，已对论文书写不规范之处进行了认真修改(本次修改的内容均用黄色背景标示)。不足之处恳请编委批评指正！

意见 3：结果部分有些报告格式需要修改和心理学报要求一致。

回应：非常感谢编委的宝贵意见！根据指正内容，已按照《心理学报》规范格式，对文中结果部分有些报告格式不规范之处进行了认真修改(本次修改的内容均用黄色背景标示)。不足之处恳请编委批评指正！

第二轮

审稿人 1 意见：

意见 1：虽然文章还有些瑕疵，可以发表。

回应：非常感谢专家的宝贵意见！根据专家的意见，已进一步修改完善本论文，以尽量避免瑕疵(本次修改的内容均用绿色背景标示)。不足之处恳请专家批评指正！

编委复审意见：文章经过两轮评审和修改，已经达到学报论文发表要求。建议一个小的修改，即把“视阈”改成“视角”。通俗易懂应该是学报文章的追求。

回应：非常感谢编委的宝贵意见！根据指正内容，已将文章中的视阈一词改为“视角”，从而使论文做到通俗易懂(本次修改的内容均用粉红色背景标示)。不足之处恳请编委批评指正！