

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：中国人的善与恶：人格结构与内涵

作者：焦丽颖，杨颖，许燕，高树青，张和云

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：这篇文章本身有较高的写作水平，研究的问题也很重要，作者所用的方法和思路都比较好。之所以迟迟不能决定是因为两个方面的原因：一是把善和恶看成是人格的；理论依据是什么？如果把善恶看成是人格，会在学术上造成一定的误解，善恶是一种行为取向，它是一个基于道德判断的东西，而人格是没有好坏的，所以这篇文章如果发表的话，会不会造成误解。

回应：非常感谢您抽出宝贵的时间对文章进行评审，也非常感谢您对我们写作的肯定。您提出的是否将善恶看作是一种人格的确仍存在争议，我们基于近年来关于人格的理论研究，对本文中提出善恶人格结构的过程进行了阐述，也在论文中增加了该部分的内容。

从传统人格心理学体系来说，一直有这个争议性问题，西方体系认为人格无好坏，而前苏联体系将人格（或个性）分为个性倾向性、气质和性格，认为气质为先天成分无好坏之分，但是性格是后天经社会化形成的，有好坏之分。所以，导致了不同的理论观点。

从现代西方人格伦理学和词源角度而言，英文中的“person”或“personality”的拉丁文原型为“persona”，是古希腊人用以指称古代人所用的一种面具的名词，意指具有不同特征的“个人”或“个性”，后引申为个人特有的人格。随着语言文化的演进，“persona”越来越多地代表了人的内在的精神品质，尤其是道德品格(万俊人, 1988)。伦理学的人格主义学派认为，人格的原始文化反映了它具有鲜明的道德哲学色彩。在心理学领域，人格更多的被认为是个体的一种内在品质，是在遗传与环境的交互作用下，个体所具有的稳定而独特的心理品质组合系统(许燕, 2009)，人格包含了个体在认知、情感和行为等各方面的特点(王云强, 2009)，而在社会的善恶情境中人们所反映出的心理和行为亦是其中一部分。实际上，很多人格特质都属于道德类特质，例如诚实、有同情心(Miller, 2014)。本研究提出的善恶人格亦以道德性的好与坏作为评判标准，反映的是个体在社会化过程中形成的一种内在心理品质。可以说，善恶人格是人格的下位概念，是道德有关的特质或倾向。善恶人格的提出，仅反映的是人格中的一个侧面，以扩展和丰富人格的研究理论，并不是为了消除或替代人

格的本质意义。

自从 Allport 和 Odbert(1936)运用词汇学的方法探究人格结构以来，人格心理学家一直致力于发现能够准确描述人格特征各个维度的。而在人格心理学不断发展的过程中，我们发现人格特质逐渐扩展到道德领域，可以从国内外的理论中找到一些涉及到善恶的维度。有研究者认为，把道德看作人格的社会成分可能更符合中国文化的“格”的意义，在中国谈论人格必然离不开道德(贾馥茗, 1999)。近几十年来，道德心理学研究者提出了道德人格(moral personality)的概念(Frimer, Walker, Dunlop, Lee, & Riches, 2011; Walker, & Frimer, 2007)，他们认为，将人格因素引入道德领域能更好地解释个体的道德行为(Hill, & Roberts, 2010; 王云强, 2009; 王云强, 郭本禹, 2011)。

以往人格理论的很多概念支持了善人格的存在。在日常生活中，我们也会发现与有些人相比另外一些人会更加乐于助人、慷慨友好，这些人也往往被他人评价为更加利他。拉什顿等研究者通过调查和对以往研究的综述分析发现了利他人格的存在，并编制了《自我报告利他主义量表》测量个体的利他人格(Rushton, Chrisjohn, & Fekken, 1981)。在大五人格的宜人性和尽责性等因素中也包括了一些可以理解为善人格的子维度，如坦诚、利他、责任感(John, Naumann, & Soto, 2008)。后来又研究者再次通过词汇学研究探讨人格结构，提出了新的六因素模型(HEXACO)，比大五人格多了一个新的因子，且位于第一个因子，被命名为诚实-谦恭(Honesty-Humility)，代表了一个人正直、谦逊、真诚和坦率等倾向(Ashton & Lee, 2007; Ashton, Lee, & de Vries, 2014)。此外，Cawley, Martin, & Johnson (2000)采用词汇学的方法抽取描述美德的术语，并编制了美德量表(Virtues Scale; VS)，为理解美德的结构及其与人格、道德发展等心理概念的关系提供了工具。随后的近十年来，关于人格心理学中如美德、谦虚等人格的研究文献不断涌现(Krueger, Hicks, & McGue, 2001; Shryack, Steger, Krueger, & Kallie, 2010; Xiong, Wang, & Cai, 2018)，并有研究者正式提出了“光明三人格”(Light Triad Personality)的概念以描述人们在生活中的积极特质(Kaufman, Yaden, Hyde, & Tsukayama, 2019)。

在国内人格心理学的研究中，杨国枢等学者发现中国人的人格结构包含“善良诚朴—阴险浮夸”的维度(Yang & Bond, 1990)，也有研究发现了中国人的人格结构包含了宽容—刻薄(Graciousness-Meanness)、和谐性(Harmony)、责任感(Responsibility)，老实—圆滑(Veraciousness-slickness)等维度，而这些人格维度代表了中国文化所传承下来的与人为善、重情重义、甘于奉献等美德特征(Cheung, Leung, Fan, Song, Zhang, & Zhang, 1996)。“大七人格”中包含了“善良”维度，反映的是中国文化中“好人”的总体特点，包括对人真诚、宽

容、关心他人以及诚信、正直和重视感情生活等内在品质(王登峰, 崔红, 2005)。在此基础上, 张和云, 赵欢欢和许燕(2018)更明确地提出了“善良人格”这一概念, 并探索了其内部结构。

而针对恶人格方面, 人格心理学家荣格提出了人格中的阴影(shadow), 即潜意识 and 人性中黑暗的方面, 是人不良思想、邪恶感和罪恶行为的根源。艾森克提出了人格层次模型中, 将特质分为内外性、神经质和精神质。其中, 精神质便包含如攻击的、自我中心的、缺乏同理心的和冲动的等特质。精神质得分高的个体很容易卷入到暴力事件、犯罪活动中(Larsen, & Buss, 2015)。近十年来, 更是许多研究者开始关注非临床群体中不被社会赞许的人格特质(socially aversive personality)。人格心理学家认为, 个体所做出的恶行不能仅仅归因到其道德感的丧失, 还有另外一种可能, 就是恶行者内在具有阴暗面的人格特质(如, 精神病态)导致了这些行为 (Jonason, Zeigler-Hill, & Okan, 2017; Paulhus & Williams, 2002)。许多研究证明了暗黑人格和反社会行为或犯罪行为有关(Goodboy & Martin, 2015; Jakobwitz & Egan, 2006; Jones, & Neria, 2015; Pabian, De Backer, & Vandebosch, 2015)。随着有“恶”人格的兴起, 研究者们不断开发出了测量人格黑暗面的量表, 并探究了这些人格与大五人格之间的关系。

同时, 从包含自恋、精神病态和马基雅维利主义的暗黑人格(the Dark Triad)开始, 越来越多的研究者开始对“暗黑”人格进行扩充: 如虐待特质(sadistic personality), 表达人们喜欢通过他人的痛苦而体验到快乐(Buckels, Jones, & Paulhus, 2013; Davies & Hand, 2003); 恶意(spitefulness), 表达人们刻意伤害他人的特征(Marcus, Zeigler-Hill, Mercer, & Norris, 2014), 以及非道德性(Amoralism), 表达人自私自利的内在特质(Knežević, 2012; Knežević, Radovic, & Perunicic, 2008)。有生命史研究发现, 对于人类七宗罪(傲慢、嫉妒、暴怒、懒惰、贪婪、色欲和暴食)的预测, 暗黑类的人格比道德具有更重要的作用(Jonason, et al., 2017)。国内研究者对中国人的厚黑人格进行了探索, 发现厚黑人格是一个包括性恶推断、手段扭曲、感情冷漠、利益执着的人格构念(汤舒俊, 郭永玉, 2015)。可以说, 恰恰是人格的这些黑暗的方面, 更好地解释了人性中其他人格分类如大五人格、HEXACO 模型没有充分包含的因素(Jonason, et al., 2017)。

结合以往人格研究的理论可以发现, 许多研究者已对人格中“阳光”和“黑暗”面进行了多方面探索。本研究旨在采用词汇学的方法, 从现代汉语和日常用语中提取描述人善恶的词汇进行分析, 以期可以理解中国文化下与道德好坏相关的人格特质的具体结构, 而非意图将所有人格特征都归纳为善恶, 这与前人研究的大五、大六等人格模型并不冲突, 只是侧重点存在差异。研究结果发现中国人的“善”人格包含了尽责诚信、利他奉献、仁爱友

善、包容大度，“恶”人格包含了凶恶残忍、虚假伪善、污蔑陷害、背信弃义，这也与前人研究得出的人格因素（如尽责性、诚实、利他、善良、暗黑人格等）相呼应。

最后，再次感谢您的洞见与质疑！您的意见让我们对整个论文的理论基础进行了重新思考，真诚感谢！也希望我们的解释能够回应您的问题！

参考文献

- Allport, G. W., & Odbert, H. S. (1936). Trait-names: A psycho-lexical study. *Psychological Monographs*, 47(1), i-171.
- Ashton, M. C., & Lee, K. (2007). Empirical, theoretical, and practical advantages of the HEXACO model of personality structure. *Personality and Social Psychology Review*, 11, 150–166.
- Ashton, M. C., Lee, K., & de Vries, R. E. (2014). The HEXACO Honesty-Humility, Agreeableness, and Emotionality Factors: A Review of Research and Theory. *Personality and Social Psychology Review*, 18(2), 139–152.
- Buckels, E. E., Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2013). Behavioral Confirmation of Everyday Sadism. *Psychological Science*, 24(11), 2201–2209.
- Cawley, M. J., Martin, J. E., & Johnson, J. A. (2000). A virtues approach to personality. *Personality and Individual Differences*, 28(5), 997–1013.
- Cheung, F. M., Leung, K., Fan, R. M., Song, W. Z., Zhang, J. X., & Zhang, J. P. (1996). Development of the Chinese personality assessment inventory. *Journal of Cross-cultural psychology*, 27(2), 181-199.
- Davies, J., & Hand, N. (2003, March). *Sadistic interest: An exploratory study*. Paper presented at Division of Forensic Psychology Annual Conference, Cambridge, England.
- Frimer, J. A., Walker, L. J., Dunlop, W. L., Lee, B. H., & Riches, A. (2011). The Integration of Agency and Communion in Moral Personality: Evidence of Enlightened Self-Interest. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101(1), 149–163.
- Goodboy, A. K., & Martin, M. M. (2015). The personality profile of a cyberbully: Examining the Dark Triad. *Computers in Human Behavior*, 49, 1–4.
- Hill, P. L., & Roberts, B. W. (2010). Propositions for the study of moral personality development. *Current Directions in Psychological Science*, 19(6), 380-383.
- Jakobwitz, S., & Egan, V. (2006). The dark triad and normal personality traits. *Personality and Individual Differences*, 40(2), 331–339.
- James, S., Kavanagh, P., Jonason, P. K., Chonody, J. M., & Scrutton, H. E. (2014). The Dark Triad, schadenfreude, and sensational interests: Dark personalities, dark emotions, and dark behaviours. *Personality and Individual Differences*, 68, 211–216.
- Jia, F. (1999). *Personal pedagogy*. Taipei: Wu-nan Book Publishing Company.
- [贾馥茗. (1999). *人格教育学*. 台北: 五南图书出版公司.]

- Jonason, P. K., Zeigler-Hill, V., & Okan, C. (2017). Good v. evil: Predicting sinning with dark personality traits and moral foundations. *Personality and Individual Differences, 104*, 180–185.
- Jonason, P. K., Webster, G. W., Schmitt, D. P., Li, N. P., & Crysel, L. (2012). The antihero in popular culture: A Life History Theory of the Dark Triad. *Review of General Psychology, 16*, 192–199.
- Jones, D. N., & Neria, A. L. (2015). The Dark Triad and dispositional aggression. *Personality and Individual Differences, 86*, 360–364.
- John, O., Naumann, L., & Soto, C. (2008). Paradigm shift to the integrative big five trait taxonomy. In O. John, L. Naumann, & C. Soto (Eds.), *Handbook of Personality, Third Edition: Theory and Research* (Third Ed., pp. 114–158). New York: Guilford Press.
- Kaufman, S. B., Yaden, D. B., Hyde, E., & Tsukayama, E. (2019). The Light vs. Dark Triad of Personality: Contrasting Two Very Different Profiles of Human Nature. *Frontiers in Psychology, 10*, 467.
- Knežević, G. (2012, July). *How much can the Five-Factor model (+ Disintegration) tell us about the dark side of human nature?* Proceedings of the 16th European Conference on Personality, Trieste, Italy.
- Knežević, G., Radovic, B., & Perunicic, I. (2008, July). Can amorality be measured? Proceedings of the 14th European Conference on Personality, Tartu, Estonia.
- Krueger, R. F., Hicks, B. M., & McGue, M. (2001). Altruism and antisocial behavior: Independent tendencies, unique personality correlates, distinct etiologies. *Psychological Science, 12*, 397–402.
- Larsen, R. J., & Buss, D. M. (2005). *Personality Psychology: Domains of knowledge about human nature*. McGraw-Hill Education.
- Marcus, D. K., Zeigler-Hill, V., Mercer, S. H., & Norris, A. L. (2014). The psychology of spite and the measurement of spitefulness. *Psychological Assessment, 26*(2), 563–574.
- Miller, C. B. (2014). *Character and moral psychology*. Oxford University Press.
- Pabian, S., De Backer, C. J. S., & Vandebosch, H. (2015). Dark Triad personality traits and adolescent cyber-aggression. *Personality and Individual Differences, 75*, 41–46.
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The Dark Triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Journal of Research in Personality, 36*(6), 556–563.
- Rushton, J. P., Chrisjohn, R. D., & Fekken, G. C. (1981). The altruistic personality and the self-report altruism scale. *Personality and Individual Differences, 2*(4), 293–302.
- Shryack, J., Steger, M. F., Krueger, R. F., & Kallie, C. S. (2010). The structure of virtue: An empirical investigation of the dimensionality of the virtues in action inventory of strengths. *Personality and Individual Differences, 48*(6), 714–719.
- Tang, S. J., & Guo, Y. Y. (2015). The Structure of Chinese Machiavellian Personality and Questionnaire Development. *Psychological Exploration, 35*(1), 72-77.
- [汤舒俊, 郭永玉. (2015). 中国人厚黑人格的结构及其问卷编制. *心理学探新, 35*(1), 72-77.]

- Walker, L. J., & Frimer, J. A. (2007). Moral Personality of Brave and Caring Exemplars. *Journal of Personality and Social Psychology*, 93(5), 845–860.
- Wan, J. (1988). *History of Modern Western Ethics*. Beijing: China Renmin University Press.
- [万俊人. (1988). 现代西方伦理学史. 北京: 人民大学出版社]
- Wang, D. F., & Cui. H. (2005). Personality characteristics of the chinese(II): kindness. *Psychology Exploration*, 25(3), 52-58.
- [王登峰, 崔红. (2005). 中国人的人格特点(II):善良. *心理学探新*, 25(3), 52-58.]
- Wang, Y. (2011). *Research on the Structure, Characteristics and Intervention of Undergraduates' Moral Personality*. Doctoral Dissertation, Nanjing Normal University, Nanjing.
- [王云强. (2009). 大学生道德人格的结构、特点及其干预研究. 博士学位论文. 南京. 南京师范大学.]
- Wang, Y., & Guo, B. (2011). A Preliminary Study on the Characteristics of Undergraduates' Moral Personality. *Journal of Psychological Science*, 34(6), 1436-1440.
- [王云强, 郭本禹. (2011). 大学生道德人格特点的初步研究. *心理科学*, 34(6), 1436-1440.]
- Xiong, M., Wang, F., & Cai, R. (2018). Development and Validation of the Chinese Modesty Scale. *Frontiers in Psychology*, 9, 1-14.
- Yang, K. S., & Bond, M. H. (1990). Exploring Implicit Personality Theories with Indigenous or Imported Constructs: The Chinese Case. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58(6), 1087–1095.
- Zhang, H. Y., Zhao, H. H., & Xu, Y. (2018). The structure of Chinese virtuous personality and questionnaire development. *Psychological Exploration*, 38(3), 221-227.
- [张和云, 赵欢欢, 许燕. (2018). 中国人善良人格的结构研究. *心理学探新*, 38(3), 221-227.]
-

审稿人 2 意见:

该研究的工作量很大，研究方法比较规范，具有发表价值。同时，我有以下一些意见和建议。

意见 1: 语言表达方面论文的表达问题很大，仅从摘要和引言第一段就能举出不少例子，建议作者请写作水平高的老师帮忙重头到尾修改语言表达。以下是几个例子。

1、摘要中的“选取现代汉语词典的人格词汇和开放式问卷调查，形成 62 个善人格与 65 个恶人格词汇评定量表”的表述感觉不通顺，建议修改，例如“从现代汉语词典和开放式问卷调查获得的人格词汇中选取善与恶的人格词，最终形成了包括 62 个善人格与 65 个恶人格词的评定量表”。

回应：非常感谢您对文章语言方面的详细建议，文章中确实存在一些表述不当的地方，在修改稿中，我们已请写作水平高的老师重新对本次文章表述方面一字一句进行把关。修改

稿中，已将“选取现代汉语词典的人格词汇和开放式问卷调查，形成 62 个善人格与 65 个恶人格词汇评定量表”的表述进行了修改，为了防止读者对初测的 127 个人格词汇与最终形成的善恶人格词汇评定量表（善包含 27 个词，恶包含 28 个词）混淆，此句仅保留了“从现代汉语词典和开放式问卷调查获得的人格词汇中选取善与恶的人格词”一句。

2、摘要中写到“通过探索性因素分析、验证性因素分析和信效度检验(N = 1467)，研究发现”，但是后面报告的结果主要是因素分析的结果，未涉及信度与效度检验的结果。

回应：非常感谢您的意见，由于本研究的主要研究目的是探讨善恶人格结构，而且摘要篇幅要求（200 字以内），所以在修改稿中删除了对“信效度检验”的描述。但在探索结构过程中，研究者分别编制了善和恶人格词汇评定量表，有必要对其信效度进行检验，因此正文中仍然报告了信效度检验结果。修改后的摘要如下：

为了探究中国人善恶人格的结构和内涵，研究基于人格词汇学假设，从现代汉语词典和开放式问卷调查获得的人格词汇中选取善与恶的人格词。通过探索性因素分析和验证性因素分析(N = 1467)，最终得到 27 个善人格词汇与 28 个恶人格词汇，结构分析结果表明：中国人的“善”人格是包含尽责诚信、利他奉献、仁爱友善、包容大度的四维度结构；“恶”人格是包含凶恶残忍、虚假伪善、污蔑陷害、背信弃义的四维度结构。

3、引言的第一句话“自古以来，“善”与“恶”便是一个经久不衰的话题”，建议改为“自古以来，“善”与“恶”就是一个热点话题”。

回应：感谢您的建议！您的建议提醒我们，此处应该使用一个词汇能够表达出善恶是一个自古以来大家都关心并讨论的问题，“经久不衰”一词用在这里的确不能够传达准确的信息，改为“热点”或“焦点”更为合适。经过几位作者的讨论，并参考《现代汉语词典（第七版）》的解释，热点和焦点虽然意思相近，但仍有细微差别：“热点”表示一个时期内引人注目的地方或问题，比如旅游热点、热点新闻等，“焦点”表示事情或道理引人注意的集中点，如争论的焦点。因此在正文中，我们将此句改为了：自古以来，“善”与“恶”就是一个焦点话题。

4、引言中说到的“可以说，在中西方的伦理思想史上，思想家们都是从人性道德善恶之争才开始建构自己的理论体系的(费丹乙, 2017)”，但是之前仅提到了中国思想家关于人性道德的论述，未涉及西方思想家的相关论述。

回应：感谢您的建议！此句确实存在前后未对应上的情况，在修改稿中加入了西方伦理学史的描述，如下：“哲学家罗素亦总结道：‘伦理学的基本概念是内在善与内在恶’”。

意见 2：写作逻辑方面

1、建议作者明确本研究的目的，因为“探究善和恶的内涵”与探究善恶的人格内涵是有区别。建议作者从善与恶的人格内涵来进行研究，而不是宽泛的善与恶的内涵。

回应：感谢您对文章写作逻辑方面的详细建议，在修改稿中，我们已按照您提出的建议进行了针对性的修改。本研究的研究目的是探索善恶人格的结构和内涵，因此您提到的宽泛讲述善与恶的内涵确实不妥。在修改稿中，已将“探究善和恶的内涵”删去，改为“深入探究善恶人格的内涵”。并且由于前文都在讲社会中的善恶现象（行为），直接谈及善恶人格过于跳跃，因此在修改稿中，加入了“人格心理学家认为，个体所做出的善行和恶行不能仅仅归因到情境因素或道德因素，还应该考虑到人格因素的影响(Jonason, Zeigler-Hill, & Okan, 2017; 王云强, 2009)”，以强调研究善恶人格的重要性。

2、作者似乎没有说清楚基于善恶的人性观和善与恶的人格内涵以及善与恶的人格结构的关系到底是什么。作者笼统地提到“人格的形成受到文化核心理念的巨大影响(黄希庭, 范蔚, 2001; 李红, 陈安涛, 2003), 善与恶也自然而然的植入了中国人的人格结构当中”，但读者仍然无法清楚地知道二者的关系到底是什么？我个人认为善恶的人性观和善与恶的人格内涵以及善与恶的人格结构并没有太直接的关系，最多能说明中国文化关注人的善恶问题而已。如果作者说不清楚二者的关系，建议不必过多阐述。

回应：感谢您的建议，关于古人对人性善恶的争论反映了善恶自古以来便是热点的话题，但的确与善恶人格的关联性较小，并且善恶人性之争的描述太过赘余。在修改稿中，我们删除了这部分的内容，加入了人格心理学领域与善恶人格相关的理论基础。

3、既然已有学者们对中国人的善恶人格已经做了不少相关探索，那么建议作者在引言中给出对善人格与恶人格的一个初步界定。

回应：感谢您的建议，您的建议让我们对善恶人格的概念和意义进行了更深刻的思考。我们已经在引言部分重新梳理了逻辑，加入了提出善恶人格概念的部分。我们首先对人格的定义进行了详细的界定，“人格是个体的一种内在品质，是在遗传与环境的交互作用下，个体所具有的稳定而独特的心理品质组合系统(许燕, 2009)，人格包含了个体在认知、情感和

行为等各方面的特点(王云强, 2009)”, 以便我们对善恶人格在人格心理学中进行初步的定位。而在社会的善恶情境中人们的心理和行为亦是个体认知、情感和行为的一部分, 意味着善恶与人格存在关联。随后在该部分提出了“善恶人格是以道德性的好与坏作为评判标准, 反映的是个体在社会化过程中形成的一种内在心理品质”, 以便后续对相关研究和相关定义进行梳理。值得提出的是, 由于对善恶人格的研究仍然处于探索性阶段, 这次概念界定只能说是善恶人格研究的阶段性成果, 仍需要后续大量研究进行完善。

4、人格词汇学方法是人格心理学研究的基本方法, 也许没有必要在引言中做过多介绍。

回应: 感谢您的建议, 在修改稿中, 我们已对人格词汇学方法介绍进行了精简, 删掉了一些对词汇学方法赘余的介绍。修改后如下:

人格心理学中对人格结构探索多通过词汇学方法来进行。词汇学研究取向的基本假设是: 每一种文化下的自然语言包含了所有能描述人格的维度。有什么样的人格表现就会有什么词来描述它。反过来, 我们可以通过词汇来研究人格维度, 因为“所有的人格特质都会被编码到自然语言中去”(Allport & Odbert, 1936)。很多心理学家采用类似方法提出不同的人格特质理论模型和测量工具, 例如, 大五人格模型就是建立在词汇学和因子分析方法的基础上的(Goldberg, 1992)。杨中芳(1991)曾说: “探研中国人当用的词汇及分析中国人用自己的语言来找出我们用以看某一问题的概念是很重要的, 从中去研究我们的思想看法及我们的世界观, 可以更彻底地帮助我们了解我们行为背后所含的意义”。通过对语言中具有人格特点的形容词分析, 能够获得人格结构的具体维度, 同时也可以折射出文化的内涵(王登峰, 崔红, 2000)。

意见 3:

1、关于研究一的词汇选择方法, 可能存在遗漏恰当的善与恶的人格词的问题。因为虽然善恶在日常生活中经常提到, 但是对于究竟什么是善, 什么是恶, 不同的人是有不同的认识的, 如果没有事先的一个标准, 就将一致认可作为选词的主要标准的话, 选出来的词也许不会有太大的问题, 但是同时就可能遗漏一些比较不错的词。这个缺陷建议至少应该在研究局限中提到。

回应: 感谢您提出的建议, 为了确保能够选择普遍意义上的善恶词汇, 本研究既选择了《现代汉语词典》中的正式词汇, 也选择了日常用语中的非正式词汇, 并且为了减少个体理解上的差异影响选词的代表性, 每次进行词汇筛选时, 确认 3 人以上共识的词汇。但是虽然

人们对上位抽象层面的善恶理解有较高的一致性,但每个人对具体善恶行为的判断上可能存在差异,这确实是本研究的一个局限。在修改稿中的讨论部分,已对此局限进行了说明。

2、研究 2 中应该报告确定“未认真作答”的标准与方法。

回应:感谢您的建议,在修改稿中对“未认真作答”的标准与方法进行了报告。如下:施测时在题目中加入一道陷阱题目:“为确保您在认真答题,此题请选择不确定”,没有通过陷阱题目测试的被试,其答题结果将被标记为无效作答。

3、从图 1 和图 2 可以看出,本研究获得的善与恶的 4 个因素的相互之间存在很高的相关,不少因素之间甚至有了 0.8 以上的相关。这个结果其实又从另外一个方面提示这些因素其实是可以合并的。建议作者对这种矛盾的结果也进行一些解释和讨论。此外,既然一阶因素之间有如此高的相关,就应该考虑做二阶因素分析试试,也许二阶因素的结构更合理。另外,建议在模型比较的时候多比较一些模型,不仅仅与单因素模型进行比较。例如,可以把相关最高的因素合并后再做验证性因素分析,然后再和 4 因素的模型进行比较。

回应:非常感谢您的建议!

我们之前进行了多种模型之间的比较,由于四因子模型是延续探索性因素分析得出的结构,且拟合很好,因篇幅原因就未对更多模型进行详细说明和报告。修改稿中,正文部分已经对该内容进行补充,详见 3.3.2 及 4.3.2。

对于善人格部分,我们进行了单因子模型、三因子模型(将四因子模型中标准化相关最高的因子 1 和因子 3 合并)、四因子模型及二阶四因子模型的分析。各个模型的拟合结果如下表所示。

善人格的各竞争模型拟合指数

模型	χ^2	df	χ^2/df	CFI	TLI	RESEA	SRMR
单因子模型	1227.304	324	3.79	0.81	0.80	0.07	0.06
三因子模型	666.196	321	2.08	0.93	0.92	0.05	0.05
四因子模型	603.809	318	1.90	0.94	0.94	0.04	0.04
二阶四因子模型	614.657	319	1.93	0.94	0.93	0.04	0.04

根据结构方程模型拟合可接受的一般标准: χ^2/df 接近 2, CFI 和 TLI 大于 0.90(接近或

大于 0.95 更好), RESEA 小于 0.06, SRMR 小于 0.08(Hu & Bentler, 1999), 三个一阶模型中四因子模型的各项拟合指标最好, 且比单因子模型($\Delta\chi^2(6) = 623.50 > 16.81, p < 0.01$)和三因子模型($\Delta\chi^2(3) = 62.39 > 11.34, p < 0.01$) 拟合显著更优。

由于四个因子的标准化相关较高, 尝试用高阶因子解释 4 个低阶因子, 从而构建二阶四因子模型。但因子 1 与因子 3 本身相关较高, 因此在最终二阶模型中加入因子 1 与因子 3 的残差相关。由上表可知, 二阶四因子模型的多数拟合指标也达到了良好标准, 但卡方差异检验显示, 一阶模型比二阶模型拟合显著更好($\Delta\chi^2(1) = 10.85 > 6.63, p < 0.01$)。

只有同时满足两个条件: (1)二阶负荷较高; (2)二阶模型与一阶模型相比, 拟合并未显著恶化, 才可以接受二阶模型(侯杰泰, 温忠麟, 成子娟, 2004)。在其他领域的结构探索中也出现过类似情况, 如 PTSD 的一阶因子之间相关高达 0.74 ~ 0.83, 但在 PTSD 的潜结构领域目前仍是一阶因子模型占主导地位(Elhai & Palmieri, 2011), Yufik 和 Simms(2010)元分析发现, PTSD 的一阶四因子模型比二阶模型拟合显著更好。此外, 善人格的二阶模型中还包含一个一阶因子之间的残差相关, 这也导致该二阶模型简洁性不够。因此, 我们最终接受善的一阶四因子模型。

对于恶人格部分, 我们同样构建了单因子模型、三因子模型(将四因子模型中标准化相关最高的因子 3 和因子 4 合并)、四因子模型及二阶四因子模型的分析。各个模型的拟合结果如下表所示。

恶人格的各竞争模型拟合指数

模型	χ^2	df	χ^2/df	CFI	TLI	RESEA	SRMR
单因子模型	1649.985	350	4.71	0.79	0.76	0.12	0.07
三因子模型	835.394	347	2.41	0.92	0.92	0.07	0.04
四因子模型	757.591	344	2.20	0.93	0.93	0.07	0.04
二阶四因子模型	766.853	346	2.22	0.93	0.93	0.07	0.04

由表可知, 三个一阶模型中, 四因子模型的各项拟合指标最好, 且比单因子模型($\Delta\chi^2(6) = 892.39 > 16.81, p < 0.01$) 和三因子模型($\Delta\chi^2(3) = 77.80 > 11.34, p < 0.01$) 拟合显著更优。虽然二阶四因子模型的多数拟合指标良好, 但卡方差异检验显示, 一阶模型比二阶模型拟合显著更好($\Delta\chi^2(2) = 9.26 > 9.21, p < 0.01$)。因此最终接受恶人格的一阶四因子模型。

善恶人格是对两类道德品质(道德/不道德)的具体解读, 但目前关于道德判断、道德知觉、印象形成等研究, 都是将善恶作为一个整体概念, 在这个整体概念里, 同时包含了积

极（道德）和消极（不道德）方面，而没有单独区分好和坏。而本研究以双维的视角研究善恶人格，以期得到善和恶各自所包含的因子，既是与以往道德特质研究的一种对应，又是在人格心理学方面对目前关于道德研究的一种整合。例如，Melnikoff 和 Bailey (2018)选择了仁慈(Mercifulness)、诚实(honesty)、忠诚(Fidelity)和利他(Altruism)作为研究道德特质的四个方面，亦对应了本研究结果中的仁爱友善、尽责诚信、背信弃义、利他奉献四个维度。本研究要解决的关键问题是探索善恶人格的具体结构，一阶四因子结构仅是关于善恶人格研究的初步阶段性成果。因此，由于善人格中的二阶结构包含一阶因子的残差相关，结构较为复杂，综合考虑之下，未在正文中包含有关二阶模型的检验，主要对 3 个一阶模型之间的比较进行详细阐述。

需要说明的是，本研究并非旨在建立一个完美的量表，因为构建一个量表的模型是连续探索的过程，众多研究者们对已成型的量表进行不断的修正，以建构最优模型。我们的研究仅仅是一个开端，目的是将善恶人格的概念和结构引入心理学领域。而对于量表模型拟合度，研究结果发现善恶人格评定量表的一阶四因子结构模型拟合最好，但这并不意味着要放弃对二阶模型或其他模型的考虑，量表的模型是受到许多因素影响的，样本量、被试年龄、性别和社会文化等等可能都会影响量表本身的题目数量和模型拟合度，这也是后续研究需要不断修订和补充的内容。

参考文献

- Elhai, J. D., & Palmieri, P. A. (2011). The factor structure of posttraumatic stress disorder: A literature update, critique of methodology, and agenda for future research. *Journal of Anxiety Disorders*, 25(6), 849-854.
- Melnikoff, D. E., & Bailey, A. H. (2018). Preferences for moral vs. immoral traits in others are conditional. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 115(4), E592-E600.
- Yufik, T., & Simms, L. J. (2010). A meta-analytic investigation of the structure of posttraumatic stress disorder symptoms. *Journal of abnormal psychology*, 119(4), 764.
- Hau, K., Wen, Z. L., & Cheng, Z. J. (2004). *Structural Equation Models and Its Applications*. Beijing: Educational Science Press.
- [侯杰泰, 温忠麟, 成子娟. (2004). *结构方程模型及其应用*. 北京: 教育科学出版社.]

意见 4：讨论部分。讨论部分比较薄弱，最终也未能给出善与恶人格的内涵到底是什么（给出仅是结构）。建议作者就善与恶人格的内涵做一个理论上的系统阐述，并与已有的相

关论述结合起来，最好能给出善与恶人格的判断标准与范畴。看完讨论以后感觉比较混乱，不知道古代思想家以及学者们哪些论述算是针对善与恶人格的，哪些又不算。建议给善与恶人格划定一个合适的范围，然后在这个范围内对研究结果进行理论解释与建构。

回应：非常感谢专家对讨论部分的意见，该部分确实太多篇幅介绍古代思想家学者对善恶的关注，而忽略了本研究的重点部分是探索善恶人格结构。因此在修改稿中，对讨论部分的主题内容进行了重新梳理。

首先除了结构之外，我们对善恶人格的内涵和范畴进行了梳理。在本研究中，探究出善恶人格的结构，善人格包含四个因子：尽责诚信、利他奉献、仁爱友善、包容大度；恶人格包含四个因子：凶恶残忍、虚假伪善、污蔑陷害、背信弃义。而对善恶人格的内涵主要来源于理论思考，与结构相对应。简单而言，如果个体拥有的某个特质发生了变化，我们对他的道德或人性评价也会发生变化，那么这种特质就属于善恶人格特质。有研究发现道德是人们知觉他人时的首要维度，在与他人社会互动(social interactions)过程中，人们最关注的就是他人是否有帮助或者伤害自己的意图，是否会威胁到自身的利益，可以说，由诚实、忠诚和残忍等特质构成的道德类品质(moral character)在社会交往过程中具有核心地位(Brambilla & Leach, 2014; Goodwin, 2015; Goodwin, Piazza, & Rozin, 2014)。而从根本上讲，善恶人格便是对两类道德品质的具体解读，善人格水平高的个体，可能在面临模糊情境时不会不假思索地伸出援手(张和云, 2016)，而伤害、欺骗和背叛等行为经常发生在恶人格水平高的个体上。

其次在讨论部分，我们将本研究的阶段性研究成果与前人的研究和理论思想结合起来。在有关道德（不道德）特质的研究中，道德特质被认为包括怜悯的、仁慈的、诚实的和忠诚的等积极特质，而不道德特质被认为是包含不诚实的、自私的和残忍的等消极特质。Melnikoff和Bailey (2018)选择了仁慈(Mercifulness)、诚实(honesty)、忠诚(Fidelity)和利他(Altruism)作为研究道德特质的四个方面，亦对应了本研究结果中的仁爱友善、尽责诚信、背信弃义、利他奉献四个维度。在中国文化下对善恶人格各维度的解读，我们删除了一部分古代思想家和学者们的论述，只保留了与人格相关的内容和解释，以更简洁地对应中国文化下善恶人格的各因子内容。

参考文献

- Brambilla, M., & Leach, C. W. (2014). On the importance of being moral: The distinctive role of morality in social judgment. *Social Cognition*, 32(4), 397–408.
- Goodwin, G. P. (2015). Moral character in person perception. *Current Directions in Psychological Science*, 24(1), 38–44.

Goodwin, G. P., Piazza, J., & Rozin, P. (2014). Moral character predominates in person perception and evaluation. *Journal of personality and social psychology*, 106(1), 148-168.

Melnikoff, D. E., & Bailey, A. H. (2018). Preferences for moral vs. immoral traits in others are conditional. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 115(4), E592-E600.

Zhang, H. Y. (2016). *Research on the Structure, Cognitive Processing Characteristics of Virtuous Personality and Its Influence on the Exhibition of Virtuous Deeds*. Doctoral Dissertation, Beijing Normal University, Beijing.

[张和云. (2016). *善良人格的结构、认知加工特点及其对善行表达的影响研究*. 博士学位论文. 北京师范大学. 北京.]

意见 5：其他建议。对论文的创新性和价值的论述还不太有吸引力，有些表述也不太恰当，建议重新思考和表述本研究的理论价值与现实意义。

回应：非常感谢您建议！正如您所言，在论文讨论部分过多的关注了古人传达出来的善恶文化，而忽略了本研究的理论价值和现实意义，修改稿中已对此进行了补充。在理论价值上，首先，善恶人格的构建进一步明晰了中国文化背景下善恶人格的结构，补充和丰富了以往有关道德相关的人格理论，也对传统人格理论进行了完善。其次，目前仍然没有一个可信的、信息丰富的标准来区分人格的道德领域和其他规范领域(Miller, 2014)，而善恶人格结构的探索与研究，对人的善恶品性进行了细致的刻画，分别确立了四个主要成分，反映了大众对人性善恶的认识的基本评价标准。这不仅为探究中国人性善恶问题提供了新的依据，而且还可以与国外道德与美德心理学的研究内容相呼应，对人性善恶观的普适性内容提供研究思路。第三，本研究以双维的视角研究善恶人格，一定程度上为解决人性善恶共存与否的争议提供了证据，并且这种两维结构的善恶模型为传统单维的道德心理理论提出了新的挑战，善恶人格的研究结果有助于厘清人性中两个维度的善恶成分与其它变量的关系，也为未来探索善恶人格的内在机制提供一种研究依据。

在现实意义上，人性善恶问题一直是大众关切的社会现实问题，探究善恶包括哪些方面为结构性地观察人性善恶提供了窗口，从社会治理与社会心理服务体系建设的角度出发，研究主题符合当今社会发展的需要，具有一定的现实意义。尤其是在党的十八大后，提出了社会主义核心价值观，将“诚信”、“友善”作为对人的基本人格要求。在一定程度上，有助于为践行社会主义核心价值观提供参考。2017 年习近平总书记在十九大报告中提出：要加强社会心理体系建设，培育自尊自信、理性平和、积极向上的社会心态。2019 年，习近平总书记再次强调：要健全社会心理服务体系和疏导机制，塑造自尊自信、理性平和、亲善友爱的社会心态。其中，建设亲善友爱等积极的人格品质是社会心态塑造的核心。对善恶

人格的分析有助于在更为全面理解人性善恶的基础上，对大众善恶问题进行探讨。同时本研究建立两套善恶人格的词表与测量工具，在一定程度上有助于测量个体在善恶问题上的基本差异性倾向，从而为针对性地实现引人向善的终极目标。

参考文献

Miller, C. B. (2014). *Character and moral psychology*. Oxford University Press.

最后，再次感谢您对论文的意见！您的意见让我们重新审视了整个研究的价值和意义，重新梳理了概念提出的逻辑，促使了我们更加严谨的思考，真诚的对您表达感谢！也希望我们的解释能够回应您的问题！

第二轮

审稿人 2 意见：

作者对论文做了重要修改，达到了发表的水平，建议发表。此外，还有几个小问题，建议考虑。

意见 1： 第一，建议再次认真检查论文的写作和表达。仅举几个例子。（1）摘要中的“结构分析结果表示”建议改为“因素分析的结果显示”。（2）在全文中多次出现的“善恶情境”的表达似乎也不太好，不太清楚具体指什么？如何判断情境之善恶呢？（3）“1.2 善恶人格的相关研究”中写道“心理学研究者也发现了与恶人格相关的人格因素”，“与恶人格相关的人格因素”的表达感觉比较奇怪，建议改为“已有研究也提出了属于恶人格范畴的消极人格因素”。（4）“5.1 善恶人格与以往理论的契合”中写道“本研究虽证明了善与恶各有四个维度”，建议不要用“证明”这么强的表达，可以改为“支持”或“显示”。

回应：感谢您的意见，在修改稿中，作者对论文的写作和表达方面再次进行了完善。为了方便您的阅读，本轮修改过程中，修改部分将用**红色字体表示**。现将修改部分回应如下：

（1）修改稿中，已将“结构分析结果表示”改为了“因素分析的结果显示”。

（2）善恶情境主要出现在了“善恶人格的初步界定”部分。作者使用该词汇主要想表达在很多时候，我们会对社会情境中的某些行为进行善恶的判断，如在大学生不惜自己生命救助落水儿童，志愿者们在大地震发生后全力提供帮助，为了报复社会在人行道上随机杀人、继母心情不好残忍虐待儿童等等。正如您所言，“善恶情境”的确表达不够清晰，作者更想表达的人格包含了个体在认知、情感和行为等各方面的特点，而我们在一些社会情境够发现

善恶相关的心理和行为。由于善恶情境的表达意义含糊，在修改稿中，删除了此句“而在社会的善恶情境中人们所反映出的心理和行为亦是其中一部分”，并重新以特质理论方面对人格进行定义，引出对善恶人格概念的定义。

(3) 修改稿中，已将“心理学研究者也发现了与恶人格相关的人格因素”改为“已有研究也提出了属于恶人格范畴的消极人格因素”。

(4) 在修改稿中，已将“证明”一词改为了“支持”。

意见 2：第二，词汇法是人格特质论的典型方法，因此建议作者使用人格特质论的理论（例如人格特质论对人格的界定等）来阐述人格以及善恶人格，而不是笼统的人格理论。

回应：感谢您的建议！正如您所言，词汇法和通过因素分析对人格结构探索是特质流派的主要研究方法，也是本研究的根基。特质理论强调人格是由不同的特质维度所构成的，持特质论的人格心理学家使用心理特质来描述人与人之间差异的基本特征。因此在修改稿中，作者不仅介绍了宏观的人格概念，又加入了特质理论的人格观点，修改后的部分如下：

人格是个体的一种内在品质，是在遗传与环境的交互作用下，个体所具有的稳定而独特的心理品质组合系统(许燕, 2009)，包含了个体在认知、情感和行为等各方面的特点(王云强, 2009)。目前众多人格心理学家采用心理特质(psychological traits)来描述个体的人格特征，将人格看作是个体内部的心理特质和心理机制的集合(Larsen, & Buss, 2015)。实际上，一些人格特质具有道德属性，例如仁慈、诚实、有同情心(Miller, 2014).....因此，本研究对善恶人格做以下界定：善恶人格是个体在社会化过程中形成的一种具有社会道德评价意义的内在心理品质。

意见 3：第三，我感觉作者仍然没有区分清楚“善恶”与“善恶人格”，所以才会在“1.1 善恶人格的初步界定”中强调“评判标准”。个人认为（也许不对，仅供参考）道德评价标准是善恶的定义性特征，但不是善恶人格的定义性特征，因为人格特质的核心在于行为倾向或模式。因此不建议在对善恶人格的界定中强调“评判标准”，善恶人格的本质特征应该在于做出被道德评价为好的或坏的行为的倾向。人格特质让个体在日常生活中做出惯常性的行为，其中的某些行为模式依据道德标准被评价为了“好”或“坏”，这才应该是人格心理学中讲的“善恶人格”。

回应：感谢您的建议！人格特质作为一种个体内在的属性，影响着外显的行为。正如专家所言，道德“评判标准”是善恶的定义性特征，针对的是个体行为在道德上的好与坏的。

与其说**善恶人格**是以道德的好与坏作为评判标准，不如说是**拥有善恶人格的个体所表现出的行为**根据道德标准被评价为了“好”或“坏”。善恶人格可以描述、解释和预测个体的道德/不道德行为，可以说，**善恶人格及其表现出的行为具有道德评价意义**。此外，人格是个体所具有的稳定而独特的心理品质组合系统(许燕, 2009)，包含了个体在认知、情感和行为等各方面的特点(王云强, 2009)。因此在修改稿中，对善恶人格重新进行了定义：善恶人格是个体在社会化过程中形成的一种具有社会道德评价意义的内在心理品质。

意见 4：第四，不建议采用“5.1 善恶人格与以往理论的契合”的写作思路，本文应该可以有更大的理论贡献和雄心，可以用善恶人格理论来整合已有相关理论与研究，即把已有的零零散散的关于善恶人格的理论观点与实证研究整合起来，形成一个更全面和系统的理论框架和概念体系。

回应：非常感谢您的建议！在修改稿中，作者们尝试了重新定位善恶人格的理论贡献，并将该标题“5.1 善恶人格与以往理论的契合”改为了“5.1 善恶人格对以往理论的整合”。在写作修改上，首先，我们调整了写作的顺序，将本研究在中国文化下对人格研究的整合放在了前面。中国文化下对善恶人格有关的研究和理论思想有很多，善恶人格的提出，将这些人格特质和理论思想进行了一定程度上的抽取和归类。因此，修改稿中加入了此句“本研究在中国文化基础上，结合人格的特质理论和词汇学方法，探究了善恶人格结构的理论模型，在一定程度上对以往的道德特质和人格研究进行了整合”。同时，作者引用杨波(1999)对中国人人格的描述：“文化与人格有着密切的相关，人格的形成即是文化模式内化为心智的过程，最后养成一个人稳定的行为倾向……中国人人格形成和变化的机理，嵌埋于传统文化积淀的整个历史长河中”，以承接下文的中国人人格研究和文化理论。

此外，从道德相关实证研究的角度，善恶人格各维度是对道德特质分类进行了更上位抽取和概括。以往有关道德特质的研究都集中在道德特质的道德价值本身，而较少的对道德特质进行归类。道德特质被认为包括怜悯的、仁慈的、诚实的和忠诚的等积极特质，而不道德特质被认为是包含不诚实的、自私的和残忍的等消极特质(Goodwin, Piazza, & Rozin, 2014)。也有研究发现，人们认为善良、诚实、值得信赖和公平的美德是无条件的核心善特质(Piazza, Goodwin, Rozin, & Royzman, 2014)。在这些涉及道德特质的研究中，道德特质词汇既有重复之处又存在差异，本研究抽取的善恶各四个维度对这些道德类特质加以概括和补充提供了契机。在修改稿中，我们加入了该部分的描述。

参考文献

Goodwin, G. P., Piazza, J., & Rozin, P. (2014). Moral character predominates in person perception and evaluation. *Journal of personality and social psychology*, 106(1), 148-168.

Piazza, J., Goodwin, G. P., Rozin, P., & Royzman, E. B. (2014). When a Virtue is Not a Virtue: Conditional Virtues in Moral Evaluation. *Social Cognition*, 32(6), 528-558.

Yang, B. (1999). *Chinese Personality Structure*. Beijing: Xinhua Publishing House.

[杨波. (1999). *中国人的人格结构*. 北京: 新华出版社.]

最后, 非常感谢专家抽出宝贵的时间对论文进行评审, 您的意见对我们完善论文提供了非常大的帮助, 希望我们的回应能够回答您的问题, 再次感谢!
