

# 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：如何用行为经济学应对不确定性：拓展有效助推的范围

作者：王晓田 (X.T. Wang)

## 第一轮

### 审稿人 1 意见：

意见 1：作者从行为经济学的角度剖析了人们在不确定情境下的决策背后被忽略的影响因素，从五个方面提出了“新”行为经济学研究中应该注意的一些问题。为进一步从不同视角理解不确定情境中的相关决策提供了重要参考，有助于该领域实证研究的开展。但论文还有进一步提升的空间，具体建议如下：1. 文章标题“行为经济学如何帮助我们应对不确定性”，提示主要围绕行为经济学对不确定性的阐述展开。建议对文中关于行为经济学内涵的阐述进一步明晰，围绕相关主题精炼内容。如前言部分作者一方面以行为经济学指导下的决策和传统经济学中的决策模型（概率统计模型）作对比，另一方面又以其和考虑生态适应性的决策模型（其本质上亦隶属于“行为经济学”）对比，同时在文中又数次出现“新行为经济学”。并且这种不同概念思考的思路亦贯穿在后文“行为经济学”如何应对不确定性的对比阐述当中。如果“行为经济学对人性有三个基本的假设：有限理性、有限意志力、和有限自利。(p.2)”，考虑进化适应性的决策模型其实是隶属于该内涵之下的，而如果加入诸如这类生态变量考量就构成了“新行为经济学”，这种“新行为经济学”又具体指的是什么？作者核心想要对比行为经济学与传统经济决策模型，抑或传统行为经济学与“新行为经济学”的不同？建议作者澄清本文中这些不同概念强调的内涵以及彼此之间的关系，并进一步凸显本研究的定位。

回应：谢谢对文章的肯定。就第一个问题做了三方面的修改。

一方面对行为经济学的内涵做了进一步的阐述。“助推是塞勒等一部分行为经济学的研究者减少非理性的决策行为而提出的非强制性的心理干预方法。对于行为经济学或者说是塞勒流派的行为经济学，一直存在着两类批评。第一类批评认为助推的理念错误地提倡政府对个体行为的干预，违背了美国推崇个人自由的核心价值观 (e.g., Goodwin, 2012; Pykett, 2011; Wallace-Wells, 2010)。对此，桑斯坦在其《为何助推》一书中对这些批评进行了总结归类 and 答复 (Sunstein, 2014)。他认为，虽然传统经济学认为自由市场是最好的经济形态，因为每个人都会理性地做出最好的选择。但是实际上人们经常做出错误的决定，导致“行为性市场失灵” (behavioral market failures)。在这样的情况下，桑斯坦认为政府应当适时出面干预和补救。这种政府的干预应当建立在决策心理学对非理性行为的影响因素和机制的了解之上。桑斯坦把推行这类政府干预背后的理念称之为“自由主义家长制” (libertarian paternalism)，把因此而产生的助推定义为一种“软性干预”或“软式管理”。塞勒和桑斯坦等人的助推理论认为，因为人的理性有限、意志力有限；因此自由选择的结果常常是次佳或是低效的。这种非理性的自由选择需要有人来予以纠正，而能够对市场进行最有效的规范的自然就是政府。因为政府的职能本来就是管理与干预，如果政府缺乏对市场行为的了解，只能使政府的干预变得更加随意和低效” (见前言的第二段)

第二方面对生态适应性的决策模型与行为经济学的模型的不同进行了说明：“对于行为经济学和助推策略的另一种批评来自于对人类决策理性的不同理解。行为经济学用以评估行为是否理性的标准也许并不合理 (e.g., Gigerenzer, 2015; Mols, Haslam, Jetten, & Steffens, 2015)。决策的偏差和非理性也许是人类长期进化的适应机制与现代市场环境两者之间的不

协调造成的。因此，要真正理解人类的决策行为就需要了解决策的功能性和适应性。基于进化适应性和生态理性的观点，人的决策理性是有限的，不仅受制于认知的局限而且受到决策环境的限制。但是，决策者不是被动的而是能够通过对于自身认知局限的了解和对任务环境规律的把握做出有效的适应性决策（Gigerenzer & Selten, 2001; Simon, 1956, 1990; Wang, 1996, 2008）。因此，生态理性的模型摒弃了行为经济学对人性的三个基本假设（有限理性、有限意志力、和有限自利）中的后两个假设，并对第一个假设进行了修正。根据这种观点，单纯的行为助推只影响了行为的表面而没有涉及行为的本质。助推不是教育（Nudging is not educating），因此无法真正改变人的行为（Gigerenzer, 2015）。助推在暂时抑制了某种行为之后，甚至可能最终导致该种行为的反弹（Mols, Haslam, Jetten, & Steffens, 2015）。塞勒式的助推也许对人们的外在动机（incentive）产生了无形的影响，但对人的价值观和内在动机（motivation）没有改变。”（见前言的第三段）

第三方面，对新行为经济学的任务作了进一步的阐述。比如，总结部分的最后一段：“应对不确定性的行为助推需要作用到关键的决策环节上才可能成功。现行的助推模式推崇对行为的无形干预，并不强调教育或是对价值观和决策动机的塑造。简单的行为助推虽然可能无形中干预了行为，但无法影响到行为背后的深层机制。行为的深层机制是通过人类长期的进化而形成的。然而现代社会中新生的环境变化往往与人类的典型进化环境大相径庭。依据进化出的直觉在现代环境中做出的决策往往不符合传统经济学和行为经济学用以衡量决策的理性原则；因为这些理性原则依据的往往是逻辑的一致性而不是进化的适应性。新的行为经济学需要通过“为什么”的功能性分析，找到心理杠杆的支点。所谓支点往往是决定价值观的要点，是进化适应的特征所在。如果助推的作用点合适，就能够做到以小拨大而不是以小博大。以上所述的降低不确定性的行为学方法的共性在于“少即是多”（Less is more），化繁为简，把握关键。”（见总结部分最后一段）

**意见 2:** 建议补充五类不确定性所基于的理论框架或总结逻辑，说明是并列关系还是层层深入的关系。建议对五类不确定性给出操作性定义，例如结果不确定性、未来不确定性似乎都与时间挂钩，因为发生在未来，所以难以确定，建议进一步说明两者之间的异同。相应地，应对不确定性的策略之间的异同是什么？例如简捷启发式与直觉，作者可能需要进一步阐明。

**回应:** 根据建议对五类不确定性的关系做了说明：“五类不确定性之间的关系是平行的，可能分别或同时存在。这五类不确定性发生在决策的过程的不同节点上：从信息的来源和获取到对信息的认知分析和判断，再到应对行为和策略的选择，最后是决策结果以及决策的跨时效应。”并对五种应对方法的先后顺序做了相应的调整。

根据建议对结果不确定性、未来不确定性的异同做了说明：“时间是不确定性的另一个重要来源，但是统计和概率在预报未来事件时经常无能为力。事实上，每一种创新在其发生之前都无法预测，如果能够预测的话，也就不是创新了。本文分析的结果不确定性并没有包括时间带来的变化。时间带来的未知中既有在等待过程中所有可能发生的变化，又有即时结果与未来结果之间随时间而变化的延迟折扣关系（Frederick, Loewenstein, & O'Donoghue, 2002）。如果说结果不确定性主要影响人们的风险决策，未来不确定性影响的则主要是跨期决策（e.g.,在少而快的结果与多而慢的结果之间的选择）和自我控制（e.g.,是否坚持控制饮食）（Ainslie, 2001）。”（见“应对未来不确定性”一节的第一段）

根据建议对依靠简捷启发式与直觉决策的不同做了说明：“启发式应对的是信息的不确定性，而直觉更适用于应对认知的不确定性。启发式决策和直觉决策的一个主要区别在于，启发式是有清晰的认知步骤和程序的决策工具，而直觉决策则需要决策者在缺乏清晰的认知判断时依靠综合感受做出决策。”（见“应对认知不确定性”一节的第三段）。

**意见 3:** 关于文章核心部分论述应对行为、结果、信息、认知、未来不确定性，作者更多的列举了已有研究发现的不同策略的区别，如启发式决策的有效性，但在具体如何运用这些不同策略或相关实证研究的具体指导建议上的论述显得有些单薄。如在针对未来时间维度的不确定决策时，作者这里更是仅举了一个瑞士联邦社会保险部“时间银行”的例子。此外，应对信息和认知两个独立部分涉及到的“启发式”和“直觉思维”内涵存在极大重合之处，建议对其联系及不同之处加以阐述，支持其分别作为两个独立部分的必要性。

**回应:** 文章对各类应对方法的具体操作的没有更多的建议。一方面是因为这篇文章的理论性定位，另一方面在于目前仍然缺乏这方面的工作。瑞士联邦社会保险部“时间银行”的例子是能到的一个较好的例子，而且对如可操作也有所介绍。鉴于上述意见，对其背后的机制做了进一步的说明：“时间银行仅仅是化解未来不确定性的一个单一的案例，但是其背后的机制则可以应用于更多的决策问题。这一机制的核心在于不再用金钱换时间，而是用时间换时间。这使得决策者得以规避在跨期决策中延期折扣的复杂推算以及时间和金钱之间等价交换的困难。”（见“应对未来不确定性”一节的第三段）

**意见 4:** 在行为不确定性一节内容中，作者使用了《埃以和约》的例子来说明价值观的差异能够提供双赢的可能性，但是最后一段谈到影响价值观能够更好地反腐，建议补充一些过渡和论证的内容。

**回应:** 通过埃以和约的讨论已经例证了利用价值观的互补可以达到双赢的观点。有关用价值观反腐的讨论有些走题，所以删去了。

**意见 5:** 在结果不确定性一节内容中，“三参照点理论 (Tri-Reference Point Theory, Wang & Johnson, 2012; 王晓田 & 王鹏, 2013) 以底线、现状和目标为参照点，将决策结果空间划分为失败、损失、获益和成功四个功能区域。根据三个参照点的心理权重的排序：底线>目标>现状”这部分内容建议用图辅助说明，以帮助读者理解。

**回应:** 考虑到其他四类应对方式并未加图示，而且对于 TRP 理论本身的过多叙述可能会喧宾夺主。另外，目前想到的图示，在描绘不确定性选项上不一定就能够起到对文字叙述的较好的辅助作用。因此，我对文字做了进一步的补充修改，力求更为明了。

**意见 6:** 建议在总结中小结一下不同解决办法的适用条件等。

**回应:** 重写的总结部分对此有所涉及。

**意见 7:** 建议对文字表述进一步斟酌修改，完善论文写作。举例如下：1) 中文摘要字数（学报要求 200 字以内）缩减：精简关键词（至 3~5 个）。2) 诸如“塞勒认为助推可以提高政府对市场的管理效率”（p.2）这样的论述建议给出参考文献。3) “对于助推的这一类批评，从行为经济学的角度出发似乎并不难以反驳。因为政府的职能本来就是管理与干预……（p.2）”这类论证需进一步斟酌。思考主流经济学家批判行为经济学对市场的干预，对此以“因为…管理与干预”作为论据是否合适，这篇论文的论据只是重复了“政府应该干预市场”，这样看来是否属于不同经济流派视角的不同，难以作为相关论点的论据。4) “现行的决策理论和模型并不考量行为的功能性和适应性，而是试图穷尽所有的相关因素，进而依赖于加权、概率、和理性逻辑原则进行决策。这里的理性原则强调的不是决策线索的生态信效度，而是逻辑上的‘一致性’（p.3）”，建议对“现行的决策理论……”中的“现行”具体指出。5) p.5 提到“价值观”和“价值”，但作者这里的“价值观”似乎和传统大众理解的“价值观”的概念不太一致，从内容上看更多的指对价值（经济）的一种包含态度成分的认知？建议进一步澄清具体含义；同时“价值或价格可以千变万化（p.5）”，这样的说法是否准确建议作者进一步确认，从经

经济学的角度来说，价格可以“千变万化”，其是价值的反映，而价值本身是相对稳定的。6) “通过影响价值观反腐，才能长效反腐，从而降低经济损失，促进市场经济的持续发展(p.6)”，建议进一步细化并论证如何影响。

回应：1) 中文摘要字数一进减少到 200 字以内，关键词亦减至至 5 个)

另外，文章的标题也减少了字数，改为《如何用行为经济学应对不确定性》

2) 加上了参考文献。

3) 根据建议做了修改（见前言的第二段）。

4) 改为：“多数基于功效（utility）分析和概率计算的决策理论和模型，包括行为经济学的模型，并不考量行为的功能性和适应性。。。”

5) 对价值观做了进一步的定义（见“应对结果不确定性”一节的第一段）修改了“价值或价格可以千变万化”的表述，改为“对于一个选项的价值判断受供需关系和预期的可能性等多种因素影响。。。”

6) 如前所述，出于连贯性的考虑，删除了对此段内容。

.....

#### 审稿人 2 意见：

意见 1：这篇文章阐述了行为经济学的具体应用以及使用方法，文章有作者自己的观点，写作深入浅出，通俗易懂，文风活泼。然而，相应的问题是，刊物定位与这种“科普”或随笔文风的匹配问题，此事只能交主编来把握。此外，有些技术性问题，若发表，需要修改好：1. 中文摘要问题：（1）篇幅太长，不符合期刊的习惯；（2）文章摘要开篇中将“行为经济学”与“助推”几乎等同理解，但并不是每个方面的行为经济学家都认可或主张助推的思想。

回应：确如评审专家所言，在进行理论阐述时本文力求文字简洁，深入浅出。希望可以吧理论问题和思考讲得更为清楚。

（1）中文摘要字数已减少至 200 字以内。英文摘要也作了对应的删改。

（2）对行为经济学的内涵在前言部分作了补充（见文章正文的第二段和第三段）。文章摘要中“行为经济学”与“助推”的叙述已删除。为避免把“行为经济学”与“助推”等同理解，在前言部分指出“助推是塞勒等一部分行为经济学的研究者为减少非理性的决策行为而提出的非强制性的心理干预方法。”

意见 2：文字问题。（1）文中有些文字错误。如“少即使多 less is more”；“找到一个既令人满意又能达标的选相”；（2）另外，文章里很多标点的使用，以及一些表达不符合中文规范或不准确，建议仔细加工。3. 文章不是作者观点的很多地方需要标注引文。例如，“第一类批评来自于推崇市场机制的主流经济学家”，至少要举出文献例子，说明谁在批评。实际上，该文对文献的整体使用量都很少，是否需要全面反映当前的研究进展，还是只要说明问题即可，这是个写作风格的选择问题，请作者把握。但不论如何，文章都要清晰地区分出哪是自己的观点和看法，哪些是来自他人文献的内容。4. 最后的总结部分很薄弱，可否做些更有深度的阐发。5. 参考文献格式要符合 APA 规范。

回应：1) 改正了有关的文字错误，谢谢指正。对全部文字进行了校对。

2) 对中文标点和格式做了进一步的校对，并做了多处的修改。

3) 增加了说明和文献。基于文章的主旨在于提出对不确定性决策的新的分类以及相应的行为应对，而非综述反映当前的研究进展，所以在文献的选取上确实是只要说明问题即可。不过，在修改的过程中，根据章评审的建议（不是作者观点的很多地方需要标注引文）又引用了一些文献（增加了 7 篇文献）。

4) 重写了总结部分。

---

## 第二轮

### 审稿人 1

**意见 1:** 这篇文章修改后质量明显提高。然而，文章依然有些文字和格式规范问题，建议参照正文标注的一些小问题，仔细校对文稿，逐一核对每条参考文献格式。我推荐其修改后发表。

**回应:** 谢谢评审专家细致的工作。参照评审标注的问题，再次校对了文稿，对有关的文字和格式进行了修正。

---

## 编委复审意见

### 意见:

感谢作者的修改。专栏编辑和负责人讨论后，提出供作者考虑的几点意见如下：

从目前的题目“如何用行为经济学应对不确定性”难以看出与本专栏《以小拨大：行为决策助推社会发展》有什么关系。目前本专栏拟采用的几篇非研究类的文章为（供参考）：以小拨大：行为决策助推社会发展； 联合评估和单独评估：富有潜力的助推手段

或许，题目是要表达出这层意思：能够以小拨大的主要助推机制有二：一是化繁为简，二是以心理为杠杆。同理，我（读者）有困难理解“火鸡的故事”“概率统计学决策模型的困境”与助推要提升人民的健康、财富、幸福等领域有什么帮助？

再则，本文对决策过程中信息获取、认知判断、行为策略选择、风险决策的结果、以及跨期决策的未来效应等重要环节上可能出现的不确定性进行了分类，并提出了用行为经济学的方法应对这五类不确定性的途径。真希望作者再理清思路，向作者说明这种分类对助推机制有什么作用或者意义。

### 回应:

1. 根据建议文章题目改为《用行为经济学应对不确定性：拓展有效助推的范畴》。
2. 文章讨论了塞勒式的助推存在的问题：依赖传统经济学的理性原则决定什么是理性的，依赖概率模型，缺乏对不确定性的探讨。所以用“火鸡的故事”揭示风险模型和现行的行为经济学模型无法解决不确定性的问题。根据建议对此做了进一步的说明（见下）。
3. 这篇文章主要探讨的就是化解不确定性。我的理解是化解不确定性本身就是一种助推，是所述的新行为经济学的不同的助推方式。我提出的五种应对不确定性的方法中的每一个例子都是助推的例子。

根据建议，修改稿进一步强调了应对不确定性对于有效助推的意义：“综上所述，现行的行为经济学及其助推理论用以衡量决策行为的仍然是传统经济学的理性原则。然而，决策的偏差和非理性也许是人类长期进化的适应机制与现代市场环境两者之间的不协调造成的。因此，要真正理解人类的决策行为就需要了解决策的功能性和适应性。现行的行为经济学模型的另一个局限在于依赖于概率模型评估决策行为，缺乏对不确定性的考虑。本文通过下面的“火鸡的故事”揭示概率模型无法有效地应对不确定性，进而提出了对五类不确定性的应对方法。作者认为，化解不确定性本身就是一种有效的行为助推，同时也为进一步拓展现行的行为经济学及其助推的范畴提供了方向。”