
《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：面孔吸引力和信息正确性对幼儿选择性信任的影响

作者：唐卫海 钟汝波 许晓旭 刘希平

第一轮

审稿人 1 意见：

本研究考察面孔吸引力和信息正确性对 4-6 岁幼儿选择性信任的影响，实验设计较为严谨，结果清楚。一些小问题或建议如下：

回应：

感谢审稿专家的肯定。

我们按照您提出的意见和建议逐一进行了修改。文中改动部分用黄色高亮的形式做了标记。现说明如下。

意见 1：有些表述较为口语化/绝对化，如，摘要中说“说明以貌取人，从小开始”。

回应：

衷心感谢您的建议。

在修改稿中我们已对较为口语化/绝对化的表述进行了修改。

意见 2：摘要中提到“5 岁是幼儿基于社会偏见因素的选择性信任发展的转折期”，建议加上“可能”二字。因为，文中采用的是横断研究，个体差异可能是混淆因素。此外，文中实验 1 发现的转折趋势似乎并不明显，仅 4 岁组和 5 岁组差异显著；而实验 2 则没有发现年龄差异。

回应：

接受您的建议。

我们已经在涉及这部分内容的摘要、结果及讨论部分的对应位置添加“可能”二字。

意见 3：摘要最后一条，“4~6 幼儿在以貌取人的同时还具有一定的理性。”这个表述有些过

于概括。建议说明幼儿在何种情况下“以貌取人”，何种情况、具备什么样的理性。

回应：

感谢您的建议。

在修改稿中，我们将摘要中结论部分按不同条件分别表述，使结论更清晰。

具体修改为：“研究表明：（1）在信息缺乏时，4~6 岁的男孩和女孩普遍存在有偏见的选择性信任。（2）5 岁可能是幼儿基于社会偏见因素的选择性信任发展的转折期。

（3）4~6 岁期间女孩比男孩更易受到社会偏见因素的影响。（4）在信息明确时，4~6 岁幼儿也能做出相对理性的选择性信任。”

意见 4：写作方面，有个别句子缺乏主语，如：“整合这些定义的不同方面，？将选择性信任定义为……”，“基于对已有研究的怀疑，？设计了两个实验。”

回应：

感谢您细致的审阅。

我们已在修改稿中给有语病的句子添加了主语，并对全文进行了审阅和调整。

意见 5：文字小错误：正文 2.2.2 部分，“4 岁和 5 幼儿”，疑缺字。3.2.1 部分，“6 幼儿 56 人”。4.2 部分，“外贸特征”。

回应：

这些错误不应该发生。感谢您细致的审阅。

我们仔细核对了全文，并进行了修改。

意见 6：在实验 1 中，任务类型是自变量；为何在实验 2 中，任务类型又变成了因变量了？

回应：

感谢您提出这一问题。

实验 1 将任务类型作为自变量，是为了考察幼儿在学习完全陌生的信息时，在不同任务类型中的选择性信任是否存在差异，并分析这种差异的可能原因。因变量包括：询问率、赞同率、询问程度量和赞同程度量四个指标。

实验 2 的因变量与实验 1 相同。

实验 2 未将任务类型作为自变量进行分析，而是把询问任务和赞同任务作为两种条件分别进行分析。之所以对数据进行这样的处理，是因为在实验 2 中，在“50% vs. 50%”以及

“25% vs. 75%”条件下，幼儿在赞同信息提供者提供的物品名称时并未对高面孔吸引力者产生选择性信任。这一方面说明儿童具有一定的决策理性，但另一方面使得分析这两个条件下幼儿对高面孔吸引力者选择性信任程度的差异没有意义。因此，任务类型在实验 2 既没有作为自变量处理，也没有作为因变量，而是作为了不同的任务条件。

但既然引起了专家的纠结，说明我们交代得不够清楚。在修改稿中，我们对这一部分的表述进行了调整。

具体修改请见 P14 黄色高亮部分。

意见 7: 实验 1 发现有一定的性别差异，为何实验 2 又不检查性别差异了？是不是还可以再验证一下？

回应：

感谢您提出的新思路。

实验 1 的目的是探究 4~6 岁幼儿在学习完全不确定的新信息时，是否表现出以面孔吸引力为基础的选择性信任。如果出现，则进一步探讨幼儿选择性信任的年龄与性别特点。

实验 2 的目的是考察信息的正确性对 4~6 岁幼儿基于面孔吸引力的选择性信任的影响。此时关注的焦点是幼儿在决策中是否具有一定的理性，因此没有对性别差异做事先设计的检验。

按照专家建议，我们对实验 2 的性别差异进行了分析。但从目前情况看，也许由于一经分组，被试量大体减半，其数据的效应量不高。因此，暂时决定维持原来的报告方式。

但专家的建议，倒是引导我们思考，本来已有研究和生活现实都说明，通常情况下，女性更感性，男性更理性。所以，在研究选择性信任的理性程度中，将性别作为考量的一个维度，一定会有很多有意思的思路。请允许我们在后续研究中，专门探讨这一问题。

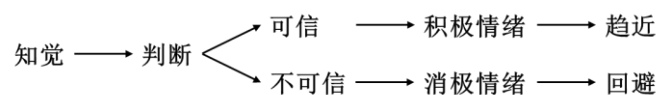
意见 8: 在两个实验中，被试在不同任务类型中的表现不同，建议讨论部分可以加强一下对这方面结果的解释。这也是本研究的核心之处。询问任务是否确切地表示了“信任”是值得怀疑的，其中包含更多的可能是情感判断——“我该问谁”可能更多地意味着“我想和谁打交道？（我更喜欢谁？）”，而不仅仅是“我更信任谁”。在日常生活中，当我们不确定 A 和 B 谁更可信，我们很可能会先选择自己更喜欢的人来询问。因此，结果可能不是表达了孩子信任谁的问题（因为无从判断），而有可能是孩子更喜欢谁、更希望和谁打交道。相比之下，赞同任务明确地表达了信任。当认知和语义线索缺乏时（如实验 1），被试只能依靠情

感线索(谁更漂亮、更可亲)来判断;当认知和语义线索模糊时(如,正确性为 50% vs. 50%),被试启动了更多的语义加工(即理性思考),选择处于随机水平,不再依赖情感线索;而当认知和语义线索明确时(如,正确性为 25% vs. 75%),被试会依靠认知和语义线索来进行判断。假如作者记录了被试的反应时间(RT),应该是实验 1 的 RT 较短,因为情感判断很迅速;而实验 2 的 RT 更长,因为涉及更长时间的理性思考。

回应:

您分析得太好了。

正如您所分析,实验 1 的询问任务中,由于幼儿初次接触信息提供者,而且情境中缺乏认知和语义线索,因此幼儿只能通过信息提供者的社会性线索(面孔吸引力)进行决策,此时可能更多的是情感唤醒。但其中一定也反映了被试对对方的认知和判断。我们推测,此时儿童的心理活动过程应该是“知觉-判断-情感-决策”,即“看到对方的长相-判断对方可信与否-产生正性或负性情绪-做出询问与否的决策”。四个环节环环相扣。其中核心环节应该是“判断对方可信与否”,一旦儿童做出了可信任的判断,就可以引发积极情绪和趋近的决策;而一旦被试做出了对方不值得信任的判断,其后续的情感也一定是负性的,决策就会是回避的。所以,即使在询问任务中引发的心理活动过程比较复杂,但其趋近或回避的反应基础,还是信任或不信任。请见下图。



在这一研究范式中,“询问行为反映了儿童对环境的信任”这一逻辑要成立,有二个前提:一个前提是一旦信任,就引起积极情绪;一旦不信任就引起消极情绪。另一个前提是,一旦引起积极情绪,就会带来趋近行为;一旦引起消极情绪,就会带来回避行为。

前人(包括本项)研究都是默认这两个前提条件是成立的。也许下一步研究可以把检验上述前提条件是否成立作为研究选题?

感谢专家创造性的提问,让我们有机会把一直纠结但没有捋清楚的问题想明白。基于上述思考,我们在修改稿中,对这部分内容进行了补充说明,期待对后续的研究有所引导。详情请见修改稿的 P17 黄色高亮部分。

意见 9: 文章题目中不太能看出来自变量和因变量是什么,可以更明确一些。

回应:

感谢专家的建议。

经过讨论，我们尝试将文章题目拟定为“面孔吸引力和信息正确性对幼儿选择性信任的影响”，共 22 个字。

.....

审稿人 2 意见：

《面孔吸引力和信息正确性与幼儿的选择性信任》审稿意见论文采用了实验法，在 Bascandziev 和 Harris（2014）研究的基础上，探讨了信息提供者的面孔吸引程度和提供的信息特征对 4-6 岁幼儿选择性信任的影响。本研究针对已有研究中存在的不足进行了解释和改进，并进一步对提供的信息特征进行了研究，具有一定的意义，但也存在一些问题值得商榷：

回应：

感谢专家的肯定。下面就修改情况做一说明。

意见 1：在问题提出部分第四段，作者通过回顾以往研究，将影响儿童选择性信任的影响因素分为了“与信息本身的可靠性或信息提供者的可信赖性有关的因素”和“社会知觉中的偏见因素”这两类，但分类的标准或者方式似乎缺少清晰的界定，有的因素可能存在争议（如，Kinzler, Corriveau 和 Harris（2011）认为，口音可以提供国籍、文化、种族信息，根据此观点，口音便不适宜作为一种“社会偏见”因素）。即使作者自己在本文中，也没有很好地对这两类影响因素进行区分，如，在问题提出第六段中，作者举例“与信息提供者的可依赖性有关的因素”时，举出的却又是“性别、面孔吸引力、口音以及是否健康等社会知觉偏见因素”，这与作者自己在前文中提到的分类存在自相矛盾。

回应：

感谢您提出的问题。

我们对影响幼儿选择性信任的因素进行了重新分类和界定，并修改了问题提出部分第六段内容的表述。具体内容请见论文修改稿（P2）黄色高亮部分。

在专家的提示下，我们对问题提出和讨论部分也进行了仔细阅读，将表述不确切的地方进行了调整。

意见 2：在问题提出部分第五段，作者提到“相比从他人那里所获得的信息，人们更依赖通过自我知觉所获得的信息”，能否提供相应的文献支持？据了解，恰恰相反，有实证研究发现，3-5 岁的幼儿在面对他人提供的与自己观点不一致的信息时，选择坚持自己的观点（如，

Guerrero, Cascado, Sausa & Enesco, 2017; Jaswal & Malone, 2007) , 并且这种选择信任有较大的个体差异 (参见: Jaswal et.al, 2014) 。

回应:

感谢您提出的问题, 并给出具体文献。

我们认为“相比从他人那里所获得的信息, 人们更依赖通过自我知觉所获得的信息”这一观点与您提到的文章的观点并不矛盾。我们查阅了相关文献并整理如下:

虽然自我知觉和可靠他人均可作为稳定的信息源, 但是, 相比从他人那里所获得的信息, 人们更信赖通过自我知觉所获取的信息。例如: 3 岁幼儿在经过积极强化学习后往往根据自己的知觉经验寻找物体隐藏的位置 (Ma & Ganea, 2010), 或根据自身知觉经验判断物体的颜色属性 (Clément, Koenig, & Harris, 2004); 与年龄较小儿童相比, 4 岁儿童往往表现出更多的质疑 (Jaswal, 2004); 而等到 7、8 岁时, 儿童对熟悉的事物不再采信成人的标签, 而是按照自己的知识经验对事物进行分类 (Chan & Tardif, 2013)。Sperber 等人 (2010) 认为这是人类逐步发展起来的一套认识警觉性 (epistemic vigilance) 的认知机制在起作用 (Sperber et.al., 2010)。这一认知机制用于判断社会学习和交流过程中哪些人更可靠, 哪些信息更可信 (Padilla, 2012)。

我们在问题提出部分补充了相关的文献。详情请见 P2。

意见 3: 在问题提出部分第五段, 作者根据实验中涉及到的信息是否具有相应的知识线索, 将其分为五类。请问“较小确定性新信息”该如何操纵和实现? 如果也是取两熟悉物体按一定特征比例合成, 那又与“较大确定性新信息”有什么差异? 同样地, “中等确定性信息”也是由两个熟悉的物体各取 50% 特征构成, 幼儿在面对这一类信息的两个备择选项时, 选择任一选项的次数从理论上来说, 应该与概率水平没有显著差异, 而“完全不确定的新信息”除幼儿对其不熟悉外, 也是如此, 既然在实验进行操纵前, 幼儿对可供选择的答案都没有偏好, 那实验 2 中的“中等确定性新信息”和实验 1 中的“完全不确定的新信息”是否真的存在差异。请作者将两组数据比较分析, 并进行说明。

回应:

感谢专家耐心细致的阅读和思考。

(1) 在理论上, 可以将实验中涉及的新信息分为五类: 完全不确定的新信息、较小确定性新信息、中等确定性新信息、较大确定性新信息和完全确定性新信息。但是, 正如您所分析, 合成物是将两种不同的物品各自保留了某些特征得到的。因此, 用两种熟悉的物品合

成较小确定性的物品是不可能实现的。因为其中一个特征如果比例小，那么另外一个特征的比例就大，这样合成的物品只能是较大确定性的物品，而不是较小确定性的物品。因此采用此方法无法合成较小确定性的合成物。正是因为操作上的不可能，本研究并没有使用较小确定性的这一信息，而只使用了较大确定性的信息。

(2) 研究结果显示，实验 1 的询问任务和赞同任务中 4~6 岁的男孩和女孩均对高面孔吸引力者产生了选择性信任；而在实验 2 的 50% vs. 50% 条件下，4~6 岁的幼儿只有在询问任务中对高面孔吸引力者产生了选择性信任。说明完全不确定新信息条件下和信息确定性为 50% vs. 50% 条件下的结果并不一致。

(3) 为什么在赞同任务上会表现出如此差异呢？首先，赞同任务之间的结果不同，可能是学习情境中信息提供者所提供信息的正确性以及合成物的特征比率不同。在完全陌生的新信息情境中被试对合成物及其对应的名称并不熟悉，对其加工比较浅。而在信息正确性为 50% vs. 50% 的情境中，虽然合成物以及物品名称是模棱两可的，但却是被试熟悉的，因此对其加工可能更深（分析思路受到专家 1 意见 8 的启发）。其次，询问任务中两种条件下 4~6 岁幼儿产生了选择性信任，而且两种条件中均值和标准差的差异不大。出现这一差异的原因可能是，询问任务中被试对信息提供者是首次接触，而且信息提供者并未提供物品名称的信息，因此可进行认知判断的信息较少导致的。

意见 4：在问题提出部分倒数第三段，作者写道“综上所述，知识作为可靠的信息源是有条件的”，但作者在前文中却只是介绍了信息的分类及相关的代表性研究结果，却没有论述“知识是或者不是可靠信息来源”，感觉“综上所述”的推论很突兀。

回应：

感谢您提出的这一问题。

在修改稿中，我们对“知识是或者不是可靠信息来源”在问题提出第一段进行了说明（P1）。

意见 5：实验的被试信息，建议报告儿童的平均年龄使用月龄，而不是年。同时，建议作者描述或报告儿童的家庭经济水平状况。

回应：

感谢您的建议。

在修改稿中我们已将儿童的年龄转换为月龄。

至于被试家庭经济状况，我们理解专家考虑的是，儿童的家庭经济条件可能会对研究结果有影响。而本研究又并没有将其作为分析的视角，所以在被试信息中报告出来，可以把研究的条件具体化，有利于读者把握研究的具体情况。但因为当时没有搜集家庭经济条件的信息，所以不能直接报告。在修改稿中我们将被试的来源最大程度具体化，例如，被试来自的城市、地区、以及幼儿园和小学的性质等，希望为读者提供相对具体的背景信息。

意见 6：作者在 2.2.2 中提到“就每对照片的熟悉性、相似性和吸引力做出二择一判断”，但之后仅仅报告了相似性和吸引力的评定结果，没有报告熟悉性的结果，根据 Corriveau 和 Harris (2009) 的实验结论，3-5 岁幼儿对信息提供者的熟悉程度 (familiarity) 能影响幼儿的选择性信任。建议作者补充实验材料中有关熟悉性的评定结果。

回应：

衷心感谢您的这一建议。

在面孔照片的熟悉度评定时，我们请 4~5 岁儿童对每对照片进行了认识或不认识的判断。评定结果显示，实验中采用的 5 对面孔照片幼儿几乎都不认识，因此没有进行卡方拟合优度检验。也忽略了这部分内容的报告。在修改稿中，我们在附录部分补充了熟悉度评定的结果，并在实验材料部分进行了说明。详情请见 P5 和 P26。

意见 7：作者在数据分析中，将询问任务和赞同任务的结果直接进行了比较，又使用了“询问程度量”和“赞同程度量”这两指标，这与已有的大量研究者将询问任务与赞同任务分开分析、以幼儿选择某一信息提供者的次数或比例作为因变量的分析方法存在差异，希望作者能够详细解释这样处理的原因或优劣势。

回应：

感谢您提出的问题。

(1) 实验 1 将询问任务和赞同任务的结果进行比较，是为了考察幼儿在面对完全陌生的信息时，在不同任务类型中的选择性信任是否存在差异，并分析这种差异的可能原因。

(2) 询问程度量和赞同程度量是指幼儿对信息提供者做出二择一的选择性信任判断时，其结果偏离随机水平 (0.5) 的程度，即幼儿对信息提供者的信任程度。实际上，询问程度量和赞同程度量与询问率和赞同率在进行数据分析时除了均值存在 0.5 的差异，其他结果都是一样的。

但是，询问率和赞同率在概念上是对“选择反应”的直接描述，而不是对选择性信任程度的直接描述；而询问程度量和赞同程度量则是“对选择性信任的程度”的直接描述。实验团队多次讨论、比对，觉得还是询问程度量和赞同程度量，可以更准确地表达研究的因变量。而且选择性信任的研究主要考察不同条件下被试是否存在选择性信任；如果存在，则考察不同被试之间选择性信任的程度差异。若采用询问程度量和赞同程度量作为因变量指标，会使得因变量在表述上与研究目的更加贴切，因此在本研究中我们采用了这两项指标作为因变量。而这正是本研究试图引导后续研究的地方之一。

鉴于专家的提问，我们在修改稿中，对这两个指标的使用在因变量指标部分做了更明确的说明。同时在讨论部分也对新旧指标的优劣进行了分析，以期引起研究者的思考。详情请见 P6 和 P16 黄色高亮部分。

意见 8：在实验 2 中，作者操纵了合成新异物体的两熟悉物体的特征比例（50% vs. 50%、25% vs. 75%），以考察信息正确性对幼儿选择性信任的影响，但我个人认为这种操纵方式考察的不是信息的正确性，而是幼儿对信息的先验知识经验（参见：Chan & Tardiff, 2013）。且在本实验的实验程序中，也缺少了对信息的操纵检验（即，50% vs. 50%和 25% vs. 75%合成的新异物体是否真的有差异）和幼儿初始偏向（initial preference）的测查。

回应：

非常感谢您提出的这一问题。

（1）正如您所分析，通过改变合成物的特征比率，直接操纵的是信息的正确性，但被试的反应可能受到被试对相关信息知识经验的影响。但是，因为研究目的是考察信息的正确性对幼儿选择性信任的影响，而在研究中也确实操纵了信息正确性，测量了选择性信任，分析了在信息正确性变化条件下的选择性信任变化规律。因此，感觉逻辑上还说得上。

如果改成“先验知识经验对选择性信任的影响”似乎也不合适，毕竟对先验知识经验没有进行直接操纵。

但对这个问题，我们也拿不太准，如果专家有更具体的建议，我们再调整。

（2）实验中确实没有对信息操纵进行检验。但是，从研究结果来看，50% vs. 50%和 25% vs. 75%条件下幼儿的选择性信任是有差异的。说明操纵是成功的。

（3）研究没有对幼儿初始偏向进行测查。不同实验条件下被试是随机分组的，即使有初始偏向，似乎也不应该影响比较的结果。

意见 9: 在实验 2 的 3.2.4 中, 作者报告实验 2 的实验程序“同实验 1”, 那么在 25% vs. 75% 条件下, 在“导入实验”阶段, 当幼儿给出答案时, 主试是否也同实验 1 中一样, 告诉幼儿答案不对? 如果是, 那这样的操作是否会让幼儿在赞同任务中更关注信息提供者给出的答案, 以求得到支持, 而不太关注信息提供者的面孔吸引力? 如果是, 那么 25% vs. 75% 条件下控制的就不应是信息本身的正确性, 而是幼儿自身的经验和态度。

回应:

感谢您提出这一问题。

实验 1 和实验 2 的实验程序总体上是一致的, 但在导入部分有细微差别。

实验 1 中的导入部分, 在主试问完“你见过这个东西吗? 你知道它是什么吗?”之后, 如果幼儿报告认识物品并给出了名称, 主试则告诉他这并不是物品的名称, 以便幼儿做好寻求帮助的心理准备。如果幼儿报告不认识, 则直接进行下一步骤。

但是在实验 2 中, 如果幼儿回答的名字是合成物两特征对应的名称之一(如勺子), 则主试追问幼儿可不可能是合成物特征对应的另一个名称(如钥匙)。幼儿回答该问题之后, 实验者告诉幼儿不确定他给出的名称是否正确。

您提的问题真好。让我们有机会补充这样关键的信息上去。实验团队太熟悉实验操作的过程, 以致在报告中居然忽视了这样关键的细节。谢谢您的提醒。

在修改稿中, 我们在实验 2 的方法部分对此进行了说明。详细内容请见 P12 黄色高亮部分。

意见 10: 在“表 6”的表体中, 作者使用“*”来注明显著性, 但在表注中, 又使用了“†”来注解; 另, 根据 APA 6th, “*”表示双侧检验显著, “†”表示单侧检验显著, 希望作者选用适当的注解符号, 并保持表体与表注部分的概率注解符号一致。

回应:

您提到的细节我们确实应该注意。原先为了方便读者阅读, 我们用“*”表示样本均值显著大于随机水平(0.5), 用“†”表示样本均值显著小于随机水平(0.5), 但是忽略了“†”的专门用途。既然, 我们可以通过 t 值的正负来判断样本均值是显著大于随机水平, 还是显著小于随机水平(t 值为正值是显著大于, t 值为负值是显著小于), 在修改稿中我们统一用“*”表示 $p < 0.05$, 用“**”表示 $p < 0.01$, 用“***”表示 $p < 0.001$, 而不再使用“†”。

意见 11：最后研究结论认为“5 岁是幼儿基于社会偏见因素的选择性信任发展的转折期”，但本研究的实验 1 和实验 2 中均发现，相对于面孔吸引力更低的信息提供者，4、5、6 岁的幼儿都对面孔吸引力更高的信息提供者具有更高程度的信任，5 岁幼儿仅仅是在信任程度上更高，且 4 岁与 6 岁幼儿的信任程度没有差异，所以我个人认为，面对这种实验结果，下“5 岁是转折期”的结论是不合适的。

回应：

感谢您提出的这一问题。

结合另一位专家的意见，在修改稿中，我们将其修改为“5 岁可能是幼儿基于社会偏见因素的选择性信任发展的转折期”。

意见 12：论文中存在一些细节错误，如问题提出第五段中的“五类类”、倒数第二段中的“正的确性”等等，还有参考文献部分中的一些期刊名、页码等出现技术细节上的错误，建议作者反复阅读检查，力求语句通顺、符合规范。

回应：

感谢您的细致审阅，在修改稿中我们认真检查了文中的错字、漏字以及参考文献中的问题。

总体建议：总体而言论文设计比较严谨，写作符合规范，写作逻辑清晰。但是在实验设计、结果分析以及结论推断上仍然有一些问题，建议修改后再审。

回应：

感谢专家的充分肯定和建设性的意见！

另外，两位专家的审稿意见都非常具体、细致、富有建设性。感谢编辑部把拙稿送到两位专家手中审阅！我们在修改稿子的过程中根据专家建议，获得了新的思路，受益匪浅。谢谢！

修改说明中所引用的参考文献：

Katherine D. Kinzler, Kathleen H. Corriveau, & Paul L. Harris. (2011). Children's selective trust in native-accented speakers. *Developmental Science*, 14(1), 106–111.

Bascandziev, I., & Harris, P. L. (2014). In beauty we trust: children prefer information from more attractive informants. *British Journal of Developmental Psychology*, 32(1), 94–99.

-
- Bascandziev, I., & Harris, P. L. (2016). The beautiful and the accurate: are children's selective trust decisions biased?. *Journal of Experimental Child Psychology*, 152, 92-105.
- Ma, L., & Ganea, P. A. (2010). Dealing with conflicting information: young children's reliance on what they see versus what they are told. *Developmental Science*, 13(1), 151.
- Clément, F., Koenig, M., & Harris, P. (2004). The ontogenesis of trust. *Mind & Language*, 19(4), 360-379.
- Jaswal, V. K. (2004). Don't believe everything you hear: preschoolers' sensitivity to speaker intent in category induction. *Child Development*, 75(6), 1871-1885.
- Sperber, D., Clément, F., Heintz, C., Mascaro, O., Mercier, H., Origg, G., & Wilson, D. (2010). *Epistemic vigilance*. *Mind & Language*, 25(4), 359-393.
- Chan, C. C., & Tardif, T. (2013). Knowing better: the role of prior knowledge and culture in trust in testimony. *Developmental Psychology*, 49(3), 591-601.
- Padilla Cruz, M. (2012). Epistemic vigilance, cautious optimism and sophisticated understanding. *Research in Language*, 10(4), 365-386.

作者

2017年8月13日

第二轮

审稿人 1 意见：

经过第一轮修改，本研究在表述上更加准确。目前仍存在的小问题或建议如下：

回应：

感谢审稿专家的肯定。

我们按照您提出的意见和建议逐一进行了修改。文中改动部分用绿色高亮的形式做了标记。现说明如下。

意见 1：文章结论认为“5 岁可能是幼儿基于社会偏见因素的选择性信任发展的转折期”，虽然不能完全排除这种可能性，但其结果部分显示的证据是非常微弱的。因为，实验 1 中年龄的效应量非常小，且只有 5 岁组高于 4 岁组，4 岁和 6 岁间、5 岁和 6 岁间差异不显著；而实验 2 中年龄的效应完全不显著。也就是说，实验 1 发现的微弱的年龄效应有可能是偶然因素造成的，比如被试间的差异。综上，不建议强调这个结论。

回应：

您说的有道理。

我们在修改稿的摘要和结论部分对这一内容进行了调整。详情请见 P1、P19 和 P25 绿色高亮部分。

意见 2：“信息提供者的特征差异，可以是其外在特征，也可以是所提供信息本身的特征。”
单句成段，建议合并到上一段。

回应：

接受您的建议。过去从未注意“单句不成段”的规则。

我们已经将其合并到上一段。详情请见 P2 第一段绿色高亮部分。

意见 3：引言中说“相比从他人那里所获得的信息，人们更信赖通过自我知觉所获取的信息。”
后面举的例子不是很有力、或者表述不太清楚，详见审改稿。

回应：

感谢您提出的这一问题。

在修改稿中，我们对这部分的内容进行了重新表述。详情请见 P2 第三段绿色高亮部分。

意见 4：表 6 中的符号“†”没有相应的说明，不知是否恰当。

回应：

感谢您提出这一问题。

根据 APA 的写作规范，“†”表示单侧检验显著，“*”表示双侧检验显著。然而在投稿版中我们误将“†”用来表示双侧检验显著。因此，在第一轮修改说明中，我们接受专家 2 的建议，在表示双侧检验显著时，将符号“†”调整为符号“*”。但是，因为我们疏忽，所以遗漏了对表 6 中“†”的更改。这样的情况不应该发生。感谢您再次为我们提出这一问题。

在修改稿中，我们将表 6 中的“†”调整为“*”，表中的“*”表示 $p < 0.05$ ，“**”表示 $p < 0.01$ ，“***”表示 $p < 0.001$ ，使它们的意义在全文中统一。

详情请见 P13 表 6 绿色高亮部分。

意见 5：讨论部分“4.2 幼儿选择性信任程度的因变量”，这个问题在前面方法说明即可，好像不太需要讨论啊。讨论部分应该主要分析研究结果的意义。

回应：

感谢您的这一建议。

本研究在选取选择性信任程度的因变量时，采用了“询问程度量”和“赞同程度量”，即“询问率减去随机水平 0.5”和“赞同率减去随机水平 0.5”，而不是“询问率”和“赞同率”，是因为前两者在表达选择性信任程度时更准确。我们希望后续研究者在表达选择性信任程度时也能够采纳这种表述方式。而且这也是本研究的创新之一。因此，我们将幼儿选择性信任程度的因变量单独拿出来在讨论部分进行说明。

结合专家建议，我们将“4.2 幼儿选择性信任程度的因变量”这一部分内容保留，但将标题修改为“4.2 幼儿选择性信指标的创新”。您看这样是不是突出了指标选择的重要性？

详情请见 P16 绿色高亮部分。

意见 6: 讨论部分“4.3 幼儿选择性信任的任务类型差异”，此部分建议增加相应的文献支持。

目前完全是作者自己的分析。

回应：

感谢您的这一建议。

修稿说明第一版中，我们没有为这部分内容添加相关文献，是因为选择性信任研究中没有对任务类型的差异进行过探讨，缺乏直接的文献支持。虽然我们对选择性信任的任务类型差异的分析是基于本研究的数据和逻辑的推导，但是，确实缺乏有力的支持。

基于专家建议，在修改稿中，我们从信任和行为决策的角度寻找文献支撑，给这部分内容增加了相应的文献支持，共计 5 篇文献，希望修改后的部分有更强的文献基础。详情请见 P17 绿色高亮部分。

.....
审稿人 2 意见：作者对评审提出的意见进行了认真的修改和回应，本人对其回答表示满意。

最后还有两个小问题希望作者考虑：

回应：

感谢专家的肯定。下面结合您的问题，就修改情况做一说明。

意见 1：在意见 3 的回应中，作者也认为“较小确定性信息”在操作上是不可能出现的，但在正文中却没有对其进行相关的解释或修改，建议作者补充有关的内容说明。

回应：

感谢您的建议。

根据选择性信任研究中涉及的新信息是否具有相应的知识线索，可将新信息分为五类：完全不确定的新信息、较小确定性新信息、中等确定性新信息、较大确定性新信息以及完全确定性新信息。操纵信息时，完全不确定性新信息可由陌生物品作为替代，而其他类型的信息由两种熟悉物品各自保留部分特征所合成。对两种熟悉物品的操作的结果大体有五种情况： $100\%A+0\%B$ ，少 A+多 B， $50\%A+50\%B$ ，多 A+少 B， $0\%A+100\%B$ 。其中， $100\%A+0\%B$ 和 $0\%A+100\%B$ 的意义相同，均为完全确定的新信息；少 A+多 B 和对应的多 A+少 B 的意义相同，均为较大确定性新信息； $50\%A+50\%B$ 为中等确定性新信息。

从逻辑上讲，五个等级的新信息虽然存在，但在实际操作中，“较小确定性信息”是难以实现的。因为“少 A+多 B”与对应的“多 A+少 B”效果是一样的。例如， $25\%A+75\%B$ ，与 $75\%A+25\%B$ ，对被试而言，其效果都是两个物品中的一个占据了 75% 的特征，属于较大确定性信息新。

此外，虽然完全确定性新信息可以进行操作，但是，完全确定性新信息无法让儿童对信息提供者产生选择性信任的意向。因此，在使用了物品命名任务的研究中可供选择的信息确定性为：**完全不确定的新信息、中等确定性新信息、以及较大确定性新信息。**

按照专家建议，我们已在文章引言部分对此问题进行了说明，具体说明如下：

根据选择性信任研究中涉及的新信息是否具有相应的知识线索，可将新信息分为五类：完全不确定的新信息、较小确定性新信息、中等确定性新信息、较大确定性新信息以及完全确定性新信息。从逻辑上讲，五个等级的新信息是存在的。但在实际操作中，不同类型的新信息通常由一种陌生物品作为代表或由两种熟悉的物品各自保留某些特征所合成。在合成的过程中，“较小确定性信息”是难以实现的。因为“少 A+多 B”与对应的“多 A+少 B”效果是一样的。例如， $25\%A+75\%B$ ，与 $75\%A+25\%B$ ，对被试而言，其效果都是两个物品中的一个占据了 75% 的特征，属于较大确定性信息新。因此，在使用了物品命名任务的研究中所使用的信息通常为完全不确定的新信息、中等确定性新信息、以及较大确定性新信息。

详情请见 P2 第四段绿色高亮部分。

意见 2：在意见 8 的回应中，虽然“从研究结果上看，50% vs. 50%和 25% vs. 75%条件下幼儿的选择性信任是有差异的”，但我个人仍然认为，这样下“说明操纵是成功的”这一结论是不够严谨的。以 Bernard, Harris, Terrier 和 Clément(2015)研究中的实验材料为例，Bernard

等人同样使用理论上 25% vs. 75% 合成的新异物体作为实验材料，但在实际的评定中，他们却发现幼儿和成人都倾向于将其中一部分合成的新异物体认定为某一类他们熟悉的典型物体，如，将合成的兔子（75%）-松鼠（25%）直接认定为典型的兔子。因此，本人仍希望作者增加材料评定，以说明实验过程中使用的材料完全符合本研究的研究目的和要求。

回应：

感谢您提出这一问题并给出了相应的参考文献。

我们回顾了第一轮修改的问题。结合您对该问题的二次质疑，重新思考了其中的逻辑。归纳起来有几点考虑：

第一，您所担心的问题是，自变量的两个水平对幼儿来讲不一定合适。研究者操纵了自变量，测量了因变量。其中自变量操纵是否合适，是研究能否成功的关键。所以，您的质疑是可以理解的。

第二，按照一般的逻辑，在实验中，如果自变量带来了因变量的变化，说明两者之间存在着因果关系。如果自变量没有带来因变量的变化，则存在三种情况：一是两者之间**不存在**因果关系；二是两者之间**存在因果关系**，但**因变量**指标太过迟钝，没有测量出来；三是两者之间**存在因果关系**，但**自变量**操纵不成功，水平之间跨度太小，没有唤起因变量的变化。

第三，在上述逻辑推导中，涉及到自变量的逻辑问题是：本来自变量与因变量之间存在因果关系，但由于自变量“水平之间跨度太小”，导致因变量随自变量变化的规律无从表现，而研究者误推出自变量对因变量没有影响的结论。这是常犯的逻辑推断错误。

第四，在本实验中，所要操纵的自变量是信息的正确性。用合成图形的两类事物所占比例不同来实现，分高低两种水平：低水平是两类事物特征在合成的图形中各占 50%；高水平是一类占 25%，一类占 75%。

按照您给出的文献，“Bernard 等人同样使用理论上 25% vs. 75% 合成的新异物体作为实验材料，但在实际的评定中，他们却发现幼儿和成人都倾向于将其中一部分合成的新异物体认定为某一类他们熟悉的典型物体，如，将合成的兔子（75%）-松鼠（25%）直接认定为典型的兔子。”这一研究结果，说明理论上“25% vs. 75%”在被试看来大体相当于“0% vs. 100%”。这间接支持了我们对自变量的操纵，说明我们所操纵的两个水平，不仅在客观上有“50% vs 50%”与“25% vs 75%”的差异，即使在被试主观看来，差异也足够大，一个是“50% vs.50%”一个是接近“0% vs.100%”。

第五，实验 2 的研究结果发现了“50% vs. 50%”和“25% vs. 75%”条件下幼儿的选择性信任是有差异的（请见修改稿中表 6 的数据）。说明信息正确性是影响选择性信任的一个

因素。这样的研究结果也表明了我们的自变量两个水平之间的差异，对因变量的测量是具有区分度的。

第六，谢谢专家的提问。在您二次质疑这件事情之前，我们的思路并不十分清晰。是您的问题，让我们重新思考。不知道上述表达，是否能说服您接受我们的思路。如果您坚持评定材料，也许我们会再做个实验，将信息的正确性作为自变量，考察幼儿对材料的辨别的敏感性，也为后续研究提供数据。如果这样，理论组合的比例，可能会分为“50% vs.50%”“45% vs.55%”“40% vs.60%”“35% vs.65%”“30% vs.70%”，无需再选择“25% vs.75%”及其差异更大的匹配，因为即使是“25% vs.75%”被试主观评定已经接近“0% vs.100%”，差异更大的匹配，结果也应该是“0% vs.100%”。

感谢专家对文章修改提供的建设性思路！

作者

2017年10月29日

第三轮

审稿人1意见：该文章设计合理，结果可靠。文章表述方面，可以再稍作修改。

回应：

感谢审稿专家的肯定。

我们按照您提出的意见和建议逐一进行了修改。文中改动部分用青色高亮的形式做了标记。现说明如下。

意见1：摘要和结论部分，较为次要的结果、以及不太确定的结果，建议省略。详见审改稿。

回应：感谢您的这一建议。

在修改稿中，我们按照您的建议对摘要和结论部分进行了修改。详情请见P1和P20青色高亮部分。

意见2：正文第二页，个别地方格式有误，详见审改稿。

回应：感谢您的细致审阅。

在修改稿中，我们已对您标注的内容进行了修稿。详情请见 P2 青色高亮部分。

意见 3: 图 1, 可以考虑用星号标注差异显著之处。

回应:

感谢您的这一建议。

在修改稿中，我们按照您的建议，给图 1 中显著之处标记了星号，使结果的表达更加直观。详情请见 P9。

意见 4: 关于两个实验的被试信息表, 可以报告年龄范围吗? (最小值, 最大值)。目前是按年龄分组的, 还是按年级分组的?

回应:

感谢您提出这一问题。

目前，被试是按年龄进行分组的，各年龄组被试的区间在周岁以内，不存在周岁间的重叠。为了使得被试信息的展示更加具体和直观，我们给文中所有的被试基本信息表添加了月龄的最小值和最大值，并将月龄的 $M \pm SD$ 拆分为两栏。详情请见 P5、P12、P27、P29 和 P30 青色高亮部分。

意见 5: 图 2, 加“（示意图）”字样?

回应:

感谢您的这一建议。

在修改稿中，我们给图 2 添加了“示意图”字样。详情请见 P18 青色高亮部分。

.....

审稿人 2 意见:

作者对评审提出的意见进行了认真的修改和回应。在意见 1 的回应和修改中，本人表示满意。但在意见 2 的回复中，尽管本人能够理解作者给出的逻辑思路，但我仍然保留之前的观点，即认为缺少对实验关键自变量的操纵检验，是一个缺陷。关于作者给出的“补充实验，考察幼儿对材料的辨别的敏感性”的设计，我也不甚赞同。在我个人看来，作者可以参考已有研究中评定材料的方法，另外选取一部分与正式实验中同质的幼儿，给他们呈现合成物

体，让幼儿根据自己的主观感受，给出物体的名称（如：这是什么，是【25%特征的物体】吗？还是【75%特征的物体】？），如果幼儿回答是 75%特征的物体，则计“1”分，否则，计“0”分，然后把得分与“0.75”做单样本 t 检验，如果与 0.75 没有显著差异，说明该合成物体在幼儿看来确实是由两个物体分别按 25%和 75%的特征合成的（50%-50%的合成物体的检验方式同理）。

回应：

感谢您再次提出这一问题，并给出具体操作建议。

在本次修改中，我们接受您的建议，对实验 2 采用的合成物进行了评定，并在文中对合成物的评定进行了补充说明，请见 P12 青色高亮部分。评定结果显示，实验 2 使用的 50%特征合成物在 4~6 岁儿童看来是由两种物品各 50%的特征合成的，75%特征合成物在 4~6 岁儿童看来是由两个物品按 25%和 75%的特征合成的。

为了方便您的阅读，我们把文中此处补充的内容摘录于此，请您浏览并帮助审核。评定的具体程序及结果如下。

实验 2 中合成物的特征比例评定

1 评定者信息

从市一所市区公立幼儿园和一所市区公立小学选取 4~6 岁儿童 70 名。根据年龄将其平均分为 4 岁、5 岁和 6 岁组。其中，36 名儿童评定 50%特征合成物，34 名儿童评定 75%特征合成物，详细信息见表 17。

表 17 合成物评定者基本信息

年龄	性别	人数 (n_1, n_2)	50%特征合成物				75%特征合成物			
			月龄		月龄范围		月龄		月龄范围	
			M	SD	最小值	最大值	M	SD	最小值	最大值
4 岁	男	(5,3)	55.03	3.02	52.32	60.00	56.92	4.09	52.20	59.76
	女	(7,7)	55.00	4.63	48.48	60.00	55.11	0.96	54.00	56.52
5 岁	男	(6,6)	64.26	0.93	62.76	65.28	64.87	2.39	62.16	68.52
	女	(6,6)	68.27	1.84	65.64	71.04	65.12	2.07	62.52	68.52
6 岁	男	(6,6)	79.00	1.88	76.20	81.00	78.46	2.65	75.96	82.68
	女	(6,6)	78.92	1.77	77.04	81.24	77.74	2.33	75.36	81.48

注： n_1 和 n_2 分别表示 50%特征合成物和 75%特征合成物的评定者人数。

2 评定程序

实验材料的评定以个别施测的形式在一台 14 英寸（分辨率为 1366×768）的华硕笔记本上完成，持续时间约 4 分钟。具体流程如下：

（1）收集被试信息

与幼儿建立熟悉和谐的关系，并搜集评定者相关信息。

（2）合成物评定

搜集完评定者信息后，主试请评定者对 5 个合成物的名称进行选择。合成物的照片位于电脑屏幕中央，以单张的形式呈现。实验者告诉评定者，“接下来我们要来认识一些物品”，接着呈现第一张合成物的照片。实验者指着电脑屏幕中合成物的照片问评定者：“你觉得它叫 A 名称还是叫 B 名称？”例如：“你觉得它叫球还是叫扣子？”然后记录评定者的反应。每个评定者只对 50%特征合成物或 75%特征合成物进行评定。

3 评定结果

3.1 50%特征合成物的评定

为了分析 50%特征合成物的特征比例是否相等，将不同年龄评定者选择不同物品名称的人数比例进行统计，结果见表 18。

表 18 50%特征合成物的评定人数比

合成物	名称	正确性	4 岁	5 岁	6 岁
1	扣子	50%	6/12	6/12	6/12
	皮球	50%	6/12	6/12	6/12
2	鞋子	50%	7/12	5/12	5/12
	汽车	50%	5/12	7/12	7/12
3	帽子	50%	6/12	6/12	6/12
	杯子	50%	6/12	6/12	6/12
4	勺子	50%	7/12	5/12	5/12
	钥匙	50%	5/12	7/12	7/12
5	牙刷	50%	5/12	6/12	6/12
	笔	50%	7/12	6/12	6/12

注：人数比=选择合成物名称的人数/评定该合成物人数。

对表 18 的数据进行单样本 t 检验，与 0.5 进行比较，结果见表 19。

表 19 50%特征合成物评定的单样本检验

合成物	名称	正确性	4岁			5岁			6岁		
			<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
1	扣子	50%	0	1.000		-0.56	0.586		0	1.000	
	皮球	50%	0	1.000		0.56	0.586		0	1.000	
2	鞋子	50%	0.56	0.586		0.56	0.586		-0.56	0.586	
	汽车	50%	-0.56	0.586		-0.56	0.586		0.56	0.586	
3	帽子	50%	0	1.000		0	1.000		0	1.000	
	杯子	50%	0	1.000		0	1.000		0	1.000	
4	勺子	50%	0.56	0.586		0.56	0.586		-0.56	0.586	
	钥匙	50%	-0.56	0.586		-0.56	0.586		0.56	0.586	
5	牙刷	50%	-0.56	0.586		0	1.000		0	1.000	
	笔	50%	0.56	0.586		0	1.000		0	1.000	

注：*d*为单样本 *t* 检验的效应量，因单样本 *t* 检验的结果不显著，所以未进行统计。

单样本 *t* 检验的结果显示，评定者对 5 种 50%特征合成物对应的物品名称的选择比率与 0.5 无显著差异，说明 50%特征合成物在 4~6 岁儿童看来是由两种物品各 50%的特征合成的。

3.2 75%特征合成物的评定

为了分析 75%特征合成物是否由两个物品按 25%和 75%的特征合成的，将不同年龄评定者选择物品名称选择的人数比例进行统计，结果见表 20。

表 20 75%特征合成物的评定人数比

合成物	名称	正确性	4岁	5岁	6岁
1	皮球	25%	3/10	4/12	3/12
	扣子	75%	7/10	8/12	9/12
2	汽车	25%	1/10	2/12	4/12
	鞋子	75%	9/10	10/12	8/12
3	杯子	25%	2/10	1/12	2/12
	帽子	75%	8/10	11/12	10/12
4	钥匙	25%	4/10	4/12	4/12
	勺子	75%	6/10	8/12	9/12
5	笔	25%	1/10	2/12	2/12
	牙刷	75%	9/10	10/12	9/12

注：人数比=选择合成物名称的人数/评定该合成物人数。

对表 20 的数据进行单样本 *t* 检验，将选择 25%正确性的物品名称的人数比率与 0.25 进行比较，将选择 75%正确性的物品名称的人数比率与 0.75 进行比较，结果见表 21。

表 21 75%正确性合成物评定的单样本检验

合成物	名称	正确性	4 岁			5 岁			6 岁		
			<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
1	皮球	25%	0.33	0.751		0.59	0.570		0.00	1.000	
	扣子	75%	-0.33	0.751		-0.59	0.570		0.00	1.000	
2	汽车	25%	-1.50	0.168		-0.74	0.474		0.59	0.570	
	鞋子	75%	1.50	0.168		0.74	0.474		-0.59	0.570	
3	杯子	25%	-0.38	0.716		-2.00	0.071		-0.74	0.474	
	帽子	75%	0.38	0.716		2.00	0.071		0.74	0.474	
4	钥匙	25%	0.92	0.382		0.59	0.570		0.59	0.570	
	勺子	75%	-0.92	0.382		-0.59	0.570		0.00	1.000	
5	笔	25%	-1.50	0.168		-0.74	0.474		-0.74	0.474	
	牙刷	75%	1.50	0.168		0.74	0.474		0.00	1.000	

注：*d* 为单样本 *t* 检验的效应量，因单样本 *t* 检验的结果不显著，所以未进行统计。

单样本 *t* 检验的结果显示，评定者对 25%确定性的物品名称的选择与 0.25 无显著差异，对 75%正确性的物品名称的选择与 0.75 不存在显著差异。这说明，75%特征合成物在 4~6 岁儿童看来是由两个物品按 25%和 75%的特征合成的。

上述评定结果在实验 2 中进行了说明；具体评定细节，以附录形式放到了文章最后，方便读者查阅。

完成上述修改之后，对全文进行了通读，调整了细碎的不合适的地方。

再次感谢两位专家对完善拙稿付出的劳动！

2018 年 1 月 1 日

第四轮

审稿人 2 意见：作者细致地回答了审稿人的问题，并且对文章进行了细致的修改，建议发表。

ps, 仅有一个细节问题供作者考虑：在“1 问题提出”部分第三段“例如，信息提供者提供信

息的可靠性 (Koenig, Clément, & Harris, 2004; Koenig & Harris, 2005; Scofield & Behrend, 2008).....以及准确性 (Nurmsoo & Robinson, 2009)”,存在参考文献引用的出入。Nurmsoo & Robinson (2009)主要关注信息提供者“犯错误有无原因(比如,信息提供者在对熟悉物体错误命名时,是否被蒙住了眼睛)”对幼儿选择信任的影响,不能为“信息提供者的准确性”提供支撑。另外,在中文里,“可靠性”与“准确性”在意义上存在一定重合,建议作者调整表述和引用的文献,附上相应的英文,便于读者区分理解。

回应:

感谢审稿专家的细致审阅和充分肯定。

我们按照您提出的意见和建议进行了修改。文中改动部分用粉红色高亮的形式做了标记。现说明如下。

第一,结合专家的建议,将 Nurmsoo 和 Robinson (2009) 的研究归类为信息提供者对情境信息的通达性这一因素。

第二,统一将“信息提供者提供信息的可靠性”这一描述调整为“信息提供者提供信息的正确性”。

第三,给关键词添加了英文注释。

第四,结合新的研究,补充了 5 篇文献。

再次感谢专家耐心细致的阅读并提出建设性的意见。

2018 年 2 月 27 日

作者

第五轮

主编终审意见:您的来稿已被接受,将发表在本刊 2019 年第 1 期或以后。为使文章更加完善,还需参考以下意见修改:

回应:

感谢主编对本文章的肯定并给出建设性的意见和建议。

我们按照您提出的意见和建议进行了修改。文中改动部分用红色高亮的形式做了标记。现说明如下。

意见 1：表 3 中，总计的数据不用呈现。

回应：

感谢您的建议，在修改稿中，我们已将表 3 中总计的数据删除。详情请见 P9。

意见 2：在总讨论中，有一个标题是“4.2 幼儿选择性信任指标的创新”。用语不妥，指标创新？

回应：

感谢您提出这一问题并给出建议。总讨论中“4.2 幼儿选择性信任指标的创新”部分是对本研究所使用的新指标的合理性进行论证。经过斟酌，结合您的建议，我们将 4.2 的标题改为“幼儿选择性信任的指标”。详情请见 P18。

意见 3：正文中引用（杨莉，胡竹青，2010）人名有误，应为“胡竹菁”。贵文参考文献列表中为“胡竹菁”。

回应：

感谢您的细致审阅。这一问题是我们的疏忽。在修改稿中，我们已将有误的人名“胡竹青”修正为“胡竹菁”，并对文中的其他人名进行了校对。