

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：颜色词的语用关系影响颜色认知

作者：张积家 陈栩茜 尤宁 王斌

第一轮

审稿人 1 意见：本研究三项实验考察了颜色词的语用关系对颜色认知的影响。结果发现，颜色词的语用关系影响颜色的分类和再认，但未发现影响颜色知觉判断。作者认为，语用关系引起的颜色感应是语言影响颜色认知的重要中介，并利用知觉符号理论进行了解释。

研究问题有意义，考察颜色词语用关系对颜色认知的影响具有创新性，得出了有意义的研究成果。存在的问题如下：

意见 1:作者在讨论部分使用“知觉符号理论”解释本研究的结果，这一理论最好在前言部分有所提及，并把其作为研究的理论基础，这样更能凸显本研究的理论意义。

回应：非常感谢审稿人的意见。修改后文章已经将关于“知觉符号理论”的部分阐述增补到前言部分(p.5)，并精简讨论中重复的内容。

意见 2:作者采用了颜色相似性判断、颜色分类、颜色再认三种任务考察颜色语用关系的作用，在实验前最好事先解释说明三种任务的差异。

回应：感谢审稿人的意见。经修改，在文章的前言部分最后一段，明确指出三个实验所涉及的知觉、表象和语言应用等方面的具体区别。

意见 3:语用关系影响颜色分类和再认，但作者并没有解释为什么在完成包含记忆成分的分类任务和再认任务中，汉语母语者对“红-紫”色块的反应存在劣势。

回应：感谢审稿人的意见。经修改，文中修改了讨论部分对此的一句总结(因此，“红”与“紫”的联想更为相似，进而使得两者间的记忆编码更相似。因此，较之于“蓝”与“绿”，对“红”与“紫”分类和再认更困难。))。

意见 4:实验 1 和实验 2 建议给出颜色色块的具体示例。

回应：已在各实验增加相应的示例。

意见 5:三个实验均是单因素两水平的设计，在统计分析时使用 t 检验即可。

回应：已经将 F 检验改为 t 检验。

意见 6:表格括号内数字的含义在表题中应该给予说明。

回应：已经做了说明。

意见 7:在讨论部分作者提到了“概念隐喻理论”。例如“概念隐喻理论认为，抽象概念通过具体概念迁移而来，这就是“隐喻映射”的过程。隐喻映射是从“始源域”向“目标域”的单向作用(Lakoff, 2009)。”不清楚这里提到的概念隐喻理论与本文的关系，如果关系不大，建议删除。

回应：感谢审稿人的意见。经修改，文章已删减部分概念隐喻理论的内容。

意见 8: 作者在讨论部分, 大量篇幅讨论“红”和“紫”的颜色感应, 但“蓝”和“绿”颜色感应讨论的偏少。

回应: 感谢审稿人的意见。本文以“红-紫”和“蓝-绿”作为对应的两种色对。两者在光学特征上的控制基本上是对等的, 区别主要在语言应用关系上。其中, “红-紫”色对在语言应用中联系比较紧密, 与之“蓝-绿”色对在语言应用中联系比较松散。研究表明, 在实验任务中呈现语言应用联系比较紧密的色对会造成判断任务难度增加。因此, “红-紫”和“蓝-绿”是相对应的两组条件, 阐述“红-紫”为什么会增加任务的难度实际上就是说明为什么对“蓝-绿”色对的判断有优势。为了节约篇幅, 让读者更容易把握讨论的线索, 文章主要讨论了“红”和“紫”的颜色感应。

.....

审稿人 2 意见: 我的总体意见是: 修后发表。具体意见如下。

这是一项精致的研究, 作者的写作流畅, 将传统文化中关于红-紫的概念引入, 对于相关领域也很有启发性, 研究结果清晰。我有以下几方面关心的问题。

意见 1: 平均反应时从实验一到二到三, 下降幅度很大(从 1000 多毫秒, 到 500 多毫秒), 说明实验任务的难度在不断下降。的确, 两个色块的相似性(并不完全相同)判断, 给予任意的名称“左、右”, 到匹配(完全相同)判断, 难度是显然不同的。作者至少应讨论或解释, 任务难度变化对于三个实验结果不同的影响。更严格地说, 三个实验, 或其中两个实验之间, 如有三因素交互分析, 更能说明问题, 当然这种分析可能由于任务性质差别太大, 结果不一定理想, 也许可以试试。

回应: 感谢审稿人的意见。在实验 3 后增加了三个实验的事后分析。并根据结果增加了简要讨论。

意见 2: 三个实验中, 只有实验三有显著的结果, 作者认为实验三反映了概念的作用, 在中国传统文化中, 红-紫联系更紧密, 而蓝-绿联系更松散。不过实验三仅仅是匹配任务, 如何能肯定其结果反应了这种联系程度的差异? 有没有可能对被试在两个概念上的联系程度做直接的测量, 直接的结果自然具有更强说服力。

回应: 根据两位审稿人的意见, 我们选择在前言部分增加了对三个实验的区别的阐述。在考察被试在两个概念上的联系程度直接测量这一问题上, 研究者曾在正式研究之前做过一个小范围预调查, 发现被试并没有显示出直接的判断差异。目前结果表明, 语言的影响是潜移默化内隐的, 不一定是外显关系。因此, 目前未增加直接的测量。

意见 3: 写作上可以更精练, 比如在讨论时宜集中于当前结果。但作者用较多篇幅提及纳西人(与本研究不同)的反应, 似乎不能直接说明当前结果; 此外, 对于传统文化中红-紫概念联系的分析, 前言和讨论都大段地提及, 只需要在一个部分重点介绍, 以使行文更精练, 逻辑也更清晰, 说清楚观点即可。

回应: 感谢审稿人的意见。提及纳西族研究结果主要是为说明本研究使用材料的有效性。因此, 此次修改主要精炼对这些结果的描述, 并明确指出对比纳西族研究和本研究的具体区别。为了行文更为精练, 接受审稿人的意见, 删除讨论部分对传统文化中红-紫概念联系的分析。

第二轮

主编意见：

作者根据两位专家的审稿意见，已经非常有效地修改了原稿件中存在的问题。经过修改，文章逻辑和表述更加合理。但是，作者在摘要和结论部分，认为本研究结果说明，颜色词的语用关系对颜色认知是起到中介作用。由于中介作用有特定的内涵，有时会与统计结果对应，如果通过理论推导得出，建议斟酌调整表述，以免引起误解。而且，如果从研究实验 2 和 3 的结果，相比于“蓝-绿”词对，汉语母语者对“红-紫”词对的反应存在劣势。作者认为这是因为在中国传统文化中，红-紫联系更紧密，而蓝-绿联系更松散。也就是说，色词之间语用联系紧密程度的高低，对颜色认知具有不同的作用。因此，颜色词语用关系对颜色认知的作用更像是调节作用。请作者进一步斟酌并完善表述。

回应：感谢主编的建议。“中介”的说法的确存在歧义。作者的意思是想说语用关系通过颜色感应来影响认知。接受主编的建议，在摘要与讨论中将“中介作用”改为“调节作用”。

此外，通读了全文，对文字做了进一步的修订。