

# 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：对付出-回报失衡理论的推进:基于经济报酬对教师心理健康影响的研究

作者：杨睿娟，游旭群

## 第一轮

**审稿人 1 意见：**该研究通过梳理既往研究结果，对教师的经济报酬和心理健康的关系进行了横断历史的元分析研究，研究具有一定的创新性，并且有着理论和实践意义，但目前论文仍有以下问题需要解决：

**意见 1：**该研究以付出-回报失衡模型为理论基础，关于付出-回报失衡模型本身并没有具体的论述，多数是围绕该模型的相关研究介绍，建议补充该模型的解释，以明晰该理论模型的内容。

**回应：**在文章 1.1 部分补充了模型的解释：付出-回报失衡模型包括付出、回报和投入等 3 个维度，其中付出包括员工在工作中所花费的时间和精力等；回报包括职业前景、工作尊重、工作安全、收入等；投入是指员工对工作投入的心力。其基本观点为：员工的回报小于付出会产生工作压力，高投入的员工比低投入的员工产生更大的工作压力，压力影响员工健康。

**意见 2：**论文中存在一个重要的问题：尽管论文试图以付出-回报失衡模型解释教师经济报酬和心理健康的关系，但仅用教师经济报酬不能完全刻画教师的付出-回报失衡状态，因此对付出-回报失衡模型的应该更精细的概念操作化，如教师收入与平均收入的差距等，希望作者借鉴以往付出-回报失衡研究中的研究范式。

**回应：**付出-回报失衡理论构建之初，回报包括经济报酬、自尊、职业机会和工作安全感 4 个因子，但量表 ERI-Q 中没有独立的“经济报酬”因子。自尊、职业机会和工作安全感三个因子对健康的影响已经在不同国家、不同职业群体中得到验证。由于研究者采用自陈量表的方法进行调查，而收入是极其隐私的问题，所以经济报酬这一重要的回报形式被回避了。以往付出-回报失衡的研究范式在“收入”方面是让被试自陈对收入的心理体验，极少采用客观数据。鉴于 ERI 的研究中涉及到“回报”的其他三个因子研究较多，本研究主要针对经济报酬展开研究，借鉴以往付出-回报失衡研究中的研究范式难以实现对付出-回报失衡理论推进的研究目的。

本研究的“经济报酬”采用了客观的统计数据，根据审稿专家的建议，补充了教师收入与医护人员、国企员工收入（按照我国现行体制，教师与医护人员、国企员工属于公共部门工作人员，收入管理方式参考了公务员，所以三者具有可比性）的对比数据，数据表明教师收入明显低于医护人员，略低于国企员工（具体数据详见表 3）。

**意见 3：**在数据分析过程中，涉及教师经济报酬和教师心理健康水平时，是否应当考虑到国家整体经济发展的影响，从而对其进行控制？

**回应：**根据审稿专家的建议，补充了国内生产总值（Gross Domestic Product, GDP）的统计数据，依据散点图，对 GDP 的变化进行了拟合，采用 SPSS19.0 对统计数据进行曲线拟合，与  $y = \beta_0 e^{\beta_1 x}$  拟合程度高，和教师与医护人员、国企员工收入曲线的发展规律一致。

变量	模型摘要					参数估计	
	R <sup>2</sup>	F	df <sub>1</sub>	df <sub>2</sub>	显著性	常数	b <sub>1</sub>
GDP	0.990	1841.335	1	19	0.000	49186.062	0.129

从散点图和模型拟合度分析，收入与 GDP 之间显著相关，收入的增长速度与 GDP 增速基本一致，说明教师收入变化与国家整体经济发展显著相关，且变化速度基本一致。

自变量	模型摘要			参数估计			
	ADJR <sup>2</sup>	F	显著性	常数	b <sub>1</sub>	T	显著性
GDP	0.993	2654.930	0.000	1153.244	0.088	51.526	0.000

**意见 4:** 该论文在阐述变量之间关系时，应当对相关文献进行进一步按规范整理，而不随意堆砌，文章 1.1 部分和 4.2 部分应当进一步优化，其中 4.2 中的“（2）社会价值导向的影响”是否偏离了文章主旨？

**回应:** 文章 1.1 中补充了对付出-回报失衡模型的解释。1.1 从（1）ERI 具有跨文化、跨职业、跨时间的一致性；（2）付出-回报失衡的程度可以显著预测身心健康；（3）回报量表存在分歧，经济报酬影响心理健康的理论假设没有被验证这三个方面论述了付出-回报失衡模型的研究进展情况，指出经济报酬对健康的影响是 ERI 需要进一步研究的内容，本研究正是在此基础上进行经济报酬与心理健康关系分析，推进了付出-回报失衡理论。

谢谢审稿专家对 4.2 的建议，对 4.2 进行了修改，删去了“（2）社会价值导向的影响”，将教师收入与 GDP 发展的关系，教师收入与医护人员、国企员工收入的比较进一步分析，明确了教师从业要求较高，与受教育水平相当的职业群体比较，相对收入较低，处于付出-回报失衡状态，主旨更鲜明。

**意见 5:** 细节问题：

（1）论文中部分引用格式有误，请仔细检查修改。

（2）参考文献中多处缺少年代信息或者格式有误，请认真修改并用文献管理软件进行文献管理。

**回应:** 非常感谢审稿老师细致的工作，采用 EndNote X7 进行了文献管理，多数文献插入文章后引用格式和参考文献均为自动生成，个别文献（从中国知网下载的文 PDF 格式与所采用的 EndNote X7 软件的 PDF 不兼容）插入后，进行了调整。

**审稿人 2 意见:**

**意见:** 该文有理论、有数据、有应用价值，文章写作规范，结果和结论可靠。“结论和展望”部分似可做些调整，把“展望”放在“讨论”的最后，以使得文章的最后只呈现“结论”？

**回应:** 感谢审稿专家的建议，将“展望”部分融入“讨论”的最后一段：ERI 理论没有涉及相对收入，本研究发现相对收入对心理健康有长期显著影响，存在单向因果关系，而且经济报酬对不同的心理因子影响的滞后期有差异，是对 ERI 的理论的推进；未来研究考虑对不同职业群体的付出-回报水平进行比较，深入探讨相对收入对心理健康的影响；本研究发现经济报酬是心理健康的格兰杰原因，两者之间是否存在第三变量需要进一步研究。

**审稿人 3 意见:**

**意见:** 该研究先采用横断历史的方法对中国教师的心理健康的变化趋势进行了元分析研究，

继而采用格兰杰分析方法对心理健康下降的原因进行的分析,结果发现经济收入可以预测教师心理健康的变化。和以前的研究相比,该研究第一次采用新的方法对教师心理健康下降的原因进行了探索。这些分析得到的结果不仅具有重要的理论意义,更具有重要的实践价值:不仅揭示了中国教师心理健康水平下降的现象及其群体差异,更揭示了经济收入是可能的原因之一,对于解决当下教师心理健康的问题、提高教育质量具有重要的指导意义。

文章写作思路清楚,语言清晰,分析方法得当,结果有价值。但是,有些表达不准确,比如:文章在谈及性别和职业类别的作用,不宜用因果表述,因为他们之间的关系是相关关系。合理的是性别差异不显著(或显著),在不同职业类别间差异显著(或不显著)。

建议修改后发表。

**回应:**感谢审稿专家的建议,在文章的 3.1.2(标题)和 4.1 及“结论”部分,修改了对应的表述。

---

## 第二轮

该研究以付出-回报失衡理论为基础,探讨了经济报酬对教师心理健康的影响,具有理论和现实意义。作者根据之前的审稿意见进行了认真的修改,仍存在以下几个问题:

**意见 1:**正文中部分文献引用格式错误,请仔细认真的检查修改。

**回应:**非常感谢编委老师细致的工作,采用 EndNote X7 进行了文献管理,文献引用格式均为自动生成,根据复审意见,对正文文献进行了核查,修改了第 1、2、10 页的文献引用格式。

**意见 2:**文章新增的部分内容如:ERI 包括付出、回报和投入……,后面要增加相关文献作为支持。

**回应:**感谢编委老师细致的工作,文章新增内容补充了引用文献,同时完善了参考文献部分 Rasmussen, V., Turnell, A., Butow, P., Juraskova, I., Kirsten, L., & Wiener, L., et al. (2016). Burnout among psychosocial oncologists: an application and extension of the effort-reward imbalance model. *Psycho-Oncology*, 25(2), 194-202.

---

## 第三轮

**意见:**正文近 1 万字数,没有问题,但是《纳入横断历史研究的原始文献名称及列表》有 5 万多字,如何处理请作者与责任编辑商定一个可接受的方案。

**编辑部:**该文的正文部分可以发表在印刷版,其他部分可以放在网络版供感兴趣的读者阅读。