

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：第二语言阅读“熔断”假说的认知心理证据：在线篇章处理的范式

作者：吴诗玉 张宇英 胡青青

第一轮

审稿专家一

1. 前言和讨论，针对性和焦点性不够，给人罗列堆砌材料的感觉，需再整合打磨。应该围绕一个中心问题，一环扣一环地展开前言。

回应：感谢专家的宝贵意见！确实，关于阅读的文献浩如烟海，从中整理出条理，奠定本研究的基础，并提出研究问题，是我们感觉在论文写作中最难的一个部分。我们对部分内容进行了调整，我们的写作思路是这样的：在第一部分引进“熔断”假说的内容，回顾已有研究，指出已有研究的不足，主要表现在多诉诸于语言测试手段，从测试结果的角度来分析问题，忽略从认知心理过程去解释二语阅读体系的“熔断”，由此过度到文献的第二部分，即如何从阅读的认知心理过程去获取“熔断”假说的认知心理证据。我们认为这一思路整体上较为清晰，我们愿意接受专家的进一步意见，以再做出改动，完善论文。

2. 参考文献太陈旧，最近几年的只有几篇，严重不符合学报要求。

回应：谢谢！确实，因为正如文章中所说的，研究超始于上世界 80 年代的一场辩论，但是这场辩论到了 90 年代末似乎就划上了休止符，这造成相关文献较为陈旧。我们重新梳理了文献，对有关文献进行了重新整理、阅读、更新。

3. 文本阅读研究成果浩如烟海，研究结论比如文本阅读的心理建构模型不只是一个。本文以其中一个为基础发现的抑制机制的作用，只能是为熔断假说提供认知心理证据，而不是发现了熔断假说的认知机制，二者前后的说法在意义上不同。请作者思考。

回应：非常感谢专家的这条宝贵建议！我们进行了仔细阅读，对部分表述进行了修改，希望能达到要求。

4. 作者有很深的研究积累。但仅凭一个研究一个实验就对外语阅读的认知过程提出一个理论模型，支撑显得有些薄弱。也因如此，最后的讨论和结论有点啰嗦。一个研究的结论和贡献在哪里，简洁表述清晰即可。另外，本研究的教学实践意义和价值，应该放在讨论的最后，而不是结论部分。

回应：非常感谢，这条建议对我们非常重要。

首先，我们删除了理论模型的相关表述和内容，而是重新整理，用文字来对相关结果进行表述、说明，主要修改请见颜色标定的相应部分的内容。主要观点是：(1) 成功地进行二语故事的理解加工，必须要使潜在的能力发展到某个点上，使得与抑制(结构建造的关键)相关的许多的无意识的决定过程高度自动化。(2) 当我们试图寻找二语阅读中的“熔断”假说以及“门槛效应”的内在认知证据时，我们看到的是上述语言因素以及认知机制的“共舞”。

然后，我们调整了“教学实践意义和价值”在文章的位置，直接放在讨论部分的末尾。希望能达到专家的要求。

审稿专家二

1、摘要的写法跟一般的研究报告有明显的差异，表述也不简洁；其他地方语言表述不是到位，如“理解题”疑为“理解判断题”。

回应：感谢专家的意见！我们进行了仔细的修改，并愿意不断地修改，以最终达到要求。

2、表一不是统计上常用的三线表。

回应：已经进行了修改。

3、实验设计没按照通行的格式来表达，也没说明白。如“3x3x2”的“3”个实验条件的内涵是什么应在合适的位置做出说明。另外一个“3”是什么？

回应：谢谢！我们进行了调整和修改，并对另外一个“3”进行了说明，即：把每种语言下的实验故事共分成3套(三个实验条件)，再把英汉两列故事搭配起来(每种语言的每套材料可以跟另外一种语言的任何一套材料搭配)总共构建了18套材料(3x3x2)

4、参考文献只有几条是近5年的，当然学报这个要求较高。

回应：谢谢！确实，因为正如文章中所说的，研究超始于上世界80年代的一场辩论，但是这场辩论到了90年代末似乎就划上了休止符，这造成相关文献较为陈旧。我们重新梳理了文献，对有关文献进行了重新整理、阅读、更新。

5、所提出二语篇章理解加工的全景模型的表述不是很清晰。二语篇章理解涉及的因素本身就复杂，它们间的关系就更复杂了。箭头表示什么关系？如工作记忆决定二语水平？工作记忆是一般的认知能力，语言水平是特殊的认知能力。

回应：非常感谢，这条意见对我们非常重要！我们进行了仔细思考和修改。我们删除了理论模型的相关表述和内容，而是重新整理，用文字来对相关结果进行表述、说明，主要修改请见颜色标定的相应部分的内容。主要观点是：(1) 成功地进行二语故事的理解加工，必须要使潜在的能力发展到某个点上，使得与抑制(结构建造的关键)相关的许多的无意识的决定过程高度自动化。(2) 当我们试图寻找二语阅读中的“熔断”假说以及“门槛效应”的内在认知证据时，我们看到的是上述语言因素以及认知机制的“共舞”。

希望能达到专家的要求。

第二轮

审稿专家一

文章已经按照审稿意见做了大量修改。显而易见，作者不是心理学专业。

回应：感谢专家的耐心和宽容！我们一定会努力修改和学习，以达到要求。

审稿专家二

1. “概括起来，成功的二语阅读理解是多种语言因素，比如与二语相关的正字法、语音、词汇、句法及篇章等知识，以及认知机制如抑制与强化机制和工作记忆能量等共同作用

的结果。因此，当我们试图寻找二语阅读中的“熔断”假说以及“门槛效应”的内在的认知证据时，我们看到的是这些语言因素以及认知机制的“共舞”。

回应：谢谢专家！我们再次反复阅读了该句，结合全文，经过仔细思考后，决定删除该句。

2、陈述科学实验研究的语言应简洁、明白、朴实，文中有的地方说得含混。如：

“这两种不同的心理结构的直接后果是造成关键信息在记忆里可提取的轻松度以及理解能力表现的差异”

“英语故事理解要比汉语故事理解显著更差”

“即使通晓句子中所有词汇、语法等被先前研究者明确定义为语言问题的关键成份”

回应：谢谢专家的宽容和耐心！我们对全文进行了反复阅读，对上述句子以及其他一些地方进行了修改，以让表达更简洁和明了。如仍有不足，请继续指出，我们一定努力修改。

3、图和表的内容重复，有了表3就不需要图1。

回应：谢谢！确实如此，我们删除了该图。

第三轮 编委意见

一、很多文字表述不够精准,行文诸多语言过于口语化、表述不够严谨、甚至有歧义。

回应：谢谢！我们对专家提出的许多具体问题进行了一一修改，并从头至尾进行了反复阅读。希望我们的修改能达到要求。

但是里面有一条意见：“表3 高低水平两组故事理解分数的描述统计”，其中的理解分数过于笼统，应该是“理解正确率”，我们并没有修改，因为表3呈现的确实是理解分数，而非正确率，正如原文的相关部分所说，表3的分数是被试完成两道理解题的分数之和，即判断正误题和选择题。

二、方法部分

作者在结果部分，主要呈现了三种分析结果：方差分析、相关分析和回归分析。而在方法部分根本没有提及数据分析方法，而且，为什么要同时用这三种分析方法，理由何在？

回应：我们补充了相关解释。在这个研究里，我们采用了SPSS对数据进行分析 and 统计检验。由于在第一个研究问题里，我们需要研究三个变量之间(即母语阅读能力、第二语言水平和英语阅读)的关系，尤其是研究前两个变量对第三个变量的解释和预测作用，因此采用相关和回归分析。而在第二个研究问题里，我们需要分析两个自变量(两个水平组和实验条件)是否对因变量造成了显著差异，因此采用方差分析。

确实，不管是回归分析还是方差分析都是广义线性模型的特例，如果采用R语言对数据进行处理，我们可以用一个回归方程(如lm函数)来解决上述所有问题。但是在本研究里，我们借鉴了先前研究的分析方法，采用了跟传统上二语阅读研究一样的统计处理方法来研究变量之间的关系。

三、结果部分

1.作者分为两大部分和“汉英语故事理解加工的认知心理过程”，为什么第一部分的结果不属于认知心理过程？

回应：很抱歉，我们可能没有清楚地表述相关问题。我们在文献综述部分提出，“先前对‘熔断’假说的讨论和验证都是通过诉诸于语言测试手段，利用阅读理解的测试分数(即测试结果)

来分析问题”，“本研究尝试用结构建造构架，采用在线文本处理的方法，来模拟解释第二语言阅读的认知心理过程”(读者如何构建理解文本的心理表征，采用何种认知机制来进行这一过程)。我们把前部分称作为“故事的理解测试结果”，就是因为它是基于语言测试的阅读理解分数(判断正误和选择题)。当然，理解分数反应的也可能是认知加工的结果，但是它跟我们用结构建造构架来模拟故事的理解加工过程所获得的数据还是有区别的，正是基于这样的区别，我们把它们区分开来对待。

2.为什么要同时采用三种分析方法，他们是如何互补的？（上面已提及）

回应：上面已经回答。在第一个研究问题里，我们需要研究三个变量之间(即母语阅读能力、第二语言水平和英语阅读)的关系，尤其是研究前两个变量对第三个变量的解释和预测作用，因此采用相关和回归分析。而在第二个研究问题里，我们需要分析两个自变量(两个水平组和实验条件)是否对因变量造成了显著差异，因此采用方差分析。

四、结论部分

作者提出的三条结论，过于繁琐，每条结论所述内容大同小异，因此只保留一条即可。

回应：非常感谢专家的严谨！我们已经修改。

第四轮 主编意见

1.摘要部分依然显得啰嗦，建议参照心理学报摘要的写作格式和已发表文献认真进行修改。文献综述部分写的也不够充实，没有突出前人对该问题的研究取得了哪些重要的成果。

回答：(1) 我们根据贵刊的要求，参照别的已经发表文章，对摘要进行了大副修改，请审阅。(2) 这篇文章的综述部分包括两大部分，一是对先前相关研究的综述，二是，对理论框架的细致介绍。我们根据主编的意见，对第一部分进行了文字补充，并用明确的文字表述和概括了先前研究的成果和贡献。相关修改内容已经用字体颜色突显了，希望能达到要求。

2.在研究设计部分请明确写出本研究的自变量设计。

回应：非常感谢，确实非常必要！我们在研究设计部分的开头，补充了相关内容，已经用字体颜色突显，请审核。

3. 文章第 14 页：“。。。更重要的是组别与实验条件还存在显著的交互效应($F_1(2,116)=4.73, p=0.011, \eta^2=0.075$; $F_2(2,116)=4.71, p=0.011, \eta^2=0.075$)。为了进一步分析组别与实验条件之间的交互效应，检验组别之于实验条件的简单效应，分别对高低水平组在三个实验条件下的平均反应时进行单项方差分析。结果显示：(1) 对高水平组被试来说，当在故事第二段重复原来的角色时，他们对原来人物角色的反应比较中性条件(即控制条件)下的反应显著更快($t_1(29)=2.66, p=0.013$; $t_2(29)=3.07, p=0.005$)；而当在故事第二段引进新的角色时，他们对原来角色的反应要比较中性条件(即控制条件)下的反应显著更慢($t_1(29)=2.34, p=0.027$; $t_2(29)=3.40, p=0.002$)。(2) 对低水平组被试来说，结果却有些不同，当在故事第二段重复原来的角色时，对原来角色的反应也比中性条件(即控制条件)下反应显著更快($t_1(29)=4.50, p<0.001$; $t_2(29)=3.07, p=0.005$)；但是，当在故事第二段引进新的人物角色时，对原来角色的反应跟中性条件(即控制条件)下的反应没有区别($t_1(29)=1.27, p=0.21$; $t_2(29)=1.47, p=0.12$)”。在做简单效应分析时，作者的思路似乎是清楚的，“为了进一步分析组别与实验条件之间的交互效应，检验组别之于实验条件的简单效应，分别对高低水平组在三个实验条件下的平均反应时进行单项方差分析。”但后面的分析确实 t 检验，请作者认

真查阅资料,看看是该做 F 检验还是 t 检验,这地方作者所做的检验估计是错误的,请修改。

回应: 谢谢主编意见。我们之前的分析方法是通过把被试拆分成高低两组后,在单项方差分析(F 检验)的结果基础上再做 t 检验。可能确实不够精练和严谨,已经做出修改,请审核。

4.文章第 14 页开始有 F1 和 F2 两个检验,作者是否应该具体说清楚两个分别代表是对什么和什么的检验。

回应: 我们在这部分的开头,有文字交待 F1 和 F2 两个检验的含义,即:同时以被试(F1)和角色探测词(F2)为随机因素进行统计分析。

5. 整篇文章的文字表述还需进一步加强。

回应: 感谢主编!我们对整篇文章的表述再次进行了全面修改,以更简练、通顺。