

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：青少年的情绪调节策略对创伤后应激障碍和创伤后成长的影响：社会支持的调节作用

作者：周宵 伍新春 曾旻 田雨馨

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：社会支持在应激中所起的作用有不同的理论模型，如中介模型、前因模型、独立模型和调节模型，请从理论和数据层面说明为什么选择调节模型。

回应：感谢专家的建议和意见！确实如专家所说，社会支持在应激中所起的作用有不同的理论模型。但是，在论述社会支持、情绪调节与心理反应之间关系的作用模型中，情绪调节的社会背景假设认为情绪调节都是发生在一定的社会背景之中，社会关系建构了情绪调节的外部资源，它可能弱化或增强情绪调节对心理反应的影响路径(Marroquín & Nolen-Hoeksema, 2015)，其中社会关系被认为是社会支持的一个重要方面。因此，我们在这个理论的基础上，选择了社会支持的调节模型。对此，我们已在文章的引言部分做了相应的修改，具体请见引言部分。谢谢！

意见 2：研究是否经过 IRB 的批准？

回应：感谢专家的建议和意见。实际上，在进行本次调研之前，我们已经获得了我们所在单位伦理委员会的批准和支持。更重要的是，我们也获得了四川省雅安市教育局、芦山县教育局的批准和支持，得到了所调研学校领导、所选班级班主任以及所调查的每一个同学的同意和支持。不仅如此，在整个调查过程中，我们遵循着心理学研究的伦理守则，强调参与调查的自愿、调查过程中的自由退出等等原则。

意见 3：Harman 单因子检验的方法建议采用 CFA

回应：感谢专家的建议。根据专家的建议，在Harman单因子检验的方法的基础上，我们又采用了“控制未测单一方法潜因子法”，在使全部项目负载至原有维度上的同时，还使这些项目共同负载到一个未知的公共方法变异维度上，以比较控制共同方法因子之后的模型拟合是否显著优于原模型。如果控制共同方法因子后的模型没有显著优于原模型，说明不存在共同方法偏差。对两个模型进行检验，结果发现原模型的模型拟合指数良好 [$\chi^2(59)=142.707$ 、 $GFI=0.935$ 、 $NFI=0.939$ 、 $CFI=0.963$ 、 $TLI=0.951$ 、 $RMSEA=0.069$]，控制共同方差因子之后的模型拟合指数良好 [$\chi^2(46)=95.330$ 、 $GFI=0.936$ 、 $NFI=0.940$ 、 $CFI=0.967$ 、 $TLI=0.945$ 、 $RMSEA=0.073$]。对两模型进行比较可以发现， $\Delta\chi^2(13)=47.377$ ， $p<0.05$ 这说明控制后的

模型 χ^2 有了改变。然而由于这种改变可能与样本量有关，于是有必要对两模型的拟合指数进行比较，比较的结果发现两模型的 χ^2/df 、*RMSEA*、*GFI*、*NFI*、*CFI*和*TLI*值的差都小于0.01。因此，可以说控制共同方法偏差的模型并没有显著优于原模型。据此，可以判定本研究中的变量之间没有严重的共同方法偏差。

意见 4: 图 1 建立的结构方程模型中，PTSD 和 PTG 各有几个指标变量，是什么？需要加以说明

回应: 感谢专家的建议。实际上，在图 1 的模型中，PTSD 的潜变量是由侵入性症状、回避性症状和警觉性增高症状三个维度抽取而来，PTG 的潜变量是由自我觉知的改变、人际体验的改变、生命价值的改变三个维度抽取而来。对此，我们根据专家的建议，已经在修改稿中对此作了补充和说明。请见结果部分。

意见 5: 建议结合数据，对 PTSD 和 PTG 之间的关系进行讨论。

回应: 感谢专家的建议。根据专家的意见，我们对 PTSD 与 PTG 的关系进行了相应的讨论。具体请见讨论部分，谢谢！

意见 6: 将社会支持总分前 27% 的被试归为高社会支持组、将总分在后 27% 的被试归为低社会支持组做简单斜率检验不是通常做法，请辅以参考文献支持。

回应: 感谢专家的意见和建议。在进行分组的过程中，一般可以采取 $M \pm 1 SD$ 作为分组的标准，也可以取得分前 27% 为高分组、后 27% 为低分组的分组法进行（汪海彬,卢家楣 等,2015;张伶,胡藤,2007）。考虑到本研究中被试的数量，采用 $M \pm 1 SD$ 的标准进行分组，可能会导致被试数量无法满足后续多组模型比较时模型运算的标准，于是本研究采取了第二种分组的方法。对此，我们已在文章中辅以参考文献来说明。谢谢！

汪海彬,卢家楣,姚本先,桑青松,陈宁,唐晓晨.. (2015). 职前教师情绪复杂性对情绪面孔加工的影响——来自行为、ERP和眼动的证据.心理学报, 47(1),50-65.

张伶,胡藤. (2007). 工作—家庭冲突结果变量的实证研究——以高校教师为例. 华南师范大学学报(社会科学版),(5),130-136+148+160.

审稿人 2 意见:

意见 1: 前言部分几个主要的变量——情绪调节（自变量）、社会支持（调节变量）和 PTSD 与 PTG（因变量）之间的假设理论关系还需要进一步增强。例如，在前言中也提到“情绪调节策略会影响个体获取人际资源，帮助个体处理消极后果”，那么是否社会支持本身可以作

为情绪调节和 PTSD 与 PTG 关系的中介变量？抑或社会支持作为一种外在环境变量，通过情绪调节的中介作用影响 PTSD 与 PTG？

回应：感谢专家的建议和意见！我们在引言中对变量之间的理论假设关系进行了相应的修改。本研究根据情绪调节的社会背景假设，认为情绪调节都是发生在一定的社会背景之中，社会关系建构了情绪调节的外部资源，它可能弱化或增强情绪调节对心理反应的影响路径 (Marroquín & Nolen-Hoeksema, 2015)，其中社会关系被认为是社会支持的一个重要方面。因此，我们在这个理论的基础上，选择了社会支持的调节模型。对此，我们已在文章的引言部分做了相应的修改，具体请见引言部分。谢谢！

意见 2：方法部分，在数据处理部分需要详细说明采用了那些统计方法，而不是简单描述采用了哪些统计软件。特别是 SEM 部分，需要详细描述建构了什么模型（潜变量 or 显变量），使用什么估计方法？使用什么指标，指标的评价值。此外数据分布是否多元正态等等。

回应：感谢专家的建议，根据专家的建议，我们对所用的统计方法进行详细的描述。请见“2.3 程序及数据处理”部分，谢谢！

意见 3：结果部分需要对 PTSD 和 PTG 进行详细的结果描述，包括可能的流行情况。

回应：感谢专家的建议和意见。根据专家的建议，我们在进行相关分析之前，增加了关于 PTSD 和 PTG 的现状分析，其中也包括 PTSD 和 PTG 的流行情况。具体请见结果部分“3.1”。此外，在讨论部分，我们也对其进行了相应的分析论述。

意见 4：文中图 1 显示，PTSD 和 PTG 为潜变量（控制测量误差），为何情绪调节使用显变量（不控制测量误差）？在采用 SEM 检测各类理论模型时，一般常用的步骤为先检验测量模型是否拟合良好，其次再进一步检验结构模型。

回应：感谢专家的建议和意见。实际上，在进行该模型的建模之前，我们曾采用了创伤暴露、认知重评和表达抑制的题项来抽取潜变量进行模型的运算，结果发现模型的拟合指数良好 $\chi^2(142)=195.099$ 、GFI=0.939、NFI=0.907、CFI=0.973、TLI=0.967、RMSEA=0.035。路径分析的结果也与当前文中的结果一致。

然而，采用此方法进行模型的运算可能会产生更多的参数，由于数据的限制，因此无法进行后续的多组模型比较。鉴于此，考虑到认知重评与表达抑制是情绪调节的两个维度，于是我们采用了维度总分作为显变量的方法进行了模型的运算。希望专家能够接受我们的解释。不过，专家提出的意见和建议对我们的启发很大，后续的研究中，我们将对此进行深入的考虑。

另外，确实如专家所说，进行结构方程模型的运算之前，首先需要对测量模型进行分析。根据专家的建议，我们在结果部分，增加了对测量模型的结果分析，分析的结果发现测量模

型的拟合指数良好 [$\chi^2(8)=20.274$ 、GFI=0.979、NFI=0.979、CFI=0.987、TLI=0.975、RMSEA=0.070]]，说明可以进行后续的结构方程模型的分析。

意见 5: 本研究将创伤暴露作为协变量加以控制，在理论和技术上均存在一定的问题。在理论上，创伤暴露水平作为一个重要的环境变量，通常被作为 outcome（PTSD 和 PTG）的预测变量，目前已有大量的研究显示，情绪调节可能才是创伤暴露水平与 outcome 之间关系的中介变量。本研究未采用该理论模型的一个重要原因可能是在显变量水平上，创伤暴露与情绪调节之间没有关联，这一点在理论上讲不通，作者可以尝试在潜变量水平上检查上述关系。如确未发现上述关系，需在讨论部分进行探讨。

回应: 感谢专家的建议和意见。实际上，在进行该模型的建模之前，我们曾采用创伤暴露、认知重评和表达抑制的题项来抽取潜变量进行模型的运算（见下图），结果发现模型的拟合指数良好 $\chi^2(142)=195.099$ 、GFI=0.939、NFI=0.907、CFI=0.973、TLI=0.967、RMSEA=0.035。路径分析的结果也与当前文中的结果一致，即创伤暴露程度依旧不对认知重评和表达抑制发生显著的作用。

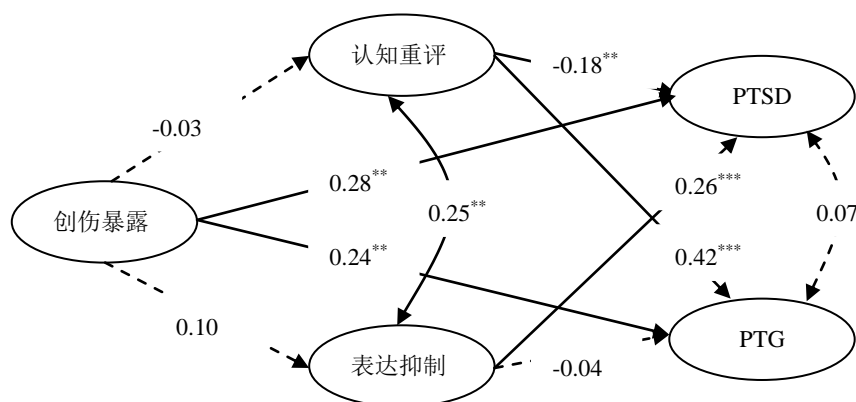


图 1 潜变量结构模型图

不过，确实如专家的所说，情绪调节可能是创伤暴露与 PTSD 和 PTG 关系中的中介变量。仅仅把创伤暴露看作协变量加以控制，而不分析创伤暴露与认知重评、表达抑制、PTSD 和 PTG 的关系，可能会遗落一些重要信息。于是，我们在修改稿中，增加了关于创伤暴露与认知重评和表达抑制之间关系的讨论。具体请见讨论部分，谢谢！

意见 6: 讨论部分建议单列一段详细的勾勒出本研究主要发现的理论与实践意义。

回应: 感谢专家的建议和意见。根据专家的建议，我们在讨论部分，增加了一段来阐释研究的理论和实践意义。请见讨论部分。谢谢！

第二轮

审稿人 1 意见：

意见 1：“PTSD 和 PTG 的总体平均值分别为 0.76 和 2.77。由 PTSD 的得分范围在 0—3 之间，PTG 的得分范围在 0—5 之间，可以得知灾后中学生的 PTSD 水平较低，PTG 的水平较高。”这段描述是不准确的，不能从不同量表的均值与全距的关系看出心理特质或症状水平高低。后文的描述已经很有说服力地说明了这个问题，故此处建议删掉。

回应：感谢专家的建议和意见！根据专家的建议，我们在修改稿中已删除了此段，请见结果部分“3.1”。谢谢！

意见 2：表 1 中的 0.11^a a 是什么意思？脚注中已说明用 [†] 代表边缘显著。

回应：感谢专家的建议和意见！在表 1 中，a 也是代表边缘显著性的意思。不过，由于我们的疏忽，忘记将边缘显著性的标志统一，实在抱歉。对此，我们已在修改稿中，将边缘显著性的标志统一用[†]表示。请见表 1 部分，谢谢！

第三轮

编委专家意见：“灾后中学生的 PTG 的水平较高，其发生率（61.0%）甚至超过汶川地震 1 年后青少年 PTG 的发生率（20.4%；Yu et al., 2010）。这可能是因为雅安地震的震级（里氏 7.0 级）相对小于汶川地震（里氏 8.0 级），由于地震相对较弱，对人的心理产生的影响相对较小（Peen et al., 2007）。”而本文所得结果是 PTG 与创伤暴露程度有正性关系（见图 1），这里的解释似与此结果不符合。请作者进一步考虑如何分析与讨论所得到的中学生 PTG 水平高的结果。此外，文字偏多，篇幅较长，建议作者按照心理学报要求删减文字。

回应：感谢编委专家的建议和意见！实际上，在讨论部分第一段中，我们所说的“**对人的心理产生的影响相对较小**”主要是指对人的消极心理产生的影响。不过，由于我们的表述不清导致了专家的疑惑，实在抱歉！

此外，根据专家的建议，我们进一步考虑了雅安地震后中学生 PTG 水平高的原因，认为这可能是雅安地震半年后，中学生有更多的时间来思考地震这一创伤事件，有助于他们重新建构对地震后的自我、他人和世界的重新认识，发现创伤后世界的意义，增加其积极体验，从而提升其 PTG 水平。

不过，考虑到本研究的重点在于分析社会支持在情绪调节策略与 PTSD/PTG 关系中的调节作用，不在于 PTSD 和 PTG 的现状。因此，我们在修改稿中，已将关于 PTSD/PTG 现状的讨论部分删除，从而可以突出本研究的重点，也可以实现对文章篇幅的缩减。希望专家能够接受我们的修改，谢谢！

最后，我们也根据专家的建议，在保证文章主要内容不变的前提下，将文章由原来的

14742 字，删减到现在的 13692 字，共计删减 1050 字。其中，正文内容由原来的 10872 字，删减到现在的 9974 字，共计删减 898 字。希望专家能够接受我们的删减，谢谢！