

《心理学报》审稿意见与作者回应

文题：道不同不相为谋？信息相关断裂带对团队学习的影响

作者：陈 帅 王端旭

第一轮

十分感谢编辑安排审稿以及审稿老师提出的宝贵建议。在修改过程中，再次梳理和检查了文章的语言表达、理论阐述和研究分析等方面，并就所提出的修改建议做了进一步的改进，以便更加清晰、准确地呈现本研究工作。此稿中所做的主要修改均已在文中用红色字体加以标明。

审稿人 1 意见：

意见 1：

为什么选择团队共同任期和团队交互记忆系统作为调节变量？理论依据是什么？有必要在文章中说明。

回应：

非常感谢审稿专家提出的宝贵意见。已补充理论依据（见文章第 1 部分的最后两段）。

意见 2：

为什么没有控制社会属性断裂带的影响？

回应：

感谢专家的宝贵意见。已对社会属性断裂带进行控制（见文章 3.2.5 部分第三段以及表 1、表 2）。

意见 3：

是否比较过信息相关断裂带和信息多样化（informational diversity）对团队学习的影响？建议比较一下。

回应：

感谢专家的宝贵意见。已对信息相关多样化进行控制（见文章 3.2.5 部分第二段以及表 1、表 2）。发现在对团队外部学习的影响上，信息相关多样化的作用也非常显著，本文在结论部分增加了对这一结果的讨论（见文章 5.1 部分第三段和 5.2 部分第一段）。

意见 4：

既然同时假设团队共同任期和交互记忆系统会调节信息相关断裂带和团队学习之间的关系，为什么在回归模型中不同时放入信息相关断裂带*团队共同任期和信息相关断裂带*交互记忆系统？建议同时放入回归方程中检验调节作用。

回应：

感谢专家的宝贵意见。本文在检验两个调节变量的作用时参考了一些文献，发现有同时检验多个交互项的，也有依次检验每个交互项的（例如 Detert & Burris, 2007; Lam et al., 2015）。本研究最初是依次检验各个调节变量的效应，经过专家的建议，尝试同时检验两个调节变量

的影响，发现它们之间存在相互影响，即变得同时不显著，或者其中一个的显著性降低。

借鉴 Lam 等（2015）的研究，在依次检验了个调节变量的效应后，增加一个三重交互项（即信息相关断裂带*团队共同任期*交互记忆系统；见表 2 Model4 和 Model8），发现三重交互作用在 Model8 中边缘显著。我猜测这在一定程度上解释了为什么两个二重交互项同时放入回归方程时出现都不显著或显著性降低的情况。因此，本文参照 Lam 等（2015）的分析步骤，并在 4.2 假设检验之后增加一小节 4.3 补充分析，来说明两个调节变量的共同作用。

意见 5:

在“5.2 管理启示与实践意义”中指出“管理者可以通过构建信息相关断裂带团队（如构建多个信息相关子群），以促进团队内部学习。”而从研究结果来看，信息相关断裂带与团队内部学习之间的相关关系并不显著，所以，直接提出这样的建议不妥当。另外，从实践的角度来说，如何构建信息相关断裂带团队（如构建多个信息相关子群）呢？可操作性如何？

回应:

感谢专家的宝贵意见。已经重新梳理这一部分管理启示与实践意义。从本研究结果来看，信息相关断裂带与团队内部学习之间的相关性不显著，而信息相关断裂带及信息相关多样化与团队外部学习都显著正相关。从实践角度来看，信息相关多样化团队更容易构建，而信息相关断裂带结构则应当维系。（具体修改见文章 5.2 部分）

参考文献:

- Detert, J. R., & Burris, E. R. (2007). Leadership behavior and employee voice: Is the door really open? *Academy of Management Journal*, 50(4), 869–884.
- Lam, C. F., Ashford, S. J., Liang, J., & Lee, C. (2015). Job insecurity and organizational citizenship behavior: Exploring curvilinear and moderated relationships. *Journal of Applied Psychology*, 100(2), 499–510.

审稿人 2 意见：在我看来，这是一个较为规范的实证研究，论文撰写也比较规范，推导逻辑清晰。以下问题供作者参考。

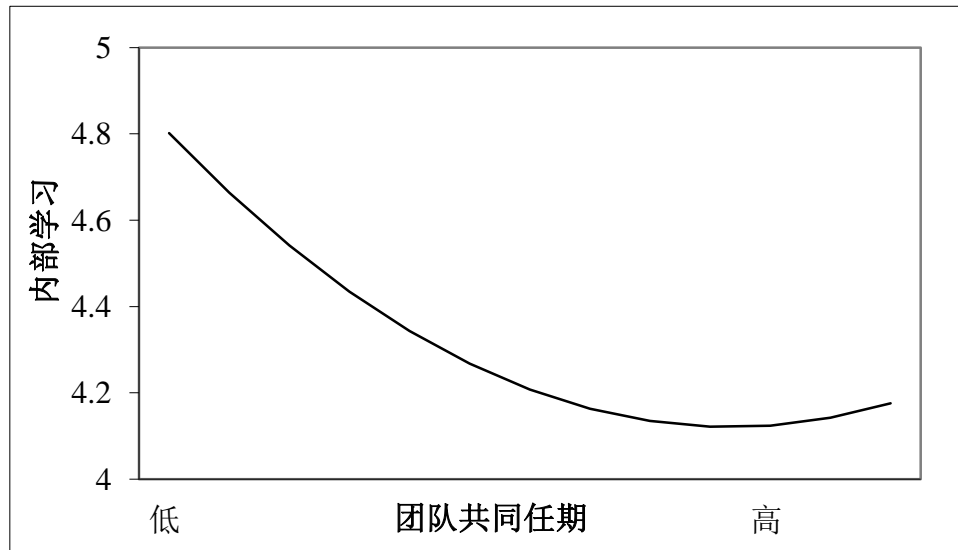
意见 1:

共同任期的测量仅考虑了均值，一个相关的问题是，共同任期的差异性也很有趣而且很关键。如果差异很大，说明该团队不断有新成员加入，团队可能处于初建或者冲撞期，信息相关断裂带对团队运作的影响可能会更大。与此相关的另一个问题是，尽管团队共同任期和团队内部和外部学习不存在显著的线性关系，两者是否存在非线性关系，如倒 U 型关系？

回应:

非常感谢审稿专家提出的宝贵意见。首先，团队任期多样化（即团队任期的差异性）确实可能反映出团队的稳定性，可能产生一定的调节作用。然而，计算团队任期多样化并检验其对信息相关断裂带与团队内外部学习的调节作用，结果不显著。

其次，从理论上分析，团队共同任期与团队内部学习应该存在倒 U 型关系，然而我再次进行了数据分析，发现团队共同任期与团队内部学习存在正 U 型关系（如下图所示），基本上正 U 型曲线的左半边，说明随着团队共同任期的增加，总体上团队内部学习行为不断减少，直到到达一个最低点。另外，团队共同任期与团队外部学习既不存在线性关系，也没有非线性关系。



意见 2:

和既往研究结果有差异，团队交互记忆系统不存在主效应。可能需要由于一定解释。

回应:

感谢专家的宝贵意见。与前一研究《团队断裂带对团队绩效的影响：团队交互记忆系统的作用》相比，本研究既得到了一些稳定的结论，同时也有一定的差异性。例如，基于两个团队样本，两个研究均发现信息相关断裂带与交互记忆系统之间有显著的相关性。然而，与上一研究中团队交互记忆系统与团队绩效显著正相关的结果形成一定对比的是，团队交互记忆系统与团队内部学习并没有显示出显著关系。作者认为这一方面可能是样本差异（前一研究的样本量几乎是本研究的 2 倍）造成的，另一方面，许多实证研究也发现团队断裂带与团队学习之间存在非常复杂的关系。例如，Gibson 和 Vermeulen (2003) 的研究表明中等水平的断裂带最能促进团队学习，断裂带水平较低或较高都不利于团队学习。Lau 和 Murnighan (2005) 的研究结果显示团队断裂带水平与团队学习不存在线性关系。最后，根据本研究结果来看，团队交互记忆系统与团队内部学习的关系受到团队构成的调节（在信息相关断裂带团队中，团队交互记忆系统更容易促进团队内外部学习）。也就是说，在本研究中团队交互记忆系统主效应不显著可能是由调节变量引起的。（在文章 5.1 部分第三段也增加了对这一结果的讨论）

意见 3:

正如你们上一个研究所示，信息相关断裂带和交互记忆系统之间也可能存在关系，信息相关断裂带促进团队交互记忆系统，进而对团队效能产生影响。换言之，交互记忆系统可能是信息相关断裂带影响团队运作的中介机制。

回应:

感谢专家的宝贵意见。在上一个研究中交互记忆系统是中介变量，而在本研究中交互记忆系统是调节变量，我觉得这是可能的。因为不同断裂带构成的团队成员社会交往与信息交换方式不同(Bezrukova et al., 2009)，团队交互记忆系统将存在不同特点，进而导致不同水平的团队绩效。同时，不同交互记忆系统水平的团队中，团队断裂带构成中的信息资源向团队内外部学习转化的效率不同。不过这两个理论模型不可同时进行检验。

意见 4:

样本描述：除了回收人数之外，成功回收的成员人数占团队有效规模的比例多少也非常关键，这有助于判断回收人数能否代表该团队。需要报告这个关键值。

回应：

感谢专家的宝贵意见。已补充该信息（见文章 3.1 部分第三段）。

意见 5：

团队内部学习的测量条目，有些和团队反思行为(De Dreu, 2007; Schippers et al., 2008)类似。能否通过 EFA 或者 CFA 从 8 个测量题项中，将团队反思行为区分出来？另一个相关问题是，这些题项是否更多测量了团队反思，而非成员之间相关学习？

回应：

感谢专家的宝贵意见。参照您给出的文献，本研究所使用团队内部学习量表与团队反思的量表具有较高的重叠性，例如团队内部学习量表中第 3-7 条都与 De Dreu(2007)以及 Schippers 等（2008）所使用的条目相似。我们通过 CFA 可以构建并验证团队反思行为测量模型，其与团队内部学习的相关性为 0.91。但将团队反思作为因变量，信息相关断裂带与团队共同任期/团队交互记忆系统的交互作用不显著。另外，鉴于您提出的“这些题项是否更多测量了团队反思，而非成员之间相关学习”，我在下方给出了 Wong（2004）原文中给出的团队内部学习（Local learning）量表（也是本文团队内部学习量表主要来源），我认为他的测量可能就是比较侧重于团队反思性学习。

Local learning

1. People in this team speak up to test assumptions about issues under discussion.
2. We create hypothetical (what-if) scenarios to achieve new insights.
3. We take time to figure out ways to improve our team's work processes.
4. Our team explores one another's ideas to invent new or better ways we might perform our task.
5. When a nonroutine matter comes up in our work, we consult one another's opinions about how to handle the situation.
6. When errors occur, we discuss how to prevent these errors in the future.
7. We reflect on our past ways of doing things.
8. When we encounter new issues, we discuss what these issues mean in our work.

意见 6：

ICC（2）衡量组均值的信度，也是能否将变量测量从低层次聚合到高层次重要参考指标。

回应：

感谢专家的宝贵意见。已补充 ICC(2)值，重新计算发现 ICC(1)报告值有误，已修改（见文章 3.2.3 部分第二段）。

意见 7：

正如许多研究所示，分类相关断裂带有负向影响，应该作为控制变量。

回应：

请问您的意思是社会属性断裂带吗？已对社会属性断裂带进行控制（见文章 3.2.5 部分以及表 1、表 2）。

意见 8：

层次回归分析部分，建议在一个模型里同时将两个调节变量，以及两个交互项放在同一回归模型中进行分析，以检验交互作用是否稳定。

回应：

感谢专家的宝贵意见。本文在检验两个调节变量的作用时参考了一些文献，发现有同时检验多个交互项的，也有依次检验每个交互项的（例如 Detert & Burris, 2007; Lam et al., 2015）。本研究最初是依次检验各个调节变量的效应，经过专家的建议，尝试同时检验两个调节变量的影响，发现它们之间存在相互影响，即变得同时不显著，或者其中一个的显著性降低。

借鉴 Lam 等（2015）的研究，在依次检验了个调节变量的效应后，增加一个三重交互项（即信息相关断裂带*团队共同任期*交互记忆系统；见表 2 Model4 和 Model8），发现三重交互作用在 Model8 中边缘显著。我猜测这在一定程度上解释了为什么两个二重交互项同时放入回归方程时出现都不显著或显著性降低的情况。因此，本文参照 Lam 等（2015）的分析步骤，并在 4.2 假设检验之后增加一小节 4.3 补充分析，来说明两个调节变量的共同作用。

意见 9：

四个图的纵坐标标尺最好设置为一致（上下限一致），以更好判断各个交互作用的大小。

回应：

感谢专家的宝贵意见。已将四个图的纵坐标标尺设置为一致。

参考文献：

Detert, J. R., & Burris, E. R. (2007). Leadership behavior and employee voice: Is the door really open? *Academy of Management Journal*, 50(4), 869–884.

Lam, C. F., Ashford, S. J., Liang, J., & Lee, C. (2015). Job insecurity and organizational citizenship behavior: Exploring curvilinear and moderated relationships. *Journal of Applied Psychology*, 100(2), 499–510.

Wong, S.-S. (2004). Distal and local group learning: Performance trade-offs and tensions. *Organization Science*, 15(6), 645–657.

第二轮

感谢审稿老师的宝贵意见，已就所提出的修改意见再次做了修改。此稿中所做的主要修改均已在文中用蓝色字体加以标明。

审稿人 1 意见：作者较好地回答了评审人提出的问题。另有两个小问题需要修改。

意见 1：

“4.2 假设检验”部分写到“Model5 显示了信息相关断裂带与团队外部学习的关系，结果表明控制了团队规模、信息相关多样化以及社会属性断裂带之后，信息相关断裂带与团队外

部学习关系显著 ($\gamma = 0.23, n.s.$)。假设 2 不成立。”其中的“关系显著”应为“关系不显著”。

回应:

感谢专家的宝贵意见。根据该建议已做修改。

意见 2:

图 1-图 4 中的“任务型断裂带”应为“信息相关断裂带”。

回应:

感谢专家的宝贵意见。根据该建议已做修改。

审稿人 2 意见:

基本回答了我提出的问题。表 1 的描述性统计表，建议按照“因变量-自变量/调节变量-控制变量”的顺序来呈现，以使得相关矩阵结果的可读性更强。

回应:

感谢专家的宝贵意见。根据该建议已做修改。