

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：识别欺骗与欺骗行为中自我控制的影响

作者：范伟;钟毅平;李慧云;孟楚熠;游畅;傅小兰;

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：首先，最大的问题是缺乏理论贡献。从 idea 本身来说，本文的 idea 不够创新。前人发现自我控制低的人更可能产生欺骗行为（Gino et al. 2011），本文说“人们更倾向于认为低自我控制能力的人更有可能为了自己的利益产生欺骗行为和欺骗倾向”，这个结果不仅使 Wu et al. 2014 已有的发现，并且这个假设本身只能说明人们理性地总结了规律并且将其应用在决策和判断上——并没有告诉我们什么新的知识和发现。

回应：感谢审稿专家的意见和建议，我们重新梳理了问题提出部分，使其内在逻辑关系和研究的创新点更加清楚了一些。Wu 等人的研究考察了在文本和视频材料中识别他人自我控制能力对欺骗判断的影响（Wu et al., 2014），但是没有考察自我控制资源状况的识别对欺骗的影响，研究结果有一定的局限性。而 Gino 等人的研究了自我监控资源对不道德行为的影响，研究结果有助于解释为何高道德水平的个体也会做出不道德行为（Gino et al. 2011）。Gino 等人的研究发现很有意义，但并没有直接考察欺骗行为，也没有考虑到自我控制能力或识别他人自我控制能力对欺骗行为的影响，所以也存在一些缺陷和不足。本研究在继承前人研究结果的基础上，结合了识别他人自我控制状况以及自己的自我控制状态两个内容，分两个研究四个实验分别考察了识别他人自我控制能力和资源对欺骗判断的影响，自我控制能力和资源对欺骗行为的影响。在研究假设的提出和实验范式上都有不同程度的创新。

意见 2：从实验上说，作者虽然汇报了四个实验，但是其中实验一、实验三和实验四是 replicate 别人的研究发现，实验二是一个不能说明问题的实验。实验一说明“对比高自我控制能力的人，被试更倾向于认为低自我控制能力的人更有可能为了自己的利益产生欺骗行为和欺骗倾向”，这是 Wu et al. 2014 的发现。本文的实验一与 Wu et al. 2014 的实验一基本一样，因此只是重复别人的发现，没有理论贡献。实验二没有任何显著性的结果，不仅没有重复出实验一的发现，而且实验二本身并不能得出任何结论（①验证了零假设不能说明任何问题，即，不能根据 $p > 0.05$ 的结果得出“没有 effect”的结论；②有可能实验设计本身并没有准确测量了你们关心的 DV；也有可能是实验设计上没有让被试足够 involved，所以没有测出效应）。

实验三和实验四想说“对比高自我控制组，低自我控制组有更多的欺骗行为和欺骗倾向”，这是 Gino et al. 2011 的发现，也没有理论贡献。所以说，在实证和数据上，作者也没有给我们新的发现。

回应：感谢审稿专家的意见和建议。本研究在继承前人研究结果的基础上，结合了识别他人自我控制状况以及自己的自我控制状态两个内容，分两个研究四个实验分别考察了识别他人自我控制能力和资源对欺骗判断的影响，自我控制能力和资源对欺骗行为的影响。这四个实验中没有一个实验是完全 replicate 别人的研究的，我们在研究假设的提出和实验范式上都有不同程度的创新。

实验 1 与 Wu 等人的研究（Wu et al., 2014）并不完全相同，Wu 等人的研究关心的是用不同实验材料(文本 vs 视频)启动自我控制能力影响欺骗判断的差异，而实验 1 侧重考查的是识别他人自我控制能力状况为私利去欺骗和为他人利益去欺骗的差异，所以实验 1 是对 Wu 等人的研究的继承和发展。

实验 2 中识别他人自我控制资源状况的两种条件并没有发现显著性差异。为了避免被试对实验材料的卷入程度不高的情况，我们重新设计实施了实验 2。新的实验 2 放弃了视频材料消耗被试自我控制资源的实验范式，而是采用效果更好的 Stroop 范式，研究结果发现识别他人自我控制资源状况高和低两种条件下对欺骗判断并没有发现显著性差异，与原实验 2 的结果基本相似。

实验 3 和实验 4 采用红点任务考察了自我控制能力与自我控制资源对欺骗行为的影响。这与 Gino 等人的研究（Gino et al. 2011）是不太一样的。Gino 等人的研究了自我监控资源对不道德行为的影响，研究结果有助于解释为何高道德水平的个体也会做出不道德行为（Gino et al. 2011）。Gino 等人的研究发现很有意义，但并没有直接考察欺骗行为，也没有考虑到自我控制能力或识别他人自我控制能力对欺骗行为的影响，所以本研究的实验 3 和实验 4 在其基础上有了一定程度的创新和发展。

审稿人 2 意见：

意见 1：本研究一方面考察了个体对不同自我控制能力和不同自我控制资源衰竭的他人的欺骗行为的推断和识别，另一方面考察了不同自我控制能力和不同自我控制资源衰竭个体本身的欺骗行为特点。一个是个体识别欺骗，一个是个体本身的欺骗行为特点，两者的心理机制有着怎样的异同？前人研究在这两方面的研究上有着怎样的结果？同时研究这两个方面对该领域的研究有着怎样的推动？在文献综述部分对这些问题进行适当交代，可能会更加凝练该论文的科学问题，供作者参考。

回应：感谢审稿专家的意见和建议。我们重新梳理了论文的前言部分，分别总结了个体做欺骗判断和个体本身的欺骗行为的心理机制和特点。个体在进行欺骗判断时，容易受到他人的道德、自我控制能力等稳定的人格结构的影响，而个体在进行欺骗行为时，也会受到自我控制能力等稳定的人格结构的影响，但更容易受到自我控制资源的调节。同时研究自我控制对欺骗判断与欺骗行为这两个方面的影响，能够做更为直接比较，提醒人们做欺骗判断时要避免受到行为偏见的影响，也有助于解释为何高自我控制能力的个体也会做出欺骗行为。

意见 2：（1）为己利益或为他利益的欺骗上出现不同的结果是什么原因所以导致。这可能是文章比较有意思的结果。

回应：感谢审稿专家的意见和建议。我们在实验 1 的讨论部分增加了为己利益或为他利益的欺骗上出现不同结果的原因。出现这一差异的原因可能是大多数被试是依据他人的自我控制能力等稳定的人格结构来作为识别欺骗的动机线索，并且会用这一线索来推断个体的欺骗动机和欺骗倾向。而前人的研究表明自我控制能力与一系列的积极行为相关。例如，个体如果察觉到某人有较高的自我控制能力，一般会认为自己能在合作中获得更多的收益(Righetti & Finkenauer, 2011)。高自我控制能力的个体会会有更好的学术成就(Duckworth & Kern, 2011)，更少的冲动行为(Peluso, Ricciardelli, & Williams, 1999; Wills, DuHamel, & Vaccaro, 1995)，以及更多的与积极健康相关的行为(Kuijer, de Ridder, Ouwehand, Houx, & van den Bos, 2008)。这些研究表明高自我控制能力的个体与高信任平相关，可能会被认为能够更好地抑制自私动机，更多的考虑长远利益，出于自身利益去欺骗的可能性会更小。但是出他人利益去欺骗，包括有时候会是“善意的谎言”，属于积极的行为，因此高自我控制能力的个体也有可能去做。从而导致被试判断高、低自我控制能力的个体在为他利益的欺骗上差异不显著。

意见 3：在实验一的讨论部分最后一段，应该加一段文字阐述实验一和实验二的逻辑联系，从而很自然的过渡到第二个实验。

回应：感谢审稿专家的建议，我们在实验 1 的最后一段增加了一段内容，阐述了实验 1 与实验 2 之间的逻辑关系。实验 1 的研究结果可能表明，自我控制能力可能可以作为识别欺骗的动机线索，大多数人会用这一线索来推断个体的欺骗动机和欺骗倾向；高自我控制能力的个体，可能会被认为能够更好地抑制自私动机，更多的考虑长远利益，出于自身利益去欺骗的可能性会更小。但实验 1 没有考察自我控制资源对欺骗判断的影响。有研究表明当人们处于自我控制资源衰竭状态时，不道德行为会更容易发生(Francesca Gino et al., 2011; Nicole L Mead, Roy F Baumeister, Francesca Gino, Maurice E Schweitzer, & Dan Ariely, 2009)。最新研究

发现，当经历了一上午的工作、学习，消耗一定的自我控制资源后，人们在下午更容易做出不道德行为(Kouchaki & Smith, 2014)。所以自我控制资源状况也有可能影响到欺骗行为的，为了考察这种可能性，我们设计了实验 2，分别考察识别他人自我控制资源衰竭和非衰竭两种条件下对欺骗判断的影响。

意见 4: 同样，在实验二的讨论部分最后一段，应该加一段文字阐述实验二和实验三的逻辑联系。

回应: 感谢审稿专家的建议，我们在实验 2 的最后一段增加了一段内容，阐述了实验 2 与实验 3 之间的逻辑关系。实验 1 与实验 2 分别考察了识别他人自我控制能力和自我控制资源水平对欺骗判断的影响，研究结果发现自我控制能力低的人会被认为在欺骗的可能性上有更高的得分，而自我控制资源损耗或充足，被认为在欺骗的可能性上得分差异不显著。这些研究结果可能表明在识别他人是否欺骗时，人们更有可能依据的是自我控制能力这种动机线索，而不是自我控制资源状况。而在人们实施欺骗行为时，自我控制的影响有可能会不太相同。究竟是自我控制能力还是自我控制资源主导抑制着欺骗行为的产生，我们还不清楚。为了解决这一疑问，我们设计了实验 3 和实验 4 分别考察自我控制能力和自我控制资源对欺骗的影响。

意见 5: 在总体讨论部分作者提到了三个讨论点：（1）是自我控制能力，还是自我控制资源，影响了你的欺骗判断？（2）自我控制对欺骗行为的影响是特质的，还是状态的？（3）自我控制资源影响欺骗行为的心理机制。这是三个面比较大的问题或观点，也是本研究的核心研究观点，因此，作者应该在前言有所交代，这样首尾呼应，才能提高论文的整体逻辑性。

回应: 感谢审稿专家的建议，我们在重新修正梳理前言部分，使其逻辑脉络更为清晰，并在前言中增加了有关总讨论中提到的三个讨论点内容，使前言与总讨论能够首尾呼应。

审稿人 3 意见:

意见 1: 前言部分，需要进一步精炼，围绕欺骗行为的自我控制机制组织文献，梳理该领域的研究进展，合理的提出作者需要研究的切入点的必要性和可行性。删除与自我控制无关的相关的文献综述；

回应: 感谢审稿专家的建议，我们重新梳理了论文的前言部分，精炼了句子表达，删除了与自我控制无关的文献，并更集中于欺骗行为的自我控制机制研究进展的综述。

意见 2: 实验内容的组织, 该文有四个实验, 首先要提出研究的问题, 然后可以从哪几个角度入手研究, 如何操作自变量; 4 个实验之间的连贯性和逻辑关系需要进一步理顺; 另外, 实验中所采用的材料的有效性需要提供充分的证据;

回应: 感谢审稿专家的意见和建议, 我们在前言部分补充了研究问题的提出及相关内容, 并在每个实验的讨论部分最后增加了一段文字阐述上个实验与下个实验之间的逻辑联系, 使连贯性和过渡更为自然了一些。另外, 我们对实验中所采用的材料做了标准化的补充说明。

意见 3: 结果部分, 实验 2 识别他人自我资源的损耗对欺骗行为的识别没有明显的影响, 是实验设计的问题, 还是其他原因需要详细讨论;

回应: 感谢审稿专家的建议, 实验 2 中识别他人自我控制资源状况的两种条件并没有发现显著性差异。为了慎重对待实验结果, 避免被试对实验材料的卷入程度不高的情况, 我们重新设计实施了实验 2。新的实验 2 放弃了视频材料消耗被试自我控制资源的实验范式, 而是采用效果更好的 Stroop 范式, 研究结果发现识别他人自我控制资源状况高和低两种条件下对欺骗判断并没有发现显著性差异, 与原实验 2 的结果基本相似。出现这些结果的原因, 我们已经在讨论部分中进行了展开的讨论。

意见 4: 摘要, 中文摘要需要加一句简短的引言, 英文摘要需要仔细修改, 使表达更加流畅。

回应: 感谢审稿专家的建议, 我们认真修改了中英文摘要, 在中文摘要中加入了引言部分, 同时请专业人士对长英文摘要进行了修改和把关, 消除了语法问题, 表达也流畅了很多。

第二轮

审稿人意见:

意见 1: 虽然作者已对前言进行了修改, 但仍希望能够对前言作出进一步的理顺并删减与此研究无关的叙述, 例如关于辨别他人欺骗行为的部分, 其实跟本研究相关性较低, 可适当删减。

回应: 感谢编委老师和编辑部老师的建议, 我们再次重新梳理了前言部分, 并对有关辨别他人欺骗行为等部分进行了适度的删减。

意见 2: 对于为他欺骗和为己欺骗的行为结果有所不同的原因, 作者解释了自我控制能力较低的个体为什么更容易出现利己欺骗行为, 并说明为他欺骗行为属于积极的行为, 因此高、低自我控制能力的个体在为他利益的欺骗上差异不显著。前一部分的解释是合理的, 但对于

后一部分并没有实验证据予以支持,可以简单说明为他欺骗行为可能与自我控制能力没有关系。

回应:感谢编委老师和编辑部老师的建议,我们重新讨论了对于为他欺骗和为己欺骗的行为结果有所不同的原因,增加了内容表述为他欺骗行为可能与自我控制能力没有关系,使逻辑更为清楚,同时删除了上一稿中过度解释的内容。

意见 3:请进一步修改英文摘要,例如 no matter the motivation clue role the self-control plays in the deceit recognition or the supervision mechanism role the self-control plays in implementing deceits. 有语法错误,并且含义不清楚。

回应:感谢编委老师和编辑部老师的建议,我们重新修改了英文摘要部分,并请湖师大外国语学院副教授许慎博士对英文摘要的语言语法进行了把关。