

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：中国礼文化的具身隐喻效应：蜷缩的身体使人更卑微

作者：黎晓丹，杜建政，叶浩生

第一轮

审稿人 1 意见：该研究将中国文化与具身认知的研究范式相结合，通过三个社会情境实验考察了礼文化中蜷缩身体姿势与评价人物社会地位的双向隐喻效应，在此基础上还考察了礼文化中身体与空间双重隐喻效应的作用机制，结果发现身体与空间的双重隐喻启动时其联结效应独立产生作用。该研究设计合理，三个实验逻辑清晰，结论可靠，为中国文化具身认知研究领域提供了新的证据。但是，还有以下一些问题值得商榷：

意见 1：“中国礼文化”是本研究的关键概念，它的核心要义是什么？它与一般的礼仪文化（中西方）有什么区别？文中缺少交代。

回应：感谢审稿人的意见，已在文中引言第三段处补充相应的内容。

意见 2：在引言中，作者写道：“在现代中国社会，礼依然存在。纵然其面貌有所改变，但人们仍遵循着礼的大部分社交规则，例如在与社会地位高的人交谈时，其身体倾向蜷缩状（低头、弯腰）；在与社会地位同等或者低的人交谈时，身体倾向扩张状（抬头、挺腰）。”这是论文研究假设的来源的重要基础，应标明文献的出处。

回应：感谢审稿人的意见，已对该处补充了参考文献。

意见 3：在引言中，作者用张静(2009)和黄光国（2006）等有关当代大学生对儒家传统价值观的较高认可度的结论来说明现今大学生大致上是认可中国礼文化所体现的价值体系，说服力稍显不够，儒家传统价值观与中国礼文化价值观是什么关系？

回应：可以说是儒家传统价值观包含了本研究所定义的中国礼文化的价值观。礼文化的含义与表象较为复杂。礼是儒家修身的主要实践渠道，同时，礼也是维护社会秩序的手段之一。在古代社会，儒家身体力行地提倡与传承以“礼”为核心的身心实践，然而经过多年的社会演变，礼文化的总体形态与影响均在产生变化。在本研究中使用张静和黄光国等人的研究来从现今大学生对儒家传统价值观的认可推论至对礼的认可，这只是苦于目前并未有对礼文化现状的实证研究所出的下策。感谢审稿人的意见，促使本人对这部分内容再度反思与斟酌，已对其进行了修改，以尽可能地论述更清晰、更有说服力。

意见 4：实验一与实验三的结果均发现身体姿势不影响认同度评分，其原因是什么？作者在总讨论中“推测个体文化价值体系的复杂性也是导致研究中认同度的评分得不到较好结果的原因之一。”这一观点值得进一步商榷：是结果不好，还是身体姿势本身确实就不影响认同度呢？

回应：感谢审稿人的意见，使本人意识到此部分内容的表述问题，本部分内容已作出相应的调整。从实验结果来看，认同度评分只是不符合实验假设与预期。行为实验所获得的结果始终难以深入地说明某个问题，但是从本研究获得的数据来看，身体姿势本身确实不影响认同度。

审稿人 2 意见：有一些问题需要作者补充或加以说明：

意见 1：第一段“提出概念隐喻理论(Conceptual Metaphor Theory)的 Lakoff 和 Johnson 认为……”使用不少的篇幅对复杂隐喻、简单隐喻进行概念区分。但是下文和实验中并未区分涉及，且开篇引入略显突兀，这部分还需精炼。

回应：十分感谢审稿人的意见，本人引用复杂隐喻、简单隐喻的概念区分的意图在于突出“文化在概念隐喻中扮演着关键角色”这一论点。诚然，正如审稿人所建议的还需精炼。因此对此部分内容作出修减、浓缩，将解释初级隐喻概念以及复杂隐喻、初级隐喻引起争议的内容适当删减，以贯通上下文并且使逻辑更分明、论据更清晰。

意见 2：引言第二段“此外，研究者还在现实生活场景中随机抽取被试回答文化价值相关的荣誉暴力的问题，”什么叫荣誉暴力？

回应：感谢审稿人的提问，从而使本人意识到该部分内容在表述上的疏忽，该部分内容未能解释清楚该研究对荣誉文化的定义，因此有调整的必要性。本次修改重新整理了对该研究的表述，主要是针对荣誉文化价值体系的解释，同时将“荣誉暴力”改为“为维护荣誉而使用暴力”。

意见 3：同样第二段，作者写道“Lee 和 Schwarz (2012)以英语口语 fishy smell(似乎有圈套)与社会猜疑的隐喻作研究对象，通过七个行为实验验证了气味与社会猜疑的双向隐喻效应，研究还发现社交情境的疑惑信息、个体对侦查的敏感性对气味与社会猜疑的隐喻起到了调节作用。”这个研究与你的研究有何关系，有密切联系就应该具体的阐释，如没关系则无需介绍，现在这样蜻蜓点水般一点而过，不够深入反而有文献堆砌之感。

回应：感谢审稿人的意见，已对该部分内容作出调整，增添了对该研究更深入的阐释。前文先引用 Hecker, Klauer 和 Sankaran(2013)对社会情境实验中创建新的空间隐喻联结的研究，再引用 Lee 和 Schwarz (2012)对社会猜疑隐喻的双向向度与其机制上的研究是为了表明从概念隐喻的联结向度、社会情境维度的角度来深入研究概念隐喻的重要性。而本研究也是主要从概念隐喻与文化价值的联结向度、社会情境维度的角度来探讨中国礼文化的双向具身隐喻效应。

意见 4：引言部分倒数第二段，作者指出“————其中的心理机制会是社会关系中的自我转换吗？还是无意识的自动化加工呢？因此，本研究在因变量设置方面，除了社会地位评价之外，还增添了需要使用更多心理资源的因变量：对社交对象观点的认同度评分。”通过认同度的评分探讨心理机制是社会关系中的自我转换还是无意识的自动加工的？作者的实验 1 和实验 3 的结果中并未明确讨论说明如何验证该问题，其中的逻辑关系是什么？需要补充。

回应：本研究认为社会地位评分是无意识的自动化加工，认同度评分则需要转换的心理过程，由于在引言部分偏重于问题提出的背景，因此忽略了引言中此部分逻辑不清的问题，十分感谢审稿人的提醒。本人对引言此部分内容的思路重新梳理，更明确地提出本研究对两个因变量影响机制的预期。接着也听取审稿人的意见，补充了实验 1 和实验 3 的结果中对此问题做进一步的明确讨论。

意见 5：本文使用的“心情自评量表”、“认同度评价”的来源，是否是可靠的评定工具，需要报告信效度等相关内容。

回应：“心情自评量表”引自 Spielberger 等(1983)编制采用的单项目量表，已在文中相应位置增加引用文献。本研究“社会地位”与“认同度”的评定，均采用李克特 6 点量表，项目单一，内

容简单，直接要求被试对被评价人物的社会地位与认同度进行评分。目前所见使用李克特式单一项目量表的研究并无报告相关的信效度。李克特量表的可靠性和有效性已为研究者公认，是符合心理评定量表编制的基本假设的。

意见 6: 表 2 以及后面的表头内容需要修改，一般直接标示为 ($M \pm SD$)

回应: 已将表 2 以及后面的表头内容修改，将“均值与标准差”改为 ($M \pm SD$)。

意见 7: 实验 1 最后，作者写道“在整个实验实施的过程中，并无被试怀疑用户体验测试的真实性。”这是如何得出的，有事后 Check 吗？可能需要更为准确表述。

回应: 感谢审稿人的意见，已在相应部分增添了关于被试怀疑实验目的的内容。为了避免对实验目的的猜测，本研究在选择被试时有故意避开心理学专业的学生，最终在 3 个实验中心理学专业的学生只占三分之一左右。此外，事实上是有做实验后访谈的。每个分实验结束时均有安排主试向被试询问的环节，主要内容除了问姿势是否会让被试不舒服之外，其实还有一个目的便是试探被试是否有怀疑用户体验的真实性。诚然，还是会有极少部分被试向主试表示怀疑，或者主试观察到被试实验结束后面露疑惑而直接问被试是否相信实验的真实性。但是，对于每位实验后表示怀疑的被试，主试均会慎重地问被试在进行实验任务时是否会因为疑虑而导致分心，而每位怀疑的被试均表示进行任务时并没有分心。设置的实验任务简单而花时较短，安排被试时也有为了避免等待时间过长而使被试起疑心而尽量做到被试分时间段来参与实验等措施均是有考虑到避免被试猜测实验真正目的。

意见 8: 实验 2 中提出“为了控制电话交谈对象个人特质带来的影响，选取的两名成员声线接近，年龄相差一岁。。。”，“两名成员轮流扮演不同的角色，均是在一半被试的电话中扮演校长而另一半被试的电话中扮演同学。”这里的同学是初中生还是大学生？就算大学生中的研究生一般年龄也是二十五六岁，“中学校长”和“同学”这两人的声线、年龄不可能一样的，反而刻意平衡，造成失真。

回应: 感谢审稿人的意见，使本人反思到论文此部分表述上未够清晰并已作出相应内容的增添。扮演接听电话的成员是大学生，刻意平衡的只是两名成员间的个体声线上的差异，并非两名角色之间的差异，两名成员在不同角色时的语气声调等还是有为了进入角色而产生差异的。事实上本研究有从 2 个方面来尽量避免接听电话失真的问题。首先在谈话内容的控制上，接听电话的人所需回答的内容极少，均是“好的，我知道了”之类的简单句，其次，本实验是被试内设计，考察的是被试接听不同社会地位角色时的身体姿势差异，控制两名接听电话成员之间的个体差异相对来说更重要些，而每个扮演成员换角色时是下一个被试接听的。而在扮演成员在扮演校长和同学不同角色时的语气、声调等是有稍微调整的以免失真。

意见 9: 部分参考文献格式存在错误，请更正。如第三条参考文献中，期刊名称应斜体，“Grady, J. (1997). *Foundations of Meaning*.”缺少内容。

回应: 已修正，感谢审稿人的意见。

第二轮

审稿人意见: 文章作者通过 3 个实验考察了中国礼文化的具身隐喻效应，是一个非常有意思和有意义的研究。作者对两位外审专家提出的问题，进行了较好的回应。对于整篇文章，还有一些问题，需要作者说明和解决：

意见 1: 请说明实验 3 与前两个实验的逻辑关系。最好能补充说明一下三个研究之间的逻辑关系。

回应: 感谢审稿人对这一关键问题提出意见, 已在引言部分和讨论部分均添加相应的内容, 望能更有效地表达出研究设想与巩固本研究的结论。礼文化蕴含的隐喻十分丰富, 为了保证本研究所定义的礼文化隐喻这一核心概念的构念效度, 实验 3 在保持蜷缩身体这同一自变量之外, 起到了更好地扩充礼文化隐喻内容的作用。同时, 实验 3 与前两个实验相比, 使用了 2 乘 2 被试间设计的双重隐喻, 验证双重隐喻效应之余亦可窥探隐喻之间的影响机制, 使实验 3 在前 2 个实验的基础上有更深一层的研究意义。

意见 2: 实验 3 中身体姿势和视角, 是如何反应身体的蜷缩差异的? 如果说实验 1 是让被试身体蜷缩, 评价社会地位, 反映蜷缩身体使人更卑微; 实验 2 是从生态设计的视角观察了个体在与不同社会地位的人互动过程中的身体蜷缩程度, 来反映身体蜷缩使人更卑微; 实验 1 和 2 相对比较切题。然而, 实验 3 考察了跪姿与站姿, 以及仰视与俯视, 对评价社会地位的影响, 这其中身体蜷缩如何体现, 如何发挥作用的? 这又如何与文章的题目对应(或者说文章的题目是否贴切和全面)?

回应: 感谢审稿人的提问, 使本人意识到在实验 3 中对于自变量的定义与区分未够清晰, 已在相应地方添加内容。跪姿的动作是双腿并拢、双手紧贴躯干, 坐姿的动作是打开双腿盘腿而坐、双手往外扩并放于双腿, 相对来说, 坐姿比跪姿使身体更加往外扩张。而俯视是低头, 仰视则是抬头, 相对来说, 仰视比俯视使身体更加扩张。诚然, 不管是研究中所选用的姿势, 还是题目上指代的身體蜷缩, 均只能说是某种相对而言的蜷缩程度, 鉴于实验设计和操作的限制, 遗憾未能做到很严格的身体蜷缩。

意见 3: 实验 3 中的跪姿, 可能既有礼文化的隐喻, 也可能有其他的文化隐喻(如侮辱, 惩罚)。古代的跪礼, 不应该是只有跪姿而无叩礼, 所以说, 跪姿并不一定代表“礼”文化。这样的话, 是否能与文章题目的意思一致? 请阐述相关证据解释和说明。

回应: 感谢审稿人的意见, 已在相应地方补充内容。在侧重记日常生活礼节和守则的《礼记·曲礼》中所示, 对待社会地位比自身高的人时或者正式场合时该做的跪、俯身、拜、拱手等动作, 以表示对对方的尊敬。《礼记·曲礼》说: “侍坐于长者, 屦不上于堂, 解屦不敢当阶。就屦, 跪而举之, 屏于侧”, 屦是鞋的意思; “主人跪正席, 客跪抚席而辞”; “仆御妇人, 则进左手, 后右手。御国君, 则进右手, 后左手而俯”, “侍食于长者, 主人亲馈, 则拜而食”; “从于先生, 不越路而与人言。遭先生于道……正立拱手”。除了肢体动作, 对身体的其他部位也有着不同社交场合的设定, 例如视角。《礼记·曲礼》说: “将入户, 视必下。入户奉扃, 视瞻毋回”; “天子, 视不上于衿, 不下于带; 国君, 绥视; 大夫, 衡视; 士, 视五步”, 面对有地位的人要有相应的视线。相对来说, 叩礼更多是使用在祭奠仪式, 或者是人犯了重大错误时认错场合。而在此研究中, 只使用了跪的动作而没有结合叩拜也是出于实验设计原则与操作上的考虑。如果进行叩礼会难以与其他姿势进行实验条件上的平衡, 因为相对坐姿来说, 叩礼会使被试身体动作幅度较大, 视角也有从上而下的大幅度变化, 此外, 叩礼也无法让被试能进行“保持姿势观看视频”的任务。

意见 4: 细节问题: 请增加被试的平均年龄信息; 图题一般应放在图的下方; 仰视和俯视的计算公式的符号是否有错, 请核实; 文中有地方的标点符号使用错误, 请仔细核查(如第一段第 11 行中的双引号使用错误); 有些地方的字体需要统一, 请仔细核查(如, 实验一的 2.3 中的年龄范围“18-21”的字体应改为 Times New Roman); 文章每段之前应当空 4 个字符(两

个汉字)，请仔细检查；有错别字，请仔细检查（如，3.6 第二段中“TI-N”以及表 3 标题中的“TI-N”是否应为“T1-N”）。

回应：十分感谢审稿人的细心检阅与意见，已对全篇文章再进行标点符号、字体、错漏字等的检查与修改，同时也已添加被试的平均年龄信息，图题位置已改为图的下方。仰视和俯视的计算公式在实验前已请非实验人员的相关专家把关，本研究团队也在实验前通过实验模拟等对实验材料包括计算公式进行过测试。

第三轮

审稿人意见：作者对外审专家提出的问题进行了较好地回应和解决，认为达到了发表的要求，有一些细节问题需要修改：

意见 1：文中“计算公式为仰视时 $h = a + b / \sqrt{(3) - c}$ ，俯视时 $h' = a - b / \sqrt{(3) - c}$ ”，其中的根号应使用 word 中插入公式，进行修改。

回应：感谢审稿人的意见，已使用插入公式的功能修改公式。

意见 2：文中有些地方字体需要统一（正文和参考文献部分），数字和字母使用 Times new roman，请仔细核查。

回应：已核查并进行修改。再次感谢审稿人的耐心与认真审稿，本人亦为格式的错漏感到抱歉。