

# 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：大学生学校认同对其在校责任行为的影响：自尊的中介作用

作者：黄四林 韩明跃 宁彩芳 林崇德

## 第一轮

**审稿人1意见：**以社会认同理论为基础，考察学校认同对大学生责任感的影响，这一选题角度较为新颖。研究的整体设计思路合理，写作逻辑较为清楚，行文非常流畅。建议认真修改后发表。

**意见1：**研究变量需要明确定义（尤其是操作定义），并限定含义。本文所说的责任感的理论定义很宽泛，而所测内容较为具体，建议限定责任感的外延，明确内涵。例如，学生责任感问卷究竟在测什么？需要介绍清楚。自编的情境责任问卷都是用的学校情景，与通常理解的社会责任感或其他责任感显然不同。另外，责任感，与助人意向或行为有何区别？要确保操作定义、测量方法与理论定义一致，以保证研究的构思效度。

**回应：**（1）根据专家的建议，我们采用了程序描述法对研究变量的操作定义进行界定（具体修改见文章蓝色字体部分）。所谓“程序描述法是指通过陈述测量方法或操作程序来界定一个概念。”“例如，在智力研究中，智力通常被操作定义为智力测验所测的东西，因此只要明确自己所用的测量工具是瑞文推理测验、韦氏测验或任何其它一种测验就可以了。测量工具和方法确定了，也就确定了测量的内容。”（辛自强，2012，p97）

正式基于这种观点，本研究对研究变量的操作定义是通过测量工具和方法来界定的，而且这些研究工具都在以往的研究中使用过，具有较好的信、效度。具体来说，研究变量的操作定义就是被试在各个测量量表或问卷上得分的高低来评价的。例如，在研究一的研究变量测量中，“学校认同。采用丁甜(2012)在组织认同量表和群体认同量表的基础上开发的大学生学校认同量表，例如，“我认为我所在学校是一所优秀的大学”。该量表共包括20个项目，采用7点计分，从1（完全不同意）到7（完全同意），得分越高表明学校认同水平越高。以往研究表明该量表具有良好信效度(丁甜, 2012)，本研究中该量表的 $\alpha$ 系数为0.90。”（见文章p3）

再如，研究二中的“责任感。采用自编的情境责任问卷，设置的情境与大学生日常学习、生活密切相关，比如“教室投影坏掉”、“宿舍洗澡热水器坏掉”和“帮助整理图书馆资料”等6种情境，通过这些情境下被试的反应来测量责任感。其中有2个情境反向计分，采用5点计分，从1（从不）到5（一定），得分越高表示个体的责任感越高。”（见文章p4）

因此，本文对主要研究变量的操作定义通过测量工具来确定，而且我们在每个研究工具的介绍中，不仅说明了该工具的测量内容、测量项目样例，而且还明确地指明了该测量工具得分的高低所反映的具体变量是什么，比如“得分越高表示个体的责任感越高”。

（2）专家指出本文“自编的情境责任问卷都是用的学校情景，与通常理解的社会责任感或其他责任感显然不同。”这主要有两个原因：一方面是责任感的概念在学界迄今为止仍然没有一个统一的概念界定。因为责任感是一个多学科关注的领域，不同学科依照各自的逻辑和范式，从不同角度进行了系统阐释，积淀了大量成果。但是也导致学界对责任感的概念仍然存在争议，不同领域使用不同的术语表达与责任相关的概念。例如，“责任”、“责任心”、“责任感”、“责任观”、“责任意识”等术语经常混用（李明，叶浩生，2009；Schlenker, Britt, Pennington, Murphy, & Doherty, 1994；Wray-Lake & Syvertsen, 2011）。基于这种原因，

在综合已有责任感概念的基础上, 本文提出“责任感 (responsibility) 是指个体积极承担责任或者帮助他人的一种比较稳定的心理品质。”

另一方面是本文研究的是大学生学校认同对其责任感的影响, 研究一所采用的责任感问卷是Singg等人(2001)编制的学生责任感问卷 (Student Personal Responsibility Seale-10), 问卷共包含10个项目, 例如, “当我承诺参与某个项目时, 我会坚持到底。”从该问卷的题项可以看出, 它所测量的责任感更具有普遍意义。换句话说, 所考察的责任感没有明确对象的, 是学生个体的一种特质, 具有普遍意义。研究一的研究目的是探讨大学生学校认同与责任感之间的相关关系, 所以采用该问卷是一个很好的测量工具。但是, 在研究二, 我们的研究目的是通过介绍学生所在学校的某种成就或信息来启动学校认同, 以测量其责任感的变化。这时候, 对责任感的测量限定于对学生所在学校的责任感应该更为敏感和有效, 能够直接反映前面学校认同启动的影响效应。此外, 我们自编情境问卷所测量的责任感不仅与Singg等人(2001)编制的学生责任感问卷在本质上是是一致的, 都反映的是学生积极承担责任感, 而且还具有明确的责任对象, 即所在学校。

(3) 责任感与助人意愿或行为既存在明显差异, 又密切相关。前者更倾向于强调个体对某事件或他人的责任或义务, 对象既可以是人也可以是事或物, 而后者没有这种责任或义务的认识, 其对象只能指的是人。但是, 二者直接存在明显正相关, 已有研究发现责任感与利他行为存在显著的正相关(Such & Walker, 2004)。

#### 参考文献:

- 辛自强.( 2012). 心理学研究方法. 北京. 北京师范大学出版社.
- 李明, 叶浩生. (2009). 责任心的多元内涵与结构及其理论整合. 心理发展与教育, (3), 123-127.
- Wray-Lake, L., & Syvertsen, A. K. (2011). The developmental roots of social responsibility in childhood and adolescence. In C. A. Flanagan & B. D. Christens (Eds.), *Youth civic development: Work at the cutting edge. New Directions for Child and Adolescent Development*, 134, 11-25.
- Singg, S., & Ader, J. A. (2001). Development of the student personal responsibility scale-10. *Social Behavior and Personality*, 29(4), 331-336.
- Schlenker, B. R., Britt, T. W., Pennington, J., Murphy, R., & Doherty, K. (1994). The triangle model of responsibility. *Psychological Review*, 101(4), 632-652.
- Such, E., & Walker, R. (2004). Being responsible and responsible beings: Children's understanding of responsibility. *Children & Society*, 18(3), 231-242.

**意见2:** 对于研究中所有工具的介绍中, 都要准确说明测量了什么变量, 对变量作精准的操作定义。对工具应该介绍样例题目。尤其, 自编的情境责任问卷的介绍, 可以补充样例。

**回应:** 首先, 我们将三个研究采用的测量工具所要测量的变量进行一一说明, 比如, 研究一的“2.1.2. 研究工具”中, “学校认同: 采用丁甜 (2012) 在组织认同量表和群体认同量表的基础上开发的大学生学校认同量表进行测量, 例如, ‘我认为我所在学校是一所优秀的大学’。”

其次, 对变量精准的操作定义, 如学校认同的操作定义, “该量表共包括 20 个项目, 采用 7 点计分, 从 1 (完全不同意) 到 7 (完全同意), 得分越高表明学校认同水平越高。”

最后, 我们对所有测量工具或量表都增加样例题目, 自编的情境责任感问卷我们在文章中已经呈现了三个样例。具体修改见文章蓝色字体部分。

**意见 3:** 研究 3 关于中介效应的模型, 强调了因果关系, 然而, 这里所有的变量都是同

时测量而来的，缺乏对自变量和中介变量的依次操纵和观测，仍然只是一个相关模型，由此得出因果结论还是不够的，这方面的研究不足需要讨论，并调整结果表述。此外，对于中介模型，要报告每条路径的解释率以及中介效应的大小等信息。

**回应：**正如专家所指出的，若是单独从研究3的中介效应模型出发，来说明当前研究自变量与因变量之间的因果关系，显然是不够的，因为它是一个相关模型，所以我们在第五部分综合讨论中对此进行讨论，见p10倒数第二段的蓝色字体。

但是，对于本文来说，我们认为当前的结论还是可靠的。原因有两个方面：一方面是本文通过三个系列研究层层递进的，相互验证并获得一致的结论。具体来说，研究1确定了学校认同与责任感之间的相关关系，研究2通过文字材料启动了学校认同，结果发现高认同组的责任感明显高于控制组。这就很好地说明了二者之间的因果关系。研究3的目的是在研究2的基础上进一步揭示二者之间的中介机制。因此，研究3通过检验我们假设的中介模型，揭示了学校认同通过集体自尊的中介作用而间接影响责任感的内在过程，同时也验证和支持了研究2的结果。另一方面是，本研究3要检验集体自尊和个体自尊两个中介变量，按照专家所指出的对自变量和中介变量依次操纵和观测，可行性不高。因此，基于研究2已经可以获得学校认同与责任感之间的因果关系，所以在研究3采用统计模型的方法，揭示二者之间的内在机制。

对于研究3包括集体自尊与个体自尊的中介模型，直接路径与所有间接路径的效应都在表2中一一报告了。对于仅包括集体自尊中介模型的中介效应在文章p8的最后一段中均明确报告了。

**意见4：**目前的第5部分的讨论是针对整个研究的，还是子研究的？3个子研究的讨论要统一结构，不能有的有讨论，有的没有讨论。最后的讨论应该是综合讨论，并注意区分与前文的层次，不要重复。

**回应：**为了精简篇幅，使整体文章结构更为紧密，本研究分别将三个子研究的小讨论与结果进行了合并，形成了“结果与分析”。很显然，第5部分的讨论是针对整个研究的，因为文章的整体结构是：“1.引言”、“2.研究一”、“3.研究二”，“4.研究三”、“5.讨论”、“6.结论”。为避免出现混淆，我们将“5.讨论”改为“5.综合讨论”。

**意见5：**对大学生责任感培养的启示部分，实际上混合了对教育实践的启示和研究意义两个内容，建议分开阐述。

**回应：**由于两位审稿专家对启示部分都提出了类似的问题，所以我们将这部分删除了。将“以往有关大学生责任感的研究主要以访谈、问卷调查和量表测量等方法为主，……为后续研究提供了借鉴。”这段表达研究意义的内容放到了综合讨论部分的第一部分里面，见P9综合讨论的第二段。将教育实践启示的内容，放在综合讨论的最后一段，见P10的“最后，……”。

**意见6：**英文摘要需要认真修改，很多句子的语义不清楚，语法不准确。建议找人帮助修改，仔细锤炼语言。

**回应：**谢谢专家的认真审读与建议，我们邀请了一位在美国从事心理学研究6年的专家进行修改与润色。

---

**审稿人 2 意见：**本文运用问卷法和实验法探讨了大学生学校认同对其责任感的影响及其机制，试图揭示变量之间的相关与因果关系以及集体自尊和个体自尊的中介效应，得到了

比较有意义的结果，发现集体自尊的中介效应。这对于提高大学生的责任感，进行思想道德教育，具有重要的现实意义，对于理解学校认同、集体自尊与责任感之间的关系也具有较好的理论意义。从总体上看，本文比较全面地综述了有关的研究，并有理有据地提出了自己的研究问题和假设模型。在研究方法部分，作者采用的问卷和数据分析也是合理的。本文得出的研究结果也是可靠的，行文格式也是规范的。结合本文的综述部分，可知本文有一定的创新性。有以下意见供作者参考：

**意见 1：**摘要部分所给出的结果应尽量具体。例如，作者提到，“大学生学校认同对其责任感具有显著的影响”，应说明这种影响的性质，是负向还是正向的影响，什么样的影响？此外，作者给出 **udall** 结论是“这表明学校认同是大学生责任感的一个重要影响因素和培养途径。”似乎应该是：大学生的学校认同可以通过集体自尊提高其责任感，或者，可以通过提高大学生的学校认同提高其集体自尊，进而提高其责任感。

**回应：**谢谢专家的建议，我们分别对摘要和结论部分进行了修改。总体结论改为“大学生学校认同通过形成集体自尊而提升其责任感。”

**意见 2：**在研究二中，采用单因素被试间设计，似乎很难兼顾其他的多种无关变量的影响。这本身也是实验研究的一大缺点。例如，学生的价值观、年级、性别、学习成绩、是否班干部等变量，都可能影响其责任感，最好适当地控制某些变量。

**回应：**感谢专家的建议，我们对研究二正式实验的结果重新进行了处理，“以责任感为因变量，学校认同启动为自变量，将被试的年龄和在学校认同单项题目得分为协变量，进行单因素被试间协方差分析，结果发现，高认同组大学生的责任感显著高于控制组， $F(1, 103) = 5.50, p = 0.021, \text{偏}\eta^2 = 0.051$ 。”具体修改见文章 p5 最后一段蓝色字体。这与我们之前所报告的结果是一致的，无明显变化。这说明我们的结论是稳定的。

此外，为进一步验证该研究结论的稳定性，我们将学校认同启动分组转化为虚拟变量，将学校认同单项题目得分、年龄和性别作为控制变量进行回归分析，结果见表 1。这表明，在控制了这些无关变量之后，学校认同启动对大学生责任感的影响仍然显著，所以进一步支持了我们的研究结论。因为该回归分析的结果与我们的协方差分析结果基本是一致的，所以文章中我们仅报告协方差分析的结果。

表 1 大学生学校认同启动与其责任感之间的回归分析

变量	<i>B</i>	<i>SE</i>	<i>t</i>
常数项	0.724	1.503	0.482
学校认同启动（1=高认同组，0=控制组）	0.288	0.143	2.005*
学校认同单项题目得分	0.010	0.074	0.14
年龄	0.116	0.081	1.425
性别（1=男，0=女）	-0.035	0.146	-0.026

其实，我们研究一的结果也发现，性别、年级等变量对责任感的影响不显著，而且也不影响学校认同与其责任感之间的关系。这与研究二的结论是一致的，说明我们的结论是可靠的。

至于学生的价值观、学习成绩和是否为班干部等其它变量，由于我们的研究数据没有涉及这些变量，就目前的研究结果是无法控制这些变量。这为我们后续研究提供了很好的建议。

**意见 3：**在“5.3 对大学生责任感培养的启示”部分，作者提出的建议最好直接从本文的

研究结果引出，开门见山，而不是另外找出一些不太直接相关的启示。例如，“首先，转变以思想道德教育为主的培养模式，树立多学科联合研究与培养的新理念。”就似乎跟研究结果关系不大。可以直接说：学校在责任感教育中，应通过什么教育方式，提高大学生对学校的认同，提高他们的集体自尊，进而提高他们的责任感。

**回应：**由于两位审稿专家对启示部分都提出了类似的问题，所以我们将这部分删除了。综合两位专家的建议，我们将“以往有关大学生责任感的研究主要以访谈、问卷调查和量表测量等方法为主，……为后续研究提供了借鉴”这段表达研究意义的内容放到了综合讨论部分的第一部分里面，见 P9 综合讨论的第二段。将教育实践启示的内容，放在综合讨论的最后一段，见 P10 的最后一段蓝色字体。

**意见 4：**英文题目是否应斟酌一下，感到不是最佳的表述方式，似乎应为：The Effect of College Students' School Identity on Their Responsibility Mediated by the Self-esteem 或者：The Effect of College Students' School Identity on Their Responsibility: The Mediating role of the Self-esteem。

**回应：**谢谢专家的建议，已经进行了修改，并邀请了英语水平高的人士对英文摘要进行润色与修改。

---

## 第二轮

**审稿人1意见：**作者根据初次审稿中提出的研究设计、方法等方面的意见，进行了认真修改，我认为已经达到了发表的要求。因此，建议发表。

另外，建议作者将图1中的有阴影的箭头改一下，去掉阴影，不加修饰，这样在印刷时效果可能更好一些。

**回应：**我们已经将文章所有图中有阴影箭头进行了修改。

---

## 第三轮

**审稿人 1 意见：**请作者再度澄清概念之间的异同。

**意见 1：**学校认同是一种特殊条件下的集体认同；按照前人的理论，自尊又可分别为个体自尊和集体自尊。就本文定义来看，集体认同和集体自尊似乎在内容上存在着不少的交集（重合），这或许是造成集体自尊完全中介学校认同与责任感关系的原因。故，作者要认真梳理集体（学校）认同与集体自尊之间差异，并以数据来证明这种差异是真实存在的，而不是将两者之间存在差异想当然化。

**回应：**专家所提出的集体（学校）认同与集体自尊之间差异的问题，是本研究的核心问题之一。因为学校认同是一种特殊条件下的社会认同或集体认同，因此，我们首先从社会认同与集体自尊之间关系入手，分析二者之间的差异，从而说明学校认同与集体自尊之间的差异。总体上来说，根据社会认同理论，集体自尊是解释社会认同导致群体行为（尤其是群体偏见）的心理机制，所以社会认同与集体自尊是存在明显差异的。下面对社会认同与集体自尊之间关系进行简要梳理，以说明二者之间的差异。

(1)社会认同理论。社会认同理论的提出主要是源于解释群体间行为的种族中心主义，即内群体偏好和外群体歧视。该理论认为，个体对群体的认同是群体行为的基础。Tajfel 和 Turner (1986)区分了个体认同与社会认同，认为个体认同是指对个人的认同作用，或通常说明个体具体特点的自我描述，是个人特有的自我参照；而社会认同是指社会的认同作用，或

是有一个社会类别全体成员得出的自我描述。Tajfel(1978)将社会认同定义为,“个体认识到他属于特定的社会群体,同时也认识到作为群体成员带给他的情感和价值意义。”

(2) 自尊假设。为了进一步解释社会认同对群体行为(尤其是内群体偏好)的作用机制,社会认同理论提出了自尊假设,即社会认同是满足自尊的需要。据此, Abrams 和 Hogg(1988)提出了自尊假设的两个推论:(1) 成功地进行群体间区分可以提高社会认同,从而提高自尊。作为群体成员,个体将内群体越积极地与外群体区分就会越获得高的自尊。

(2) 由于获取积极自尊的需要,低自尊或自尊受到威胁都会激发群体间歧视行为。

(3) 集体自尊。在检验社会认同的自尊假设的过程, Crocker 和 Luhtanen(1989)将自尊分为个人自尊和集体自尊两种,并且与社会认同的自我概念中的个体认同和集体认同相对应。所谓集体自尊是指个体对自己所在社会群体价值的评价和感受,它强调的是集体价值感、尊重感和良好感,这些评价和感受来自于集体的特点、集体的能力以及“我们/他们”的区别。同时,他们(1990)开始运用集体自尊来解释社会认同对群体行为(尤其是群体偏见)的作用机制,并于1992年编制了集体自尊问卷(collective self-esteem scale)。

然而,对自尊假设的研究结果一直存在争议。为此,研究者们(Rubin & Hewstone, 1998; Aberson, Healy & Romero, 2000)对有关社会认同与自尊关系的研究进行了元分析,结果发现,(1) 大多数研究支持社会认同或集体偏见提升自尊的假设,而不支持低自尊导致集体偏见的假设;(2) 自尊的测量方式影响社会认同或集体偏见与自尊的关系,集体自尊更倾向于支持社会认同理论的假设。

综上,无论是从概念界定,还是从功能而言,社会认同与集体自尊是存在明显差异的。

因为学校认同是根据社会认同延伸出来的一种特殊形式,就目前文献来看,鲜有研究探讨学校认同与集体自尊之间的差异,但是根据上面我们梳理的社会认同与集体自尊的差异,我们可以推测学校认同与集体自尊之间是存在明显差异的。已有研究考察了集体自尊在学校认同对学生心理或行为影响中的作用机制,例如,林辉、潘小焮和陈新苗(2015)研究发现,集体自尊在大学生学校认同与生命愿景之间具有完全中介作用。

为了能够用数据说明学校认同与集体自尊之间的差异,就目前来说,我们只能以本研究3的数据进行了简单验证,以学校认同( $M=3.62$ ,  $SD=0.56$ )与集体自尊( $M=5.11$ ,  $SD=0.77$ )为因变量,进行相关样本  $t$  检验,结果发现,二者之间存在显著差异,  $t(421)=52.44$ ,  $p < 0.001$ 。

当然,上面这些分析还是无法准确地说明学校认同与集体自尊之间的本质差异,这或许是未来研究的一个重要问题。正如社会认同的自尊假设,即社会认同提高自尊或低自尊导致群体偏见的假设,研究结果一致存在争议,或许是因为社会认同或集体认同与集体自尊在内容上存在重叠所致。

为了在文章中体现学校认同与集体自尊之间差异的说明,我们首先在前言中对集体自尊的界定进行了修改(p2),同时在讨论中加入了一段来讨论二者之间的关系(p10),具体修改见文章蓝色字体部分。

#### 参考文献

- Aberson, C. L., Healy, M., & Romero, V. (2000). Ingroup bias and self-esteem: A meta-analysis. *Personality and Social Psychology Review*, 4(2), 157–173.
- Abrams, D., Hogg, M. A. (1988). Comments on the motivational status of self-esteem in social identity and intergroup discrimination. *European Journal of Social Psychology*, 18, 317–334.
- Crocker, J., Major, B. (1989). Social stigma and self-esteem: The self-protective properties of stigma. *Psychological Review*, 96, 608–630.
- Crocker, J., & Luhtanen, R. (1990). Collective self-esteem and ingroup bias. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58(1), 60–67.

- Luhtanen, R., & Crocker, J. (1992). A collective self-esteem scale: Self-evaluation of one's social identity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18(3), 302–318.
- Rubin, M., & Hewstone, M. (1998). Social identity theory's self-esteem hypothesis: A review and some suggestions for clarification. *Personality and Social Psychology Review*, 2(1), 40–62.
- Tajfel, H. (1978). *Differentiation Between Social Groups: Studies in the Social Psychology of Intergroup Relations*. Chapters 1-3. London: Academic Press.
- Tafel, H., & Turner, J. C. (1986). The social identity theory of intergroup behavior. In: Worchel S, Austin W(eds). *Psychology of Intergroup Relations*. Chicago: Nelson Hall, 7-24
- 林辉, 潘小焮, 陈新苗. (2015). 大学生学校认同、集体自尊与生命愿景关系研究. *闽南师范大学学报(自然科学版)*, 87(01), 120–125.

**意见 2:** 前面的审稿人已经指出, 责任感与对学校的责任感之间或许存在差异。研究一使用了“一般”责任感的测量, 而研究二则使用了自编的“学校”责任感。作者虽然在答复中做了一定的解释, 但要在文章中表明两者的差异、特别是要用数据来说话, 显示在“学校条件”下启动的责任感, 是可以与问卷测量的“一般责任感”在概念上互换的(理论上等同)。否则, 研究一和研究二、三之间的推论就存在着概念错位。许多人在日常生活中会观察到许多反例: 一个在学校各方面表现很好的学生, 到了社会上反而表现为“愤世嫉俗”、“全无社会责任感”的精致利己主义者。

**回应:** 对于本文责任感的测量上, 确实存在专家所提出的问题, 在测量工具上存在“一般”与“学校条件下”责任感的差异。我们这样设计是基于三个方面考虑的:

(1) 研究二、三自编的学校责任感问卷是基于研究一的“一般”责任感问卷编制的, 将一般情境下的责任感问卷转化为具体情境下的责任问题。因此, 从研究一到研究二、三来说, 责任感测量是基本一致的, 区别在于情境的具体化。因此, 从逻辑上来说, 由研究一到研究二、三, 对责任感的测量是从一般到具体化过程。

(2) 研究二的目的是采用实验法, 通过文字材料启动学校认同, 从而观察责任感的变化。为保障因变量责任感的敏感性, 所以将责任感问卷改为学校情境下的责任感。否则, 从实验逻辑也是难以解释的, 比如自变量启动的是学校认同, 而因变量测量的是一般责任感, 与学校没有直接的关系, 难以从逻辑上说明二者之间的因果关系。在这种情况下, 虽然保障了实验的内部效度, 却损害了外部效度, 在设计时没能兼顾。

(3) 本研究的三个研究是一个整体, 相互验证, 逐步深入地探讨学校认同与其责任感之间的关系。具体来说, 研究一从更为广泛的意义验证学校认同与责任感之间存在正相关关系, 研究二采用实验法进一步验证了学校认同对其责任感的影响, 准确地揭示了二者之间的因果关系, 研究三采用统计方法揭示学校认同对其责任感影响背后的机制, 即自尊的中介作用。虽然三个研究的责任感测量在概念水平上不是完全一致的, 但是仍然是可以相互验证与支持的。

就目前来说, 我们没有数据来支持两种责任感测量之间的差异或相同, 因为我们的三个研究所采用的被试群体完全是不同的, 无法进行数据支持。专家所提出的问题, 为我们后面的研究提供了很好的借鉴与反思。在文章讨论中, 我们就研究二和三的责任感测量进行说明, 具体见 p10 红色字体部分。