

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：汉字的 RWCR 效应：重复学习和重复测验的作用

作者：贾永萍 周楚 李林 郭秀艳

第一轮

审稿人 1 意见：

采用无线索回忆再认范式，有效分离了熟悉性与回想，比较了重复学习与重复测验对熟悉性的影响差异及其随时间发生的改变，对进一步理解汉字语义特征的RWCR效应有一定贡献。但是，论文还存在一些问题：

意见1：引言的逻辑性还需要加强。为何选择重复学习、重复测验这两个因素作为当前研究的主要变量，应更清晰阐述。如文中所言，重复学习与重复测验均可促进记忆，但二者对再认记忆中熟悉性和回想的影响还未确定，建议在引言中更清楚地突出研究立意。

回应：感谢审稿专家提出的宝贵意见。在修改稿中根据专家建议，对引言的逻辑做了进一步的梳理，进一步说明了选择重复学习和重复测量两个变量的原因。相应的修改部分用蓝色字体标明。

意见2：文中关键术语应统一，如：“测验效应”在引言中有个别地方表述为“测试效应”。

回应：感谢审稿专家对此提出的意见。由于作者疏忽，出现关键术语不统一，已修改。

意见3：实验一方法部分，实验中的学习和测验环节，每个词为何呈现在屏幕左上角而非屏幕中央？请说明。另外，“学习一遍组此阶段不进行学习”是如何进行的实验安排，应阐明。

回应：感谢审稿专家提出的意见。每个词之所以呈现在屏幕的左上角，是因为在测验阶段时，需要被试根据线索在屏幕中央输入学习过的词。为避免输入框与线索词重叠，因此呈现在屏幕的左上角。RWCR标准程序中学习和测验的词均呈现在屏幕左上角，参见Cleary, A. M. (2004). Orthography, phonology, and meaning: word features that give rise to feelings of familiarity in recognition. *Psychonomic Bulletin & Review*, 11(3), 446–451.

学习一遍组在第一阶段不进行学习。因为该变量，即学习条件组是被试间实验设计，而且被试是单独进行实验，所以这一组的被试来参加实验时直接进行学习-测验实验。在修改稿中增加了实验流程图，进一步清晰的描述了实验程序。

意见4：结果部分，偏 η^2 应标记为 η_p^2 。统计检验结果目前都表述为 $p < 0.05$ 是否有误？应根据具体统计检验结果设定不同的p值，如0.001, 0.01, 0.05。

回应：感谢审稿专家提出的意见。已根据建议修改。

意见5: 实验一讨论部分,“此外发现,项目的重复呈现有利于记忆的保持,表现为重复学习组的回想成绩高于重复测验组和学习一遍组,重复测验组回想成绩高于学习一遍组。”这里所指的“记忆的保持”是否仅仅对应于回想,即有意识的提取呢?

回应: 感谢审稿专家提出的意见。“记忆的保持”表述不够精确,已修改。

意见6: 实验二假设“延迟测验条件下,重复学习组的熟悉性和回想下降均显著快于重复测验组。”依据何在?应在文中有明确阐述。

回应: 感谢审稿专家提出的意见。在修改稿中对此问题进一步描述了假设的依据。修改部分在文中用蓝色字体标明。

意见7: 图2有误,缺少未学过项目标记,应补充。另外:表4中,何为RWCR值还应有必要的表注;表5中,重复测验条件下RWCR值的下降率应为32%,而非文中现在表述的33%,应更正。而且,文中统计数字都应取小数点后两位,RWCR值的下降率和遗忘率也应一样。

回应: 感谢审稿专家提出的意见。已根据建议修改。

意见8: 文中最新的引用文献为2013年,建议应补充些本领域内的最新文献和研究结果。

回应: 感谢审稿专家提出的意见。已根据建议增补了本领域内的最新文献和研究结果。

审稿人 2 意见:

《汉字的 RWCR 效应:重复学习和重复测验的作用》一文,通过采用具有语义特征的汉字词来验证 RWCR 效应是否存在,具有一定的创新性。另外,研究的选题从汉字词的角度来探讨 RWCR 效应具有较高的理论意义,该文研究方法得当,研究设计简单、精巧,结论可靠。整篇文章写作规范,文字表述流畅,逻辑结构清晰。但文稿在以下几个方面还需再做补充或整理:

意见 1: 文章的引言部分虽然提到了再记忆的双加工理论,但对文章结论解释具有非常重要价值的该理论介绍太简单,读者可能并非能够非常确切地了解该理论的真正涵义,建议再费些笔墨做进一步的介绍。还有,文中还提到了 R / K 范式, PDP 范式,但都未作进一步的解释或说明,注意,每篇文章的读者不一定都很专业,写文章要把读者当作门外汉来看待,所以建议作进一步的补充。

回应: 感谢审稿专家提出的意见。根据专家建议,在修改稿的引言中对双加工理论进一步深入的分析 and 介绍。并且对 R/K 范式和 PDP 范式也做了进一步的说明。修改部分在文中用蓝色字体标明。

意见 2: 实验程序的介绍不够详细、明白,例如, P5—6 写到:“在线索再认测验中,每个线索词在电脑屏幕的左上角逐一呈现,共 30 个线索词,其中一半与学习项目语义相似的词(称

之为学过项目，“旧”），另一半与学习项目无关的词（称之为未学过项目，“新”），“一半与学习项目语义相似的词”是学过项目，到底是学过的还是没有学过的，请作进一步的说明。P6中“第二项任务要求被试根据呈现的线索回忆出学习阶段中某个与之语义相似的词，如果不记得，请被试猜测一个与之语义相似的词”，这些词回忆出来如何记录，没回忆出来又如何记录，这些都没有作进一步的交代。还有，两个实验都没有介绍实验的总试次是多少，请作补充。

回应：感谢审稿专家的意见。在修改稿中增加了实验流程图，进一步清晰的说明了实验程序。

意见 3：有些表述需做进一步的斟酌，如 P4“额外的学习时间对再记忆中的回想和熟悉性均有益”，学习时间长不一定就能有效地回忆某些知识经验，关键是学习的效率和效果怎么样，建议作者删去时间两个字，或请作者斟酌作更准确的表述。

回应：感谢审稿专家的意见。已根据专家建议修改。

第二轮 编委复审意见

意见 1：本文选题合理，研究设计严谨规范，是一篇质量较高的论文，已经达到学报发表要求，建议作者在审稿专家意见基础上进一步完善修改后予以发表。

回应：已经严格按照审稿专家的意见进行了修改完善。

第三轮 主编终审意见

2 main comments:

意见 1： Now there are over 50 reference: cut down to the most important 40.

回应：已经参照主编意见对参考文献进行了删减。

意见 2： Main text without reference is 11147 words: cut 1000 words to around 10000 words. Do not cut the literature review part (which is not too long), cut other parts.

回应：已经对全文字数进行了删减。

此外，非常感谢主编对文章正文某些表述规范和英文摘要的详细修改。