

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：老年人夫妻依恋的测量及与一般依恋的关系

作者：王大华 杨小洋 王岩 Richard B. Miller

第一轮

审稿专家一：

1、根据文章目的和内容,可否将题目改为“《老年人夫妻依恋问卷》的修订与应用”？因为文章的重心（绝大部分篇幅）是修订问卷；老年人的夫妻依恋特点及其与一般依恋的关系，只是修订问卷所得到的附带结果。

回答：首先非常感谢专家提出的意见，本研究确实有很大篇幅在讨论《老年人夫妻依恋问卷》的内容，但是文章的主要探讨问题是老年人夫妻依恋与一般依恋的关系。因此，结合专家的意见和凸显文章主旨的考虑，我们将题目修改成《老年人夫妻依恋的测量及与一般依恋的关系》，并同时讨论部分的子标题进行了一定的修改。

2、四份问卷加上一份痴呆筛查，还要填人口统计信息，30分钟应该难以完成。

回答：在施测过程中我们采用一对一施测，由主试询问问卷内容并记录，故进行的较快。

3、结果部分，为何删除载荷大于0.40的项目。

回答：由于该项目在依恋安全和依恋回避两个因素上均有大于0.40、并且大小相似的载荷，故存在交叉载荷现象，根据测量理论，此项目应该予以删除。所以未保留这个项目。

审稿专家二：

1.老年人也属于成年人，对老年人的夫妻依恋为何不使用通用的测量成年人夫妻依恋的工具，而需要开发仅针对老年人夫妻依恋的工具？如果研究工具不同，如何能说明老年人与其他年龄段成年人夫妻依恋的异同？在引言部分，不仅应说明一般依恋与特殊依恋的关系，还应说明不同年龄段依恋特征的特点。

回答：非常感谢审稿专家的意见。本研究的出发点是考察一般依恋与特殊依恋之间的关系，故在引言部分利用较大篇幅对其进行了说明。而在具体探讨这个问题时，我们选择了老年人做被试，主要原因如下：（1）成年早期研究结果较丰富，但是缺少对于老年人一般依恋与特殊依恋关系的直接研究；（2）根据 Fraley（2002）提出的原型理论，认为特定关系依恋与自幼形成的一般依恋的相关应该呈现随年龄增长而下降，并最终保持在一个非零常数的状态，

因此推测老年期一般依恋与特殊依恋的相关可能不同于青年期，但是仍无实证研究作证。出于以上两种考虑，我们的研究着重考察老年人一般依恋与特殊依恋的关系。

为了更好地考察这个问题，我们需要选择可靠的测量工具。正如专家所言，当下已有一些通用的测量成年人依恋的工具，如 RQ、ASQ、ECR 等。未选择这些工具，主要出于以下两点考虑：（1）本研究的主要出发点是一般依恋与特殊依恋的关系问题，故首先要求所选问卷可以对这两种依恋有可靠的测量。常用工具中 RQ、ASQ 等是以测量一般依恋情形开发出来的，在探讨一般依恋与特殊依恋关系时，若像已有研究那样仅将问卷中的主语更替而使用同一种问卷进行测量，就造成了对特殊依恋的考察不够贴切的问题，从而可能使得最终研究结果是有偏差的；（2）对特定关系依恋测量使用最为广泛的工具就是 ECR 问卷，但是此问卷的编制是针对年轻人的恋爱关系，Mikulincer 和 Shaver（2004）提到此问卷应用在关系长度较长的个体时，问卷的结构会发生变化。而本研究的被试为婚龄大于 25 年的老年人，故未选择此工具。综合而言，我们需要选择一个适合测量老年人特殊依恋的工具，因此选择了《老年人夫妻依恋问卷》。

为了更清楚的阐述以上的研究逻辑，按照专家的意见，对引言进行了一定的补充和修改，增加了选择老年被试进行研究的说明。详见引言部分蓝色字。

由于使用的工具不同，的确如专家所言，不好将本研究得到的老年人的结果与年轻人的结果直接进行比较，但是却可以更好地说明老年期一般依恋与特殊依恋关系的问题。如果希望直接对青年人与老年人进行比较，可能需要未来研究进一步验证《老年人夫妻依恋问卷》在青年群体中的适用性，或者开发出在各年龄阶段平行的测量工具。

2.被试部分（见表 1），用于探索性因素分析和验证因素分析两个样本的性别比例是否存在差异需要检验。

回答：感谢专家提出的意见。对两部分被试的性别比例进行了差异检验，结果显示无显著差异。并已经将具体统计结果补充在被试描述部分，详情请见 2.1 部分第二段蓝色字体部分。

3.研究工具部分，应对每个工具的计分方式进行说明，如《老年人夫妻依恋问卷》和《ENRICH 婚姻质量问卷》中 1 表示什么。此外量表的信效度应简要说明（如《老年抑郁量表 15 题版》）。

回答：根据审稿老师的意见，将问卷题目意义的说明和信效度信息补充在了文章的“2.2 研究工具”部分，具体请详见该部分蓝色文字。

4.共同方法偏差的检验（见 3.1），应对所有使用的工具进行检验，本研究忽略了《老年抑郁量表 15 题版》。在作用上讲，《ENRICH 婚姻质量问卷》与《老年抑郁量表 15 题版》都是作为校标的测量工具，因此在共同方法偏差的检验中不可只检验一个。

回答：首先，感谢专家的意见。在本研究中，画钟测验和《老年抑郁量表 15 题版》只作为

筛查工具，以便筛选出认知功能正常且无严重心理困扰的老年人作为有效被试。《老年依恋量表 15 题版》的分数不作为效标使用，亦不是本研究所关注的研究变量，所在在计算共同方法偏差时，只包含了《ENRICH 婚姻质量问卷》和《老年人夫妻依恋问卷》。但是，也根据专家的建议进行了计算，对加上抑郁问卷的 15 个项目后的 43 个项目进行单因素检验法分析，结果显示模型拟合依然不好 ($\chi^2=5193.19$, $df=861$, $RMSEA=0.09$, $CFI=0.56$, $TLI=0.54$)。故不存在共同方法偏差。

5.根据量表的编制构想以及后面的统计分析，本研究中的《老年人夫妻依恋问卷》的总分不能加总，因此在题总相关的分析时，不能计算每个题目与总分的相关，而是应计算每个题目与所在维度分的相关（见 3.2 中第 1 段第 2 句）；在计算一致性信度时，也不必计算总量表的内部一致性信度（见 3.3 中第 1 段第 1 句）。

回答：非常感谢专家的意见，取消了这部分的分析。

6.探索性因素分析前，应对相应题目先进行反向计分；

回答：非常感谢专家的建议。本研究中《老年人夫妻依恋问卷》的三个维度内部均不存在反向计分的题目，只是依恋安全与依恋回避、依恋焦虑存在构念上的反向，故在文章中未对题目进行反向计分。如果将依恋安全维度整体理解为反向题目，进行反向计分后再探索性因素分析，得到的载荷模式与系数（绝对值）与当下完全一致，仅是符号上有所变化（如下表所示）。

项目	因素 1	因素 2	因素 3
原量表依恋安全维度			
7. 我能自在的与老伴保持亲密的感情	0.67		
8. 老伴能真正理解我的需要	0.71		
9. 我觉得我的老伴像我在乎他/她那样在乎我	0.67		
12. 我很喜欢和老伴在一起	0.42	-0.47	
13. 与老伴相处时，我觉得很自在	0.79		
15. 我对自己和老伴的关系觉得满意	0.80		
原量表依恋回避维度			
6. 我不喜欢和老伴太亲近		-0.81	
11. 我喜欢和老伴保持一些距离		-0.70	
14. 我不喜欢和老伴有亲密的接触		-0.88	
16. 当老伴主动亲近我时，我就想躲开		-0.65	
17. 我会避免跟老伴太亲近		-0.84	
18. 与其和老伴在一起，不如我一个人更自由		-0.64	
原量表依恋焦虑维度			
1. 我担心老伴会嫌弃我			0.44

2. 我担心老伴不会像我关心他（她）那样关心我	0.47
3. 当我向老伴表达感情时，我怕他/她并不能真的理解我的感受	0.61
4. 老伴对待我的方式让我不自信	0.67
5. 老伴似乎只有在我生气的时候才会注意到我	0.79
10. 当我真的需要帮助的时候，我不知道老伴是不是会帮助我	

7.探索性因素分析为何进行斜交旋转？按照哪种标准进行的斜交旋转应说明（见 3.2 中第 1 段第 4 句）。

回答：已有很多研究表明，依恋维度之间存在着相关 (Mikulincer&Shaver, 2004; Green, Furrer, & McAllister, 2011; Donges, Kugel, Stuhmann, Grotegerd, Redlich, & Lichev, et al., 2012)，故在进行探索性因素分析时选择了 Direct Oblimin 斜交旋转，并根据专家意见将此说明补充在文章相应位置。

8.第 2 题删除的统计学原因不应写成在理论构想维度上因素负荷过低，而是因为该题目归属于非构想维度。此外在删除题目时，不应仅看统计指标，还要考虑题目的实际意义与维度的意义，如第 2 题和第 12 题。是否考虑过第 2 题放在“安全维度”的合理性？

回答：非常感谢专家的意见。决定删除第二题主要取决于以下两方面的考虑：（1）在翟晓艳等人（2010）编制此问卷时，发现此项目在探索性因素分析中归属到了依恋焦虑维度，而在此次使用相似被试进行的研究中，却归属到了依恋安全维度。其他项目均未发生这样的改变，因此我们认为这种变化暗示着此题的不稳定性，可能并不是一个好的测量；（2）此项目虽然在此次探索性因素分析中属于医疗安全维度，但是载荷仅为 0.47，与依恋安全维度其他项目相比而言，也并非一道非常有代表性的题目。并且安全维度已有 5 个项目，数目已经足够。基于以上考虑，我们未保留此项目。

9.验证性因素分析中，模型比较的 $\Delta\chi^2/\Delta df$ 显著性如何，应报告。

回答：感谢专家的意见，经检验此值显著，故原先结果不变，并已将显著性补充在文章中。

10.讨论部分应对老年人的一般依恋与婚姻依恋存在不一致的现象进行进一步的解释和分析。

回答：非常感谢专家的意见，老年人的一般依恋与婚恋依恋不一致的现象从侧面印证了 Fraley（2002）提出的原型模型，即从生命全程视角而言，自幼形成的一般依恋会一直存在于个体的认知结构中，会塑造个体的依恋预期、行为等，然而特定的关系情景和后天经验也会对特定依恋有所影响，所以该理论认为一般依恋与特殊依恋会一直存在相关，但是相关程

度会随龄降低，最终成为一个非零常数。已有的实证研究仅仅能将变化曲线画至成年早期，本研究老年期的结果为该理论解释成人后期发展提供了实证证据。成年期的特定依恋其实是一般依恋模式与关系情景交互作用的结果，并且可以看到，到了老年期，在长久的婚姻关系中形成的婚恋依恋已经与一般依恋非常不同，它更依赖于具体的婚姻关系。但是在本研究中，未同时考察年轻人，所以只能做依恋模式毕生发展趋势的猜测，需要未来更多实证研究的支持。已经根据专家的意见将相关的理论层面的解释分析和未来研究的方向灯内容补充在讨论部分。

11.参考文献中，近五年的参考文献数量占全部参考文献的比例较小（13/61），这可能与研究的问题有关，可在自检报告中第9点说明。

回答：非常感谢专家的意见，已经将此情况补充在自检报告中。

第二轮

审稿专家 1

1. 按照二位审稿人的意见，作者已作认真解释和修改完善，本人没有更多意见。

回答：非常感谢专家的肯定。

审稿专家 2:

1. 根据第一次的审稿意见，作者报告了被试的年龄的均值和标准差，并进行了 t 检验。但应该看到均值差异检验很可能会存在问题，一个极端的例子：一组被试的年龄分别为 69 周岁和 71 周岁，另一组被试年龄分别为 60 周岁和 80 周岁，两组被试的平均年龄无显著差异，但是两组老年人在年龄构成方面还是存在较大的差异。低龄老年人和高龄老年人的可能存在差异。建议作者应报告探索性因素分析和验证性因素两组被试的年龄范围和年龄构成（高龄老年人与低龄老年人的比例是否存在差异等）。

回答：非常感谢专家提出的问题。根据专家的意见，我们对两组被试分别进行了年龄段的划分，从各年龄段人数分布上来看，无较大差异。进一步进行了非参数检验，结果同样说明两组被试在年龄分布上不存在显著差异。已经将此部分的说明添加到了被试部分，详见红色字体区域。

2. 图1纵轴代表什么？根据作者的叙述应该是一般依恋与特殊依恋的相关系数？图1画出了不同年龄段一般依恋与特殊依恋的相关，但是根据文字叙述发现每个阶段的测量工具不同，作者在第一轮审稿中，针对审稿人二的第1个意见的回复中也提到“由于使用的工具不同，的确如专家所言，不好将本研究得到的老年人的结果与年轻人的结果直接进行比较”。因此，**将使用不同工具测量后并计算的相关放在一个图上是否合适？**

回答：感谢专家提出的意见。首先，为图1补充了纵坐标名称，纵坐标代表一般依恋与特定关系中依恋的相关系数。当我们试图勾勒一般依恋与特定关系依恋的毕生发展趋势时，必然需要涵盖各个年龄段的研究结果，而在婴幼儿期的研究中多使用陌生情景测验考察依恋，在青少年期和成人期则多使用访谈和问卷，由于被试的年龄特点，所使用的研究工具必然是不同的。而即便均是针对同年龄的被试，不同研究也通常会使用不同的测量工具，在 Fraley (2002) 的元分析中也是包含了使用不同测量工具的研究，对一般依恋与特定依恋的相关进行了分析。故在本研究中也试图构建模式图粗略地描绘一般依恋与特定关系依恋相关程度随年龄的变化趋势。但是也必须承认，这样做比较欠缺精确性，为了更真实、精确地勾勒一般依恋与特定关系依恋的关系，增多测量点、平行的测量工具会更好。此番说明补充在文章的讨论部分。

3. 在探索性因素分析中，Direct Oblimin 斜交旋转的选择的 Delta 值是多少，依据是什么？

回答：在本研究中斜交旋转的 Delta 值选择的是默认值 0。Harman (1976) 推荐在使用 Direct Oblimin 斜交旋转时将 Delta 的值设置为 0，同时参阅了使用过 Direct Oblimin 斜交旋转法的研究，通常将 Delta 值设置为 0。

4. 投稿要求 3.6 中“英文字母都需斜体”，验证性因素分析中的英文为符号的拟合指数（如 RMSEA、CFI、TLI、WRMR）**是否需斜体？**

回答：非常感谢专家提出的问题。查询了《心理学论文写作规范》，其中注明简写英文不做斜体处理，而 RMSEA 等模型拟合指数的名称均为英文简写。同时查阅了《心理学报》过刊，文章中的此类英文均未斜体。

5. 作者对第一次审稿中审稿人一第2个问题的回应中提到“在施测过程中我们采用一对一施测，由主试询问问卷内容并记录”。疑问在于主试是否在研究前进行过培训，如怎样询问、针对被试不明白时如何解释等是否专业、一致，是否会暗示被试按照研究者需要的结果填写？

回答：非常感谢专家提出的问题。参与本研究的主试均接受了统一的培训。在收集数据开始前，召集本研究室的心理学研究生行统一培训，有项目负责人为其讲解施测工具的具体使用方法，接受过培训的主试需观摩项目负责人真实施测过程，之后需在项目负责人的陪同下进行 3 次施测，无问题后方可成为本研究的正式主试人员。

第三轮

作者根据审稿意见，不断对论文进行修改与完善，是值得肯定的，还有一些问题需要进一步探讨。

1. 文章 3.3 部分的信效度检验，使用的是什么样本，全部样本还是 EFA 或 CFA 样本，应具体写出；量表的内部一致性信度使用的哪一指标，Cronbach α 还是组合信度，应具体写出；此外，未做重测信度是本研究的一大遗憾。

回答：首先非常感谢审稿专家提出的建议。在本研究中，计算量表信效度信息时采用的是全部样本，以 Cronbach α 作为信度指标。按照专家的建议，将此部分说明补充在了 3.3 中。也确如专家所言，在本研究中未考察老年人夫妻依恋问卷的重测信度，实属遗憾，在未来的研究中会进一步对问卷信息进行补充。

2. 二审意见中的关于图 1 的问题。作者虽然在回复中进行了解释，说明了为何不是同一研究工具得出的结论可以整合在一张图中，但是还应该看到，不同年龄段所测量的特殊依恋不仅仅是工具的差异，而且还存在内容的差异。婴幼儿期的特殊依恋主要是基于亲子（母婴）关系的依恋，而成人期之后还存在基于恋爱或婚姻关系的依恋，是否可以只考察基于恋爱或婚姻关系的依恋，将其整合到一张图上，这样可能更具说服力。

回答：非常感谢专家提出的意见。不同年龄段所拥有的特定关系依恋的确是不同的，在成人期个体通常具有多种特定关系依恋，结合专家的意见，我们对图 1 和相应讨论进行了修改，只对成年期婚恋依恋与一般依恋之间关系随龄变化的模式进行尝试性地描绘，图 1 中使用的数据均来自成年期一般依恋与婚恋依恋关系的研究。而已有的成人期研究多集中在成年早期，本研究补充了成年晚期的数据，由此模式显示出成人期一般依恋与婚恋依恋的变化模式，并推测一般依恋对婚恋依恋的影响和预测作用可能随龄衰减。而如果希望构建从婴儿期到成人晚期生命全程的变化模式，则需要更多的长程追踪研究。