

## 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：儿童中期和青春期早期独处偏好与心理适应之关系：有调节的中介效应

作者：刘俊升，周颖，李丹，陈欣银

### 第一轮

#### 审稿人 1 意见：

**意见 1：**该文稿选取大样本，在国内首次采用自我报告的方法测量偏好独处，考察偏好独处与儿童心理适应的关系，在此基础上进一步细致地考察了同伴接纳在上述关系中的中介作用以及年龄对中介作用的调节作用。该研究选题新颖，资料较为翔实，研究结论可靠，但是研究的理论依据有待于进一步厘清，论证的逻辑性、分析讨论的深度与高度等也有待于提高，具体问题见附件的批注部分。

引言第二段“已有的研究系统地考察了儿童期羞怯的发展及其适应功能，很少有研究考察儿童青少年阶段偏好独处与适应的关系”，这一说法与本自然段后面提及的 Coplan 和 Weeks (2010b) 的研究、Bowker 和 Raja (2011) 的研究、Coplan 等人 (2013) 的研究和 Wang 等人 (2013) 的研究自相矛盾，因为这四项研究都考察了“儿童青少年阶段偏好独处与适应的关系”。请作者进一步斟酌。

**回应：**非常感谢审稿专家的宝贵意见！这一部分的描述的确不够清晰。我们想表达的意思是，羞怯和偏好独处虽然都属于社会退缩的亚类型，但更多的研究关注羞怯的适应功能和发展，相对而言，有关偏好独处适应功能发展的研究相对较少。我们对这一部分的表述进行了调整，并引证了相关研究者的观点，改为“已有的研究系统地考察了儿童期羞怯的发展及其适应功能，相比之下，有关儿童青少年阶段偏好独处适应功能及其发展特点的研究开展的相对较少 (Rubin et al., 2009; Bowker, Rubin, & Coplan, 2012)。”

**意见 2：**引言第六自然段关于青少年阶段的论述似乎与作者前面提及的西方的研究结果 (第 2 自然段，第 9 行) 相矛盾。具体而言，作者介绍“Wang 等人 (2013) 对青春期儿童的研究表明，在青春期早期，偏好独处与心理适应不良呈正相关。但上述关系在青春期中期却不再显著”，从作者的这一介绍看，偏好孤独与心理适应不良的关系在青春期的不同阶段会有所不同，换言之，不能笼统地说在青春期偏好孤独与心理适应不良的关系如何。但是，作者在此又把青春期作为一个笼统的阶段来看待，实在是前后矛盾。请作者三思。

**回应：**非常感谢审稿专家的宝贵意见！在青春期的不同阶段，偏好独处与心理适应的关系可能会有不同，因此笼统地阐述青春期偏好独处与心理适应的关系的确并不合适。根据本研究被试的年龄特点，7-8 年级学生属于青春期早期 (early adolescence, 10-14 岁)。我们对论文相关的表述进行了调整，将相关的论述限定在青春期早期。

**意见 3：**引言第七自然段，作者提到“不同社会退缩亚类型适应功能的文化差异一直以来是研究者关注的重要问题 (Rubin et al., 2009)。然而，研究方法上的不一致在一定程度上削弱了研究结果的可比性。”本研究考察此问题吗？或者说，本研究的研究结果能够回答这一问题吗？

**回应：**非常感谢审稿专家的宝贵意见！本研究的确并不是要考察社会退缩适应功能的文化差异，研究结果也的确无法回答上述问题，这一部分的描述存在不清晰之处。我们原本想表达的是，有关偏好独处适应功能的文化差异是近年来研究者关注的一个重要问题。从现有的研究结果来看，在西方，偏好独处的适应功能似乎并不像羞怯那样消极。而针对中国儿童

的研究则发现，与羞怯相比，偏好独处的适应功能更加消极。但是，西方的研究者大多采用自我报告的方法测量偏好独处，而针对中国儿童的几项研究则均采用的是同伴提名的方法测量偏好独处。这种测量方法上的不一致可能会影响上述研究结论的可靠性。据此，我们提出本研究的第一个目的，即采用自我报告法测量偏好独处，并考察其在中国文化下的适应功能，其目的是验证采用同伴提名法所获得的研究结论。我们对这一部分的表述进行了调整，进一步突出和明确了研究的目的。

**意见 4：**似乎没有必要用表格介绍被试的分布情况，因为被试的构成比较简单。

**回应：**修改稿已根据审稿专家的意见，删除了介绍被试分布情况的表 1。

**意见 5：**从本论文的引言部分看，作者强调偏好独处适应功能的跨文化比较，因此，读者会期待作者在讨论部分从跨文化比较的高度分析讨论本研究的研究发现，换言之，偏好独处适应功能是否存在文化间的差异性（differences）或相似性(similarities)，或者偏好独处适应功能在不同文化间的差异性或相似性如何？请作者重点补充相关内容。

**回应：**非常感谢审稿专家的宝贵意见！偏好独处适应功能的文化差异的确是本研究的切入点之一，原稿在这一方面的确有所疏漏。修改稿在讨论部分重点补充了偏好独处适应功能在不同文化间差异的状况及可能的原因解释。

**意见 6：**讨论部分第六自然段，作为作者试图解释“青春期前期儿童偏好独处仍然与孤独、抑郁呈显著正相关，而与自尊呈显著负相关”的首要原因，该观点似乎没有很大的说服力。

**回应：**非常感谢审稿专家的宝贵意见！如何解释青春期早期偏好独处与心理适应不良的关系是我们一直在思考的问题。之所以将成人的影响纳入其中，是因为从情境发展观来看，亲子关系和师生关系是个体社会关系的重要组成部分。但这一假设的确缺乏相应的实证研究结果支持，因而作为解释青春期早期偏好独处与心理适应不良关系的首要原因，其说服力明显不足。修改稿对此做了调整，删减和弱化了这一部分假说。

**审稿人 2 意见：**

**意见 1：**社会性退缩是儿童发展过程中的重要适应问题，在小学和中学阶段尤为突出。作者通过问卷法调查了 1026 名 3—4 年级和 7—8 年级的学生的社会适应和偏好独处，探讨了偏好独处的社会适应意义以及不同年龄的社会适应特点。研究选题具有理论和实践意义。作者在综述了大量的中外文献的基础上提出了明确的研究问题，逻辑清晰，行文流畅；依据已有的文献以及相关理论提出研究模型，并采用适当的统计方法对模型进行了验证。研究结果可靠可信。结论合理。

建议题目中用的“儿童中晚期”和摘要与文中提到的“儿童、青少年期”进行统一。

**回应：**非常感谢审稿专家的建议！考虑到青少年期是一个相对笼统的概念，因此我们将论文的题目调整为“儿童中期和青春期早期偏好独处与心理适应之关系：有调节的中介效应”，从而可以更加清晰地反映研究的内容。另外，我们对摘要和文中的相关表述进行了统一。

**意见 2：**用明确的叙述替代如“偏好独处在西方似乎是一种相对温和的社会退缩亚类型（Coplan & Weeks, 2010a）”这种比较模糊的叙述。

**回应：**感谢审稿专家的建议！修改稿将此处比较模糊的叙述修改为“就西方文献总体而

言，偏好独处的适应功能在西方儿童青少年中并不像羞怯那样的消极（Coplan & Weeks, 2010a）”。

**意见 3：**讨论中充实有关自我报告方法和班级提名方法得到结果的异同；该文中改变以往采用的相对消极的术语“社交淡漠，不爱社交”的原因和意义。

**回应：**感谢审稿专家的建议！修改稿在讨论部分充实了有关自我报告方法和班级提名方法得到结果的异同，并补充阐述了改变以往采用的相对消极的术语“社交淡漠，不爱社交”的原因和意义。其中，有关自我报告法和班级提名法结果的异同主要体现在**修改稿讨论部分第六自然段**。有关改变消极术语的原因和意义主要体现在**修改稿讨论部分第一自然段**。

**意见 4：**另外，作者所采用的问卷中是否有相对的如“偏好社交”这样的维度？或者有其他方法对相对的概念进行了测量？如果有的话，两个维度的数据进行某种比较将更有助于读者对有关“偏好独处”结果的理解。

**回应：**非常感谢审稿专家的宝贵意见！在本研究中，我们所采用的问卷中并没有“偏好社交”这样的维度，也没有采用其它的方法测量被试的“偏好社交”程度。审稿专家的意见给了我们很好的思路，我们将在未来的研究中进一步充实相关的研究变量，以帮助读者更好地理解“偏好独处”的结果。

## 第二轮

### 审稿人 1 意见：

**意见 1：**作者在描述主要变量的均值和标准差时是分年龄段呈现的，然而相关分析却是“将童年中期和青春期早期两个群体数据合并的结果”。从简单斜率分析的结果来看，对于不同年龄段的个体，偏好独处与同伴接纳间的相关关系趋势是相反的，即初中阶段正相关，小学阶段负相关。那么，将两个年龄群体的数据合并进行相关分析是否会影响我们对变量间真实关系的理解呢？此外，作者在讨论中也提及了不同年龄段群体的偏好独处与同伴接纳间的相关关系。与其在讨论中呈现结果，倒不如在结果的描述统计部分即分别报告两个年龄阶段的变量间关系。

**回应：**非常感谢审稿专家的建议。根据审稿专家的建议，在结果的描述性统计部分，分两个年龄群体分别报告变量之间的相关分析结果，从而使结果的呈现更加直观和清晰。此外我们将讨论部分的相关表述做了调整。修改部分为文中表 2 和 4.2 第一自然段，已用紫色字体标出。

**意见 2：**概念问题。首先，选择“童年中期”和“青春期早期”两个不相邻年龄段被试的原因是什么？其次，作者在描述不同年龄段时，有时用“童年中期、青春期早期”，有时候又用“小学、初中”，建议作者将核心概念统一起来。

**回应：**非常感谢审稿专家的宝贵意见。本研究的基本假设是，随着儿童进入到青春期，其独立、自主的需求逐渐显现，他们也开始逐渐重视私人的空间和独处的时间。在这种情况下，进入到青春期后的个体与青春期前的个体相比，可能会更加理解和尊重偏好独处儿童的选择，从而在一定程度上接纳偏好独处的儿童。为了验证这一假设，我们选取了两个年龄段的被试，其中 3-4 年级的学生大多尚未或刚刚进入到青春期，而 7-8 年级的学生则绝大部分已经进入到了青春期。通过对青春期这一特殊时期前后的对比，有助于验证本研究的基本假设。此外，论文在表述年龄阶段的概念上的确存在混淆，现已根据审稿专家的意见，对文中的表述进行了统一。

**意见 3:** 本研究发现, 同伴接纳和心理适应各指标存在显著的性别差异。那么, 性别是否也会对本研究变量间的关系起到调节作用呢?

**回应:** 非常感谢审稿专家的宝贵意见。我们在最初的分析过程中的确也考虑了性别对变量间关系的影响, 但统计分析的结果表明, 偏好独处与同伴接纳以及心理适应各指标的关系并不存在显著的性别差异, 因此在最终的分析过程中将男女被试的数据合并使用。修改稿对此做了补充说明, 在 3.2 部分第一自然段用紫色字体标出。

**意见 4:** 4.2 部分, 对有调节的中介作用的讨论不够深入、有力, 逻辑性欠佳。建议作者重新梳理、深入讨论。

**回应:** 非常感谢审稿专家的意见! 4.2 部分对有调节的中介作用部分讨论的确实比较简单, 现已根据审稿专家的意见, 进一步查阅了相关文献, 对相关的理论模型进行了进一步的梳理, 深入探讨了偏好独处经由同伴接纳影响心理适应的过程, 以及年龄阶段影响上述中介作用的可能原因。修改之处在 4.2 部分第三、第四自然段用紫色字体标出。

**意见 5:** 英文摘要有错误。

**回应:** 谢谢审稿专家指出的问题。我们对英文摘要反复进行了审读, 并请一位母语为英语、在国外知名大学任教的心理学教授对英文摘要进行了审读和完善。相关修改之处已用紫色字体标出。

**意见 6:** 细节上的一些错误。例如, 2.2.3 部分第一句话; 2.2.2 部分的行间距与正文其它部分不一致等。

**回应:** 谢谢审稿专家指出的问题。我们对论文进行了仔细的检查, 修改了一系列细节上的错误, 使论文整体更加规范。

### 第三轮

**审稿人 1 意见:**

**意见 1:** 作者针对第一次的专家审稿意见进行了很有针对性的修改, 修改后的文稿是一篇高质量的稿件, 逻辑清晰, 层次分明, 语言流畅等。建议作者进一步说明为什么青春早期偏好独处与同伴接纳之间不存在显著的联系。

**回应:** 非常感谢审稿专家对论文修改工作的肯定。根据审稿专家的意见, 我们在论文讨论部分, 进一步说明了青春早期偏好独处与同伴接纳之间不存在显著联系的原因。具体修改内容为 4.2 部分第四自然段绿色字体标注部分。

### 第四轮

**意见 1:** 本研究在国内首次采用自我报告的方法测量偏好独处。之前西方的研究者多采用自我报告的方法, 而中国的研究者则依赖同伴提名的方法来测量偏好独处。能解释一下这种现象的原因吗?

**回应:** 探讨中国文化背景下偏好独处适应功能的研究总体来说开展的比较晚, 最早的一篇文献发表于 2011 年 (Chen, X., Wang, L., & Cao, R. (2011). Shyness-sensitivity and unsociability in rural Chinese children: Relations with social, school, and psychological adjustment. *Child Development*, 82, 1531-1543)。在这项研究中, 研究者为了考查羞怯和偏好独处与适应变量的关系, 首次编制了偏好独处的同伴提名测验。而之所以编制同伴提名测验, 其可能的原因在于, 在该研究中, 羞怯的测量采用的是同伴提名法, 采用同样的方法测量偏

好独处并考察二者适应功能的差异，可以控制研究方法的差异对研究结果的影响。受这一研究影响，其后针对中国儿童的相关研究也基本沿用了同伴提名的方法(如 Liu, J., Coplan, R.J., Chen, X., Li, D., Ding, X., & Zhou, Y. (2014). Unsociability and shyness in Chinese children: Concurrent and predictive relations with indices of adjustment. *Social Development*, 23, 119-136; 苑春永, 邵爱惠, 梁丽婵, 边玉芳. (2014). 青少年儿童不爱社交、同伴排斥和同伴侵害的交叉滞后分析. *心理发展与教育*, 30, 16-23; 刘俊升, 丁雪辰.(2012). 4-8 年级学生社交淡漠与同伴接纳的交叉滞后回归分析. *心理科学*, 35, 384-390), 原因在于这一方法的有效性已经得到了证实。但事实上在西方最早的班级戏剧测验中并不包含偏好独处这一维度, 因此在西方很少有研究采用同伴提名法测量偏好独处。采用同伴提名法测量偏好独处可以说是 Chen 等人的独创。同伴提名和自我报告在测量偏好独处方面各有优势与不足。其中, 同伴提名的数据来源更为广泛, 但考查的更多是行为层面。自我报告可以反映个体的内在动机, 但具有一定的主观性。本研究希望在研究方法上有所拓展, 从不同的数据来源验证和拓展已有的研究结果, 并在一定程度上提升不同文化下研究结果的可比性。总体而言, 该领域的研究在国内尚处于起步阶段, 研究方法的拓展从某种意义上来说是研究的大势所趋。

**意见 3:** 请作者解释直接效应的含义, 是 total effect 还是 direct effect, 作者报告的似为 total effect。

**回应:** 在本研究中, 直接效应是指在控制同伴接纳因素之后, 偏好独处对心理适应各变量的独特贡献, 为方程三:  $Y = c_0' + c_1' \text{偏好独处} + b_1 \text{同伴接纳} + e_3$  中的  $c_1'$  值, 对应的是 direct effect。修改稿在文中对直接效应进行了英文标注, 以避免可能的歧义。修改部分在文中 3.2 部分以暗红色字体标注。

## 第五轮

### 主编意见

**意见 1:** 该文经修改, 有很大进步, 但仍有几个问题需要作者完善: 1、引言部分仍然不够简明扼要, 绕圈子过大, 不必从“同伴”开始绕弯, 可以直扑主题, 把与本文直接有关的现有研究存在的问题及本文拟解决的问题、研究的逻辑和假设讲清楚, 这样更容易阅读和理解;

**回应:** 谢谢主编的建议。原文的引言部分论述的确有些繁琐。现已根据主编的建议, 对相关的论述进行了调整, 删除了与论述主线关系不大的内容, 进一步明确了研究拟解决的关键问题、研究逻辑和研究假设。

**意见 2:** 相关的问题是: 目前版本超出建议的 1 万字上限。可结合问题 1 进行精简。

**回应:** 谢谢主编的建议和提醒。原文的字数确已超限。修改稿对论文的引言和讨论部分进行了精简, 从而使论文正文控制在 1 万字以内。

**意见 3:** “preference for solitude”的翻译。文中将“preference for solitude”翻译成“偏好独处”, 但已有的中文研究, 将这一变量翻译成“独处偏好”(戴晓阳, 陈小莉, & 余洁琼, 2012; 陈晓 & 周晖, 2012)。作为反应个体对独处的主动选择和偏好的心理学构念, 相比翻译为动词形式的“偏好独处”, “独处偏好”更为合适。

**回应:** 谢谢主编的建议。修改稿已将“偏好独处”的表述统一改为“独处偏好”。

**意见 4:** 文中“目前在中国尚没有研究采用自我报告的方法测量偏好独处”一句, 应该指自我报告法研究儿童独处偏好与适应的关系。已有国内研究者修订《独处偏好量表》, 并探

讨了独处偏好与适应的关系(例如, 陈晓, 颜棱植 & 高艳, 2013). 吴丽娟和陈淑芬(2006)也以台湾国中生为样本, 探索了青少年独处与适应的关系. 建议这句话再明确斟酌.

**回应:** 谢谢主编的指正。原文的表述的确有误, 修改稿对此做出调整, 着重本研究目的是采用自我报告法考察中国儿童偏好独处的发展及其与心理适应各指标的关系。

**意见 5:** 独处可以区分为消极独处和积极独处, 不同内部动机引发的独处对身心健康和人际适应的影响有所不同, 积极独处被发现对个体适应有积极影响。例如, 大学生独处价值与孤独感, 社交障碍, 抑郁均呈显著负相关; 但独处需要与孤独感, 抑郁, 社交障碍显著正相关(陈晓, 宋欢庆, 黄昕, 2012)。青少年独处舒适与适应不良呈负相关(吴丽娟, 陈淑芬, 2006)。文章采用自我报告法试图揭示比单纯行为层面更为深入的独处内部动机, 但采用独处偏好量表, 实际并未区分偏好积极或消极独处, 如能进一步区分不同纬度的独处, 是否能够揭示独处在青春期的积极意义。

**回应:** 谢谢主编的建议。本研究所采用的独处偏好量表测量的是个体对社会互动的倾向性, 更多反映的是动机层面的信息, 而未进一步精细刻画个体对独处时间的看法与感受, 以及对独处时间的利用状况。从已有的研究结果来看, 独处行为的积极适应功能往往在年龄较大的个体身上才会出现。而儿童期的个体往往很少争取独处的时间, 他们也被认为缺乏相应的能力来建设性地利用独处的时间(Gooseens, 2014)。因此, 本研究并未对独处做进一步的细分。我们愿意在未来的研究中进一步探索不同年龄阶段个体对独处时间的认识与利用情况, 从而更加精细地刻画独处在个体成长和发展过程中的作用。