

## 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：学龄前儿童对道德承诺者的信任判断

作者：郑远霞，钟敏，辛聪，刘国雄，朱莉琪

### 第一轮

#### 审稿人 1 意见：

该研究聚焦学龄前儿童对道德承诺者的信任判断，采用选择性信任范式和单一选择范式，操纵了承诺的道德效价(道德 vs 不道德)和承诺的结果(遵守 vs 违背)，考察学龄前儿童对不同道德承诺者的信任判断。承诺对于信任而言具有重要意义，研究对这一问题进行了系统探讨。

回应：非常感谢您对本文的肯定！也非常感谢您的宝贵建议！根据您的建议，我们已逐一修改全文。

#### 我的主要问题如下：

**意见 1：**本研究相比 Isella 等人研究的创新点是比较了承诺者遵守或违背不道德承诺时幼儿的信任判断，这一比较引入了承诺的内容是否道德的评估，但这一评估对于探讨承诺对信任判断影响的理论贡献是什么？如果说本研究只是在 Isella 等人研究的信任判断范式等方面做了改进，可能理论贡献还欠佳。

回应：非常感谢评审专家提出的宝贵意见。对理论贡献的论述有助于提高本文的理论价值。具体而言，本研究的理论贡献在于以下几个方面(见引言第一段和第五段蓝色字体部分，P18-19)：

1. 深化对于儿童信任判断机制的理解：本研究通过比较儿童对不同道德承诺者的选择，揭示了儿童在信任判断中对于承诺内容道德性质的敏感度，有助于进一步评估承诺对儿童信任判断的影响，拓展儿童社会认知和道德发展的研究领域，并对教育和幼儿发展实践提供指导和启示。

2. 根据 Mayer 等人(1995)的信任模型，能力、善良和正直是影响儿童信任判断的三个主要特质，其中能力和善良对儿童信任判断的影响已经得到了很多研究的关注，但这并不足以揭示特质影响信任判断的全貌，本研究探讨承诺对学龄前儿童信任判断的影响有助于完善影响儿童信任的理论模型。

3. 拓展信任判断范式的应用领域：本研究在 Isella 等人研究的基础上，通过引入承诺的道德效价，拓展了信任判断范式的应用领域。这为未来相关研究提供了新的思路和方法，有助于进一步探索儿童社会认知和道德发展的复杂机制。

综上所述，本研究对 Isella 等人的研究做出改进，通过探索幼儿对不同道德承诺者的信任判断差异，为理解承诺对信任判断的影响提供了新的视角和理论解释。

**意见 2：**二元选择范式是选择性信任的经典范式，前言没有必要花太多篇幅在此方面的探讨，这对于前言的核心逻辑的贡献不大。

回应：非常感谢评审专家提出的宝贵意见。我们简化了二元选择范式的介绍（见引言第九段

蓝色字体部分, P21), 以确保引言部分更加聚焦于研究的核心问题和目的。修改后前言更集中于介绍研究问题及其理论价值。这一修改有助于提高引言的清晰度和逻辑连贯性。

简化后的原文:

以往研究多采用二元选择范式(binary choice paradigms)研究幼儿的选择性信任, 因此实验 1 首先采用二元选择范式确定学龄前儿童何时开始能对不同的道德承诺者表现出选择性信任.....

**意见 3:** 前言最后一段在提出假设之前对于选择性信任发展的描述, 这一部分的用意不清, 为什么要在此加入这些描述?

**回应:** 非常感谢评审专家的反馈。我们本意是为研究假设的提出提供理论依据, 但可能表达欠清晰。修改稿中我们首先基于前人的研究不足提出了本研究的三个研究问题, 再对前人的研究结果简单概括, 引出本研究的三个假设。原文见引言第八段蓝色字体部分(P20):

综上, 学龄前儿童对道德承诺的信任判断及其年龄特点是一个值得探讨的问题, 基于以往研究不足, 本研究主要考察以下两个问题: 1) 学龄前儿童能否对不同的道德承诺者做出选择性信任; 2) 不同年龄的学龄前儿童对道德承诺者的信任判断表现出怎样的年龄特点。前人研究发现, 学龄前儿童能够理解承诺(Kanngiesser et al., 2017; Kanngiesser, Mammen, et al., 2021)、对道德行为(Doebel & Koenig, 2013)和承诺(Isella et al., 2019)做出信任判断, 此外, 学龄前儿童对他人的判断随着年龄增长更加理性, 遵循趋利避害的原则, 选择信任带来收益而非造成损失的人(Hermes, Behne, Bich, et al., 2018; Lascaux, 2020)。因此本研究假设: 1) 学龄前儿童能够对道德承诺做出信任判断, 即选择信任遵守道德承诺者和违背不道德承诺者的概率高于随机水平; 2) 学龄前儿童对道德承诺的信任判断存在年龄效应, 随着年龄增长, 儿童选择信任遵守道德承诺者和违背不道德承诺者的倾向更明显; 3) 学龄前儿童对遵守道德承诺者和违背不道德承诺者的信任程度显著高于遵守不道德承诺者和违背道德承诺者。

**意见 4:** 两个实验都是一个 2×2 被试内设计, 为什么要采用被试内而非被试间设计? 被试的选择是否会受到四种比较的影响?

**回应:** 非常感谢评审专家提出的提问。我们选择采用被试内设计而非被试间设计的原因主要考虑到以下几点:

1. 被试内设计的优点有: 更好地控制个体差异的影响, 增强实验结果的内部有效性; 提高实验效率, 节约实验资源 and 时间成本;

2. 如果采用被试间设计,  $w = 0.30$ ,  $\alpha = 0.05$ ,  $1 - \beta = 0.85$ , 所需样本是 137, 分到 4 种情境下, 每组需要 35 人, 如果每组在分 3 个年龄组, 每个年龄组的被试只有 12 人左右, 这样会导致结果更容易受到个体差异的影响。

3. 至于被试的选择是否会受到四种比较的影响, 尽管无法完全排除这种潜在的影响, 我们在实验设计上尽量降低这种潜在可能性, 对 4 对故事做了顺序平衡, 且每个被试随机分配在不同的顺序。对顺序是否会影响儿童的信任判断进行数据分析, 结果发现, 呈现顺序( $F = 0.191$ ,  $p = 0.664$ )的主效应不显著。

综上所述, 尽管采用被试内设计可能存在被试选择的影响, 但我们已经采取了一系列措施来减少这种影响, 并将在数据分析中进行相应的控制, 以确保实验结果的可信度和准确性。

**意见 5:** 在讨论中, 作者提到“儿童从 3.5 岁开始就可以区分和评估他人承诺的道德效价和行为结果, 并利用这些信息来判断是否信任这些承诺者及他们的新主张和承诺, 这一结果比前人研究发现的 5 岁要早”, 作者认为这一差异可能归因于本研究在方法上的改进。实验 1 给

儿童呈现了 4 对冲突故事情境，而 Isella 等人只呈现一种情境。但研究二也没有做冲突比较，而是呈现一种情景做单一评价，从结果看也是 3.5 岁有差异。作者应该结合研究一和二的综合结果给予讨论与分析。

**回应：**非常感谢评审专家提出的宝贵意见。我们在此次修改中从方法学和社会文化因素等角度综合分析了本研究的结果，即儿童 3.5 岁开始能对不同道德承诺者做出信任判断。原文见讨论第三、四段(P28 蓝色字体部分)：

此外，实验 2 的结果也表明，当幼儿对单一情境做信任判断时，从 3.5 岁开始就表现出对遵守道德承诺者和违背不道德承诺者的信任程度显著高于违背道德承诺者和遵守不道德承诺者。这两个实验结果表明，中国的学龄前儿童从 3.5 岁开始能够对他人的承诺做出信任判断。这一结果早于西方儿童的研究结果(Isella et al., 2019; Pesch & Koenig, 2018)，也早于了方富熹等人(2002)的发现，即中国儿童在学龄前就开始重视他人的承诺，并据此对他人新的承诺和断言做出信任性判断。除了研究方法上的改进使我们更容易探测到学龄前儿童在任务中表现出对不同道德承诺者的信任差异之外，社会文化环境也是一个潜在的因素。

对不同道德承诺者的信任判断与道德判断密切相关，社会文化环境将道德规范传递给个体，因此，对道德承诺的信任判断具有高度的文化敏感性。目前，中国社会正处于深刻的历史变革与文化变迁之中(胡晓檬 等., 2018)。在这个传统文化和外来文化共存的多元文化背景中(Hu et al., 2018)，中国传统文化强调人际和谐，而现代文化关注正义(Zhang et al., 2013)。对道德承诺的信任判断兼具对人际和正义的考量。在本研究中学龄前儿童的父母和教师深受多元文化的影响，在进行道德教育时，他们注重同时塑造儿童的人际和谐及正义观念。这一实践这可能是本研究发发现学龄前儿童在对道德承诺的信任判断与西方儿童的年龄一致，且早于上世纪九十年代中国儿童对承诺理解的一个重要原因。

**意见 6：**建议讨论中还可以加一些可能的文化差异的论述。

**回应：**非常感谢评审专家的建议。讨论文化差异对呼应引言中的问题提出，完善文章结构和提升论文质量都非常重要。原文见讨论第四段(P28 第二段)：

对不同道德承诺者的信任判断与道德判断密切相关，社会文化环境将道德规范传递给个体，因此，对道德承诺的信任判断具有高度的文化敏感性。目前，中国社会正处于深刻的历史变革与文化变迁之中(胡晓檬 等., 2018)。在这个传统文化和外来文化共存的多元文化背景中(Hu et al., 2018)，中国传统文化强调人际和谐，而现代文化关注正义(Zhang et al., 2013)。对道德承诺的信任判断兼具对人际和正义的考量。在本研究中学龄前儿童的父母和教师深受多元文化的影响，在进行道德教育时，他们注重同时塑造儿童的人际和谐及正义观念。这一实践这可能是本研究发发现学龄前儿童在对道德承诺的信任判断与西方儿童的年龄一致，且早于上世纪九十年代中国儿童对承诺理解的一个重要原因。

.....

**审稿人 2 意见：**

该研究文献综述部分较好地梳理了以往研究，逻辑性地提出研究问题和假设，具有一定的理论和实践意义。但是，该研究的各部分还存在一定的不足。

**回应：**非常感谢您对本文的肯定！也非常感谢您的宝贵建议！根据您的建议，我们已逐一修改全文，在此对您的问题进行回答。

**意见 1:** 为何关注信任者特质中的正直这一成分? 为何关注承诺这一点对儿童信任判断的影响?

**回应:** 感谢评审专家的反馈。我们关注信任者特质中的正直成分之一——承诺对儿童信任判断的影响, 主要是因为承诺是影响儿童信任判断的重要因素, 目前研究结果不一致且研究证据不足, 对这一问题的探讨有助于深入认识儿童对承诺的认识和信任判断的发展。以下是具体原因:

首先, 被信任者特质中的正直成分是道德行为的基础之一(王嘉, 2010), 也是人们在社会互动中建立信任关系的一个重要因素。因此, 通过关注正直这一特质, 才能够更深入地理解儿童如何评价他人的特质, 并据此决定是否信任对方。(见引言第一段, P18)

其次, 正直的重要成分——承诺是社会互动中常见的行为形式, 也是人们在日常生活中建立和维持信任关系的重要方式之一(杨雪 等, 2021)。儿童对于承诺的理解和评价, 不仅反映了他们道德认知和社会认知的发展水平, 还对于他们在社会交往中的信任形成和行为选择起到重要作用。区分值得信任和不值得信任的承诺者对儿童的社会适应非常重要。(见引言第五段, P19 第二段)

**意见 2:** 已有研究中是否有关于中国儿童对于承诺的认知的研究, 或者有什么证据支持中国儿童和西方儿童的结果可能会存在差异? 仅有西方的研究说服力不够。

**回应:** 非常感谢评审专家提出的宝贵意见。儿童社会认知发展的普遍性和文化特异性是发展心理学的核心问题之一。在本轮修改中, 我们增加了关于中国儿童对于承诺的认知的相关研究证据, 从两个角度论证了本研究的必要性: 1) 通过对比东西方的研究结果差异论证不同文化背景下的儿童对承诺的认知可能存在差异; 2) 通过对比中国不同时代的研究结果差异论证社会变迁带来的文化差异可能会影响儿童对承诺的认知。原文见引言第六段(P19-P20):

其次, 对承诺的认知可能存在文化差异(Kanngiesser et al., 2017), 这种文化差异可能表现为两种不同的形式。第一, 不同社会文化背景下, 儿童对承诺的认知存在差异。西方文化强调“契约”形式的公平道德原则, 而东方文化重视人际关系。例如, 方富熹等人(2002)发现西方(冰岛)儿童比中国儿童更重视承诺义务; Miller 和 Bersoff (1992)发现在判断道德困境时, 美国儿童优先考虑社会规范, 而印度儿童优先考虑人际关系。这些结果表明了文化图式会影响个体的道德判断, 基于西方(康德)哲学衍生出的(柯尔伯格)道德发展理论可能在某些程度上不能完全解释东方文化背景下儿童的道德判断。第二, 同一社会背景下, 社会变迁带来的教育观念的转变可能会影响儿童对承诺的认知。例如, 方富熹等人(1993, 1996)上世纪九十年代的调查结果表明大部分 7 岁儿童还没有完全认识和掌握遵守承诺这一道德规范, 因此并不会对违背承诺的行为做出消极评价。而近几年的研究发现中国儿童在 7 岁之前就能够认知并实践承诺, 如丁芳等人(2023)发现儿童 7 岁开始对他人违背承诺做出消极评价, 5 岁开始会因为承诺而减少作弊行为(Heyman et al., 2015)。承诺影响行为的前提是理解承诺, 这表明中国儿童可能在 5 岁之前就理解了承诺, 与方富熹等人的研究结果存在差异, 这说明社会文化的变迁也会影响儿童对承诺的认知。由此衍生出两个问题: 1) 目前对承诺的信任判断研究样本来自西方白人儿童, 研究结果无法直接推论到中国儿童; 2) 不同时代的研究结果表明儿童对承诺的认知可能存在代际差异, 中国学龄前儿童何时开始对不同的道德承诺者做出信任判断, 目前尚不清楚。此外, 不同社会文化背景下, 个体的信任判断可能存在差异(Kotaman & Polat, 2023; Pesch & Koenig, 2018), 因此有必要探讨当下中国学龄前儿童对道德承诺的信任判断。

**意见 3:** 所引用的 Isella 的研究结果不能证明作者的观点。如果按照作者所说, 7 岁的孩子可以独立完成拼图任务, 没有动力去做出选择, 那恰恰说明 7 岁孩子做出选择的时候, 动机因素没有卷入其中。是否是在 Isella 的研究中年龄更小的孩子出现了差异, 是因为掺杂了动机的因素? 应对这里进行说明。

**回应:** 非常感谢评审专家提出的宝贵意见。我们对 Isella 等人的研究结果进行了更深入的分析 and 解释。Isella 等人的研究中测量选择性信任的任务是要求幼儿选择一位帮助他们找回盒子中的拼图, 实验 3 发现 7 岁的儿童在两种条件(亲社会 VS 中性, 反社会 VS 中性)下的选择并无显著差异, 他们在对这一结果进行讨论时推测缺乏寻求他人帮助的动机是 7 岁儿童没有表现出选择性的一个可能的原因, 因为 7 岁儿童可以在没有他人帮助的情况下完成拼图, 并没有说明做出选择性信任的 5 岁儿童是否受到动机的影响。而我们基于此可以合理推断动机是一个可能影响儿童做出选择性信任的潜在因素, 所以需要控制动机这一潜在因素, 因此, 本研究在信任判断任务中选择的是与儿童生活密切相关但与测试当下利益无关的事件, 以此保证儿童有相同的动机做出信任判断, 从而更准确地测量儿童对不同承诺者的信任判断。

**意见 4:** 假设 2 和假设 3 不够具体, 几岁算年长几岁算年幼? 什么叫更理性的判断? 信任程度如何不同?

**回应:** 非常感谢评审专家提出的宝贵意见。关于“年长年幼”和“理性”, 作者在上一稿中参照了英文论文的表达(older 和 younger, rational)。“年长”儿童是指在本研究中年龄段内较高年龄组的儿童, 而“年幼”儿童则是指较低年龄组的儿童。在本研究中, 6 岁相比于 4~5 岁算年长, 5 岁相比于 4 岁算年长。理性的选择意味着遵循趋利避害的原则, 选择信任带来收益而非造成损失的人(Hermes, Behne, Bich, et al., 2018; Lascaux, 2020)。在本研究中, 理性的信任判断包括对承诺内容的道德效价和履行结果进行更加深入的思考和评估, 即选择信任遵守道德承诺者和违背不道德承诺者, 因为在社会交往中, 信任遵守道德承诺者和违背不道德承诺者更能够保障个人利益。基于此, 本文对假设做出了以下修改(原文见引言第八段, P20):

假设 2: 学龄前儿童对道德承诺的信任判断存在年龄效应, 随着年龄增长, 儿童选择信任遵守道德承诺者和违背不道德承诺者的倾向更明显。

假设 3: 学龄前儿童对遵守道德承诺者和违背不道德承诺者的信任程度显著高于遵守不道德承诺者和违背道德承诺者。

**意见 5:** 实验一参照以往研究进行了年龄组的划分, 但为何以往研究中没有采用常见的 3-4, 4-5, 5-6 这样的年龄阶段的划分?

**回应:** 感谢审稿人的提问和反馈。目前的年龄划分并没有一个统一的标准, 3~4、4~5、5~6 这样的年龄组划分的确比较常见, 但是不适用于本研究的实际情况: 1)最初我们按 3~4、4~5、5~6 划分, 发现 4 岁以下和 6 岁以上的幼儿数量较少, 会导致样本分布不均衡; 2)幼儿园小班大部分儿童的年龄范围在 3.5 岁到 4.5 岁之间, 这种划分方式会让同一级段的大部分幼儿划分到两个年龄组。

尽管本研究不适合常见的 3~4、4~5、5~6 的年龄组划分, 但我们仍然参考了以往研究中对于儿童年龄的划分标准(Yates et al., 2021), 发现也有研究采用 3.5~4.5、4.5~5.5、5.5~6.5 的划分方式, 该方式也更符合本研究的实际情况, 各年龄段的儿童人数更均匀。

**参考文献:**

Yates, T. S., Ellis, C. T., & Turk-Browne, N. B. (2021). Emergence and organization of adult brain function throughout child development. *NeuroImage*, 226, 117606.

**意见 6:** 实验一研究设计的格式不对; 熟悉阶段, 用两个相同的两个玩偶呈现四种道德承诺

冲突情境,是否会导致幼儿对玩偶的判断混淆?例如一个玩偶可能在某一种冲突情境中遵守了道德承诺,又在另一种情境中违背了道德承诺。

**回应:**非常感谢审稿人的反馈。实验一研究设计格式的问题:参照学报相关文献(李喆等,2023)在实验设计上的表达,将年龄变量和语境变量加入,为3(年龄:3岁/4岁/5岁) $\times$ 2(承诺的道德效价:道德 vs 不道德) $\times$ 2(承诺的履行结果:遵守 vs 违背) $\times$ 2(语境:陈述/承诺)的四因素混合实验设计。年龄是组间变量,承诺的道德效价、履行结果和语境均为组内变量。每个故事中,主人公的名字都不一样,我们有两对不一样的玩偶,连续两个故事使用的玩偶是不同的。此外,每个故事都有记忆检测问题,确保幼儿在做判断前是否清楚不同主人公的承诺及行为,没有混淆的问题。

**意见 7:**实验一年龄的主效应显著,但为这两种条件下,4.5-5.5岁和5.5-6.5岁的信任得分分别出现了回落?

**回应:**非常感谢审稿人对论文的仔细审查。根据结果推测,这里的回落指的是:1)情境3,对承诺者承诺的信任,4.5-5.5岁(1.18 $\pm$ 0.89)相比于3.5-4.5岁(1.34 $\pm$ 0.78)出现了不显著的回落;2)情境4,对承诺者陈述的信任,4.5-5.5岁(2.46 $\pm$ 1.35)相比于3.5-4.5岁(2.43 $\pm$ 1.48)出现了轻微的回落。我们对结果重新进行分析,事后检验结果如下:情境3,  $M_{diff} = 0.163, p = .379$ , 95%置信区间[-0.20,0.53];情境4,  $M_{diff} = 0.037, p = .907$ , 95%置信区间[-0.58,0.65],这表明两种条件下的信任得分不存在显著差异。

需要指出的是,年龄的主效应分析是对所有情境的整体年龄差异,而不是针对每个情境单独分析的。即使一些情境下的信任得分看似有所回落(并不存在统计学意义),这与年龄主效应显著并不冲突。

**意见 8:**实验一引言部分提到已有研究的第一点不足:不清楚儿童会基于内容效价还是履行情况作出信任选择,但本研究的结论仍然不能说明这一点。

**回应:**非常感谢评审专家的指正。在上一稿中的结论中,我们遗漏了对这一要点的论述。根据两个实验的结果,可以初步推断,幼儿在对道德承诺者做信任判断时,是会综合考虑承诺的内容效价和履行情况,在这一稿的修改中,我们在结论进行了概括,见原文 P18 结论部分:

中国幼儿3.5岁开始能够基于承诺的道德效价和行为结果进行评估,并做出正确的信任判断。具体而言,当承诺的道德效价为积极时,学龄前儿童对履行承诺者的信任显著高于违背承诺者;当承诺的道德效价为消极时,学龄前儿童对履行承诺者的信任显著低于违背承诺者。随着年龄的增长,幼儿更具选择性。此外,对不同道德承诺者的信任程度存在差异:遵守道德承诺>违背不道德承诺>违背道德承诺 $\approx$ 遵守不道德承诺。

再次感谢审稿人的指正,这对提高本文的质量非常重要。

**意见 9:**实验二由两个主人公变成一个主人公,为何记忆检测阶段仍然有:“他/她对另一个小朋友说了什么?”这样涉及两个主人公的问题?

**回应:**在实验2中,记忆检测阶段设计涉及两个问题的目的在于验证儿童是否理解并记住了故事的情节,以及是否能够将所记忆的内容与故事的主人公相对应。通过这样的设计,我们可以确保儿童对故事主人公的回答是基于故事情节而非随机回答。因此,即使在实验二中只呈现了一个主人公的故事,记忆检测问题仍然有助于评估儿童对故事情节的理解和记忆程度。

**意见 10:** 引言部分提到现有研究的问题二是文化差异, 在讨论本研究“扩展了基于西方儿童的研究结果时, 应对可能的文化因素进行讨论, 目前仅看到从测试方法的不同上探讨了二者结果存在差异的原因。

**回应:** 非常感谢评审专家的建议。讨论文化差异对呼应引言中的问题提出, 完善文章结构和提升论文质量都非常重要。原文见讨论第四段(P28 第二段):

对不同道德承诺者的信任判断与道德判断密切相关, 社会文化环境将道德规范传递给个体, 因此, 对道德承诺的信任判断具有高度的文化敏感性。目前, 中国社会正处于深刻的历史变革与文化变迁之中(胡晓檬 等., 2018)。在这个传统文化和外来文化共存的多元文化背景中(Hu et al., 2018), 中国传统文化强调人际和谐, 而现代文化关注正义(Zhang et al., 2013)。对道德承诺的信任判断兼具对人际和正义的考量。在本研究中学龄前儿童的父母和教师深受多元文化的影响, 在进行道德教育时, 他们注重同时塑造儿童的人际和谐及正义观念。这一实践这可能是本研究发现学龄前儿童在对道德承诺的信任判断与西方儿童的年龄一致, 且早于上世纪九十年代中国儿童对承诺理解的一个重要原因。

再次感谢审稿人的建议, 希望本次修改能够使论文更加完善和逻辑清晰。

.....

**审稿人 3 意见:**

研究通过两个实验, 分别考察学龄前儿童对道德和不道德承诺的信任判断。实验 1 采取 2\*2 实验设计, 考察 118 名 3.5-6.5 岁儿童对遵守道德承诺和违背不道德承诺的信任判断。结果发现年龄效应倾向明显。实验 2 进一步考察儿童对不同道德承诺者的信任程度, 结果发现了遵守道德承诺的信任大于违背不道德承诺者的信任大于违背道德承诺者的信任。整体研究选题有意义, 两个实验具有一定工作量。本研究的主要问题在于以下几个方面:

**回应:** 非常感谢您对本文的肯定! 也非常感谢您的宝贵建议! 根据您的建议, 我们已逐一修改全文。

**意见 1:** 写作的规范性、可读性有待进一步改善。目前整体文章的表述存在多处歧义。尤其是研究设计与实施过程表述模糊, 看不清楚两个实验儿童是如何做出判断的、主试如何呈现故事情境的。在摘要、引言、方法等部分, 还有比较多病句。如摘要“基于实验 1, 实验 2 采用单一选择范式.....”实验 2 采用的范式为什么基于实验 1? 引言“Isella 等人(2019)也通过一系列实验探索了儿童对承诺的信任判断, 实验一发现幼儿到六岁才能选择信任遵守承诺(承诺先刷牙再看书)而非违背承诺的说话者, 实验二在简化实验程序后发现幼儿五岁能够选择信任遵守亲社会承诺(承诺帮忙浇水)而非违背承诺的说话者。”这里实验一和实验二想说明什么问题? .....

**回应:** 非常感谢审稿人的详细指导和反馈。关于写作规范性和可读性的问题, 我们对论文检查了多遍, 修正了存在的歧义和病句, 以提高稿件质量。

关于研究设计和实施过程, 我们进一步完善了表达。实验 1 的研究设计和实施过程(原文见 P22): 实验 1 采用 3(年龄: 3 岁/4 岁/5 岁)×2(承诺的道德效价: 道德 vs 不道德)×2(承诺的履行结果: 遵守 vs 违背)×2(语境: 陈述/承诺)的四因素混合实验设计。年龄是组间变量, 承诺的道德效价、履行结果和语境均为组内变量。因变量是被试对不同道德承诺者的选择。实验 1 包括 4 个冲突情境, 每个情境 2 个阶段: 1)熟悉阶段创造道德承诺情境并检验儿童对故事的记忆; 2)测试阶段测试被试在两种语境下的选择。具体流程见图 1, 故事中承诺者的姓名在每个情境中都不一样, 图中的名字为示例。主试记录幼儿的回答, 幼儿的选择值

得信任的承诺者(或其观点)计为“1”，否则计为“0”。

实验 2 的研究设计和实施过程(原文见 P26)：实验 2 采用 3(年龄：3 岁/4 岁/5 岁)×2(承诺的道德效价：道德 vs 不道德)×2(承诺的履行结果：遵守 vs 违背)的三因素混合实验设计。年龄是组间变量，承诺的道德效价、履行结果和语境均为组内变量。因变量是被试对不同道德承诺者的选择。实施过程同实验 1，但是过程比研究 1 简单，熟悉阶段只呈现单个故事，测试阶段只有一个信任程度问题，例如，“小东答应妈妈会先吃饭再吃糖果，你相信他会做到吗？不相信？有点相信？非常相信？”主试记录幼儿的回答，“不相信”计为“0”，“有点相信”计为“1”，“非常相信”计为“2”。

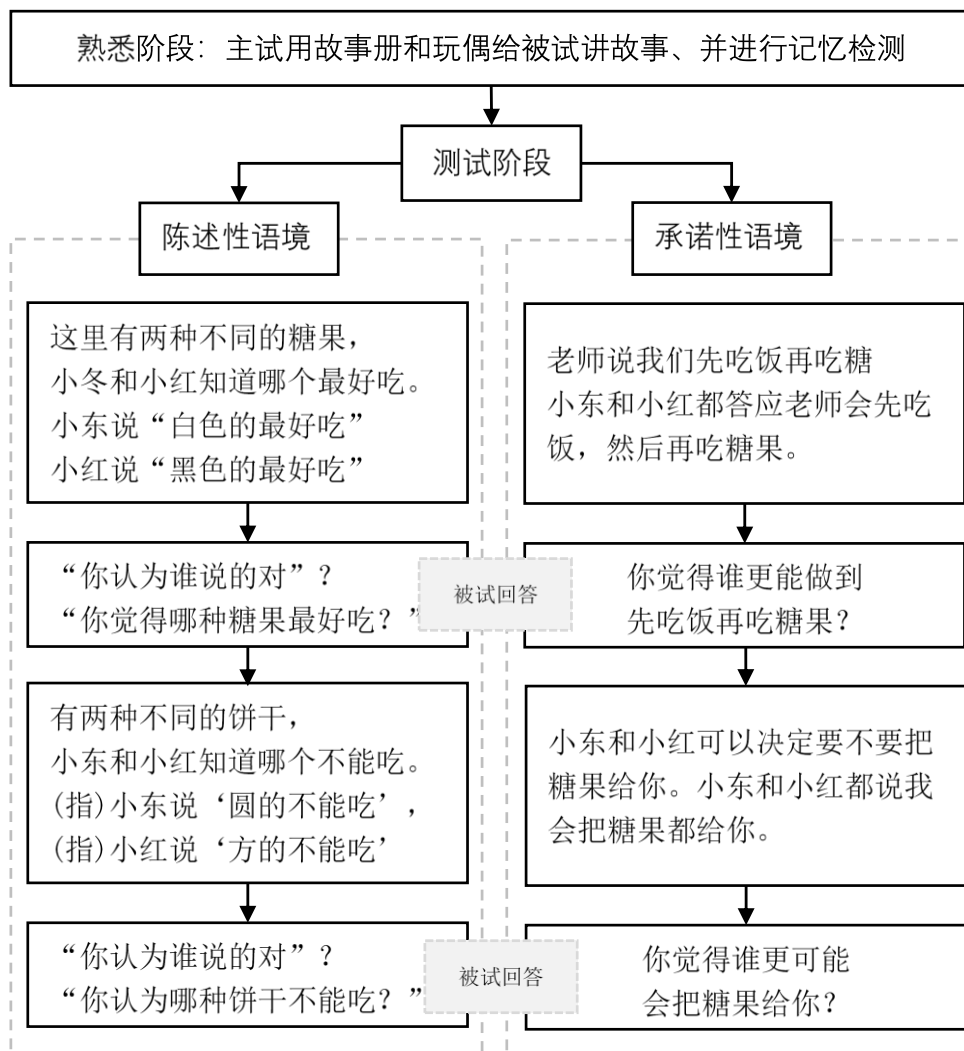


图 1 实验 1 流程图

摘要部分呈现的内容有限，造成了潜在的歧义，原文对“实验 2 采用的范式为什么基于实验 1”这一问题进行了回答(见 2.6 结果最后一段，P25)，实验 1 采用的是二元选择范式，发现学龄前儿童可以对道德承诺者做出判断，在不同的道德承诺的情境中选择信任遵守道德承诺和违背不道德承诺者。这可能是因为在有对比的情境中，儿童可以运用信任更好的启发式，可能并不意味着儿童真的理解了他人的行为，换句话说，儿童在单独面对一个承诺者及其行为时，是否能够对他人的承诺做出准确的信任判断。而现实生活中的信息大多是单独出现，不是成对出现的。Heyman 等人(2013)发现，儿童很难拒绝欺骗性信息。目前尚不清



楚当不值得信任的承诺者(如遵守不道德承诺或违背道德承诺)单独出现时,幼儿是如何做出信任判断,这与日常情况更为相似。因此,实验2在实验1的基础上改编“单一信息源”范式来考察儿童对道德承诺者的信任程度。

摘要部分的修改:实验1的结果表明儿童3.5岁开始能够在对比情境中对不同道德承诺者做出差异判断,倾向于选择性信任遵守道德承诺者和违背不道德承诺者,且存在显著的年龄效应,即年龄越大该选择倾向越明显。但并不能确定幼儿能否对单个出现的道德承诺者的信任判断存在差异,因此,实验2采用单一选择范式考察学龄前儿童对不同道德承诺者的信任程度。

引言部分引用 Isella 等人的研究作为论据,是为“承诺的履行情况影响儿童信任判断”这一论点服务,我们对此论据进行了精简,并为此论点增加了新的相关证据,原文见引言第四段(P19):

承诺的履行情况影响儿童的信任判断。一般而言,个体倾向于信任遵守承诺而非违背承诺的人。Pesch 和 Koenig (2018)探讨了承诺如何影响 3-4 岁儿童的人际信任和认知性信任,他们通过延迟满足任务中的等待和分享测量儿童的人际信任,发现违背承诺影响 3-4 岁儿童的人际信任,但并不影响认知性信任。此外, Isella 等人(2019)也通过一系列实验探索了儿童对承诺的信任判断,发现幼儿 5 岁开始选择信任遵守亲社会承诺(承诺帮忙浇水)而非违背承诺的说话者帮助他们。还有研究发现,相比于不遵守承诺的主试,儿童更可能信任遵守承诺的主试,在延迟满足任务中的等待时间更长(Kidd et al., 2013; Michaelson & Munakata, 2016)。这些结果表明,他人是否履行承诺对儿童的人际信任和认知性信任可能会产生不同的影响,而目前尚缺乏充足的研究证据,因此需要更多研究对此进行探讨。

**意见 2:** 在引言部分,希望作者清楚提出目前研究的进展以及存在的问题。可以推理得到开展本研究 2 个实验的必要性。加强研究的理论基础以及前人文献梳理,引言要有清晰的逻辑线。

**回应:** 非常感谢评审专家关于引言部分的修改意见。本条意见中包括四个需要分开回复的意见,下面是详细回复:

1. 目前研究进展总结为: 1)影响儿童信任判断的三个特质主要包括能力,善良和正直(Mayer et al., 1995),前两个特质研究较多,对正直的研究较少; 2)承诺是正直的重要品质之一,影响儿童对他人的信任判断,但目前研究较少且结果存在差异。本研究探索承诺的道德效价和履行结果对幼儿信任判断的影响,对完善影响幼儿信任判断的特质模型具有重要作用。

研究进展在原文中引言第 1-4 段(P7-P8):

在儿童的选择性信任研究中,研究者系统探讨了被信任者的个人特征对学龄前儿童信任判断的影响。根据 Mayer 等人(1995)的信任模型,这些特质包括能力,善良和正直,其中能力和善良对儿童信任判断的影响已经得到了很多研究的关注(Doebel & Koenig, 2013; Koenig et al., 2004; Lane et al., 2013; Liu et al., 2013; Miyoshi & Sanefuji, 2022; Pasquini et al., 2007; Tong et al., 2020)。正直(integrity)是指个体遵守承诺,公平公正(Mayer et al., 1995),是道德行为的基础之一(王嘉, 2010),也是影响人们在社会互动中建立信任关系的重要因素,目前研究较少关注正直对儿童信任判断的影响。遵守承诺是正直的重要品质之一,影响儿童对他人的信任判断(Isella et al., 2019),有选择地信任不同的承诺者对良性的社会互动具有重要作用,本研究关注承诺对儿童信任判断的影响。

承诺的履行情况影响儿童的信任判断。一般而言,个体倾向于信任遵守承诺而

非违背承诺的人。Pesch 和 Koenig (2018)探讨了承诺如何影响 3-4 岁儿童的人际信任和认识性信任,他们通过延迟满足任务中的等待和分享测量儿童的人际信任,发现违背承诺影响 3-4 岁儿童的人际信任,但并不影响认知性信任。此外, Isella 等人(2019)也通过一系列实验探索了儿童对承诺的信任判断,发现幼儿 5 岁开始选择信任遵守亲社会承诺(承诺帮忙浇水)而非违背承诺的说话者帮助他们。还有研究发现,相比于不遵守承诺的主试,儿童更可能信任遵守承诺的主试,在延迟满足任务中的等待时间更长(Kidd et al., 2013; Michaelson & Munakata, 2016)。这些结果表明,他人是否履行承诺对儿童的人际信任和认知性信任可能会产生不同的影响,而目前尚缺乏充足的研究证据,因此需要更多研究对此进行探讨。

2. 存在的问题总结为: 1)没有关注承诺的道德效价对学龄前儿童信任判断的影响; 2)对承诺的认知可能存在文化差异,缺少中国学龄前儿童对承诺的信任判断的证据; 3)测试阶段的任务性质也可能影响儿童的信任判断,但目前研究缺乏对此的探讨。研究问题在原文中见引言第 5-7 段(P8-P9)。

3. 开展 2 个实验的必要性: 实验 1 探索的是幼儿能否在两个不同的道德承诺者之间做出选择,实验 2 是对实验 1 结果的进一步深入,探索对单独出现的承诺者的信任程度是否存在差异。以下是详细论述:

对以往文献的梳理和目前研究存在的问题提出本文的研究问题: 1)学龄前儿童能否对不同的道德承诺者做出选择性信任; 2)不同年龄的学龄前儿童对道德承诺者的信任判断表现出什么样的年龄特点。因此首先通过实验 1,采用二元选择范式确定学龄前儿童何时开始能对不同的道德承诺者表现出选择性信任,及探查年龄特征。实验 1 发现儿童从 3.5 岁开始能够在对比情境中对不同道德承诺者做出差异判断,倾向于选择性信任遵守道德承诺和违背不道德承诺者,且存在显著的年龄效应,即年龄越大该选择倾向越明显。

实验 1 的结果表明学龄前儿童在有对比的情境中可以做出选择,但不能确定幼儿能否对单个出现的道德承诺者做出正确的信任判断,而这与日常情况更相似。因此需要实验 2 采用“单一信息源”范式,探讨学龄前儿童对不同道德承诺者的信任程度。

4. 引言的逻辑线: 1)信任判断对儿童发展具有重要作用; 2)影响儿童信任判断的三个特质主要包括能力,善良和正直,前两个特质研究较多,对正直的研究较少; 3)承诺是正直的重要品质之一,影响儿童对他人的信任判断,但目前研究较少且结果存在差异; 4)提出目前研究存在的三个主要问题; 5)提出本文的研究问题和研究假设; 6)介绍本研究。

再次感谢评审专家的意见,对引言逻辑的梳理和问题框架的提出,提高文章的逻辑性和可理解性,这一修改能更好地引导读者理解本研究的背景和意义。

**意见 3:** 方法部分,建议进一步澄清研究过程。目前给出的表 1 和表 2 信息比较模糊,看不清楚要说明的问题。

**回应:** 非常感谢评审专家提出的宝贵意见。实验 1 的过程分为两个阶段(见图 2): 熟悉阶段和测试阶段,表 1 的信息对应熟悉阶段主试给被试呈现的四个道德承诺冲突情境,表 2 的信息对应测试阶段两种语境。实验 2 的过程同实验 1,不同的在于熟悉阶段由冲突情境变单一故事情境,测试阶段由从两个承诺者中进行选择变成对单一承诺者的信任程度选择。

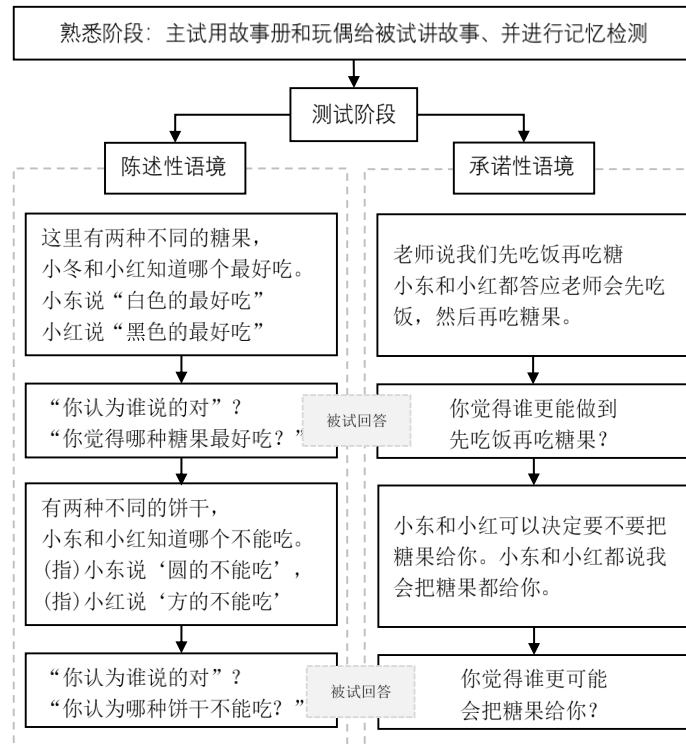


图 2 实验 1 过程

**意见 4:** 因变量陈述性语境和承诺性语境的出现也比较突然，在文献综述部分需要做出铺垫。研究是 2\*2 被试内设计还是 2\*2\*2 混合设计？

**回应:** 非常感谢评审专家提出的宝贵意见。关于语境的铺垫见文章的 P21 第二段：断言 (assertion) 和承诺 (promise) 是人际交流中常用的两种言语行为。对他人断言的信任属于认识信任，是幼儿获取知识来源的重要渠道，在研究中称之为选择性学习或认识性信任，受到较多研究的关注。除了认识信任 (选择性学习)，信任还包括人际信任 (Pesch & Koenig, 2018)，对他人承诺的信任判断则是人际信任的一个重要表现。两者在目的、限制和说话者的信念等方面都存在差异 (Isella et al., 2019)。在发展上也可能存在差异，选择性学习的研究结果发现儿童在 3 岁时可以对不同特质的信息提供者做出信任判断 (Tong et al., 2020)；而 Isella 等人 (2019) 在承诺的语境下测试儿童的信任 (例如，信任谁的助人承诺)，发现他们直到 5 岁才能做出选择信任遵守承诺者的判断。Pesch 和 Koenig (2018) 则发现他人是否遵守承诺影响 3-4 岁儿童影响他们对承诺者新的承诺的信任判断，但不会影响认识信任。据此推测不同的测试语境可能是影响儿童信任判断的一个因素，因此本研究首次将因变量区分为陈述语境下的信任 (认识信任) 和承诺语境下的信任 (人际信任)。

**实验 1 设计格式的问题:** 参照学报相关文献 (李喆 等., 2023) 在实验设计上的表达，将年龄变量和语境变量加入，为 3 (年龄: 3 岁/4 岁/5 岁) × 2 (承诺的道德效价: 道德 vs 不道德) × 2 (承诺的履行结果: 遵守 vs 违背) × 2 (语境: 陈述/承诺) 的四因素混合实验设计。年龄是组间变量，承诺的道德效价、履行结果和语境均为组内变量。

**意见 5:** 实验 1 得到年龄和情境的交互效应不显著，年龄和语境的交互效应不显著，为何得到年龄效应倾向明显的结论？

**回应:** 非常感谢评审专家提出的宝贵意见。年龄和情境、年龄和语境的交互效应均不显著，这一结果表明，不同年龄组幼儿的信任判断在不同情境和语境下的信任判断具有一致性；而

年龄的主效应显著,  $F = 16.30, df = 1, p < .001$ , 这表明随着年龄的增加, 儿童对道德承诺更有选择性, 具体而言, 幼儿年龄越大, 选择信任遵守道德承诺和违背不道德承诺者的比率越大; 根据此结果, 可以得出年龄效应倾向明显的结论。

**意见 6:** 实验 2 的逻辑和依据需要进一步补充说明, 为什么不能在实验 1 部分进一步分析?

**回应:** 非常感谢评审专家提出的宝贵意见。目前文献中对二元选择范式的分析主要有: 1) 方差分析; 2) 卡方分析; 3) 线性混合模型; 4) 广义线性混合模型, 其主要目的是检验幼儿对表现对立的两位主人公的信任差异。实验 1 在采用线性混合模型(linear mixed-effects model, LMM)分析检验了选择性信任的年龄效应、情境效应和语境效应, 进一步做了事后检验分析, 我们在原文中报告了相关结果(见 2.6 结果第三段): 幼儿在违背承诺组(情境 4, 违背道德承诺 vs 违背不道德承诺)的信任得分显著低于遵守承诺组(情境 1, 遵守道德承诺 vs 遵守不道德承诺,  $t = 3.16, p = .011, \text{Cohen's } d = .47$ )和道德承诺组(情境 2, 遵守道德承诺 vs 违背道德承诺,  $t = 3.01, p = .018, \text{Cohen's } d = .44$ ); 当测试语境为承诺性时, 违背承诺组(情境 4)的选择性信任得分显著低于遵守承诺组(情境 1,  $t = 3.36, p = .006, \text{Cohen's } d = .49$ )。从这些结果可以推断, 幼儿对违背不道德承诺者的信任判断难度要高于对遵守道德承诺者的信任判断, 进而推测幼儿对不同道德承诺者的信任程度可能存在差异。然而, 无法确定这一差异是由两个行为对立的主人公的对比带来还是由于幼儿对不同道德承诺者的承诺内容效价和履行结果的评估所导致的。因此, 需要进行实验 2 来检验幼儿对单个道德承诺者的信任是否存在差异。对这一问题的验证需要采用改编自“单一信息源”范式的方法, 通过幼儿在每个独立情境中对单个主人公的信任程度的差异进行检验。

再次感谢评审专家的意见。

---

## 第二轮

### 审稿专家 1

虽然作者在评审回复中还未能够足够把相关问题解释清楚, 但是结合作者的实际修改稿, 我认为部分问题已经做了较为满意的修改和完善。比如, 有关引入承诺的内容是否道德的评估对于探讨承诺对信任判断影响的理论贡献, 其实修改文中作者还是明确表明这一道德评估的价值, 但是在回复中没有足够地表达清楚要点。目前我认为存疑的问题如下:

**回应:** 非常感谢您对修改稿的肯定及提出的宝贵意见! 根据您的反馈, 我们已逐一修改全文, 并在回复中更清晰地阐述要点, 如下:

**意见 1:** 有关“儿童从 3.5 岁开始就可以区分和评估他人承诺的道德效价和行为结果, 并利用这些信息来判断是否信任这些承诺者及他们的新主张和承诺”这一结果, 不管是实验 1 还是实验 2, 从研究方法和结果分析的哪部分看可以得出 3.5 岁已经能够的结论, 这一点作者需要更直接地表达出来。

**回应:** 非常感谢评审专家提出的宝贵意见。在原稿件中, 我们简化了对这一结果的详细阐述, 直接根据数据得出结论, 这一步骤的省略可能会给读者造成困惑。因此, 在本次修改稿中, 我们增加了更直接和明确的描述, 具体内容见 2.6 第三段: 3.5~4.5 岁组的儿童对遵守道德承诺者观点的信任得分显著高于遵守不道德承诺者( $V = 387.50, p = 0.017$ )和违背道德承诺者( $V = 279.00, p = 0.025$ ), 对违背不道德承诺者承诺的信任得分显著高于遵守不道德者( $V = 280.00, p = 0.013$ )。这些结果数据表明, 儿童 3.5 岁开始能够区分不同的道德承诺者并对他们新的主张和承诺做出信任判断。

意见 2：“不同年龄的学龄前儿童对道德承诺者的信任判断表现出怎样的年龄特点”，这句话有语病吧？

回应：感谢您指出句中可能存在的语病，原文已修改为“3~6 岁学龄前儿童对道德承诺者的信任判断的年龄特点”。

意见 3：P25，“当测试语境为承诺性(图 3)时”，这里是图 2 还是图 3?且图 2 和图 3 的标题都过于简单，没有充分反映核心信息量。

回应：感谢您指出上一稿中的图注错误和标题简单的问题。关于图注错误，这里的“图 3”应是“图 2”。已修改正文图 2 和图 3 的标题，使其能够更充分地反映核心信息量。

正文图 2 的标题改为：“不同年龄组儿童在四种道德承诺情境下的信任判断得分”。

正文图 3 的标题改为：“对四种道德承诺者的信任程度的发展特征”。

意见 4：类似的细节错误还有一些，包括错别字等，请作者仔细检查，避免低级错误。

回应：感谢您指出稿件中存在的细节错误。针对这些问题，我们已仔细检查并修改：1)打印出修改稿，逐字逐句仔细核查；2)纠正了文中的错别字；3)删除了多余的“的”；4)简化冗余表达；5)改正了有语病的句子。

意见 5：相比前言，现在的讨论还主要停留在就事论事，希望跟前言呼应起来，突出本研究最主要的理论贡献和意义。

回应：感谢您提出的宝贵意见，讨论呼应引言对提升本文的逻辑性和理论价值都具有重要作用。首先，我们梳理了引言的逻辑，见图 1。

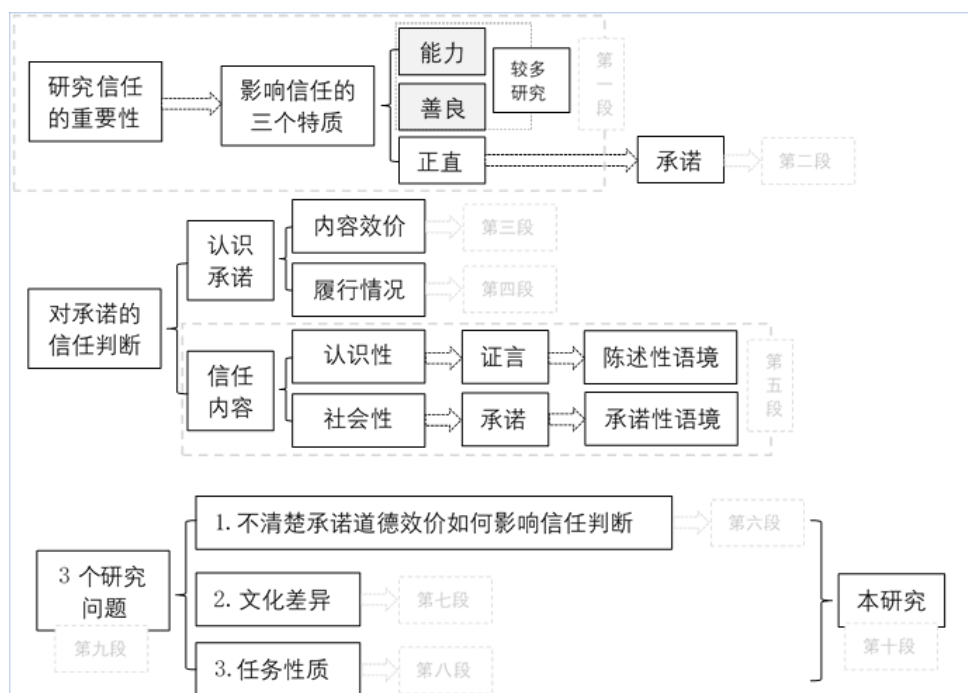


图 1 引言的逻辑框架图

其次，我们根据引言部分的逻辑线重新调整了讨论部分的内容，使之在逻辑上保持一致，并梳理了讨论部分的逻辑图，见图 2。

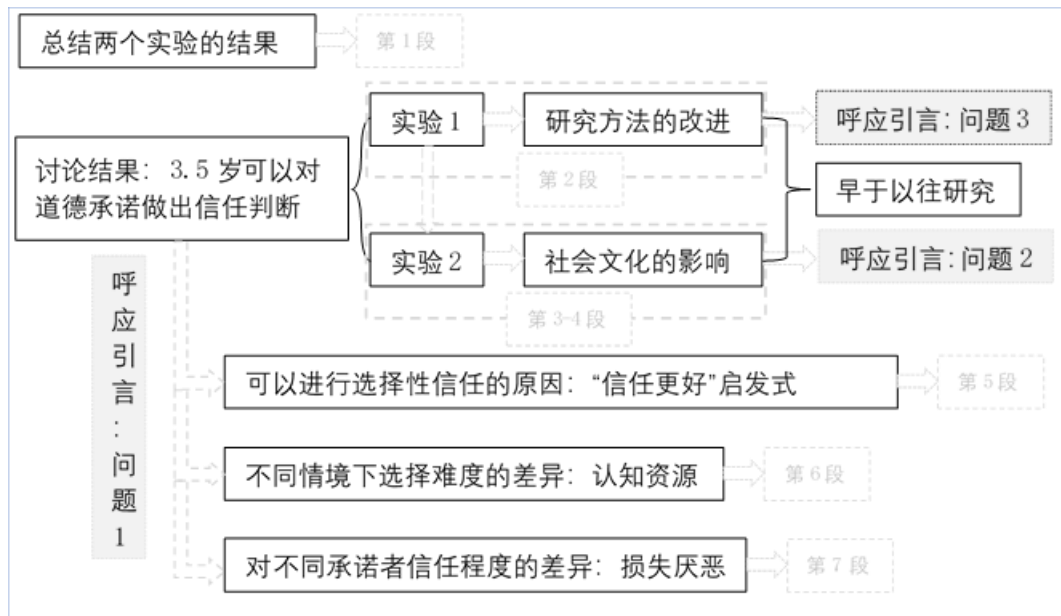


图2 讨论的逻辑框架图

讨论部分的调整如下：重新审视了讨论部分对结果的解释，将研究结果紧扣引言部分提出的研究问题及研究假设，并对其结合以往文献进行解释。本研究的核心问题是“中国的学龄前儿童能否对道德承诺做出信任判断”。通过两个实验，发现中国儿童从 3.5 岁开始能够对道德承诺做出信任判断。基于这一结果，本文从研究方法的改进(讨论第 2 段)和社会文化的潜在影响(讨论第 3-4 段)两个方面进行讨论。确定发展年龄是发展心理学的关键原则(Miller, 2022)，本研究将前人研究发现的年龄提前到 3.5 岁，表明儿童 3.5 岁开始就会根据他人承诺的内容是否道德和是否履行承诺做出是否信任他人观点和承诺的判断，这一发现对理解儿童的道德推理和社会学习具有重要意义，也验证了维果茨基的社会文化理论，即儿童在社会互动的过程中塑造认识。

在确定发展年龄和行为表现之后，解释其潜在机制是下一个重要问题，即引言中的研究问题 1，承诺的道德效价和履行结果如何影响信任判断。根据两个实验，本文从三个角度进行了解释。首先，实验 1 采用的是对比情境，即儿童可以做出选择可能是因为他们采用“信任更好”的启发式进行判断，因此，他们会选择信任遵守道德承诺者和违背不道德承诺者(讨论第 5 段)。其次，对实验 1 还发现，同为“更好”的承诺者，相较于违背不道德承诺者，幼儿更容易选择信任遵守道德承诺者的观点和承诺，这可能是因为对“违背不道德承诺”的加工比对“遵守道德承诺”更耗费认知资源(讨论第 6 段)。最后，实验 2 的结果进一步验证了实验 1 的发现，还发现同样是违背承诺，但是儿童对违背不道德承诺的信任程度显著高于违背道德承诺者，我们从“损失厌恶”的角度对此进行解释。

通过以上调整，我们希望能够更好地呈现本研究的理论贡献和意义，感谢您的意见。

参考文献:

Miller, P. H. (2022). Developmental theories: Past, present, and future. *Developmental Review*, 66, 101049. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2022.101049>

审稿专家 3:

意见 1: 作者对第一轮审稿意见给予清晰回复，并且修改了专家提到的问题。本研究的贡献在于较为深入探讨了学龄前儿童道德认知的发展特点及其规律，对学龄前儿童进行道德教育有一定启示意义。最主要不足在于本研究理论价值的贡献有限。

回应：感谢您对修改稿的肯定和宝贵意见。针对您指出的研究不足之处，我们在此次修改的引言和讨论部分都进一步阐明本研究的理论价值。

本研究的核心问题是“中国的学龄前儿童能否对道德承诺做出信任判断”，有选择地信任不同的承诺者对良性的社会互动具有重要作用。本研究发现儿童 3.5 岁开始可以根据他人的道德承诺进行信任判断，将前人研究发现的年龄提前，这对理解儿童的道德推理和社会学习具有重要意义，同时也验证了维果茨基的社会文化理论，即儿童在社会互动的过程中塑造认识。这为理解儿童在道德和信任判断方面的发展机制提供了新的视角，并对信任理论和社会文化理论研究提供了实证证据。

意见 2：另外，建议作者对引言部分的逻辑再作梳理，由于修改稿补充了信息，目前读起来逻辑不通畅，比如引言最后一段“断言(assertion)和承诺(promise)”的介绍，应放到之前的篇幅中。

回应：非常感谢您提出的宝贵意见。我们已经根据您的建议对引言部分的逻辑进行了重新梳理，以提高其通畅性和连贯性，见图 1。将原引言最后一段关于“断言(assertion)和承诺(promise)”的介绍提前，并对基于道德承诺的信任判断的影响因素重新进行整合，见引言第二段和第 5 段深蓝色字体：

在对承诺者做出信任判断之前，儿童需对承诺者的可靠性及信任内容进行评估，涉及三个方面：1)承诺内容的道德效价；2)承诺的履行情况；3)信任测试的任务性质。

……

以往研究中测量儿童信任的形式主要有两种：认识性信任和社会性信任（郑远霞等., 2024）。认识性信任主要通过儿童对被信任者观点/证言的选择进行测量，它是儿童获取知识的重要渠道，研究中也称之为选择性学习，受到较多研究者的关注。社会性信任以儿童对被信任者及其承诺的信任进行测量。认识性和社会性信任在目的、语境和承诺者的信念等方面都存在差异(Isella et al., 2019)。两者在在发展上也可能存在差异。认识性信任的相关研究结果表明儿童在 3 岁时可以对不同特质的信息提供者做出信任判断(Tong et al., 2020)；而 Isella 等人(2019)在承诺的语境下测试儿童的信任(即信任谁会履行助人承诺)，发现儿童直到 5 岁才能做出信任判断。Pesch 和 Koenig (2018)发现，他人是否遵守承诺会影响 3~4 岁儿童对承诺者新承诺的信任判断，但不会影响他们对证言的信任判断。目前尚不清楚学龄前儿童对不同道德承诺者的信任是否受到语境的影响，因此，本研究直接比较学龄前儿童在不同的语境下对道德承诺者的信任是否存在差异。

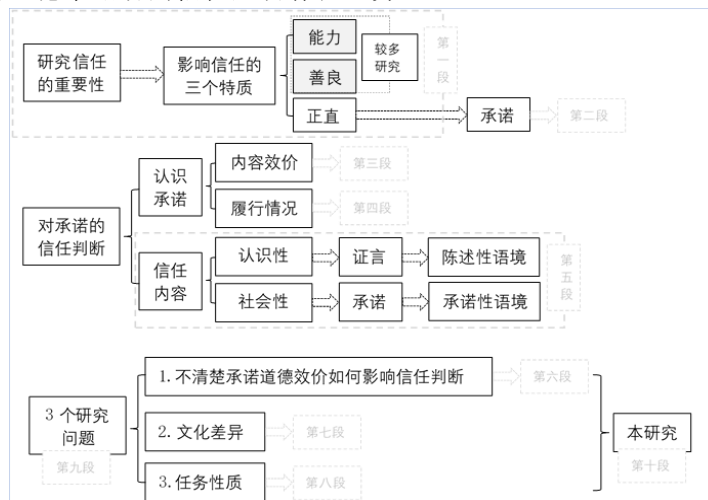


图 1 引言的逻辑框架图



再次感谢您对本文的详细审阅和指导。您的意见提高了稿件的逻辑性和连贯性。如有进一步的问题或建议，我们将继续进行修改和完善。

---

### 第三轮

**审稿人 1 意见：**我对作者本轮的修改表示满意，没有其他额外意见。

#### **编委意见：**

**意见 1：**摘要中缺少结论及研究意义。

**回应：**非常感谢您提出的宝贵意见，在摘要中提供结论和研究意义不仅保证了摘要的结构性和完整性，更有助于读者快速了解本研究，我们在摘要中补充了本研究的结论和意义(紫色部分)。

学龄前儿童的选择性信任是其社会学习的重要手段，他们对不同道德承诺者的信任判断对其道德发展有重要意义。实验 1 采用二元选择范式，操纵承诺的道德效价(道德 vs 不道德)和履行结果(遵守 vs 违背)，考察学龄前儿童能否对不同道德承诺者做出不同的信任判断。结果显示，儿童 3.5 岁开始能够在对比情境中对不同道德承诺者做出差异判断，倾向于选择性信任遵守道德承诺和违背不道德承诺者，且年龄效应显著，即年龄越大该选择倾向越明显。但并不能确定儿童是否能对单个出现的道德承诺者做出信任判断。因此，实验 2 采用单一选择范式考察学龄前儿童对不同道德承诺者的信任程度。结果发现，儿童对不同道德承诺者的信任程度存在差异：遵守道德承诺>违背不道德承诺>违背道德承诺≈遵守不道德承诺。两个实验表明，儿童从 3.5 岁开始能够区分承诺的道德效价和履行结果，并做出信任判断。本研究为理解儿童的道德推理和社会学习的发展机制提供了新的视角，并对学龄前儿童的道德教育具有重要的启示意义。

**意见 2：**综述部分逻辑不清晰，信任和承诺的相关论述穿插在一起，建议重新调整一下，将两大块内容各自合并一下，再介绍两者之间关系。

**回应：**非常感谢您对论文的细致审阅及提出的宝贵意见。原引言部分的逻辑结构如下(见图 1)：首先综述“信任”的相关研究(第 1 段)，然后引入承诺的相关研究(第 2 段)，将重点聚焦在对承诺的信任判断(第 3~5 段)，通过梳理以往的研究不足(第 6~8 段)提出本文的研究问题(第 9 段)，最后介绍本研究的主要内容(第 10 段)。

由于是期刊论文，需要将阐述重点聚焦在对承诺的信任判断，因此对信任(第 1 段)和承诺(第 2 段)单独的阐述简单带过，主要起到引出研究主题的作用，并未花过多篇幅分开论述。重点在阐述承诺如何影响信任判断(3~5 段)，而这部分无法将承诺和信任分开论述。这三段的内容也对应了实验 1 的三个自变量：承诺的道德效价(道德 vs 不道德，第 3 段)，承诺的履行结果(遵守 vs 违背，第 4 段)和信任测试的语境(陈述 vs 承诺，第 5 段)，为本研究提供了理论基础。

对以往研究不足的梳理(原第 6~8 段)为本研究的重要性提供了依据，而这一部分很多内容与 3~5 段有重叠之处，第 6 段是对第 3~4 段的综合论述，第 8 段和第 5 段均是在论述信任测试任务的影响，应该是这些重叠使得引言部分的逻辑不够清晰。因此我们将以往研究不足(原第 6~8 段)与原 3~5 段进行整合(见图 2)。原 P6(图 1)提出了本研究最主要的问题，即承诺的道德效价和履行情况如何共同影响信任判断，将这段内容移至 P3 和 P4 后(图 2, P5)，使其在逻辑上更连贯。P5 和 P8(图 1)论述了信任测试任务的不同方面对儿童基于道德承诺的信任判断的潜在影响，因此将这两部分内容整合到一块(图 2, P6、P7)。而文化差异(图 2,



P8)也是影响基于承诺的信任判断的重要因素之一，为本研究的重要性提供了支持。最后在 P9 整合了研究问题，于 P10 介绍本研究。

希望本次修改使引言部分逻辑更清晰、结构更合理。

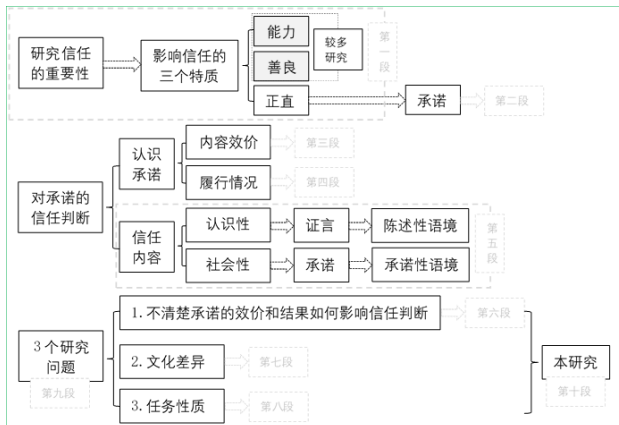


图 1 原引言的逻辑框架

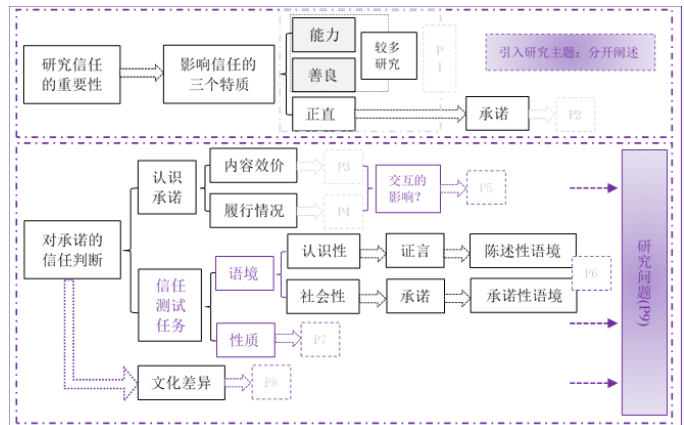


图 2 现引言的逻辑框架

**意见 3:** 文中“因此，本研究直接比较学龄前儿童在不同的语境下对道德承诺者的信任是否存在差异。”本研究的内容似乎与语境无关，而是基于不同情境下的探究，建议规范一下类似表述。

**回应:** 非常感谢您的反馈。本研究区分了“测试的语境”和“熟悉阶段的情境”，引言的第 6 段阐述了儿童的信任判断在不同测试语境(陈述或承诺)下可能会有差异，如 Pesch 和 Koenig (2018)的研究表明，他人是否遵守承诺会影响 3~4 岁儿童对承诺者新承诺的信任判断，但不会影响他们对承诺者新证言的信任判断。在他们的研究中，“新承诺”和“新证言”就是测试阶段的不同语境。我们在全文中对“语境”和“情境”的使用进行了统一，以确保概念的明确和表述的规范。

本研究中熟悉阶段的情境：道德承诺情境，见表 1。

本研究中信任测试阶段的语境：观点 VS 承诺，见表 2。

表 1 熟悉阶段的道德承诺冲突情境

	遵守	违背	道德承诺冲突情境
道德	1.用自己的玩具安慰别人； 2.将小朋友从洞里拉出来	1.不帮忙找小狗； 2.没有保护冬冬	将小朋友从洞里拉出来 vs 不帮忙找小狗
不道德	1.抢小汽车； 2.推倒积木	1.没偷偷带玩具回家； 2.没有推到小朋友	推到积木 vs 没偷偷带玩具回家
道德承诺冲突情境	用自己的玩具安慰别人 vs 抢小汽车	没有保护冬冬 vs 没有推到小朋友	

表 2 信任测试阶段的故事语境

语境	主人公的观点/承诺
陈述性 (观点)	小东手指白色糖果，说“白色糖果最好吃”。 小红手指黑色糖果，说“黑色糖果最好吃”。 小东手指圆形饼干，说“圆形饼干最好吃”。 小红手指方形饼干，说“方形饼干最好吃”。
承诺性 (承诺)	小东对老师承诺“我会做到先吃饭，然后再吃糖果”。 小红对老师承诺“我会做到先吃饭，然后再吃糖果”。 小东说“我会做到把糖果都给你”。 小红说“我会做到把糖果都给你”。

**意见 4:** 以往研究不足特别提出文化影响，这篇研究是此领域第一篇以中国被试群体为研究对象的吗？如果不是那么强调文化背景有些牵强。建议还是从研究变量设计本身入手来寻找

创新点。

**回应：**非常感谢您的宝贵意见。研究的创新点是一篇论文理论价值的重要体现，在本轮修改中，我们完善了对创新点的阐述。

首先，本研究并非第一篇以中国儿童为对象研究信任判断，已有不少研究探讨了影响中国幼儿信任判断的因素，如正确性和面孔吸引力(唐卫海 等, 2019)。但本文是第一篇探索儿童对道德承诺的信任判断的研究，此前只有一篇论文报告了 3~6 岁(德国)幼儿对承诺的选择性信任，因此研究设计仍然是本研究最主要的创新点，在本轮修改中，我们在结论中进一步强调了研究设计的创新：

本研究首次操纵了承诺的道德效价，并结合“二元选择范式”和“单一选择范式”，系统探讨了影响学龄前儿童信任判断的机制。结果表明，儿童 3.5 岁开始能够基于承诺的道德效价和履行结果进行评估，并做出正确的信任判断。具体而言，当承诺的道德效价为积极时，学龄前儿童对履行承诺者的信任显著高于违背承诺者；当承诺的道德效价为消极时，学龄前儿童对履行承诺者的信任显著低于违背承诺者。随着年龄的增长，儿童的信任判断更具选择性。此外，学龄前儿童对不同道德承诺者的信任程度存在差异：遵守道德承诺>违背不道德承诺>违背道德承诺~遵守不道德承诺。

然而，“文化”的影响也不可忽视。首先，相比于“正确性”和“面孔吸引力”等影响儿童信任判断的因素，“道德”和“承诺”是文化属性较强的概念；其次，本文从不同文化背景和同一社会背景社会变迁造成的文化差异两个角度探讨了文化的影响；第三，两位审稿专家也在第一轮审稿中提到了讨论“文化差异”的重要性。诚如编委所说，文化非本研究的主要研究变量，“文化差异”却为本研究的重要性的解释本研究的结果提供了重要依据，因此，我们在文中对文化差异进行了讨论。

**意见 5：**本研究仅以某城市 100 多人研究群体来得出中国儿童的特点过于以偏概全，建议去掉“中国”字样。

**回应：**非常感谢您的宝贵意见。我们已删除本文相关的结果部分的“中国”字样。

再次感谢您在百忙之中对我们的稿件进行细致的评审。您的意见对我们改进论文质量有极大的帮助。如有进一步的问题或建议，我们将继续进行修改和完善。

---

**主编意见：**该稿经过多轮评审和修改，已经达到学报发表要求，同意发表