

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：流浪动物慈善救助中的“远狗近猫”效应及其机制探析

作者：柳武妹 王璐

第一轮

审稿人 1 意见：

本文变换不同的流浪动物救助情境、研究材料、因变量测量方式，重复验证了流浪动物慈善救助中的“远狗近猫”效应，并且提供了该效应的解释机制（加工流畅性）和边界条件（思维模式）。七个研究层层递进，逻辑清晰。探讨动物类型和空间距离之间的匹配关系对流浪动物慈善救助这一问题具有重要的理论和实践意义。以下问题需要进行探讨。

意见 1：人与人、人与动物之间，空间距离往往能体现他（它）们之间的心理距离，两者往往是一致的。因此，特别需要讨论的问题是：

1 本文“远狗近猫”中的“远”和“近”是否仅仅针对空间距离、与心理距离无关？当控制心理距离后，远狗近猫效应是否依然存在？

回应：非常感谢您提出的建设性建议。我们提出的“远狗近猫”的“远”和“近”是只针对空间距离，我们上一稿中的内隐联想实验（正文实验 1a）和新增的外显主观报告实验（正文实验 1b）的结果都一致显示：当看到猫时人们会联想到近空间距离，而看到狗时人们会联想到远空间距离。

为了验证在控制心理距离后，“远狗近猫”效应是否依然存在，我们新增了一个实验（正文实验 5）。在新增的实验中，我们使用与正文实验 6 一致的实验情境和实验材料，增加了对流浪猫/狗心理距离的测量。结果表明，控制心理距离后，“远狗近猫”效应依然存在。具体来说，以领养意愿为因变量，以心理距离为控制变量，动物类型和空间距离的交互作用显著（ $F(1, 303) = 51.11, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.144$ ）。我们在文中补充汇报了具体结果。

2 本文提出，在近空间距离的情况下，呈现流浪猫（vs.狗）会引发更高的救助意愿；在远空间距离的情况下，呈现流浪狗（vs.猫）会引发更高的救助意愿；加工流畅性是中介。会不会有一种可能是，远空间距离的狗比远空间距离的猫会引发更近的心理距离，近空间距离的猫比近空间距离的狗会引发更近的心理距离，这才导致加工流畅性增加，进而引发更高

的救助意愿？

回应：感谢您提出的宝贵建议。为了验证是否存在动物类型和空间距离的交互—心理距离—加工流畅性—救助意愿的顺序中介，我们新增了一个实验（正文实验 5）。以领养意愿作为因变量，动物类型作为自变量，空间距离作为调节变量，心理距离和加工流畅性作为顺序中介变量，使用 PROCESS（Model 92, 5000 bootstraps）进行有调节的顺序中介分析。结果发现，心理距离和加工流畅性的顺序中介不成立（indirect effect = - 0.02, SE = 0.02, Bootstrap 95% CI = [- 0.0562, 0.0066]包含 0）。

以心理距离为因变量，进行 2（动物类型：流浪猫 vs.流浪狗）× 2（空间距离：近 vs. 远）双因素被试间方差分析。结果显示，动物类型的主效应不显著（ $F(1, 304) = 0.00, p = 0.946$ ）、空间距离的主效应显著（ $F(1, 304) = 10.14, p = 0.002, \eta_p^2 = 0.032$ ）；交互作用不显著（ $F(1, 304) = 2.88, p = 0.091$ ）。上述结果表明，动物类型和空间距离的交互对心理距离没有显著的影响，但空间距离对心理距离的影响确实是存在的。

以加工流畅性为因变量，进行 2（动物类型：流浪猫 vs.流浪狗）× 2（空间距离：近 vs. 远）的双因素被试间方差分析。结果表明，动物类型（ $F(1, 304) = 0.36, p = 0.548$ ）和空间距离（ $F(1, 304) = 0.90, p = 0.345$ ）的主效应均不显著；二者的交互效应显著（ $F(1, 304) = 10.18, p = 0.002, \eta_p^2 = 0.032$ ）。

以领养意愿作为因变量，动物类型作为自变量，空间距离作为调节变量，加工流畅性作为中介变量，使用 PROCESS（Model 8, 5000 bootstraps）进行有调节的中介分析。结果发现，加工流畅性在动物类型和空间距离的交互项对领养意愿的影响中起中介作用（indirect effect = - 0.24, SE = 0.10, 95% CI = [- 0.4701, - 0.0745]不包含 0）。上述结果表明，加工流畅性中介了动物类型与空间距离对流浪动物领养意愿的共同影响。

我们查阅文献后发现在前人研究中心理距离--加工流畅性这一逻辑链条不存在。具体原因如下：

第一，我们非常认可您提出的空间距离与心理距离是一致的，空间距离是心理距离的一个维度，近空间距离时心理距离更近，远空间距离时心理距离更远（Trope & Liberman, 2010）。结合本文实验发现的狗和远空间距离相关，猫和近空间距离相关这一结论，可以推理出：远空间距离的狗应该比远空间距离的猫引发更远的心理距离。但这一推理与您提到的“远空间距离的狗比远空间距离的猫会引发更近的心理距离，近空间距离的猫比近空间距离的狗会引发更近的心理距离，这才导致加工流畅性增加，进而引发更高的救助意愿”这一猜想不吻合。

第二，更近的心理距离导致更高的加工流畅性这一推断没有理论支撑。查阅文献后我们发现，心理距离的远近不会影响个体的加工流畅性。具体依据如下：

1) Jia 等（2017）的研究发现，被试与产品的空间距离的远近对加工流畅性没有显著影响（ $F(1, 58) = 2.00, p > 0.15$ ）。由于空间距离体现心理距离（Trope & Liberman, 2010），因此，心理距离对加工流畅性没有显著影响。

2) 根据解释水平理论，心理距离会影响解释水平，二者密切相关（Trope & Liberman, 2010）。但根据前人文献结论，解释水平对加工流畅性的主效应不显著，这就意味着心理距离对加工流畅性的主效应不显著。具体而言，Lee 等（2010）的研究发现以加工流畅性为因变量，调节定向（促进 vs. 预防）和解释水平（高 vs. 低）的交互作用显著（ $F(1, 91) = 6.91, p = 0.01$ ）。但是，Lee 等（2010）的研究发现解释水平对加工流畅性的主效应不显著（ $F < 1$ ）。

3) 我们以心理距离和加工流畅性为关键词搜索文献，发现没有直接验证心理距离和加工流畅性关系的文献。但是，有少数文章探讨了心理距离与其他变量的交互会影响加工流畅性。例如，Wang 等（2020）的研究发现以加工流畅性为因变量，环保产品的展示位置（上 vs. 下）和环境问题的心理距离（远 vs. 近）的交互作用显著（ $\beta = 0.16, p < 0.01$ ）。但是，心理距离对加工流畅性的主效应不显著（ $\beta = 0.02, p = 0.67$ ）。

综上，心理距离到加工流畅性这一逻辑链条在前人文献中不存在，在我们新增的实验中也并没有得到验证，因此心理距离--加工流畅性这一顺序中介无法解释慈善救助中的“远狗近猫”效应。

相应的修改内容参见正文 p20-p22 深蓝色加粗字体部分。

*意见 1 中涉及到的参考文献：

Trope, Y., & Liberman, N. (2010). Construal-level theory of psychological distance. *Psychological review*, 117(2), 440.

Jia, Y., Huang, Y., Wyer Jr, R. S., & Shen, H. (2017). Physical proximity increases persuasive effectiveness through visual imagery. *Journal of Consumer Psychology*, 27(4), 435-447.

Wang, H., Shen, M., Song, Y. A., & Phau, I. (2020). Do up-displayed eco-friendly products always perform better? The moderating role of psychological distance. *Journal of Business Research*, 114, 198-212.

Lee, A. Y., Keller, P. A., & Sternthal, B. (2010). Value from regulatory construal fit: The persuasive impact of fit between consumer goals and message concreteness. *Journal of Consumer Research*, 36(5), 735-747.

意见 2：前言中假设 1（相比起狗，猫与近空间距离更匹配；相比起猫，狗与远空间距离更匹配）的依据不够有说服力。讨论中也没有对“为何存在这种匹配关系”这一问题做出进一步的解释。

前言中提到“在过去人与动物相处的过程中，有一个普遍的现象：人习惯与猫靠得更近，而与狗离得更远。例如，人们更愿意抚摸猫，与猫离得更近；更愿意和狗一起散步，与狗离得更远(Menchetti et al., 2020)。因此，有理由相信，人们看到猫和看到狗会产生不同的关于空间距离的想法。”

Menchetti 等人的研究更多的是探讨猫和狗之间的关系，并没有足够证据证明人们与猫的空间距离更近，与狗的空间距离更远。日常生活中，人们也经常抚摸小狗。此外，前言中提出，狗能够让人联想到能力和男性、猫能够让人联想到温情和女性。这似乎反应的是心理距离，而非空间距离。

回应：非常感谢您的细致审阅和宝贵意见，我们根据您提出的上述意见进行如下修改回应。

- ① 对于假设 1 的依据，我们查阅了更多文献，并将这些文献结论体现在修改稿中。具体的文献依据详见下文表 1，表中浅蓝色字体的证据是新补充的证据。在假设 1 的理论推导部分，我们也重新进行了推导写作。[相应的修改内容参见正文 p2 最后一段和 p3 第一段浅蓝色字体部分。](#)

表 1 假设 1 的文献证据

证据	证据内容	推导	
人与猫狗的相处模式	证据 1	人们与猫在一起时会抚摸它们，人们与狗在一起时会与它们一起散步 (Menchetti et al., 2018)。	抚摸时 (猫) 空间距离更近，散步时 (狗) 空间距离更远；室内和床上 (猫) 意味着近空间距离，室外 (狗) 意味着远空间距离。
	证据 2	与狗相比，人们与猫的互动更多，人们愿意花更多的时间抚摸和拥抱猫 (González & Landero, 2021)。	
	证据 3	狗有较大的运动量，喜欢待在室外。人们与狗在一起时可以锻炼、欣赏大自然，因而人们更多与狗一起散步 (Videla & Olarte, 2016)。	
	证据 4	猫几乎所有时间都待在室内，狗待在室内的时间则比猫少，狗大部分时间待在院子里或者车库里 (González-Ramírez & Landero-Hernández, 2021.; Heidenberger, 1997)。	
	证据 5	床是猫最喜欢的场所，在床上猫与人类建立了良好的关系 (Heidenberger, 1997)。	
猫狗的行为差异	证据 6	猫的攻击性更低，狗的攻击性更高(Kidd & Kidds, 1980)。	人都有趋利避害的本能，遇到危险、不可控的事情会自觉远离和回避 (Eder & Rothermund, 2008)。
	证据 7	由于物种的差异，猫的威胁性更小，狗的威胁性更高 (Izaguirre & Montiel)。比如，狗的体型更大、吠叫声更响亮。狗也更容易追逐人类、咬伤人类。	
现实世界证据	证据 8	媒体对于狗的攻击性行为的频繁报道，国家对于狂犬病疫苗的广泛普及。自 2007 年开始，“世界狂犬病日”开始设立和普及。	人们会直觉地产生“远狗近猫”的联想

②对于您提出的讨论中没有对“为何存在这种匹配关系”这一问题做出进一步的解释，我们充分认同。根据您的建议，我们补充了“为何存在这种匹配关系”的理论解释。相应的修改内容参见正文 p3 第二段褐色字体部分。

③对于您对 Menchetti 等（2020）的这一条文献产生的疑问，很抱歉，这里出现文献引用错误。正确的文献是 Menchetti 等（2018）。Menchetti 等（2018）探讨的是人对猫和狗的不同看法。我们也补充了更多的证据（见上表）来支持 Menchetti 等（2018）的发现（相比于狗，人们更多地抚摸猫）。相应的修改内容参见正文 p2 第一段浅蓝色字体部分。

④对于您提出在前言部分提出的证据反映的是心理距离而非空间距离，我们十分认同，这一部分的推理确实不妥。我们对这一部分内容进行了删除。

*意见 2 中涉及到的参考文献：

- Downey, H., & Ellis, S. (2008). Tails of animal attraction: Incorporating the feline into the family. *Journal of Business Research*, 61(5), 434-441.
- Eder, A. B., & Rothermund, K. (2008). When do motor behaviors (mis) match affective stimuli? An evaluative coding view of approach and avoidance reactions. *Journal of Experimental Psychology: General*, 137(2), 262.
- González-Ramírez MT., & Landero-Hernández R. (2021). Pet-Human Relationships: Dogs versus Cats. *Animals*, 11(9), 2745.
- Heidenberger, E. (1997). Housing conditions and behavioural problems of indoor cats as assessed by their owners. *Applied Animal Behaviour Science*, 52(3-4), 345-364.
- Izaguirre, E. R., & Montiel, D. O. (2021). Roaming the campus: university stakeholders' perceptions of, and interactions with, campus cats and dogs. *Anthrozoös*, 34(3), 423-439.
- Kidd, A. H., & Kidds, R. M. (1980). Personality Characteristics and Preferences in Pet Ownership. *Psychological Reports*. <https://doi.org/10.2466/pr0.1980.46.3.939>.
- Menchetti, L., Calipari, S., Guelfi, G., Catanzaro, A., & Diverio, S. (2018). My dog is not my cat: Owner perception of the personalities of dogs and cats living in the same household. *Animals*, 8(6), 80.
- Videla, M. D., & Olarte, M. A. (2016). Animales de compañía, personalidad humana y los beneficios percibidos por los custodios. *PSIENCIA. Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 8(2).

意见 3：实验 1 内隐联想测验有以下问题需要探讨：

1 内隐联想测验测量的是一种内隐态度，那么，本文提出的“远狗近猫”是内隐层面，还是外显层面？

回应：非常感谢您提出这一问题。我们非常认可内隐联想测验确实测量的内隐态度，实验 1 的内隐联想测验证明了内隐层面的“远狗近猫”。为了证明外显层面的“远狗近猫”，我们补充了一个测量被试外显态度的自陈报告实验（正文实验 1b）。在补充的实验中，我们通

过两种方式测量外显态度。方式 1：被试在 1 道 0-20 米选择区间的滑块题中通过滑动自己想要距离猫（狗）多远。方式 2：给被试呈现 7 张图片（图片内容是人与狗/猫之间的不同空间距离，图 1 代表空间距离非常近，图 7 代表空间距离非常远），让被试选择了哪副图更能够描述他们与猫/狗的距离。结果表明，在滑动选择距离时，分配到猫组的被试比分配到狗组的被试滑动出的空间距离更近（ $M_{\text{猫}} = 1.24$, $SD = 0.90$ vs. $M_{\text{狗}} = 5.23$, $SD = 4.31$, $F(1, 198) = 82.26$, $p < 0.001$, $\eta_p^2 = 0.294$ ）。在图片选择题中，分配到猫组的被试比分配到狗组的被试选择的图片中人与动物的空间距离更近（ $M_{\text{猫}} = 1.63$, $SD = 0.96$ vs. $M_{\text{狗}} = 3.17$, $SD = 1.45$, $F(1, 198) = 78.41$, $p < 0.001$, $\eta_p^2 = 0.284$ ）。

因此，本文提出的“远狗近猫”联想既是内隐层面也是外显层面。相应的修改内容参见正文 p10-p11 蓝色底纹部分。

2 内隐联想测验测量猫狗和目标词（例如：靠近、遥远等）之间的联结，是否能明确反映空间距离，而不是心理距离？

回应：对于您的疑虑，我们认为十分合理。为了解决您的疑虑，我们为内隐联想测验增加了一个前测。我们在 Credamo 上招募被试对内隐联想测验中使用的词汇进行空间距离和心理距离的评分。具体地，被试会随机看到 8 个词汇（旁边、相近、紧邻、靠近、遥远、远处、边远、远地），对每个词汇都要回答三个问题。具体来说，这三个题项包括“您认为这个词在描述什么？”（1=肯定是在描述空间距离，7=肯定是在描述心理距离）、“您认为这个词多大程度上在描述空间距离上的远近？”（1=肯定不是，7=肯定是）、“您认为这个词多大程度上在描述心理距离上的远近？”（1=肯定不是，7=肯定是）三个题项。

以中间值 4 分为标准，对 8 个词语的得分进行加总平均，对三个题项分别进行单样本 t 检验。结果显示，第一个题项的得分均值显著小于 4 分（ $M_{\text{空间心理两极}} = 2.66$, $SD = 0.41$, $t(39) = -20.60$, $p < 0.001$ ）；第二个题项的得分均值显著高于 4 分（ $M_{\text{空间距离}} = 5.43$, $SD = 0.42$, $t(39) = 21.28$, $p < 0.001$ ）；第三个题项的得分均值显著低于 4 分（ $M_{\text{心理距离}} = 3.18$, $SD = 0.71$, $t(39) = -7.27$, $p < 0.001$ ）。

上述结果一致说明，内隐联想测验测量的目标词能够明确反映空间距离而不是心理距离，因为数值靠近空间距离而非心理距离一侧。相应的修改内容参见正文 p8 蓝色底纹部分。

3 针对假设 1 的证据可以采用外显测量人与猫和狗的空间距离，例如，现场观察、自我报告。

回应：我们充分采纳您的建议！我们根据您的指导，**我们补充了一个新的实验**。该新实验采用外显测量人与猫狗的空间距离。**这一补充的实验命名为实验 1b，放在正文 p10-p11 标注蓝色底纹部分。**

意见 4：摘要中提到“1 个内隐联想测验、1 个田野实验和 5 个不同情景的实验室实验”，本文中有的是线上调查，不属于实验室实验。

回应：非常感谢您的细致审阅，我们同意您的观点。由于一些实验是线上实验、一些实验是实验室实验，不能统称为实验室实验。感谢您的纠正，**我们对研究名称的表述修改详见正文 p1 紫色加粗字体部分。**

需要向您请教的是，我们在线上开展的实证研究中，也采用了严格的自变量操控范式，所以属于实验而非调查。但我们不知自己这样理解是否合适。如果审稿人认为线上实验的表述不合理，我们非常愿意改回线上调查。

意见 5：实验 1 中部分内容不够准确：

1 实验流程中按键反应的表述有误（原文 P10：“被试判断出现的词语为近空间距离词语时按“J”键；判断为近空间距离词语时按“F”键”）。

回应：谢谢审稿人指出这一点。很抱歉，我们由于粗心出现了笔误。我们已经将这一笔误进行修改。**请您审阅修改稿 p9 第一段紫色加粗字体部分的文字。**

2 实验流程中任务 1 和任务 2 各自有几个 block，每个 block 各自有多少 trial，图片和词语都如何呈现，应该详细说明。

回应：谢谢审稿人指出这一点。很抱歉，我们上一稿由于篇幅原因未做具体说明。我们已经将这一反应时实验包含几个 block，每个 block 有多少个 trial 进行补充。**请您审阅修改稿 p8 和 p9 黑色加粗字体部分。**

3 实验结果中 P11 第二段“被试对看到狗时的远空间距离词语反应时更快”表述有误，应该是正确率。

回应：谢谢审稿人指出这一点。很抱歉，由于我们的笔误而出现这一错误。我们已经将稿件 P11（当前修改稿 P9）第二段（当前修改稿最后一段）“被试对看到狗时的远空间距离词语反应时更快”中的反应时改为正确率。**请您审阅修改稿 p9 最后一段紫色加粗字体部分。**

4 实验结果中 P11 第二段“ $p < 0.030$ ”，表述有误。

回应：谢谢审稿人指出这一点。已经将这一笔误修改，修改为：“ $p = 0.030$ ”。**具体请您查阅修改稿 p10 第一段紫红色底纹部分。**

5 讨论中提出“相对于远空间距离，猫更紧密地与近空间距离联系在一起；而相对于近空间距离，狗更紧密地与远空间距离联系在一起”。该表述与数据统计中交互作用分析的方向不一致。应该是“相对于狗……；相对于猫……”。

回应：谢谢审稿人指出这一点。已经将这一笔误修改，修改为：“相对于狗，猫更紧密地与近空间距离联系在一起；相对于猫，狗更紧密地与远空间距离联系在一起”。**具体请您查阅修改稿 p10 的 3.1.5 讨论紫色加粗字体部分。**

意见 6：实验 4 中部分内容不够清晰。

1 对捐赠金额的测量是只需要被试选择想要捐赠的金额，还是确实实际捐赠了呢？应详细说明。

回应：非常感谢您提出的建设性建议。在实验 4 中，我们对捐赠金额的测量是被试选择想要捐赠的金额，并没有进行实际捐赠。为了避免产生阅读歧义，我们在正文中进行了详细说明。**相应的修改内容参见正文 p17 实验 4 绿色加粗字体部分。**

2 讨论部分提出“调节定向可能是替代中介解释，本实验没有进行排除。”应该对调节定向进行解释说明。

回应：对于您提出的对调节定向进行解释说明的建议，我们完全接受您的建议。在实验 4 的讨论部分，我们增加了排除调节定向替代中介解释的说明。**相应的修改内容参见正文 p19 实验 4 的第一段绿色加粗字体部分。**

意见 7：文中多处表述有误、错字、多字。请仔细检查。例如：

P6 第二段最后一句“狗与近空间距离而非远空间距离的匹配会正向影响消费者对流浪狗的救助意愿”。远和近写反了。

回应：谢谢审稿人指出这一点。很抱歉，我们由于粗心出现了笔误。我们已经将这一笔误进行修改。**请您审阅修改稿 p4 第一段棕色加粗字体部分的文字。**

P12 实验流程部分第二段“近空间距离的猫组和远空间距离的猫组操纵与上述一致，只

是将动物换成了流浪狗”。应该是狗组。

回应：谢谢审稿人指出这一点，我们已经修改了这一错误。**请您审阅修改稿 p12 倒数第二段棕色加粗字体部分的文字。**

P17 图 4 中因变量是捐赠金额，不是救助意愿。

回应：谢谢审稿人指出这一点。很抱歉，我们绘图时出现了这一错误。我们已经将图四的因变量更正为“捐赠金额”。**请您审阅修改稿 p18 棕色加粗字体部分的图 4。**

P18 实验 5 实验流程中：近狗组看到流浪狗的图片，并看到海报中的文字“距离您 1000km”。应该是 10km。

回应：谢谢审稿人指出这一点。已经将这一笔误修改，修改为：近狗组看到流浪狗的图片，并看到海报中的文字“距离您 10km”。**请您审阅修改稿 p19 第二段棕色加粗字体部分的文字。**

P20 实验 6 实验流程中：近狗组看到流浪狗的图片，并看到海报中的文字“本市流浪狗“云”领养”“距离您 1000km”。应该是 10km。

回应：谢谢审稿人指出这一点。已经将这一笔误修改，修改为：近狗组看到流浪狗的图片，并看到海报中的文字“本市流浪狗“云”领养”“距离您 10km”。**请您审阅修改稿 p16 第一段棕色加粗字体部分的文字。**

P23 实验 7 实验流程中：“您愿意“云”领养这只流浪猫（狗）一周”。应该是有多大可能。

回应：谢谢审稿人指出这一点。由于这一实验与实验 5 的领养意愿测量题项一模一样，我们省去了这一实验领养意愿的具体题项说明，更改为“领养意愿的测量题项与实验 5 相同 ($\alpha = 0.86$)”。**具体请您查阅修改稿 p23 棕色加粗字体部分。**

P25 表 3 中 P 值有误。

回应：谢谢审稿人指出这一点，我们已经将表格中的 p 值更正，正确的 p 值是“ $P < 0.001$ ”。**请您审阅修改稿 p24 表 3 棕色加粗字体部分。**

P5 第三段“猫和狗与引发不同的性别联想”。多字

回应: 非常感谢审稿人指出这一点, 由于采纳意见 2 的建议将这一段的推导去除, 故这一笔误也删掉了。

再次感谢您的细致评阅, 让我们发现了文章表述上存在的诸多错误。我们还对全文进行了多遍细致的检查, 对有类似错误的地方进行了更正。

综上, 谢谢审稿人对文章提出的框架、实验和细节等层面的宝贵修改意见。您的这些修改意见对我们本轮的文章修改帮助巨大。向审稿人致谢并问好!

.....

审稿人 2 意见:

本研究中作者探讨了动物类型和空间距离对于流浪动物救助的影响, 通过 1 个内隐联想测验、1 个田野实验和 5 个不同情景的实验室实验, 作者发现了“远狗近猫”效应。此外, 研究结果还进一步显示加工流畅性是中介变量, 而思维模式会调节上述“远狗近猫”效应。本研究探讨了一个有趣的话题, 研究逻辑严密紧凑, 样本量充足, 数据结果清晰, 是一篇较好的研究。文章中也存在以下几点不足需要改进:

回应: 谢谢审稿人对文章的肯定和鼓励! 您为本研究的修改和完善提供了非常具有启发性的指导。我们在本次修改中按照您的意见对文章进行逐条认真修改和回应。

意见 1: 本文主要揭示了“远狗近猫”效应这种现象, 但是对于其背后的心理机制的研究和讨论都不足。例如, 究竟是何种动机导致了个体更愿意对“远狗”和“近猫”开展捐赠行为? 以往关于捐赠行为背后的动机 (例如纯粹利他, warm glow, 社会声望等) 存在大量的心理学研究, 然而本文对于相关研究的回顾和讨论都不足。

回应: 感谢您给予的建设性意见! 我们确实疏忽了对于捐赠行为背后动机的研究和讨论。您的本条建议让我们对于文章的写作、文献对话和讨论都有了更深的思考。针对您的这条意见, 我们做了如下修改回应。

① 我们重新思考了究竟是何种动机导致了个体更愿意对“远狗”和“近猫”开展捐赠行为。 我们认为可以用常人信念/常人理论解释流浪动物救助的非理性动机(冉雅璇等, 2023)。根据本文 H1 所言, 如果猫和近空间距离相联而狗和远空间距离相联, 那么人们会直觉地产生“猫=近空间距离”“狗=远空间距离”的常人信念。慈善领域的文献发现, 个体看到慈善信息时会直觉地产生常人信念, 这种常人信念影响慈善捐赠意愿(Johnson & Park, 2021; Zagefka, 2022; 冉雅璇等, 2021)。例如, “时间=自我”的常人信念影响人们捐赠时间的意愿 (Johnson

& Park, 2021)。Zagefka (2022) 发现,“重复受害时会遭受更少的痛苦”的常人信念会让人们降低对重复受害的受助者的捐赠意愿。冉雅璇等(2021)的研究发现,持有“多支付渠道=商业化”的常人信念,个体会降低多渠道支付时的捐赠意愿。基于上述常人信念研究,本文认为,流浪动物救助情境中个体会依赖“远狗近猫”的常人信念,救助近距离的猫和救助远距离的狗都会让个体产生正确的感觉,从而导致个体更愿意对“远狗”和“近猫”进行慈善救助。我们将这一部分内容放到了引言的假设推导部分,相应的修改内容参见正文 p4 浅棕色字体部分。

②我们针对慈善捐赠行为背后的动机进行了文献回顾。这些文献回顾体现在下文表 2 中。我们也在正文修改稿 p27 增加了这些文献介绍,并且基于这些文献讨论了本文的不足和未来研究展望。请您查阅正文 p27 倒数第三段浅棕色字体部分内容。

表 2 慈善捐赠行为背后动机的文献回顾

慈善捐赠动机	具体内容	参考文献
纯粹利他动机	利他	Roberts, 1984
利己动机	社会声望	Peasley, Coleman & Royne, 2018;
	公众认可	Savary & Goldsmith, 2020
	印象管理	Moussaoui et al., 2022;
认同动机	利己	Costello & Malkoc, 2022;
	道德认同	Winterich, Mittal & Aquino, 2013
	身份认同	Wang, Kirmani & Li, 2021;
积极情感	身份一致性	Shang, Reed & Croson, 2008
	暖流 (warm glow)	Caserotti et al., 2022;
	感知温暖	Zhou, Kim & Wang, 2019
	同情	Small & Verrochi, 2009
非理性动机	常人信念/朴素信念	同理心
		Lee, Winterich & Ross, 2014
		Johnson & Park, 2021;
		Zagefka, 2022;
		冉雅璇, 牛熠欣和陈斯允, 2021

*意见 1 中涉及到的参考文献:

Caserotti, M., Vacondio, M., Maze, M., & Priolo, G. (2022). Look Behind Me! Highly Informative Picture Backgrounds Increase Stated Generosity Through Perceived Tangibility, Impact, and Warm Glow. *Frontiers in Psychology*, 13, 800199.

Costello, J. P., & Malkoc, S. A. (2022). Why are donors more generous with time than money? The role of perceived control over donations on charitable giving. *Journal of Consumer Research*, 49(4), 678-696.

Johnson, S. G., & Park, S. Y. (2021). Moral signaling through donations of money and time. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 165, 183-196.

Lee, S., Winterich, K. P., & Ross Jr, W. T. (2014). I'm moral, but I won't help you: The distinct roles of empathy and justice in donations. *Journal of Consumer Research*, 41(3), 678-696.

Moussaoui, L. S., Blond é J., Phung, T., Tschopp, K. M., & Desrichard, O. (2022). Does a low-cost act of support

- produce slacktivism or commitment? Prosocial and impression-management motives as moderators. *Frontiers in Psychology*, 13, 783995.
- Peasley, M. C., Coleman, J. T., & Royne, M. B. (2018). Charitable motivations: the role of prestige and identification. *The Service Industries Journal*, 38(5-6), 265-281.
- Roberts, R. D. (1984). A positive model of private charity and public transfers. *Journal of political Economy*, 92(1), 136-148.
- Savary, J., & Goldsmith, K. (2020). Unobserved altruism: How self-signaling motivations and social benefits shape willingness to donate. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 26(3), 538.
- Shang, J., Reed, A., & Croson, R. (2008). Identity congruency effects on donations. *Journal of Marketing Research*, 45(3), 351-361.
- Small, D. A., & Verrochi, N. M. (2009). The face of need: Facial emotion expression on charity advertisements. *Journal of marketing research*, 46(6), 777-787.
- Wang, Y., Kirmani, A., & Li, X. (2021). Not too far to help: Residential mobility, global identity, and donations to distant beneficiaries. *Journal of Consumer Research*, 47(6), 878-889.
- Winterich, K. P., Mittal, V., & Aquino, K. (2013). When does recognition increase charitable behavior? Toward a moral identity-based model. *Journal of Marketing*, 77(3), 121-134.
- Zagefka, H. (2022). The habituation fallacy: Disaster victims who are repeatedly victimised are assumed to suffer less, and they are helped less. *European Journal of Social Psychology*, 52(4), 642-655.
- Zhou, X., Kim, S., & Wang, L. (2019). Money helps when money feels: Money anthropomorphism increases charitable giving. *Journal of Consumer Research*, 45(5), 953-972.
- 冉雅璇,牛熠欣 & 陈斯允.(2021).“多”反而少:元认知推断视角下支付渠道数量对个体捐赠的影响. *心理学报*(04),413-430.
- 冉雅璇,牛熠欣,张蕴涵,李秀秀 & 张谱月.(2023).营销视域下的常人理论:内涵、效应与调用. *外国经济与管理*.

意见 2: 本文研究的因变量其实只是捐赠意愿，而不是真正的捐赠行为，口头的意愿和真实的捐赠行为不是一回事，作者应该对此展开相应的讨论。

回应: 非常感谢您提出的宝贵意见，我们十分认同您提出的建议，实际的捐赠行为和口头汇报的捐赠意愿可能存在言行不一的情况。根据您的建议，我们在讨论部分增加了相应的讨论。具体而言，我们在总讨论部分明确说明本研究关注的因变量仅仅是流浪动物救助意愿，不是真正的对流浪动物救助行为。同时，鉴于口头的流浪动物救助意愿和实际救助行为不是一回事，消费者在道德方面经常存在言行不一的情况（Shaw, McMaster & Newholm, 2016）。因此本文也呼吁未来学者关注消费者对流浪动物真实的救助行为。**相应的修改内容参见修改稿正文 p27 倒数第二段浅绿色字体部分。**

*涉及到的参考文献:

- Shaw, D., McMaster, R., & Newholm, T. (2016). Care and commitment in ethical consumption: An exploration of the 'attitude-behaviour gap'. *Journal of Business Ethics*, 136, 251-265.

意见 3: 大多数实验为组间设计，每组被试多少人，人口学变量是否有差异？这些信息需要报告。

回应: 非常感谢您提出的建设性意见，我们充分采纳您的建议。根据您的意见，我们在每个实验中都补充了每组被试的人数，每个组之间没有较大的人口学差异。具体的信息如下文表 3 所示。由于表 3 较大，正文篇幅有限。我们把表 3 中的核心人口学信息放在修改稿正文每个实验的人口学信息介绍部分。**这些信息都用黄色底纹标注，请您审阅。**

表 3 实验的人口学信息总览

	近猫	远猫	近狗	远狗
实验 1a	$N_{\text{猫}} = 94, 22\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 22.97, SD = 2.21$		$N_{\text{狗}} = 94, 24.5\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 23.65, SD = 2.61$	
实验 1b	$N_{\text{猫}} = 100, 38\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 29.56, SD = 8.81$		$N_{\text{狗}} = 100, 25\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 30.71, SD = 9.19$	
实验 2	$N = 80, 54.3\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 20.69, SD = 1.71$	$N = 76, 38.6\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 20.21, SD = 1.95$	$N = 80, 36.5\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 20.71, SD = 2.03$	$N = 74, 58.1\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 20.38, SD = 1.44$
实验 3	$N = 78, 50\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 30.67, SD = 7.10$	$N = 80, 35\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 32.15, SD = 10.37$	$N = 79, 49.4\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 30.27, SD = 8.72$	$N = 80, 40\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 32.68, SD = 7.21$
实验 3S	$N = 78, 38.2\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 31.49, SD = 8.22$	$N = 78, 29.7\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 30.55, SD = 8.18$	$N = 74, 21\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 30.30, SD = 7.03$	$N = 76, 27.5\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 31.40, SD = 8.51$
实验 4	$N = 72, 57.6\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 20.45, SD = 1.56$	$N = 76, 62.8\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 20.82, SD = 2.00$	$N = 70, 62.3\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 20.86, SD = 2.32$	$N = 74, 62.9\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 20.83, SD = 1.68$
实验 4S	$N = 68, 41.5\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 39.41, SD = 13.98$	$N = 67, 43.1\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 43.80, SD = 16.52$	$N = 73, 51.2\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 41.52, SD = 16.21$	$N = 72, 45.9\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 31.40, SD = 15.78$
实验 5	$N = 75, 48.1\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 32.09, SD = 11.06$	$N = 73, 41.2\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 30.99, SD = 11.29$	$N = 77, 42.6\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 28.94, SD = 8.30$	$N = 79, 40.1\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 31.72, SD = 11.11$
实验 6 (感性)	$N = 80, 33.8\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 31.43, SD = 9.03$	$N = 72, 37.5\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 31.93, SD = 8.76$	$N = 80, 37.5\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 29.73, SD = 7.27$	$N = 79, 31.6\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 33.14, SD = 10.11$
实验 6 (理性)	$N = 80, 30.0\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 32.58, SD = 10.14$	$N = 80, 32.5\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 29.59, SD = 6.67$	$N = 80, 36.3\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 31.08, SD = 8.85$	$N = 80, 33.8\% \text{ 男性}, M_{\text{年龄}} = 30.88, SD = 8.55$

意见 4: 本研究是否通过道德伦理委员会批准，被试是否签署知情同意书？

回应: 非常感谢您的宝贵意见。我们也考虑到了伦理道德方面的问题，本研究开具了道德伦理批准，也将相应证明发送到了编辑部邮箱。此外，线上实验我们都在实验最开始询问了被试是否同意，线下实验在进行实验时也询问了被试是否同意参与实验。对于田野实验，为了保证田野实验的真实性，我们在实验结束后告知了被试这是一个实验，被试均知情。感谢您指出这一点。

综上，谢谢审稿人对文章提出的宝贵修改意见。您的这些修改意见对我们本轮的文章修

改帮助非常大。向审稿人致谢并问好！

第二轮

审稿人 1 意见：

文章通过补充的实验数据对心理距离这一可能性进行了排除，但是却没有很好地解释心理距离和空间距离这两者不一致的原因。文中多处数据有误。

有以下问题仍需进行探讨和修正：

意见 1：文章通过补充的实验数据对心理距离这一可能性进行了排除。但是仍需讨论的是，如果猫和近空间距离相联而狗和远空间距离相联，那么人们会直觉地产生“猫=近空间距离”“狗=远空间距离”的常人信念；而空间距离与心理距离往往是一致的（Trope & Liberman, 2010）。那么，为何实验 5 没有发现猫的心理距离更近，而狗的心理距离更远呢？

回应：非常感谢您提出的这一问题，我们充分认同您的观点。与您的观点一致，动物类型、空间距离和心理距离这三者的关系是：动物类型—空间距离—心理距离，动物类型会通过影响空间距离从而影响心理距离。

实验 1b 的结果能够支持动物类型—空间距离—心理距离这一关系。在实验 1b 中，我们直接操纵了动物类型，除了测量被试对猫/狗的空间距离远近感知，我们还额外测量了被试对猫/狗的心理距离远近感知。以心理距离为因变量，动物类型为自变量，空间距离为中介变量，用 PROCESS (Model 4, 5,000 bootstraps; Hayes, 2018) 进行中介分析。结果发现，动物类型—空间距离—心理距离的间接效应显著 (indirect effect = 0.66, SE = 0.17, 95% CI = [0.3438, 0.9909]不包含 0)，动物类型—心理距离的直接效应不显著 (direct effect = 0.06, SE = 0.18, 95% CI = [-0.3007, 0.4222]包含 0, $p = 0.741$)。我们将这一额外发现补充到了正文 p11 紫色加粗字体部分。

但是，同时操纵空间距离和动物类型的实验 5 却没有发现猫的心理距离更近、狗的心理距离更远。我们认为内在原因是：

1) 实验 5 同时操纵了动物类型和空间距离，而实验 5 测量的空间距离感知是空间距离的操纵核查项。这就使得对空间距离的操纵会更大程度上影响被试对空间距离的感知，而动物类型对被试空间距离感知的影响就变得微弱了。以被试对空间距离的感知为因变量，空间距离为自变量，结果发现，空间距离对被试的空间距离感知的影响显著 ($M_{近} = 4.68, SD = 1.63$

vs. $M_{远} = 2.26, SD = 1.53, F(1, 306) = 179.29, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.369$)。但动物类型对空间距离感知的影响不显著 ($M_{猫} = 3.61, SD = 1.95$ vs. $M_{狗} = 3.38, SD = 2.03, F(1, 306) = 1.00, p = 0.318$)。空间距离和动物类型的交互项对空间距离感知的影响也不显著 ($F(1, 304) = 2.92, p = 0.089$)。

2) 实验 5 能够发现空间距离对心理距离有显著的影响。具体而言, 实验 5 发现空间距离的操纵对心理距离感知的主效应显著: 近空间距离比远空间距离引发更近的心理距离感知 ($M_{近} = 5.50, SD = 1.39$ vs. $M_{远} = 4.94, SD = 1.70, F(1, 306) = 9.97, p = 0.002, \eta_p^2 = 0.032$)。这与 Trope 和 Liberman (2010) 的发现一致, 空间距离的变化会引发心理距离的变化。

3) 为了排除上一稿实验 5 关于“猫的心理距离更近, 而狗的心理距离更远”这一结论是偶然发现, 我们在这一轮修改时又重新补收了一个实验。这个实验复制了实验 5 的程序, 并且用多条目测量了心理距离, 以排除实验 5 单条目测量心理距离的缺陷。补收实验测量心理距离的具体内容是: “我认为这只流浪狗(猫)与我关系很近”“我在心理上感觉到这只流浪狗(猫)与我很亲近”(改编自 Dubois et al., 2016; 刘新燕等, 2023); 以及 IOS 量表 (Aron, Aron & Smollan, 1992)。这个补收实验依旧复制了实验 5 的发现。具体而言, 这个补收实验发现: 空间距离对被试的空间距离感知的影响显著 ($M_{近} = 4.87, SD = 1.28$ vs. $M_{远} = 2.47, SD = 1.48, F(1, 306) = 229.94, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.429$)。但动物类型对空间距离感知的影响不显著 ($M_{猫} = 3.75, SD = 1.85$ vs. $M_{狗} = 3.63, SD = 1.81, F(1, 306) = 0.33, p = 0.568$)。空间距离和动物类型的交互项对空间距离感知的影响也不显著 ($F(1, 304) = 0.466, p = 0.495$)。

4) 通过上述分析和补充实验的结果可以看出, 单纯操纵动物类型、测量空间距离感知和心理距离感知时能够发现动物类型-空间距离感知-心理距离感知的路径成立。但同时操纵空间距离和动物类型、并把空间距离感知作为空间距离操纵的核查项时, 会导致空间距离操纵的效果在猫组和狗组都成立(两组都是远空间距离的操纵比近空间距离的操纵导致被试对猫狗距离自己的空间距离感知更远)。因此, 实验 5 和实验 5 的复制实验都没有发现审稿人提出的“猫的心理距离更近, 而狗的心理距离更远”这一结果。我们将这一解释放在修改稿实验 5 的讨论部分, 详见正文 p21-p22 绿色加粗字体部分。

意见 2: 实验 4 的被试信息和结果数据请进一步核查。

(1) 300 名被试, 剔除 4 名, 为什么剩余 293 份有效问卷? 以及, “近猫组 72 人、远猫组 76 人、近狗组 90 人、远狗组 74 人”, 加起来有 312 名被试?

回应: 非常感谢您的细致审阅! 很抱歉, 是我们的粗心导致了这一错误。核查后的内容

是 300 名被试，剔除掉 7 名，剩余 293 份有效问卷。这 293 份问卷的组别分配信息如下：“近猫组 66 人、远猫组 78 人、近狗组 79 人、远狗组 70 人”。由于实验 4 已经被新预注册的实验替代，所以我们将这一意见回应在此处说明。

(2) 第一轮审稿时文中写剔除被试的原因是猜出实验目的，这次原因写的是作答时间过长或过短？

回应：谢谢审稿人指出这一点。您提的这一问题是关于实验 4（中介实验）的问题。针对您提出的这一问题，我们回应如下：

1) 在投稿文档也即您审的第一轮稿件中，我们确实写的是被试的排除标准是猜出实验目的。但在第一轮修改时，审稿人提出了很多文字细节问题，我们为了谨慎起见，也将所有实验的数据重新分析了一下，包含实验 4 的数据。我们在分析实验 4 的数据时发现有 3 名被试的作答时间过短，不足 1 分钟（分别是 48 秒、31 秒、58 秒），而实验 4 的问卷相对较长，作答完需要至少 2 分钟。我们猜测这 3 名被试未认真作答，因此基于作答时长和未认真作答的标准将这 3 名被试排除，同时我们在第一轮修改稿中将作答时间过长或过短补充为排除被试的另一项标准。是我们疏忽，在第一轮修改稿中补充被试作答时长这一项排除标准时不小心把猜出实验目的这句话删除了。这致使审稿人看到的第二轮稿件中的被试排除标准变为作答时间过长或过短。我们为自己的这一疏忽而致歉。

2) 我们看完您的审稿意见后深刻感受到前两轮稿件中的实验 4 不能用，因为尽管是我们疏忽，但呈现在字面上的实验 4 的被试排除标准却发生了变化。同时，我们也觉得被试作答时间段不一定代表被试未认真作答，反而有可能是因为被试语言阅读速度快。因此，我们将作答时长作为被试排除标准也就不那么合理。同时，我们也觉得目前其余实验都没有使用被试是否猜出实验目的排除被试，实验 4 却将是否猜出实验目的作为排除标准显得很不一致。出于上述考虑，我们在这一轮修改时重新预注册实验 4，并且在预注册文档中明确写出这个实验不设置被试排除标准。新预注册实验 4 复制了旧实验 4 的结果，发现加工流畅性中介本文提出的“远狗近猫”效应。

3) 由于前两轮稿件中的实验 4 在被试排除标准上的前后不一致，这个实验 4 被新预注册的实验 4 替换。需要说明的是，前两轮稿件中实验 4 在学校 A 校区进行，为避免纳入重复被试，新预注册的实验 4 在 B 校区进行。新预注册的实验 4 的结果重复验证了上一轮稿件实验 4 的结果，并且，在远空间距离时和近空间距离时中介都显著。我们在正文中用预注册的实验 4 替换了原来的实验 4，详见正文 p17-p18 蓝色加粗字体部分。

谢谢审稿人指出我们稿件的问题。

(3) 实验 4 的结果中呈现的数据也与之前版本不一致，请核对结果。另外，之前版本中在远空间距离时中介不显著，该版本中是显著的。

回应：非常感谢您的细致审阅！需要跟审稿人如实汇报的是，我们投稿稿件（您第一轮审到的稿件）中，实验 4 排除的被试只有猜到研究目的的 4 名被试。但在准备第一轮退修稿（您第二轮审到的稿件）中，发现有 3 位被试的作答时间明显短于其他被试。而且包含这 3 位被试的数据后用 90% confidence interval、5000 bootstraps 做有调节的中介分析时远距离和近距离条件下加工流畅性的中介是显著的；但使用 95% confidence interval、5000 bootstraps 做有调节的中介分析时近距离条件下加工流畅性的中介显著，远距离条件下加工流畅性的中介不显著。于是我们猜测这 3 位被试的数据会干扰整体结果。因此，由于我们在第一轮修改稿中没有将这 3 位作答时间过短的被试纳入数据分析，这致使两轮版本中实验 4 的结果有出入。

但是，正如上面第（2）点回复意见所言，我们认为排除这三位被试并不合理。尽管这三名被试的作答时间过短，但这三名被试的作答时间并没有低于 $M-2SD$ ($M = 241.41, SD = 410.58$)。所以，这一轮修改稿中，我们丢弃了这个实验 4，重新开展了一个新的预注册实验 4。新预注册的该实验 4 和丢弃的实验 4 的程序完全一致，在没有排除被试的情况下，结果发现取 95% confidence interval, 5000 个 bootstraps 时，近空间距离和远空间距离条件下加工流畅性的中介都显著。

(4) 实验 4s 是之前版本中的实验 5 吗？结果部分数值不一致，请核对。

回应：非常感谢审稿人指出这一点。实验 4S 的确是之前版本的实验 5。需要向您如实汇报的是，我们在第一轮修改时发现文章中所有 PROCESS 的结果汇报的都是小数点后两位，但是部分心理学报的文章中 PROCESS 的结果汇报了小数点后四位。为了谨慎起见，我们重新分析了一遍数据，将 PROCESS 的结果统一汇报到了小数点后 4 位。由于 PROCESS 每一次分析抽样都不一样，所以每次分析的数据都有细微的出入，导致两个版本的数值稍微不一致。但是实验 4S 和实验 5 所分析的数据是完全一致的。

下表是实验 4S 和之前版本的实验 5 的数值对比，标蓝部分为不一致部分。如果审稿人觉得我们汇报小数点后 4 位数不合适，我们非常愿意再改回原来版本汇报小数点后 2 位数。

表 1 实验 4S 和之前版本实验 5 数值对比

	实验 4S	之前版本实验 5
加工流畅性的 PROCESS 结果	indirect effect = 0.13, SE = 0.08, 95% CI = [0.0036, 0.3206]	indirect effect = 0.13, SE = 0.08, 95% CI = [0.0036, 0.33]
促进定向的 PROCESS 结果	indirect effect = 0.12, SE = 0.15, 95% CI = [- 0.1684, 0.4250]	indirect effect = 0.12, SE = 0.15, 95% CI = [- 0.17, 0.43]
预防定向的 PROCESS 结果	indirect effect = 0.08, SE = 0.07, 95% CI = [- 0.0303, 0.2630]	indirect effect = 0.08, SE = 0.07, 95% CI = [- 0.03, 0.25]

意见 3：实验 5 中需要核对和说明的问题：

(1) 实验 5 被试信息请核查。共 320 名被试，最终有 308 份有效问卷，但是近猫组 75 人、远猫组 73 人、近狗组 77 人、远狗组 79 人？

回应：非常感谢您的细致审阅！是我们的粗心导致了这一错误，我们重新核查了被试信息，修改为：“近猫组 75 人、远猫组 77 人、近狗组 77 人、远狗组 79 人”。相应修改内容见正文 p20 蓝色高亮部分。

(2) 请具体说明实验 5 中心理距离是如何测量的。

回应：非常感谢您提出的建设性建议。采纳您的建议，我们增加了对心理距离测量的具体说明，具体内容如下：被试还汇报了与海报中流浪动物的心理距离，具体条目是“我在心理上感觉到这只流浪狗（猫）与我很亲近”，1=非常不同意，7=非常同意（改编自 Dubois et al., 2016; 刘新燕等，2023）。相应修改内容请您审阅 p21 棕色加粗字体部分。

(3) 讨论部分提到“结合实验 1a 和实验 1b 发现的狗和远空间距离相关，猫和近空间距离相关这一结论，可以推理出：远空间距离的狗应该比远空间距离的猫引发更远的心理距离。这一推理与替代解释猜想的远狗比远猫引发更近的心理距离不吻合”。实验 5 的数据支持“远空间距离的狗应该比远空间距离的猫引发更远的心理距离”这一推理吗？

回应：非常感谢您提出这一问题！您在上文意见 1 中也提出了这一问题，需要向您汇报的是，实验 5 的数据不能支持“远空间距离的狗应该比远空间距离的猫引发更远的心理距离”这一结论。为了避免实验 5 的这一结论是偶然发现，我们在本轮修改稿中开展了实验 5

的复制实验。该复制实验依旧发现当空间距离和动物类型同时操纵时，由于空间距离操纵对空间距离感知这一操纵核查项的效应过于强大，遮盖了动物类型对空间距离感知的效应，致使我们无法发现“远空间距离的狗应该比远空间距离的猫引发更远的心理距离”这一结论。

我们参考您的建议，在实验 5 讨论部分如实报告了实验 5 的复制实验，如实报告了实验 5 无法得出“远空间距离的狗应该比远空间距离的猫引发更远的心理距离”这一结论。我们也如实讨论出现这一结果的原因。具体详见正文修改稿 p21-p22 绿色加粗字体部分。

意见 4：文中其他错误：

(1) 3.2.3 空间距离选择这部分第三行“人与猫（狗）的空间距离更近”表达不当，最好加上“vs.”或者直接表述为“图片中人与动物的空间距离更近”。

回应：非常感谢您提出的建设性建议，我们采纳您的建议。修改为：“浏览猫组被试选择的空间距离图片比浏览狗组被试选择的空间距离图片中人与动物的空间距离更近”。请您审阅修改稿 p11 页灰色底纹部分。

(2) 3.2.3 和 4.1 部分所有的流浪狗和流浪猫都写错了。

回应：谢谢审稿人指出这一点。我们仔细检查了 3.2.3 部分和 4.1 部分对流浪猫和流浪狗的表述，目前没有发现写错的问题。需要和您说明的是，3.2.3 部分检验的是 H1，因此，我们对动物类型统一采用了猫和狗的表述；4.1 部分检验的是 H2，因此，我们对动物类型统一采用了流浪猫和流浪狗的表述。

不知道我们有没有正确理解审稿人的意思，如果我们没有理解到位，我们很愿意按照审稿人的意见修改。

(3) 实验 6 中被试信息有误，应该是 8 组，不是 6 组。

回应：谢谢审稿人指出这一点，我们已经修改了这一错误。请您审阅修改稿 p23 页灰色底纹部分。

(4) 实验 6 结果中“在远空间距离时，加工流畅性的中介效应也显著(indirect effect = -0.08, SE = 0.05, 95% CI = [-0.1879, -0.0007]包含 0)”，有误。

回应：谢谢审稿人指出这一点，已经将这一笔误修改，修改为：“在远空间距离时，加工流畅性的中介效应也显著(indirect effect = -0.08, SE = 0.05, 95% CI = [-0.1879, -0.0007]不

包含 0)”。请您审阅修改稿 p25 页灰色底纹部分。

综上，我们要向审稿人表达诚挚的谢意。谢谢审稿人纠正我们的错误，帮助我们一步步提升文章质量，增加文章的清晰度。也感谢审稿人在这篇稿件中付出的时间和精力！

审稿人 2 意见：作者较好地回复了审稿人的意见，暂时没其他问题。

回应：谢谢审稿人！再次感谢您对本论文所提出的宝贵意见！

第三轮

审稿人 1 意见：作者较好地回复了上一轮的审稿意见。

文中有几个地方有笔误，请修正。

意见 1：摘要：第七行“加工流畅性扮是内在中介”，最后两行“根据动物类型和空间距离的疲累来合理呈现救助信息”。

回应：非常感谢您的细致审阅。我们已经修改了这一错误，修改为：“加工流畅性是内在中介”；“根据动物类型和空间距离的匹配来合理呈现救助信息”。请您审阅修改稿 p1 页灰色底纹部分。

意见 2：4.1：“我们期待，远空间距离时救助信息呈现浏览狗比流浪猫更适合”。

回应：谢谢审稿人指出这一点，已经将这一笔误修改，修改为：“我们期待，远空间距离时救助信息呈现流浪狗比流浪猫更适合”。请您审阅修改稿 p12 页灰色底纹部分。

我们也请他人对全文的语句进行了多遍细致的检查，并进行了更正。再次感谢审稿人对文章的帮助和付出的时间！

第四轮

编委意见：逻辑严密，期待理论应用于现实，提升人们对动物与环境的亲社会行为，建议发表。

主编意见：研究设计新颖严谨，建议发表

1. p18, 19, 21, 25 的“POCESS”拼写错误
- 2 建议图 4 采用标准化系数
3. p26“动物领域的文献”，该研究不属于动物领域