

## 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：依恋内部工作模型与老年人婚姻满意度的关系：基于夫妻成对数据的分析

作者：强袁嫣 曹贤才 王大华

---

### 第一轮

#### 审稿人 1 意见：

该论文采用依恋内部工作模型考察了老年人婚姻满意度的主客体效应和匹配效应，本文撰写规范，方法和结果的呈现详尽，统计方法适当；但在论文撰写上还存在较大问题，观点不够突出，行文不够流畅，明显表现为研究问题不够明确、研究假设不够严密和研究结论不够适当等问题，建议大修。

**意见 1：**摘要部分的写法不符合心理学报的基本要求，不是按照研究目的、方法和结论的固定方式来写，需要就论文的主要贡献和主要结论来进行提炼，突出本论文对于该研究领域的主要贡献和价值，并非使用结果来替代由此推出的结论，并且结果过于琐碎，没有突出论文本身的价值。

**回应：**感谢审稿专家意见！已根据本研究的主要研究结论，对摘要部分进行了重新组织与写作。

**意见 2：**关键词中的“匹配效应”是什么？全文都没有相关的描述。

**回应：**感谢专家提醒！“匹配效应”一词的全称应当是“匹配的效应”，即不同匹配方式会对结果变量（如，婚姻满意度）产生怎样的影响，已在正文中补充，考虑到“匹配效应”并非是一个专业词汇，此处将关键词的“匹配效应”修改为“匹配模式”。

**意见 3：**P4 第四段第五行开始，这个推论没有合理的逻辑性，得到了哪些研究的支持？建议从自我模型和他人模型的角度分别探讨与关系满意度的关系。既然论文关注从两个模型来探讨关系满意度，那么这个重点就需要突出出来。

**回应：**感谢专家的意见！按照您的意见，我们重新调整了表述方式，使得内容得以更清晰地呈现。

先前研究很少有分别从自我模型和他人模型的角度，单独探究两个模型单独与关系满意度的关系，更多是从两个模型所组成的四种依恋风格来进行探究的。因此这一段很难从自我模型和他人模型角度分别探讨与关系满意度的关系（因为相关研究比较缺乏）。

该推论的逻辑如下：首先，理论上提出自我模型与他人模型是两个模型，那么隐含说明二者的本质和功能是不同的，有必要区分研究；其次，实证层面有少量证据推测出二者功能不同，例如一项关于浪漫关系满意度的研究(Chui & Leung, 2016)发现，从依恋类型上看，虽然安全型、贯注型和恐惧型依恋都与婚姻满意度显著相关，但研究者基于类型背后的内部工作模型基础推测出仅有自我模型与浪漫关系满意度有关。从理论和实证层面都指向二者分别探究的必要性和合理性。

#### 参考文献：

Chui, W. Y., & Leung, M. T. (2016, June). Adult attachment internal working model of self and other, self-esteem and romantic relationship satisfaction in Chinese culture: by multilevel-multigroup structural equation modelling. In *Singapore Conference of applied psychology* (pp. 209–228). Springer, Singapore.

**意见 4:** P5 第一段第四行，采用依恋焦虑和依恋回避的相关研究，来讨论与婚姻满意度的关系，但是内部工作模型、依恋取向和婚姻满意度三者的关系却不清楚？

**回应:** 感谢评审专家的意见！已将正文中更加清晰地表述了几个变量之间的关系。在下面简单概括并列出：

1. 内部工作模型与依恋取向的关系：

二者都是刻画个体依恋特征的术语，内部工作模型是个体关于依恋的内在心理表征（包括对自我和对他人两个表征），而依恋取向是外在的可观测的依恋安全感的表现，且通常以变量为中心的方式进行测量，包括依恋焦虑和依恋回避两个维度，较低的依恋焦虑和依恋回避意味着依恋安全感较高。以 ECR 为代表的依恋取向测量工具在开发的时候，将两个依恋取向的维度建构为与内在两个表征模型存在对应关系，即自我模型对应依恋焦虑，他人模型对应依恋回避(Luke, Maio, & Carnelley, 2004)。这种对应关系从理论上应当理解为依恋的深层表征在具体依恋关系中的特定表现。二者有依存关系，但并不是同一个概念。

2. 依恋取向和婚姻满意度的关系：

依恋取向通过两个维度测量个体在亲密关系中依恋安全性。如果个体有较低的依恋焦虑和依恋回避，说明个体在这个关系中体验到安全感。婚姻满意度是个体对婚姻状况的总体主观评价，反应个体对婚姻关系的适应结果。婚姻满意度高低受到个体安全感的影响。但二者并不是同一个概念，显然婚姻满意度不仅涵盖二者情感上的彼此信任和支持（即安全感），还至少包括性和生活照料行为上的适应结果。

3. 内部工作模式与婚姻满意度的关系：

如前所述，内部工作模型是依恋的内在心理表征，它可能通过关系中的依恋安全感影响婚姻满意度的评价。这正是本研究要检验的主要假设。

参考文献：

- [1] Luke, M. A., Maio, G. R., & Carnelley, K. B. (2004). Attachment models of the self and others: Relations with self-esteem, humanity-esteem, and parental treatment. *Personal Relationships, 11*(3), 281-303.
- [2] Feeney, J. A. (2002). Attachment, marital interaction, and relationship satisfaction: A diary study. *Personal Relationships, 9*(1), 39-55.
- [3] Klohnen, E. C., & Luo, S. H. (2003). Interpersonal attraction and personality: What is attractive - Self similarity, ideal similarity, complementarity, or attachment security? *Journal of Personality and Social Psychology, 85*(4), 709-722.
- [4] Miller, J. B., & Hoicowitz, T. (2004). Attachment contexts of adolescent friendship and romance. *Journal of Adolescence, 27*(2), 191-206.

**意见 5:** 第三段关于本文研究目的的提出，假设的基本理论依据是什么，论据非常不充分，推论出的研究假设也缺乏逻辑。尤其是依恋内部工作模型、依恋取向之间的关系，依恋内部工作模型是一种普遍的依恋，依恋取向就是一种特殊依恋吗？对此的依据是什么，如何确定二者的关系是谁影响谁？

**回应:** 谢谢专家的意见！我们从两个方面回应专家的问题：

**问题 1:** 关于概念间关系以及一般依恋 VS 特殊依恋的问题。一般依恋与特殊依恋的区别在于是否明确指向具体的依恋对象。依恋取向这个术语通常与依恋风格相对，当采用连续变量指示个体的依恋特点时（即变量为中心的研究视角），使用依恋取向这个术语；当采用分类变量指示个体依恋特点时（即个体为中心的研究视角），则使用依恋风格这个术语。对于个体外在依恋特征，本研究采用连续变量作为评估指标，即依恋取向。同时，本研究中对依恋取向的测量明确是限定在夫妻关系，因此是特殊依恋。

无论依恋取向或依恋风格都是描述个体外在依恋特征的术语，而内部工作模型指的是个体内在的（心理层面的）依恋表征，包括对关系中自我的认知和关系中他人的认知。根据依恋理论，个体早期的依恋经历会形成内部工作模型，进而在成人期指导亲密关系的建立和维持(Dykas & Cassidy, 2011; Thompson, 2006)。因此，成人依恋的内部工作模型是一般性的依恋表征，它可以影响个体在特定关系中的依恋表现（例如夫妻依恋取向）。

问题 2：关于本研究假设的依据。个体的依恋有着复杂的层次结构，包括一般依恋和特定关系中的特定依恋（如夫妻依恋），而一般依恋影响特定依恋关系的形成(Collins & Read, 1994)。据此，本研究认为，内部工作模型，作为一般依恋的内部认知结构，可以通过特定依恋（如夫妻依恋）影响个体的关系质量（如婚姻满意度）。

参考文献：

- [1] Collins, N. L., & Read, S. J. (1994). Cognitive representations of attachment: the structure and function of working models. In K. Bartholomew, & D. Perlman (Eds.), *Attachment processes in adulthood: Attachment processes in adulthood* (pp. 53–90, 342 Pages). Jessica Kingsley Publishers.
- [2] Thompson, R. A. (2006). The development of the person: social understanding, relationships, conscience, self. In N. Eisenberg, W. Damon & R. M. Lerner (Eds.), *6th ed.; Handbook of child psychology: Social, emotional, and personality development (Vol. 3, 6th ed.)* (6th ed. ed., pp. 24-98, Chapter xxiv, 1128 Pages). John Wiley & Sons, Inc.
- [3] Dykas, M. J., & Cassidy, J. (2011). Attachment and the Processing of Social Information Across the Life Span: Theory and Evidence. *Psychological Bulletin*, 137(1), 19-46.

意见 6：P6 第四段第二行，客体效应没有相关概念吗？为何在此要提出夫妻的客体效应？假设提出的依据不够充分。该假设对于先前的研究有何联系？进一步解决了怎样的问题？

回应：感谢评审专家的意见！针对客体关系的概念和本研究的假设我们分别做如下修改：

（1）感谢评审专家的意见！已在正文中补充“主体效应”与“客体效应”的概念。

（2）假设的依据主要是夫妻关系的属性具有双边性，即丈夫和妻子可能互相影响。因此，数据分析不仅考虑个体，也考虑双边关系，后者的分析单元就是成对数据。已有针对夫妻关系的研究，也考虑采集成对数据以便在考察主体效应的同时检验客体效应(Feeney, 1994; Frazier, Byer, Fischer, Wright, & DeBord, 1996; 李渊柏, 叶婉青, & 王大华, 2018)。具体到本研究中，我们从关系的双边性推测丈夫和妻子的内部工作模型会影响彼此的婚姻满意度。我们在客体效应的假设部分增加了相关的文献。

参考文献：

- [1] Feeney, J. A. (1994). Attachment style, communication patterns, and satisfaction across the life cycle of marriage. *Personal Relationships*, 1(4), 333-348.
- [2] Frazier, P. A., Byer, A. L., Fischer, A. R., Wright, D. M., & DeBord, K. A. (1996). Adult attachment style and partner choice: Correlational and experimental findings. *Personal Relationships*, 3(2), 117-136.
- [3] 李渊柏, 叶婉青, 王大华. (2018). 身体健康对特质性老年夫妻依恋的影响——基于主客体互倚模型的探讨.第二十一届全国心理学学术会议, 中国北京.

意见 7：P6 第七段匹配效应的提出，匹配效应与客体效应存在怎样的联系，建议在论文中的表述能够相互衔接，并且各个研究之间能够明确不同研究之间的关系。

回应：感谢评审专家的意见！在本研究中，客体效应指的是个体的原因变量（内部工作模型）会如何影响结果变量（婚姻满意度）；匹配效应探究的是个体与伴侣的内部工作模型的不同组合模式如何影响个体的婚姻满意度。已在导言 P18 第三段中补充各个研究之间的联系。

**意见 8:** P9, 2.3 统计方法, 文中所用数据是成对数据, 在分析方法中如何保证数据的匹配性并未说明, 建议单独列出数据处理方法来进行说明。

**回应:** 感谢审稿专家的建议! 已在 P22, 2.3 统计方法部分第一段进行补充。在 APIM 中, 通过同一个编号, 可以实现夫妻变量的一对一配对, 以探究丈夫/妻子的原因变量如何影响自身/伴侣的结果变量。

**意见 9:** P12 第二段第二行, 这里“他人模型”似乎是“自我模型”更合理一些。

**回应:** 已修改。感谢审稿专家指出!

**意见 10:** P12, 3.4 夫妻匹配模式对婚姻满意度的影响, 为何讨论夫妻匹配模式, 在问题提出部分没有明确的说明。

**回应:** 感谢专家指出! 在依恋的相关研究中, 除了个体层面的变量(个体以及伴侣的特质)会对婚姻满意度产生影响, 匹配模式也是一个常见的重要研究变量。关于为何要探讨夫妻匹配模式的详细内容, 已在导言 P19 最后一段中补充。

**意见 11:** P14, 4.1 内部工作模型对婚姻满意度的影响: 夫妻依恋的中介作用。这里更多是讨论依恋维度的中介作用, 建议用词更加准确一些。在结果讨论部分, 应针对先前提出的问题, 分别从自我模型和他人模型的角度来进行论述, 并结合相关研究来展开讨论。

**回应:** 感谢专家的意见! 针对夫妻维度的用词已做了相关修改; 讨论部分的框架已按照您的意见, 调整了相关内容的组织与呈现。

**意见 12:** P14, 4.2 内部工作模型与婚姻满意度的关系: 主客体效应。主客体效应还是比较模糊, 如何判定主体效应、客体效应的存在, 相关的理论和研究几乎没有, 交叉互倚模型如何解释主客体效应, 并且在讨论中, 不同模型、角色对其产生影响, 需要进一步理清彼此的关系。

**回应:** 感谢审稿专家的意见! 主体效应指的是: 个体的原因变量会影响自身的结果变量; 客体效应指的是个体的原因变量对伴侣的结果变量产生影响。达到显著水平即表明主客体效应存在。更加具体的关于主客体效应的内容及其研究方式补充在导言 P19 的第四段中。

**意见 13:** P16 第一段中的相似匹配效应, 关于自我模型和他人模型的匹配效应, 建议分开来说, 从不同的模型说, 从不同的性别来说, 并且解释该匹配效应对之前研究的补充和价值。

**回应:** 感谢审稿专家的意见! 这部分已经按照您的要求对内容进行了修改与补充。具体内容修改在 P30 的 4.3 部分。

**意见 14:** P16 **研究结论部分**, 总结全文的结论还不够全面, 提出的几点结论只是全部结论中的一个部分。

**回应:** 感谢专家的意见! 研究结论部分已经对此进行了相应的补充。此处的研究结论主要包含了两部分: 一是对总体老年群体而言, 内部工作模型与婚姻满意度的关联; 二是从不同性别角色出发, 从丈夫和妻子的角度分别说明自我模型与他人模型在不同性别角色中的研究结果与重要性。具体内容详见 P31 结论部分。

.....

## 审稿人 2 意见：

本研究探讨了内部工作模型与婚姻满意度的关系，尤其是从夫妻依恋的中介效应、内部工作模型的夫妻主客体效应、以及内部工作模型的夫妻匹配模式与婚姻满意度的关系进行了深入分析。研究思路清晰，方法适当，数据分析全面。有些需要深入分析的问题，下面的意见供作者参考：

**意见 1：**文中有关内部活动模型的相关内容还缺乏深度分析。以及对婚姻满意度影响的内部机制分析仍显得较为粗浅。其实，在最初的有关内部活动模型的理论中，Bowlby 的依恋三部曲中，明确提出内部活动模型的核心内容包括：“A representation model of attachment relationship is a mental representation of the self, the other, and their relations. Representational models include feelings, beliefs, expectations, behavioral strategies, and rules for directing attention, interpreting information, and organizing memory”，后面有很多学者在此基础上提出了各自的解读，影响比较大的是 Collins & Read (1994)提出的活动模型的层级结构，其中提到从 Specific（具体的个人）--> Domain（如亲子关系、朋友关系等）--> General（如一般意义上的他人）三个层次。越往上越抽象。这里就涉及到本研究中，用 RQ 测得的自我模型和他人模型可以看成是 General 层面，那么研究中的夫妻依恋，测量的是 specific 层面，还是 domain 层面？这两个不同层级的活动模型的内涵有何不同？在讨论部分可以根据这方面的内涵，进行更深入的探讨。

**回应：**感谢审稿专家提出的意见！

查阅相关文献后，我们认为，夫妻依恋对应的应当是具体的个人，属于 specific，位于依恋层级的最底层。原文如下：

“Collins and Read (1994) have suggested that adult representations of attachment are best considered as a network of interconnected models that may be organized as a default hierarchy. At the top of the hierarchy is the default model that corresponds to the most general representations about people and the self, abstracted from a history of relationship experiences with caretakers and peers. This default model can apply to a wide range of relationships and situations, although it may not describe any one of them very well. Further down in the hierarchy are models that correspond to particular kinds of relationships (parent-child relationships, friendships, romantic relationships), and **lowest in the hierarchy are the most specific models corresponding to particular partners and particular relationships (“my husband Michael,” “my friend Sandra”)**. It is important to note that models within the network are probably linked through a rich set of associations and are likely to share many elements. Thus, although each model may be somewhat distinct, we would expect a fair amount of overlap between various models.”

专家的意见为我们的研究提供了一个新的研究思路，可以在未来进行新一步的拓展研究，我们认为第二层级的 domain 依恋，可能可以更好地探究与证实老年妻子的研究结果。具体内容已经在讨论 P28 4.1 第二段中列出。

## 参考文献：

[1]Collins, N. L., & Allard, L. M. (2004). Cognitive Representations of Attachment: The Content and Function of Working Models. In M. B. Brewer, & M. Hewstone (Eds.), *Social cognition; Social cognition*(pp. 75-101, Chapter xii, 368 Pages). Blackwell Publishing.

[2]王争艳,刘迎泽,杨叶.(2005).依恋内部工作模式的研究概述及探讨.*心理科学进展* 13(05), 629-639.

**意见 2:** 在前言部分, 提到“正如内部工作模型的理论定义所述, 自我和他人模型分别代表着两种认知图式”, 这里用的是认知图式的概念比较宽泛, 其实, 在依恋研究中可能有另一个重要的概念, secure base schema (Waters, Rodrigues, and Ridgeway 1998; Mikulincer, Girschberger, Nachmisa, Gillath, 2001; Li, kato, 2011;), 似乎更能解释婚姻的满意度, 相关的文献可以搜索下。期望能够对作者有些帮助。

**回应:** 感谢审稿专家的意见! 按照您的提示, 我们查阅了相关文献, “secure base schema”的相关介绍原文如下:

“With cognitive development, infants’ experiences based on repeated interactions with primary caregiver are internalized into their working model.....IWM become integrated into the personality structure and influence individual’s behavior.....The knowledge that an attachment figure is available and responsive gives children a strong sense of ‘felt security’. The attachment figure can be used as a ‘secure base from which to explore’  
.....Sense of felt security is organized into a basic prototype of script, termed ‘secure base schema’.”

其主要包含两部分内容: 1.rule-based processing mode: if-then proposition.2.Associative processing mode: knowledge of “how to be with someone”.

“secure base schema”与 IWM 的他人模型存在一定的重合性, 但是其提出的角度出发点不同, 其更倾向于是一种在 IWM 的认知基础上延伸出的以获取安全感为目标的认知模式, 也就是说个体依据 secure base schema 可以获得安全感。从这个意义上来说, “secure base schema”相比 IWM, 可能与关系满意度(如, 婚姻满意度)的关联更深, 可以作为一个非常有价值的未来研究方向。但是本研究的研究重点并非是探究最适合解释婚姻满意度的模型, 而是聚焦在比较自我与他人两种工作模型在预测婚姻满意度上的差异性。

**参考文献:**

- [1]Waters, H. S., & Waters, E. (2006). The attachment working models concept: Among other things, we build script-like representations of secure base experiences. *Attachment & Human Development*, 8(3), 185-197.
- [2] Li, T. G., & Kato, K. (2011). The affective component of secure base schema in a Japanese and a Chinese sample: Evidence from affective priming paradigm. *Interpersona: An International Journal on Personal Relationships*, (5), 38-61.
- [3]Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2001). Attachment theory and intergroup bias: Evidence that priming the secure base schema attenuates negative reactions to out-groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81(1), 97-115.

**意见 3:** 依恋风格与内部活动模型之间的关系, 还需要进一步阐明。尤其是老年夫妻依恋测量中有三个因素, 安全依恋是否是老年群体中比较有特色的部分? 还是与 Collins 等人(1990)文章中开发的量表中有三个因素, 有共同的结构? 在讨论部分或者材料部分可以做些简单说明。

**回应:** 感谢审稿专家的意见!

依恋与内部工作模型的关系已在文中进一步补充。详见 P16 问题提出第二段和 P17 第四段。

国外研究者编制并常用的成人依恋问卷通常为两维度(依恋焦虑和依恋回避)(Mikulincer & Shaver, 2007)。本研究所用问卷为三个维度, 除焦虑和回避之外, 还有安全这

个维度。实际上一些依恋问卷在编制过程中也曾发现依恋的三维结构，如 AAS 和 ASQ 依恋风格问卷(attachment style questionnaire, Freeney, Noller, & Hanrahan, 1994)，但这些问卷有时仍然会按照传统二维度进行使用与解释。因此，三维度并不算是老年群体中的特色部分。

本研究所用问卷与 Collins 等人(1990)的问卷的三维度名称不同，后者包括亲密（有人认为是相当于依恋安全）、依赖（相当于依恋回避）、以及依恋焦虑。但从维度含义上可以看作二者有相近的结构。本研究采用的是本土化开发的工具，对测量本文化人群有优势，并未直接采用 Collins(1990)的工具。

---

### 审稿人 3 意见：

本研究使用老年夫妻配对样本系统地探讨了老年人内部工作模型与婚姻满意度的关联及其相关的机制。本研究有两个方面的优点：首先，关注了老年群体的婚姻质量，这对理解和提高老年期个体的生活质量和情绪幸福感具有一定的实践价值；其次，研究使用配对样本，关注老年夫妻之间的心理特征匹配与行为变量之间的关系，这对深入了解老年人心理规律，丰富老年心理理论体系具有重要的理论意义。但同时，本研究还存在一些问题，建议在正式接收发表前做系统修改。主要修改建议如下：

**意见 1：** 摘要部分，一些概念或术语需要界定或说明，如什么是内部工作模型及其主客体效应、匹配模式，什么是自我模型，什么是他人模型。这些概念的界定或说明有助于读者快速掌握研究的内容和意义。

**回应：**感谢审稿专家的建议！但是考虑到摘要部分的字数限制，所以我们没法将这些概念的解释加入其中，但是我们在导言部分对各概念进行了详细解释。以下为各个重要概念在文章中的位置：**1.IWM:P16** 问题提出第一段；**2.主客体效应 P19** 第四段；**3.匹配模式：P20** 第一段。**4.依恋取向：P17** 第四段。

**意见 2：** 问题提出部分建议从本研究的研究背景写起。

**回应：**我们理解审稿人提到的“研究背景”指的是社会现实背景。目前本研究是基于依恋理论本身的讨论为出发点展开问题提出，并未从老年人婚姻满意度的现实提出研究问题。考虑本研究的主旨是回应依恋的理论问题而不是对现实问题的回应，所以我们仍然维持理论出发的撰写思路。

审稿人的建议也对我们更清晰明确本研究的主旨有了进一步认识，因此我们在问题提出的表述上做了文字的调整以凸显本研究的理论问题导向。感谢审稿人的启发！

**意见 3：** 问题提出部分前面五段都是在论述内部工作模型，没有提到这个概念与老年人有何关系？这种关于内部工作模型一般规律的内容在相关文献中已经非常常见，读者更像看到的是关于老年人内部工作模型的特征及其与其他变量关系的独特性。建议削减这部分内容，增加老年人内部工作模型及其相关研究的内容。

**回应：**感谢专家的意见！我们查阅相关文献，进一步补充了与老年人特殊性有关的内容。但本研究的研究出发点是探讨理论问题（分别从自我模型与他人模型的角度探究其与婚姻满意度的关系）。在这一基础上，考虑到老年群体在此研究领域的稀有性，婚姻关系对老年人的重要性，以及老年依恋的特殊性，将其作为研究对象进行研究。因此，整体的导言结构还是以理论研究为基础进行组织的。

**意见 4:** 问题提出部分涉及的概念比较多, 建议将这些概念及其之间的关系做一定的梳理, 比如自我模型和他人模型与依恋类型的关系是什么?

**回应:** 感谢专家的建议! 已将导言中各概念之间的关联进一步补充完善。内部工作模型与依恋类型之间的关联补充在: P16 问题提出第二段; P17 第四段; 依恋类型与婚姻满意度之间的关联在: P17 第二段和第四段; 内部工作模型与关系质量/满意度的关联在: P17 第二段; 一般依恋与特定依恋的关联在: P18 第四段。

**意见 5:** 问题提出部分重点要集中, 就是要依据你得研究目标和研究结果来组织文献综述内容, 与研究目的无关的内容要大幅删减。

**回应:** 感谢审稿专家的建议! 我们根据几位审稿人的意见, 对研究目的进行了重新阐述。由于研究目的着重在与解决理论问题, 因此在引言部分的大部分基础理论概念的阐述还是予以了保留。

**意见 6:** “二者对婚姻关系质量的预测和作用机制可能是存在差异, 如 Chui 和 Leung(2016) 关于浪漫关系满意度研究发现, 虽然安全型, 恐惧型和贯注型都与浪漫关系满意度显著相关, 但其实只有自我模型会影响个体的浪漫关系满意度, 而他人模型不起作用。”一句, 检查一下这条文献, 表述逻辑有问题, 或者并没有说清, 什么是安全、恐惧和贯注, 他们与浪漫关系显著不显著, 与自我模型又是什么关系? 依恋模型与自我模型是什么关系? 两者在内容是否有交叉重叠的部分? 如果有概念内容有重叠, 本文的研究新意是什么? 这些都要论证清楚。

**回应:** 感谢审稿专家的意见! 以下是对您提出的几个问题的分别回应:

首先是关于表述问题: 我们重新检查后发现该句话的确存在表达不当, 该句表述已经做出修改。同时, 我们在第二段中解释了什么是安全型、恐惧型、贯注型、冷漠型依恋, 以及他们与 IWM 的关系。

其次是关于依恋类型与自我模型的关系: “依恋研究者(Bowlby, 1977; Pietromonaco & Barrett, 2000; 朝阳瑞雪, 2008)认为, 内部工作模型是个体依恋系统的核心成分, 是深层次的认知结构和内部表征; 而依恋风格则是一种典型的情感联结与外部表现, 在内部工作模型的基础上发展而来, 并在特定的情境中表现出来。”二者之间存在相似性与对应性, 但是并非完全相同。Chui 和 Leung(2016)通过结构方程模型形成自我模型与他人模型潜变量, 发现仅有自我模型可以通过自尊为中介变量显著影响浪漫关系满意度。

最后是关于本研究的新意: 本研究的新意之一在于, 从自我模型和他人模型分别去探讨二者与婚姻满意度的关系, 以对比考察两种工作模型对预测婚姻满意度的作用是否相同。它的价值在于从实证角度检验依恋理论上的两种内部工作模型的功能。而先前研究大多是考察四种依恋风格(本质是两种内部工作模型的组合)对关系质量的预测, 无法直接回答到底自我模型和他人模型在预测关系质量方面有何异同。

**意见 7:** 问题提出部分要加强对老年人相关文献的论述, 要针对在老年人群中开展本研究几个变量关系探讨的必要性和意义的方面组织文献。

**回应:** 感谢审稿专家的建议! 已补充了更多关于老年人的相关文献论述。不过因为本研究更聚焦与依恋理论问题, 通过考察 IWM 与关系满意度(婚姻满意度)的关系讨论自我模型和他人模型的差异性, 所以本研究的问题提出和文献回顾的组织侧重在依恋理论相关的视角。



**意见 8：**“本研究的主要研究目的……”建议在对以往研究文献的局限进行总结后再系统提出，在文献综述的中间部分尽量不要零散插入研究目的，这样会分散读者注意力。

**回应：**感谢专家的建议！但是由于本研究中研究假设较多，在总结完所有文献后再全部提出可能会显得零散。在本文中，此段并不是用于提出研究具体问题，而是在提出总体的研究目的。本文在文献综述之后更具体提出了研究问题和研究假设。详见 P19 与 P20。

**意见 9：**为何要测量抑郁？正文中并未说明。

**回应：**在 P22 2.3 统计方法第二段中，根据以往研究，抑郁是影响婚姻满意度的重要变量，因此将抑郁作为控制变量。在 P21 2.2 工具部分第一段中也进行了补充说明。

**意见 10：**老年夫妻依恋几个维度得分的范围建议删掉。

**回应：**感谢审稿专家建议！已删除。

**意见 11：**统计方法部分对于研究的建模步骤和方法可适当展开叙述一下。

**回应：**感谢专家的建议！已在 2.3 统计方法部分进行了相应的补充与修改。详见 P22,2.3 统计部分最后一段。

**意见 12：**表 1 中，他人模型的平均数很奇怪，并且标准差远远大于平均数，这个平均数还有意义？他人模型与其他变量都不相关，是否是分数计算方式有问题？需要进一步检查。

**回应：**感谢审稿专家的仔细检查！我们检查数据后发现，他人模型平均值存在誊写错误（已从 0.07 改为 0.7）。此数据中，由于自我模型与他人模型是计算得到，因此存在负值，此类数据出现标准差大于平均数属于正常。

**意见 13：**“3.2 内部工作模型对老年人婚姻满意度影响的中介机制”部分，最后一段的关于他人模型的分析，这段分析的意义不大，因为他人模型与其他变量之间均没有显著的关系。

**回应：**感谢专家的意见！他人模型与婚姻满意度之间的确不存在显著关联，但是由于考虑到研究的完整性和夫妻分开进行研究分析的必要性，我们还是进行了他人模型的中介模型检验。研究发现，他人模型的中介模型虽然都不显著，但是妻子的直接效应与总效应达到显著水平，说明他人模型可能可以不通过夫妻依恋对妻子的婚姻满意度产生影响，在讨论中也有相关说明。因此，我们暂时考虑将这部分内容予以保留。

**意见 14：**“3.3 内部工作模型与婚姻满意度的交叉互倚模型”部分，与前面结果的关系是什么？与后面方差分析的结果的关系是什么？感觉这部分得到的结果和后面方差分析的结果所得到的结论并不一致。

**回应：**感谢审稿专家的意见！三部分研究之间的关联已在 P18 第三段进行了补充，研究一主要探究了内部工作模型对婚姻满意度影响内部机制的问题；研究二与研究三共同探讨了影响方式的问题。

交叉互倚模型考察妻子或丈夫的内部工作模型如何预测自己和对方的婚姻满意度，自变量和因变量都是个体的分数；而匹配模式的方差分析中的自变量和因变量都是基于双方分数的合成得到的。方差分析更突出了将夫妻作为分析单元的整体性视角。

**意见 15：**“3.4 夫妻匹配模式对婚姻满意度的影响”部分，为何要对被试进行分类？其目的是什么？这个数据分析在前面并未说明。此外，对四种组合类型的分类采取了平均值为分界点，这样的做法是否有依据吗？妻子在自我和他人两组中为何均未发现任何效应，是否是因为存在对高分低分区度不够的原因？

**回应：**感谢审稿专家所提出的问题与建议，以下将分别对各个问题进行回应：

关于匹配模式分析目的问题：目的是对被试进行分类，出现 4 种不同匹配模式，研究夫妻内部工作模型的不同匹配模式是否会影响夫妻的婚姻满意度。相关匹配研究文献在导言部分进行了相应的补充，在 P19 最后一段。相应的数据分析方法在 2.3 部分进行了补充，在 P22,2.3 统计方法第二段。

关于分界点问题：有文献通过平均值来区分高低组数据，参考文献如下。

**参考文献：**

Paley, B., Cox, M. J., Harter, K. S. M., & Margand, N. A. (2002). Adult attachment stance and spouses' marital perceptions during the transition to parenthood. *Attachment & Human Development*, 4(3), 340-360.

**意见 16：**关于中介结果，作者通过分性别建立中介模型进行对性别差异的讨论，但这部分并没有一个统计数值来证明性别间差异是否显著。

**回应：**感谢审稿人的建议，按照您的建议我们对其进行了分析，统计发现，在这部分丈夫与妻子的中介模型不存在显著差异。但是我们研究关注点在于丈夫和妻子各自的中介模型是怎样的，而并不关注二者之间是否存在差异（即性别是否起到调节作用）。许多同类研究也并不关注此类性别差异。例如：

[1]侯娟, 蔡蓉 方晓义.(2010).夫妻依恋风格、婚姻归因与婚姻质量的关系. *应用心理学*, 16(01),42-54.

[2]张金凤, 于肖楠, 周明杰, 张建新.(2015).老年夫妻的心理韧性和士气的关系——目标管理策略的中介作用.中国心理学会.(eds.)*第十八届全国心理学学术会议摘要集——心理学与社会发展*(pp.1126-1127).

[3]Banse, R. (2004). Adult Attachment and Marital Satisfaction: Evidence for Dyadic Configuration Effects. *Journal of Social and Personal Relationships*, 21(2), 273-282.

**意见 17：**在结果部分展示了大量关于性别差异的结果，但在前言的讨论中却几乎没有关于性别差异的讨论，建议补充论述这部分内容。

**回应：**感谢审稿人的意见！在本研究中，因为用到的是婚姻关系中的成对数据，性别本身就暗含在婚姻关系中，因此我们没有在前言部分描述大量性别差异的内容。除此之外，本研究着重探讨的，并不是性别间的差异，而是丈夫与妻子的角色，相关的角色差异的内容在讨论部分进行了阐述。

**意见 18：**讨论部分内容比较零散、分散，缺乏深度，建议集中几个主要的发现，深入讨论。另外这部分存在着太多的非常短的段落，不像是在对研究结果进行升华，建议集中、整合。

**回应：**感谢审稿专家的意见！在讨论部分，已经综合三位审稿专家的意见，对这部分内容进行了集中与整合。

**意见 19：**其他一些小问题：

(1) 请将文中引用与文后参考文献进行一一对应，当前文章中有参考文献缺失的问题存在。

(2) 正文中，中文引文中的“&”要删掉。

(3) 个别语句表达不清或者不通顺，建议对文稿的语言做逐句打磨。

(4) 另外文稿中还存在诸多错别字（如“贯注”，“冷模”），建议仔细校对。

回应：非常感谢审稿专家的仔细核查！已经对文献的参考文献进行了一一检查，并对相应格式进行了调整。部分不通顺语句也进行了修改，错别字也进行了改正（本研究将 occupied model 还是翻译为‘贯注’模型，所以此处没有修改）

---

## 第二轮

### 审稿人 1 意见：

作者根据审稿意见，对研究目的进行了重新阐述，重新明确了研究主要问题和价值，理清了自我模型和他人模型与依恋类型的关系，并采用交叉互倚模型来探索自我和他人模型的主客体效应，以及夫妻依恋匹配模式对于婚姻满意度的影响，能够较好地回答二次审稿中所提出的问题，但是还存在语言不够精炼、观点不够清晰等小问题，建议仔细校对，同意定稿后发表。

回应：感谢审稿人的建议！已对文章中的观点与语言进行进一步修正与改进。

### 审稿人 2 意见：

该文经过认真修改后，已经比第一版有了很大的改进。也基本上针对审稿人的意见，进行了细致的修改或者给出了相应的答案。基本达到了本刊的发表要求。但有个问题，希望能够在讨论部分深入分析下：

根据依恋理论，自我模型应该对应着焦虑维度，他人模型对应着回避维度。而且国内很多以 RQ 和 ECR 对成人依恋进行的研究都表明（如李同归，杜珊珊，2005；李同归，加藤和生，2006），用 RQ 测量的自我模型和他人模型得分，都与 ECR 量表测得的依恋回避与依恋焦虑存在密切的对应关系：用 RQ 测得的自我模型得分与依恋焦虑存在显著负相关；他人模型与依恋回避存在显著负相关。而本文用到的是老年夫妻依恋测验量表，是因为这个量表的特殊性导致的？还是老年群体的他人模型另有其自身的提点？表 1 中关于他人模型的得分，以及它与夫妻依恋两个维度完全没有相关，这个结果其实很值得深究的。

回应：感谢审稿专家的建议！关于该部分内容，夫妻依恋属于一种特殊依恋，不同于 ECR 所测量的一般依恋。关于他人模型与夫妻依恋回避无关的内容已在讨论的 P33 4.1 部分最后一段进行过探讨，我们认为，这可能是由于老年夫妻长时间而稳定的婚姻关系，使得他们会将对方归为“特殊对象”，并建立特殊内部工作模型，而不会用自己“一般性”的他人模型来对伴侣进行评价进而影响自己对伴侣的依恋。正如您所说的，这是一个非常值得进一步研究探讨的点，或许我们会在之后的研究中针对这一点进行深入研究。

---

### 审稿人 3 意见：

作者已经对上一轮的意见做了非常详细的修改。修改后的稿件较上一轮已经有显著的改善。我建议在接受前再做以下修改。我不太认同作者前言部分的写法，详细的建议我在上一轮中已经写的很清楚，如前几段与老年人无关，假设分散到了文献综述的中间等问题。作者回复说本文是理论性文章，这一回复没有说服力。如果刨除老年群体，本研究的理论贡献并不是特别明显。再就是，如果是理论性研究，为何不使用其他群体来作为研究对象？不管是理论性还是应用新的研究，论文的研究对象是老年人，关于老年人的文献要维持一定的比率

并且需要贯穿始终。

基于此，我还是建议：

**意见 1：** 加入研究背景，说明研究变量及其关系在老年群体中的必要性； 加强引言中（尤其是前几段）关于老年心理研究的论证，增加相关领域中老年心理研究的文献。

**回应：** 感谢审稿专家的建议！仔细斟酌您的建议，觉得非常有道理，因此我们对引言的结构和标题都重新做了组织，将研究背景和老年领域的研究文献做了跟多的补充。具体内容详见引言部分。

**意见 2：** 另外，关于假设，如果非要穿插在正文中，就使用子标题将各部分隔离开，如果不用子标题，就集中到最后。可以参考以往中英文文献的写法。

**回应：** 感谢专家的建议！已根据您的建议添加了相应的子标题。详见引言部分。

**意见 3：** 不建议在文献综述部分穿插一些“本研究认为……”之类的表述。可将这些内容都集中到文献综述最后，研究方法之前的部分。或使用子标题将文献综述部分的内容隔开，在每个子标题部分最后做类似总结。

**回应：** 感谢审稿专家的建议！已增加相应子标题，详见引言部分。

**意见 4：** 建议在研究方法部分之前加入一个研究变量之间关系的框架图。

**回应：** 感谢审稿专家的建议！我们已将引言重新组织，将研究问题的逻辑关系做了更清晰的论述，考虑篇幅，此次修改暂未增加框架图。

**意见 5：** 测量工具建议按照变量的重要性的顺序开始介绍，如因变量、自变量、中介变量和控制变量的顺序。

**回应：** 感谢审稿专家的建议！已按照您的要求调整了测量工具的顺序，详见 P24-25 测量工具部分。

**意见 6：** 关于抑郁作为协变量，可以在前面本研究介绍部分说明一下。

**回应：** 感谢审稿专家的建议！抑郁作为协变量的原因及相关内容已在 P25 测量工具 2.2.4 部分以及 P25 的 2.3 统计方法部分做了说明。

**意见 7：** 建议将哪些结果支持了哪个假设在正文中明确一下。

**回应：** 感谢审稿专家的建议，该部分内容已在讨论部分明确，详见 P32 讨论部分。

**意见 8：** 再确认一下一些统计参数符号是否准确，如  $r$  一般是来表示相关系数，但在本研究中用来表示效应量，需要进一步确认。其他统计参数符号也相应确认。另外，等号或其他表示数学逻辑关系的符号两边一般都有一个空格。

**回应：** 感谢审稿人的建议！非常感谢您的细心！我们已经修改了相应的格式。 $r$  值一般用于表示相关，但也可以用于表示效应量。在 Kenny 设计的 DyadR 程序中，一般以  $r$  为效果量输出。

**意见 9：** 结论部分并没有与研究结果和研究目的完全对应。

**回应：** 感谢审稿专家的建议！已按照您的建议调整了结论部分使其与研究结果以及研究目的相对应，详见 P35 结论部分。

**意见 10:** 文稿中还是存在着细节错误（比如部分内容中标点符号使用不够规范、正文中参考文献引文格式（在句尾标点符号的前面还是在标点符号后面，插入到句子中间还是末尾）、假设 3b 下面有个多余的句号，等等）和形式上的问题，最后结论部分的最后两段格式很奇怪，有很多是粗心导致的。建议邀请仔细校对，消除全文类似的低级错误。

**回应:** 感谢审稿专家的建议与细心核查，已将全文内容与格式仔细校对与检查，修正了相关错误。

**意见 11:** 参考文献列表里面部分参考文献的格式要再检查一下，如有的参考文献期刊名完全是大写字母。建议逐条检查参考文献，消除所有格式问题。

**回应:** 非常感谢审稿专家的建议与细心！已将参考文献部分仔细检查并修正相关的格式问题。

---

### 第三轮

**审稿人 3 意见:**

作者已经对前几轮的意见做了非常认真的修改，建议录用。

**编委意见:**

请按照三位评审人意见要求作者适当修改后，发表。

**主编意见:**

论文经过多轮评审和修改，已经达到学报发表要求。同意发表。