

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：中国人的时间知觉广度研究

作者：纪丽君 吴莹 杨宜音

第一轮

审稿人 1 意见：

文化是影响个体认知的一个重要因素，个体社会化的过程也常常是个体与文化双向互动的过程。基于跨文化比较的视角，本文主要通过梳理作者近年来时间认知的实验研究，试图系统探讨中国人的时间知觉和变化观。本文发现，中国人在时间知觉上有明显过去取向和未来取向，时间聚焦效应可预测中国人的自我连续性，中国人倾向于认为事物呈循环式变化。选题具有一定的理论和现实意义，但在研究内容、结构安排、行文规范等方面还存在一些值得商榷之处。

意见 1：关于“中国人循环性时间观”的界定

本文指出，“中国人具有过去时间知觉取向，同时也有未来时间知觉取向，表现出循环性时间观念”（p. 2）。这里问题主要有四：

其一，许多社会均持循环性时间观（De Grazia, 1972），相较于其它循环时间观，中国人循环性时间观有什么独特性？导致这种独特性的根源是什么？建议作者详尽阐述这一问题。

回应：感谢您的建议。首先，原稿中的循环性时间观用来概括我们的研究不够准确，修改稿中改成时间知觉广度；其次，在修改稿的第 5 部分详细讨论了时间知觉广度的文化及社会根源。

意见 2：其二，作者基于已有的行为研究，做出“中国人具有过去时间知觉取向，同时也有未来时间知觉取向”的推论似有些武断。事实上，这两者都不单是中国人的特点，作者比较中国被试和加拿大被试的实验结果，得出结论中国被试知觉过去和未来距离现在更近，似不能推出加拿大被试就不重视过去和未来，更无法推出除北美外其它文化下的人们不重视过去和未来。如，Mead(2008)所提出的心理时间旅行、时间透视等概念，均关注过去和未来。

回应：感谢您的建议。首先，这些结论都是基于比较研究，相对而言。说中国人有过去取向并不意味着西方人就没有过去取向，只是比较而言中国人更强一些。同样，说非线性变化观（或者整体思维）是中国人的思维特点，并非否认这些特点在其它文化中的存在。当然其它文化中有的东西，也不妨碍它在中国人中表现更强烈而成为中国人的特点。本文所有观点都是基于中国人和北美被试的比较。我们修改了文章的第一段，明确了这些观点。

同时，在修改稿中我们根据您的建议添加了一些谨慎的论述内容。比如在探讨未来取向时，我们讨论了不同的表现形式：欧美人的未来取向可能表现在具体事物的计划性，中国人的未来取向可能表现在重要人生事件的规划上。

意见 3：其三，依据“中国人具有过去时间知觉取向，同时也有未来时间知觉取向”，如何推出“中国人持循环性时间观”这一结论？循环策略可被看作是将世界整体化和规律化的策略，循环至少有两种形式：一元复始，指单一项目在相反状态间终始往复，是一种整体化策略，用以说明万物一体；多元更替，指两个项目终始交替，或更多项目终始传递，用以揭示变化

周期。本文所指的“循环性时间观”，其“循环”体现在何处？

回应：感谢您的建议。原稿中的循环性时间观用来概括我们的研究不够准确，修改稿中改成时间知觉广度。

意见 4：其四，Hofstede 和 Bond(1984,1988)提出的中国人的长时取向是一种典型的价值观，反映在时间观上，作者在文中交替使用“时间观念”“时间知觉”和“时间思维”，这三者是同一概念吗？

回应：感谢您的提醒，我们统一改为时间知觉。我们认为时间知觉更多的是认知方式，而非价值观。关于 Hofstede 的长时取向，我们在讨论中简单提到，同时也在脚注 1 里提出了保留意见。

意见 5：文中第一部分和第二部分的逻辑关系，似宜把文中“1 中国人时间观念独特性的由来”和“2 中国人的循环性时间观念”调换一下位置，或者把“1 中国人时间观念独特性的由来”整合到“2 中国人的循环性时间观念”中，先谈“是什么”，再谈“为什么”，这样可能在逻辑上要更通顺一些。

回应：感谢您的提醒，我们按照您的意见先界定了时间知觉广度，它的内涵，它的影响后效，最后探讨了其文化渊源。

意见 6：关于“中国人的自我连续性”部分,本文认为“中国人具有更高的自我连续性，且中国人的连续性是超越自我的” (p. 4)。作者主要使用自己之前的研究来佐证“中国人具有更高的自我连续性”，该证明是建立在“中国人对过去和未来的主观距离近”正确的前提下，这种推论存在较大风险。

回应：感谢您的建议。在本文中论证“中国人具有高自我连续性”这一结论，都是通过自我连续性的独立测量得到的，并非建立在“中国人对过去和未来主观距离近”的前提下。我们的以往研究使用了自我包含量表，测量个人特质跨时间稳定性和使用自我连续性量表三种方法。

意见 7：除了作者自己的研究，他人研究的结果是否也能得到一致结论？Lu 等（2020）研究发现，与美国人相比，年长的中国人表现出较低自我连续性，并且在时间距离上的差异较小，这一结论和本文作者的结论相悖，如何解释？

回应：感谢您的建议。我们没有找到 Lu et al(2020)这篇论文，但是在最后一部分，研究局限和未来展望中我们也提到了这个问题，时间知觉广度在文化之外也存在诸如年龄变量等个体性差异，也许可以解释您在这里的质疑。

意见 8：“中国人的连续性是超越自我的”，作者在此仅点到为止，似宜适当展开论述。

回应：感谢您的意见。在修改稿中加了最近研究展开论述。

意见 9：关于“中国人的变化观”部分，本文认为，“时间认知会影响人们的变化观，中国人持循环性变化观”；“中国人认为变化会在未来事件中发生，这种变化可能体现在事物发展的方向或者速度上”。在阐述缘由时，更多的是用中国人的辩证思维方式来阐释，时间知觉的效用谈得较少。本文变化观是作为“时间知觉的影响后效”来谈的，似宜把探讨的重点放在时间知觉的影响作用上。

回应：感谢您的意见。我们加了一些论述，主要在 P6, line25-39

意见 10：本文摘要和关键词均使用“变化观”，题目使用“变化观念”，建议统一表述。

回应：感谢您的意见。修改稿中都已经修改成变化观。

意见 11：论文引言部分没有太多实质性内容，宜有实质性内容。

回应：感谢您的意见。已经重新写了开头，聚焦在时间知觉和时间知觉广度的概念提出上。

意见 12：论文的结论部分似不太简洁，有些内容似宜放在引文或文中其它部分予以阐述。

回应：感谢您的意见。结论已经重写。

意见 13：文中存在较多细节上的问题。如“2 中国人的循环性时间观念”部分（p. 2），第一段左后一行文后用中的“p.9”建议改为“p. 2”；第三段第一行最后的逗号、第四段第一行中的双引号以及文中其他多处的符号，都为英文状态下输入，需要改为中文状态下输入的符号；第四段倒二行，“明智的做”宜改为“明智的做法”等。

回应：感谢您的意见，都已经改正。

意见 14：此文所涉主题在一些中文著作里有所涉猎，本文参考文献中未见用这些著作作参考文献，似宜适当参考，以便做到“接着说”。另外，参考文献存在较多格式上的不规范之处。如，多空格或少空格、有些卷数没有斜体、论文集格式有误、期刊名字应斜体等，宜逐一修改。

回应：感谢您的意见，都已经改正。

.....

审稿人 2 意见：

Xb21-120 一文探讨了中国人的时间知觉和变化观，文章有一定意义。作者在这方面有较多积累，值得梳理。然而，也存在明显问题：

意见 1：文稿质量有待提高。首先，文章写作逻辑有些散漫。例如，文章开头的前两段离题很远，不必要。从疫情写起，但文章与此没有明显关联，也没有说出关联何在。引子部分没有说清楚为什么要关注中国人的时间思维 and 变化观。又如，从中国人更重视信息的背景性和关联性说起，这些内容与时间问题的关系不明确，没有很好引入问题。其次，文章的语言的精确性需要提高；参考文献格式有较多不规范或信息不准确地方。

回应：感谢您的意见，引言部分已经做了大幅度改动，删除了不必要文字。另外全文语言和参考文献格式等也都做了修改。

意见 2：文章的写作，基本是在比较中国与西方人在一些时间认知上的差异或不同表现，以罗列事实为主，缺乏深厚的理论思考和学理建构。如果在学报这类期刊，只是一些文献的综述，似乎份量不足。

回应：感谢您的意见。本文是我们尝试在多年研究的基础上对中国人时间知觉特点的提炼、思考和建构。在修改稿中我们重新调整了叙述框架，使之更丰富更丰满，并探讨这一知觉特点存在的文化渊源，以及已有研究的局限和未来研究等。这些修改和调整也许可以使论文的理论建构性更强。

意见 3：文献的综述，是否应该建立在更广泛的针对中国人时间认知的研究上？国内这方面有大量研究（甚至有时间心理学专业委员会；时间社会学，也是社会学的主要分支之一），却没有涉及。似乎不妥。

回应：感谢您的意见。在修改稿中我们增加了一些中文文献和国内研究，在原稿中我们也引

用了一些时间社会学的理论。另外，我们的研究集中在时间知觉的文化差异中，国内大部分研究聚焦在对未来时间知觉取向产生后果的探讨上，我们选取了一部分相关的文献添加在了修改稿中。

意见 4: 文章的分析单位是与西方相对的中国，说中国人在时间认知上如何。但是，作为一篇关于时间心理学的文章，并没有考虑社会变迁、现代化进程这些时间进程下，中国人的差异；也没有考虑到文化内差异。更为重要的是，中国与外国结果的差异，是文化差异，地区差异，还是时间进程（如现代化进程）差异，需要思考清楚。

回应: 感谢您的意见。的确我们的研究多是以大学生为被试的实验研究，较少探讨诸如社会变迁、地域差异或人口变量带来个体差异等文化内变量的影响。在修改稿中，我们增加了最后一部分内容也回应以上的问题，也是对这一话题未来研究可能性的探讨。

意见 5: 文章的各个大的部分之间的逻辑关系不清楚，缺少一个总体框架。文章核心概念的界定，以及在不同文献之间是否一致，也是要强调的。

回应: 感谢您的意见。如修改说明整体性修改说明那里提到的，我们综合评审专家的建议对全文结构进行重新调整，对各个分章节主题的讨论也做了大篇幅的补充，希望能让读者看到该研究的总体框架以及理论关怀。

第二轮

审稿人 1 意见:

目前论文存在的最大问题还是缺乏一个很好的理论框架，把中国人“时间知觉广度”、“自我连续性”、“变化观”整合起来，研究者做的很多研究单独拿出来都是有一定的创新性，主题也是关于“时间知觉广度”的，但是就这样较为生硬的放在一起，思考的深度不够。同时，行文似较为随意散漫，整个文章读起来很费劲：

意见 1: 文章框架，题目是“中国人的时间知觉广度及变化观”，但论文中的小标题为 2 中国人的时间知觉广度；3 时间知觉广度的影响后效之一：自我连续性；4 时间知觉广度的影响后效之二：变化观。可以看出题目中未能包含与“时间知觉广度”、“变化观”并列的“自我连续性”。

回应: 感谢您的建议。原稿的确存在文章标题与结构标题概念逻辑关系的不对应，我们根据您的建议，已经将标题改成“中国人的时间知觉广度及影响”。

意见 2: “中国人时间知觉广度的文化渊源”包括哲学和社会化部分放在后面第五部分，放在前面似合适一点。

回应: 感谢您的建议。从时间顺序上讲，我们同意您的看法，但是我们认为放在后面更好，便于我们先给读者呈现主要发现，然后再讲推测。这样我们就能更好地强调研究发现而不是对问题的推断。

意见 3: 在“变化观”一节，把这一节中“4.1. 中国人的变化观”、“4.3 中国人变化观的发展”、“4.4 变化观在现实生活中的体现”压缩为一个小节似较好？因为讲的都是“中国人的变化观”，在它们之间硬生生插入一个“4.2 时间知觉广度和变化观的关系”总感觉别扭。

回应: 感谢您的建议。根据您的建议我们调整了顺序，将原来的 4.1, 4.3 合并为 4.1，标题改为“中国人的非线性变化观”；原来的 4.4 改为 4.2；原先的“4.2 时间知觉广度和变化观的

关系”作为 4.3.

意见 4: 整个文章的可读性非常弱, 例如作者第一段话从引出文章主题而言就特别生硬, 只是为了说明本文探讨的主题“中国人时间知觉广度”问题是相对的? 若如此, 为何不直接将文章主题定位为“中西方人时间知觉广度差异”的理论综述?

回应: 感谢您的建议。我们重新修改了文章的开头, 调整了结构, 以便增强文章的逻辑性和可读性。上一稿的第一段文字挪到文章结尾, 而没有删除, 原因如下: (1) 添加这段是为了回应评审专家在第一轮中将本文中这些发现视为跨文化的绝对差异 (即如果 A 是中国特性, 那么 A 特性不存在于其他文化中); (2) 其次也是为了保证写作的准确性, 并且与主编要求的侧重点一致。

意见 5: 作者对于具体研究的介绍是否可以再压缩一下, 目前看着有点冗长, 例如第二部分中关于 Ji et al., 2009 的介绍。

回应: 感谢您的建议。我们压缩了一些文字, 尽量做到简明扼要, 但是同时我们也希望提供足够的研究细节帮助读者理解研究结果。

意见 6: 从作者的摘要中可以推断作者的观点是时间广度知觉促进了中国人的整体性思维? 但后面阐述渊源时, 这种关系好像又是整体性思维促进时间广度知觉?

回应: 感谢您的建议。不好意思原稿中的表述可能造成了误解。我们修改了原文 (包括摘要) 的表述, 详见第 2 页和 4.3, 5.1。我们原本想表达的是时间知觉广度会影响中国人的变化观, 而不是整体性思维。

Nisbett (2003; et al., 2001) 用整体思维 (holistic thinking) 涵盖了很多方面, 包括整体性 (holism, 对事物背景的关注), 矛盾或辩证思维 (contradiction or dialecticism), 对事物变化的期待等等。这样整体性思维已经不是一个单一维度的概念, 尽管 Nisbett 用的词 (holistic) 更多地是基于他最早的知觉整体性 (holism) 方面的研究。我们认为时间知觉广度和空间知觉广度 (对情境背景的关注) 类似, 是知觉整体性 (holism) 的一个体现, 受到中国人整体性哲学思想及思维方式的影响。

.....

审稿人 2 意见:

该文修改后, 文章质量明显提升了, 思路更为清楚和一贯。此外, 文章似乎还有较大的提高空间:

意见 1: 背景部分介绍了心理学和社会学等学科的时间观划分, 但是没有说明这些背景知识和本文要探讨的问题是什么关系, 让人明白本文为什么要写作, 试图推进什么认识。如本文内容——时间知觉广度, 与已有背景知识或概念划分是什么关系? 文章说, “时间知觉广度指人们对于事物在时间维度上发展的关注”, 然而这个定义很模糊, 很难知道它究竟是什么而不是什么。后面又说, “时间知觉广度, 或者说对事件在时间轴上的连续性”, 依然不清晰。总之, 需要一个更清晰的概念界定, 要有理论定义和操作定义; 同时说明它与其他类似概念的关系。“没有说明这些背景知识和本文要探讨的问题是什么关系”

回应: 感谢您的建议。我们在第 1 部分“研究背景与问题提出”的最后, 加上了对“时间知觉广度”概念界定和概念图, 请参见红字部分。

意见 2: 时间知觉广度的影响后效: 一是字面问题, 影响和后效是什么关系? 二是对两种后

效的分析，引证的很多研究未必是直接探讨时间知觉广度的影响，即操纵或测量它，并考察结果变量。建议进一步加强对所引证文献的理论分析，而非只是介绍这些研究的结果。

回应：感谢您的建议。按照您的建议，我们去掉了“后效”二字，将标题分别改为“时间知觉广度对自我连续性的影响”和“时间知觉广度对变化观的影响”。

意见 3：中国人的时间知觉特点存在哪些可能的负面作用或问题，可否介绍有关文献，至少予以讨论；或者说，是否需要调整和干预。

回应：感谢您的建议。按照您的建议，我们在文中 6.2 部分中添加了“第四”一段，探讨时间知觉广度可能有的负面效果。

意见 4：文章中语义不清楚或逻辑有问题的句子依然较多，例如：也强调过去、现在和未来的积极或消极维度（什么意思，一直没有解释）；线性时间观出现在基督教文明打破希腊罗马文明之后（之前如何）；时间是教徒通过赎罪摆脱世俗罪恶在天国获得永恒救赎的试炼之路（没看懂，主谓宾似乎也不搭配）；用外部时钟控制任务开始和结束时间（为什么是控制）……。建议作者仔细推敲每个句子。

回应：感谢您的建议，这些地方我们都一一做了修改。

意见 5：“中国人对遥远未来的近距离知觉，也表明了中国人具有更大范围的时间知觉广度”这种说法可能需要更深入的理论分析，它到底是什么意思。“在本研究的另外一个实验里我们发现，相比于加拿大被试，中国被试感知过去的时间点(比如一年以前的这个月)和事件(比如上学期的期末考试)离现在更近”“研究表明，与欧美人相比，中国人不仅认为过去离现在很近，而且认为未来离现在也很近”，这些结果是否与时间知觉广度更大的观点矛盾？难道不是更小的吗？时间知觉广度更大到底指代什么？

回应：感谢您的建议。这些研究结论与时间知觉广度更大并没有矛盾，可能原文表述造成了误解。我们在第 1 部分最后的定义及概念图做了阐释，方便读者进一步理解。

意见 6：文章不要随意出现英文，如(counterbalance) (这里作为基础 baseline)等等，尽量减少英文为好。

回应：感谢您的建议，这些地方我们做了修改。

意见 7：参考文献格式混乱的地方很多。例如，De Grazia,S.(1972).Time and Work, in H.Yaker et al (eds),The Future of Time, 467. 出版社？

回应：感谢您的建议，这些地方我们做了修改。

意见 8：第一个标题前的内容能否和该标题下的内容合并？都是在讲背景。

回应：感谢您的建议，我们做了修改。将第二段开始的部分与原稿中的“1 背景”做了合并，改为“1 研究背景与问题提出”。

意见 9：文章对中文文献成果的介绍，依然不够充分。实际上，一些中文发表的成果做了与本文类似的研究。

回应：感谢您的建议，我们也注意到了很多中文发表关于“时间”的成果，较多研究是关于“时间观”（temporal perspective）的研究，与本文试图探讨的“时间知觉广度”还有些距离。不过我们也有选择地采用一些能够佐证本研究观点的相近研究。

第三轮

审稿人 1 意见:

本文探讨了中国人的时间知觉广度及其影响和文化溯源等,选题具有一定的创新性,能让读者从另一个视角来认识中国人,也给同领域研究者提供了新的启示。不过,非常遗憾的是,通读全文后发现,虽然作者已尽力修改完善,但未将审稿专家先前提出的意见修改到位,本文在核心观点的提炼以及材料的组织与阐述推导逻辑上仍存在较大问题。

首先,文章的主体框架和各级标题。从文章框架来看,本文的主体主线似是:时间知觉广度的概念——中国人时间知觉广度的(主要)表现——时间知觉广度对中国人(心理与行为)的影响——中国人时间知觉广度的文化溯源——总结与未来研究展望。如果是这样,请作者对全文的各级标题再详细斟酌,每个标题把要表达的意思说清楚,让读者从标题上就能总括出文章的框架与想表达的核心观点。

意见 1:“1 研究背景与问题提出”,这部分只有问题提出,没有研究背景,什么背景?理论背景还是现实背景?

回应:谢谢审稿专家的意见,这部分标题已经修改为“时间知觉广度的定义及其社会文化意涵”。

意见 2:“2 中国人的时间知觉广度”这个标题是要说什么?不看下面的内容,不知要说什么。

回应:谢谢审稿专家的意见,这部分标题已经修改为“中国人的时间知觉广度:向后看也向前看”。

意见 3:“时间知觉广度对自我连续性(self-continuity)的影响”改成“时间知觉广度对中国人自我连续性(self-continuity)的影响”

回应:谢谢,这部分标题已经按照审稿专家意见修改。

意见 4:“4 时间知觉广度对变化观(layer theory of change)的影响”改成“4 时间知觉广度对中国人变化观(layer theory of change)的影响”可能都更好些。

回应:谢谢,这部分标题已经按照审稿专家意见修改。

意见 5:其次,文章的题目与作者的写作意图问题。从题目来看,本文主要是阐述中国人时间知觉广度的特征等问题,但文章中又说是进行跨文化比较。如果文章的主旨是在说明中国人时间知觉广度的特征问题,那么既可以立足于中国文化本身来阐述,也可以从跨文化比较的角度来进行中西对比;如果作者是立足于后一种写法,那么现在的文章题目就难以概括全文了。同时,本文的跨文化比较也多是基于作者自己的研究证据,若要广泛说明一个问题的存在,那就需要更多研究者和样本的研究证据,以及更深厚的理论分析与建构。

回应:谢谢审稿专家的意见,我们对全文做了修改,尽量从文化心理学视角讨论中国人的时间知觉广度特点,减少文化比较的色彩。

意见 6:第三,文献和材料的组织以及阐述的逻辑问题。现在读起来仍感觉是材料的随意堆砌。有些地方阐述过多,如对一些概念的解释等,过于宽泛,像教科书式的、扫盲式的写法,对于普通读者这样详细阐释当然是比较好的,但这是一篇研究性论文,可以不需要过度阐释。多个部分缺乏中心句和要阐述的核心观点。合理做法似是每部分或段落先提出一个中心句,或是一个观点,再围绕这个观点来合理组织材料,该运用的材料要运用,而且还要尽量详细

地用来支撑和佐证，而不是自己手边有多少就用多少，只有这么多就说这么多，不需要多说的地方就不要教科书般地细说。

回应：谢谢审稿专家的意见，我们对全文做了修改，基本按照中心+论证部分的写法展开论述。

意见 7：以上三点，尤其是后两点，作者若不能理清自己想要表达的主旨和主线，找不出更充分的证据来说明问题，那此文就存在重大缺憾了。

另外，本文还存在以下一些细节问题：（1）摘要部分。本文系统探讨了中国人的时间知觉广度及其主要影响。为什么要探讨？最好在前面加一两句研究背景的话，是在什么样的背景或问题下，要做这个研究。与欧美人相比，中国人在时间知觉上有明显的过去取向和未来取向，这种较宽的时间知觉广度提升了中国人跨时间的自我连续性、促成了中国人的整体非线性变化观。与欧美人相比，为什么要比？有什么差异？如果是从比较的角度来写，那文章的题目和立意就不是这样写了。这些认知特点又可能进一步影响到其他方面，包括儿童的时间知觉、成人对股市投资的决策、人们对苦难和灾难事件的乐观评价等等，并使人们在应对不确定性和重大危机时表现出更强的心理韧性和复原力。这句话不是在文章中通过比较与分析得到的研究结果，而是讨论中出现的一种可能，也就是说不是作者在本文通过研究得出的结果。本文也讨论了影响中国人时间知觉广度的文化渊源、可能的积极和消极作用，并指出了未来可进一步研究的方向。有什么作用？未来什么方向？最好也是简要概括，而不是要让读者去看全文才知道。本研究是采用了什么方法或是基于什么样的证据分析得到这样的结果？最好有个过渡句。虽然是一篇理论性文章，但在摘要部分，研究背景、研究目的、研究方法、结果和结论等要素还是要交待清楚。此外，从本文来看，摘要的研究结果还不能完全简洁有效地概括出全文的核心观点。

回应：谢谢审稿专家的意见，我们重新写了摘要，摘要包括审稿专家所提醒的“背景、目的、方法、结果和结论及未来研究部分”。

意见 8：引入部分。中国人初次见面，报上姓名后，最常见的话题就是彼此的背景：从哪里来，过去做过什么。孩子尚未出生时，不少家长就开始考虑孩子应该去哪里上学，甚至长大后做什么工作，到哪里买房。第二句看似与后文有些引入上的联系，但第一句引入既与后文没什么联系，也难让读者产生与后文相应的联想。后文作者也引用了一些成语和谚语来说明中国文化中的时间知觉广度，倒不如文章开篇用一些成语或谚语故事来引入，说明中国人具有特殊的时间知觉广度，或许能增进文章的中国文化氛围，让读者更感兴趣往下读。

回应：谢谢审稿专家的意见，我们重新写了第一段引入部分。

意见 9：研究背景与问题提出部分。前三个段落分别介绍了社会学、心理学、认知心理学对时间的分类，但这与本文的核心概念—时间知觉广度有什么联系呢？为什么要阐述呢？这三段所占文字很多，篇幅较大，文章一开篇就来这么一大长篇教科书般的介绍而还没有出现要讨论的核心词和核心问题，难以引起读者的胃口。第 14 行，东方文化下的这种知觉的整体性(holism)是否影响人们对时间的知觉？从哪里可以看出整体性思维会影响时间知觉？总得有个前提铺垫吧，突然跳出这句话显得很突兀。后面的问句就无从谈起了。“本文将在以下几个方面探讨中国人与欧美人在时间知觉广度上的差异”，“本文从跨文化比较的角度来回答上述问题”，从文章标题和内容来看，又不是跨文化研究。

回应：谢谢审稿专家的意见，我们重新写了前三段内容，对上一稿较为繁琐的部分做了删减。

意见 10：“2 中国人的时间知觉广度”这个标题最好再详细一点，以便更好地概括出以下要

阐述的内容。“2.1 中国人“向后看”的过去时间知觉取向”这部分的核心观点是什么？中国人向后看的过去时间知觉取向的特点是什么？最好要有句中心句，再围绕中心句或核心观点来展开，不要让读者再去归纳。同时这部分阐述的逻辑是什么？以下这些文献材料既有谚语、经典、实证研究结果，但看不出一个较好严密的组织的叙述逻辑。例如中国消费者具有很高的品牌忠诚度(Yau,1988)。与西方文化下的澳大利亚人相比，在选择新产品时，品牌的熟悉程度对中国消费者而言更为重要：中国人也更容易被广告中的老年人模特影响(Lowe & Corkindale,1998)。对中美电视广告的比较研究表明，中国的电视广告更倾向于强调过去的经验，具有历史性特征(Cheng & Schweitzer, 1996)。中国人重视过去的取向也体现在学业成就及教育理念上，例如中国教师更强调从过去错误中学习以及努力的重要性等(Stevenson & Stigler,1992)。品牌熟悉度、重视过去经验就表明“向后看”的时间知觉取向吗？这些研究证据值得商榷。另外，这些参考文献相比现在已过去 20 多年，显得有些老旧。第 24 行，日常生活的观察促使人们觉得欧美人的计划性更强，而中国人的灵活性更高。这句是作者的猜想，还是有事实依据，研究性论文最好要有参考文献的支撑。

回应：谢谢审稿专家的意见，2.1 部分进行了精简和修改，增加了主题句，见蓝色字体修改部分。在原有文献基础上添加了新近实证性研究文献，能够验证中国人重视过去的取向。审稿专家提到的第 24 行已经做了修改。

意见 11：时间知觉广度对自我连续性（self-continuity）的影响部分。前两段花了这么多的文字和证据说明自我概念与时间知觉的关系，倒不如直接入题，直接说明自我连续性，不需要做过多的无关的铺垫。这整个部分的阐述中先交待概念，再提出观点，再围绕观点提出证据，这部分的逻辑阐述就比上部分更清楚，建议其他部分也参照本部分的写法。等等。对于文中这些细节问题，建议作者细细润色。

回应：谢谢审稿专家的意见，第 3 部分已经做了修改，对第一、二段做了精简。

审稿人 2 意见：Xb21-120 一文修改后，文章质量有所提高。然而，依然存在问题

意见 1：整体而言，只是一般的文献综述，理论的建构仍然几乎没有。

回应：谢谢审稿专家的意见。我们做了很多修改，来讨论时间知觉广度的结构，及其对相关心理过程的影响，以及中国人时间知觉广度的文化意义。这些探讨不限于对中国人时间知觉的综述，而是试图探讨一个心理机制的内涵及可能产生的影响，以及文化心理学的意义等。在此基础上，我们提出了一个理论模型（见 6.1 部分）。

意见 2：文章写作还存在各种问题（见文中批注，只是提供了些例子）。

回应：谢谢审稿专家的意见。审稿专家提到的精简句子、表述不通顺、英文太多等问题，在这遍修改中我们都一一改正了。

意见 3：5.2 的写作，没有一篇心理学的文献，是泛泛而论。

回应：谢谢审稿专家的意见。在这一版的修改中，我们对时间知觉广度的文化意义进行拓展性论证。因为这部分是拓展性论证，旨在说明时间知觉广度的特性对中国人其他文化心理的塑造，一些典籍、俗语和日常生活型态描述的引用是为了说明时间知觉广度与其他文化心理相互影响在现实生活中是真实存在的，作为论据来验证其在中国人现实生活的存在应该也是可以的。此外，在修改中我们也加了一些社会心理学及相邻学科的论据，如社会学和心理人类学的研究等。另外，这一版修改稿中增添了理论结构图，以及围绕着理论建构的说明文字。

意见 4：参考文献格式规范，文稿质量都有较大可提升空间，需要得到认真处理。

回应：谢谢审稿专家的意见。文稿格式做了修改。

第四轮

审稿人 1 意见：

修改意见:经过多轮修改后，本文质量有了较大提升，需要进一步修改的地方如下

意见 1：文章结构问题。本文的结构如下：1 时间知觉广度的定义及其社会文化意涵→2 中国人的时间知觉广度：向后看也向前看→3 时间知觉广度对中国人自我连续性的影响→4 时间知觉广度对中国人变化观的影响→5 中国人时间知觉广度的文化意义→6 讨论与结论→7 结语。

从行文中可知，“3 时间知觉广度对中国人自我连续性的影响”和“4 时间知觉广度对中国人变化观的影响”这两部分都是谈时间知觉广度的影响，建议两部分合并为“3 时间知觉广度对中国人的影响”。

回应：谢谢您的建议，已经按照建议修改。

意见 2：原文“5 中国人时间知觉广度的文化意义”和“6 讨论与结论”部分均涉及到时间知觉广度的意义（文化意义和研究意义），也可以考虑合并。“6 讨论与结论”的标题更像是实证类的文章，在理论性的文章中不建议使用这样的标题。若还是本文这些内容，建议作者调整一下论文的结构与文中的一级标题的表述。

回应：谢谢您的建议，已经按照建议修改。

意见 3：另外，建议作者考虑在谈时间知觉广度影响时，是否一定要分开探讨“自我连续性”和“变化观”，能否把“变化观”融入“自我连续性”中，以增强主题的聚焦性。

回应：谢谢您的建议。但是我们认为“自我连续性”和“变化观”是相对独立的概念，自我连续性还不太能包含变化观，所以我们还保持着现在的叙述结构。

意见 4：有关“时间知觉广度的文化心理比较模型”。作者建构了时间知觉广度的文化心理比较模型，认为该模型体现了两种比较典型的文化类型（pp. 15-16）。从“图 1 时间知觉广度的文化心理比较模型”（p. 16）中，无法清晰展示出作者所说的两种类型，图 1 给人的直观感受是作者似乎建构的是四种类型。且从模型中无法看出时间知觉广度是如何影响自我同一性、变化观和文化统一性的。另，自我同一性和文化同一性作为两个不同的范畴是如何互相渗透和作用的，建议作者在文中表述清楚。

回应：谢谢您的建议，我们已经按照您的建议重新添加了一段内容，介绍模型，以及几个概念之间的关系等。因为图中的自我同一性和文化同一性并不是可重叠的概念，所以在这里只是作为两个分别受时间知觉广度影响的概念被罗列出来。

意见 5：摘要和关键词问题。摘要的问题有二：

一是摘要中提及“……这些特点又进一步影响到其它心理过程，例如对苦难和幸福的解读，在股票市场中的决策等。在一定程度上，时间知觉广度塑造了中国人对待生活和世界的态度，也可能是中国人在应对不确定性和重大危机时表现出更强的心理韧性和复原力的基础，从而为民族文化的绵延千年提供了可能。”这些表述并非文章中得出的研究结果和结论，而仅仅是一种推测，如此，需要考虑放在摘要中是否合适？

感谢您的提醒，我们重写和精简了摘要的文字，删去了推测部分，以保证结论能完全呈现。二是英文关键词与中文关键词应一一对应，且按照学报的要求，英文摘要应为长摘要。

回应：谢谢提醒，关键词对应，并提供了长摘要。

意见 6：开篇引言部分存在的问题。文章开篇以“中国文化历久弥新的生命力从何而来”作为导语，引出本文研究主题，帽子过大，且本文也并未探讨中国文化历久弥新的生命力与时间知觉广度的关系，建议开篇点题，不要大帽子。另，开篇引言部分建议适当增加参考文献引用，现在的引言部分一篇引用都没有

回应：谢谢您的建议，但是这篇论文作为约稿之一，应主编要求，也是为了响应专题的主题，所以开篇为了扣题做了一些铺垫。

意见 7：文中例证存在的问题。作者在文中提及“就对未来的计划性而言，日常生活的观察促使人们觉得欧美人的计划性更强，而中国人的灵活性更高。”（p. 5, 24-25 行），除却日常生活中的例子，是否有相关文献支撑这一结论？

回应：谢谢您的建议，我们修改了这部分文字，尽量用已有研究成果论证中国人具有向前看的未来时间取向特征。部分内容已经删去。

意见 8：“2.1 中国人“向后看”的过去时间知觉取向”部分（pp. 4-5），主要基于跨文化对比和中国文化内的三种现象（祖先崇拜、喜好怀古和三省吾身）来论述。跨文化对比中除却作者自己的已有研究，引用他人的研究不多，且大多是较为老旧的文献，做的对比也仅仅是中美、中澳、中加，缺少更充足的文化对比证据；用中国文化内的三种现象来论述“向后看”过于表象，深度不够。

回应：谢谢您的建议，在上一版修改中我们加了相关文献，包括 Zhang et al 2014 and Lee et al 2022，根据您的建议这版修改中我们又加了相关的实证研究作为佐证（Briley,2009;Cheng et al,1995）。中国人向后看的时间知觉取向研究多集中在 1990-2010 年之间，所以相关参考文献也都集中在这些年份中。但是这些研究论据基本都是严格的心理学范式的研究，相关结论不会影响本文结果判断。

意见 9：在论述“中国人表现出更高的自我连续性”和“近距离知觉可以提高个体的自我连续性”（p. 7）等部分时，作者使用的例证全部为自己的研究，除去作者自己的研究，是否有其它研究能够佐证这些观点？

回应：谢谢您的建议，我们增加了其他研究者的相关研究，验证相比于其他国家被试中国人的确有较高的自我连续性。但是较少研究近距离时间知觉对自我连续性的影响，这个结论虽然只被我们自己研究的结果验证过，但我们研究也用了相关和因果等不同方法进行验证，应该不影响这一结论的可靠性。

意见 10：文中的一些表述问题。

（1）“本文将对中国人时间知觉广度特点进行探讨……它对适应性有何功能及价值？”（p. 3）该段起统领全文的作用，建议慎重考虑该段的位置，是放在此处更合适，还是放到定义前面？

回应：谢谢您的建议，我们将这段内容挪到全文的第二段。

意见 11：标题“2 中国人的时间知觉广度：向后看也向前看”，建议在标题中增加“特点”二字。

回应：谢谢您的提醒，已修改。

意见 12：“4 时间知觉广度对中国人变化观的影响”（pp. 8-12）部分，建议重点放在 4.3 部分，现在是 4.1 和 4.2 部分谈得过多，冲淡了这一部分的主题。

回应：感谢您的提醒，已修改。我们将上一版中的 4.2 和 4.3 部分合并，删减，重新写了主题句以及论述的部分，使论证聚焦在“时间知觉广度对变化观的影响”这一主题上。这部分内容在这一版修改文稿中是 3.2.1 和 3.2.2 部分。

意见 14：4.3 部分宜重点谈“影响”而非“关系”。

回应：感谢您的提醒，已修改。

意见 15：“6.2 未来的研究方向”（pp. 16-18）部分，宜凝练真正的“方向”，现在的表述有些过于随意，如“第五，对时间知觉广度的文化意义的研究还正在起步”（p. 18）。

回应：感谢您的提醒，已修改提炼这部分的表述。

意见 16：文中存在一些标点半角、全角混用、多字、文献引用不规范等，建议通读全文，确保行文的规范性。

回应：已经修改，谢谢

.....

审稿人 3 意见

意见 1：该论文是一篇以研究为支撑的综述类的学术论文，在一些表述上，目前的内容所提供的参考文献或实证研究支撑还显偏少。例如，引言首段部分，作者就中国文化、文化心理学、中国时间知觉等方面进行了统筹性的综述；“3 时间知觉广度对中国人自我连续性的影响”部分末尾段；5.2 “时间知觉广度中过去现在未来的互嵌互动”部分；审稿专家 1 提到的“欧美人的计划性更强，而中国人的灵活性更高”部分，等等（在此并未详细列出，但并不代表其他部分不存在此问题）。为保障学术论文的严谨性，作者对于一些对以往内容总结性的表述建议加上引证文献。

回应：谢谢提醒，这几部分的引证文献都已经添加。

意见 2：时间知觉广度是本文的核心概念，对时间知觉广度的定义和操作性定义部分，是作者在本研究中提出的吗？若是以往研究提出的，是否有相关实证研究和理论支撑？建议作者加入参考文献。

回应：多谢您的建议。但是时间知觉广度是我们在这篇论文中提出的新概念，这个新概念提出基于我们以往的诸多实证研究。以往也有研究（Shipp et al,2019）提出类似概念 temporal focus, 我们在这一版中加入了这一文献。

意见 3：作者需要一个合理的框架将本研究的核心内容贯穿整合，使得时间知觉研究是在一个理论设计下系统展开的，体现出较强的理论依据，也与后面的理论模型前后呼应。具体而言，第一部分的末尾处，作者提出对 5 个问题进行探讨，这几个要探讨的问题之间的逻辑是什么？为什么关注自我连续性和变化认知？二者之间有何理论的关系值得被探讨？这关系全文定位的核心问题，建议作者对该问题进行思考。作者在讨论中的理论模型似乎能对此进行一定的解答，但仍需要进行一个理论和前文阐述内容的对应。

回应：感谢您的建议，我们已经按照您的建议重新添加了一段内容，介绍模型，以及几个概念之间的关系等。同时也在前面加了引入这一模型的文字。

意见 4: 在 2.1 部分，中国人“向后看”的过去时间知觉取向中，作者各个段落表达了中国人相比其他文化，更加关注过去；而 2.2 部分中国人“向前看”的未来时间知觉取向中，作者想要表达的核心现象是什么？前三段在表述中国人在未来取向上没有美国和加拿大人强烈，但后面又以未来计划性和对未来关注、近距离知觉等现象进行综述，关于这部分，是否有一个核心的主题，仍没有表达清楚。此外，为何中国人相比其他文化，更加关注过去，但在未来取向具有不一致性结果时，仍能印证“中国人的时间知觉广度比欧美人更大”？作者需要更具有说服力的逻辑。

前后语言一致性问题，例如，7 结语部分第二句，写出“中国人在时间知觉上有明显的过去取向和未来取向”，但是 2.2 部分第一段和第二段的末尾，都写明“中国人在未来取向上的表现并不像在过去取向上那么一致”、“美国文化具有强烈的未来取向”。这可能是对未未来取向的研究结果较为复杂，但作者若要给出总结性语言，可以尝试找更具有概括性的结论。

回应: 多谢您的建议，我们对 2.2 中国人向前看的未来时间知觉部分的论证进行了修改。我们删除了上一版本干扰结果的非实证论述，以及年代久远的人类学观察性非实证验证的论据。加入了心理学的近期研究和我们自己的实验研究一起，论证中国人在向前看方向的确也有较大的时间知觉广度。

意见 5: 作者在本轮修改中加入了一个“时间知觉广度的文化心理比较模型”，这是在理论上很好的一个突破点。对于该模型的提出和解释，建议作者使用概括性的语言先整体对模型进行描述后，再详细解释，这样便于读者理解。同时也建议将该模型与前文的一些核心内容进行一个呼应，从而能更好体现出本模型对全文的概括以及理论深度。此外也建议作者加入一些以往实证结果或现实现象对理论进行支撑。

回应: 谢谢您的建议，我们已经按照您的建议进行了修改

意见 6: “以往主流心理学研究倾向于将研究背景从时间维度上抽离出来。但晚近的研究，越来越多对时间的关注。”此句表述不太准确，主流研究一直很关注时间维度。例如，对心理产生原因的分析指向于过去，预测指向于未来，纵向研究实现着时间过程的连续性，等等。建议删去。

回应: 谢谢您的建议，已经删去。

意见 7: “中国人的自我结构中还包括重视社会情境、他人关系、考虑社会规范等特点。例如互依我”这一整段表述上的关系很牵强，或者表述不到位，无法获取读者的认可。

回应: 谢谢您的建议，已经修改

意见 8:“中国人的非线性变化思维也影响其面对苦难和其他消极事件的应对方式。”这一段，没有强有力地说明与时间维度的直接关系。或者说，仅仅是对“4.3 时间知觉广度和变化观的关系”的铺垫。

回应: 谢谢您的建议，已经修改了这一段内容，并将上一版中的 4.2，4.3 部分合并，删减，是内容更集中于对“时间知觉广度对变化的影响”这一主题进行论证

意见 9: “中国文化是世界上唯一历经数千年延续至今并保持旺盛生命力的文化”此句话需要再斟酌

回应: 谢谢您的建议，已经修改

意见 10: 参考文献格式细节, 如“徐信忠 & 郑纯毅.(2006).”中间应该是逗号而非“&”。建议作者根据期刊的参考文献引用要求, 再次仔细核对细节问题。

回应: 谢谢提醒, 已经修改

意见 11: 英文摘要和关键词部分内容和当前版本完全不对应, 应该根据修改后版本的重新书写。同时建议英文摘要按照期刊官方要求的字数和格式等方式书写。

回应: 谢谢提醒, 已经修改

意见 12: 其它引申问题 (仅供思考): 中国人时间广度更大, 是一种真实准确的反映, 还是时间错觉更大? 向前看与向后看是同时启动吗, 还是因事而异或因时而异? 前后看的时间长度一样吗? 例如过去 10 年, 今后 10 年?

回应: 谢谢这些非常好的引申问题。时间知觉广度可以理解为注意广度, 因而没有准确与错误之分。不论是用事件还是时间, 现有研究都显示出中国人的向后看和向前看趋势。前后看的时间长度在中国被试里似乎没有系统化的差异 (参见 Callizo-Romero et al 2022, *Language and Cognition*; Guo & Spina, 2019, *Frontiers in Psychology*; Ji et al., 2019 *European Journal of social psychology*), 不过仍需要更多研究来进一步确认。

第五轮

审稿人 1 意见:

经过多轮修改后, 本文质量有了进一步提升, 需要进一步修改的地方如下:

意见 1: 开篇引言部分。作者以“中国文化历经几千年, 绵延不断, 其历久弥新的生命力从何而来”引出全文, 且提及“本文作为约稿之一, 应主编要求, 也是为了响应专题的主题, 所以开篇为了扣题做了一些铺垫。”在本段表述中, 作者使用“其中, 一些心理过程的差异源于中国人时间知觉的特殊性”引出本文主题, 略显突兀, 建议具体点明哪些心理过程源于中国人时间知觉的特殊性。

回应: 感谢您的建议, 已经增添了具体表述, 改为“其中, 一些心理过程的差异包括自我连续性、关于事情发展趋势的认知、对变化的价值取向等可能源于中国人时间知觉的特殊性”。

意见 2: “1 时间知觉广度的定义及其社会文化意涵”部分。从标题中可知, 这里应包含两部分内容: “时间知觉广度的定义”和“时间知觉广度的社会文化意涵”。作者的表述逻辑是: 时间知觉的定义→时间知觉的社会文化意涵→时间知觉广度的定义。建议行文时凸显“时间知觉广度的社会文化意涵”而非“时间知觉的社会文化意涵”以扣标题。

回应: 感谢您的建议, 非常有帮助。已经修改为时间知觉定义→时间知觉广度定义→时间知觉广度为社会文化意涵

意见 3: “2 中国人的时间知觉广度: 向后看也向前看的特点”部分。标题建议改为“中国人的时间知觉广度特点: 向后看也向前看”。本文的叙事逻辑是: 中国人的时间知觉广度特点→时间知觉广度的影响→中国人时间知觉广度的意义。在了解了中国人的时间知觉广度特点之后, 读者会想了解为什么会有这样的特点, 建议增加该部分内容。

回应: 感谢您的建议, 已经修改了“2”部分的标题; 另一个问题很想尝试与您探讨: 因为本文通篇文化如何使讲中国人时间知觉广度具有特殊性, 本文第 4 部分“中国人时间知觉广度

的文化意义”实际是对时间知觉广度产生的文化背景，也是对原因的解释，因此修改稿中将 4 部分作为解释原因而没有做相似内容的增添。

意见 4: “3 时间知觉广度对中国人的影响”部分。该部分作者探讨了时间知觉广度对自我连续性和变化观的影响。一级标题下直接就是二级标题，略显突兀。建议作者在一级标题下增加一段论述，阐明基于何种理由选择探讨时间知觉广度对自我连续性和变化观的影响，以起到统领下文的作用。

回应: 谢谢您的建议，已经按照您的建议修改。详情请参考 3 部分标题下的段落。

意见 5: “4 中国人时间知觉广度的文化意义”部分。作者在文中从整体性思维风格、三类时间互嵌互动特征、道德引领的时间社会化三个方面分析了时间知觉广度的文化意义，是基于何种考量选择这三个方面，三方面之间有何内在逻辑？建议作者在文中增加对该部分的阐述。

回应: 谢谢您的建议，已经按照您的建议修改添加了相关阐述。

意见 6: “5 时间知觉广度研究的理论意义与现实应用”部分。该部分对“理论意义”和“现实应用”的阐述，内容上与前文多有重复。因该部分的重点在于建构理论模型，建议标题改为“时间知觉广度的文化心理比较模型建构”，行文中，着重阐述该理论模型。

回应: 谢谢您的建议，已经按照您的建议修改了标题，并且删除了与上文重复的本节第一段。

意见 7: 由模型图可知，该模型探讨的是时间知觉广度对自我同一性和文化同一性的影响，文中提及，自我同一性和文化同一性是“互相渗透和作用”（p. 22 19 行），建议详细阐述二者是如何相互渗透和作用的。“文化同一性”概念是到了理论建构部分才出现的术语，建议在前文适当位置增加对该概念的论述。

回应: 谢谢您的建议，已经按照您的建议添加了对二者“互相渗透和作用”的相关阐述。

.....

审稿人 3 意见:

多轮修改，论文质量有较大提升，一些细节问题:

意见 1: 根据上轮审稿意见，作者概括抽取了“3 时间知觉广度对中国人的影响”，其中影响包括了对 3.1 自我连续性和 3.2 变化观的影响。那么 p14 第 23 行这一段，时间知觉广度对自我连续性可能存在影响放在这里稍有不妥，若为了引入 3（对中国人的影响），该段内容应也加上对变化观影响的阐述；若为了引入自我连续性，该段放在 3.1 前后似乎更合适。

回应: 谢谢您指出这一逻辑问题。我们已经将这段话挪到下一部分，并增加了对变化观影响的引述性文字。

意见 2: 结语中可加入提出了时间知觉广度的文化心理比较模型。

回应: 谢谢您的建议，已经按照您的建议添加相关内容。

意见 3: 文中仍有一些格式上的错误（如标点符号、字体等），建议通读全文后修正；此外建议通读全文对赘述的表达进行适当精简。

回应: 谢谢您的建议，已经按照您的建议进行了修改精简。

编委意见：该文经 5 轮修改，质量已经得到显著提升，同意接受。我在阅读中，顺手改了些字句以及格式。

主编意见：该文经过多轮评审和修改，已经达到学报发表要求，同意发表。谢谢审稿专家和作者们的辛勤付出！