

## 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：外圆内方：中国人人际关系性的潜在剖面结构及其适应性

作者：周明洁 李府桂 穆蔚琦 范为桥 张建新 张妙清

---

### 第一轮

#### 审稿人 1 意见：

研究者采用潜在剖面分析方法探究了中国文化下的人际关系性人格特征，并与大学生人际关系型表现结合，得出当代中国人的“外圆内方”的人际关系性结构。研究内容具有中国文化的特色，具有一定的理论和实践价值。但文章仍存在以下问题：

**意见 1&意见 2：**1.研究关注了人际关系性的亚型以及哪种亚型的人在现代社会更具适应性，采用两个研究证明“外圆内方”的人格特征，研究 2 还测量和社会适应的变量指标。作者在论文中书写研究 2 具有两个目的：1) 重复研究 1 发现的潜在类型；2) 回答具有哪种人格亚型的人在现代社会可能更具有适应性。第二个研究目的是否为本研究更核心关注的问题？若是，在引言中作者花大篇幅介绍了人际关系性的人格内涵，但并未提及任何和社会适应性有关的话题及研究证据，建议作者加入该部分的相关综述。2. 与上一问题类似，作者需要更清晰的了解和表达该研究要解决的关键问题。由于论文投稿为“中国人应对历史危机的心理特征与行为表现”专栏，该专栏的主要目的是从中国传统文化视角、开放性地探索能“保民族在危机下生存”，能“巩千年文化延绵”的心理现象与行为表现，个人建议可以围绕研究 2 中的社会适应性增加适当内容，以契合专栏主题。

**回应：**感谢您的宝贵意见和建议。您的这两条意见和建议都是关于增加人格特征的“适应性”相关内容，以更加契合专栏主题。我们非常感谢您的建议，并重新调整了论文的综述部分，在综述部分增加了“1.3 关于传统人格的现代社会适应性问题”，以使得整个研究更加完善。

具体增加内容如下：

#### 1.3 关于传统人格的现代社会适应性问题

一个民族的存在价值，不是体现在其动物性的生存之中，而应该是与他的文化生存形态相联系的。中国传统文化中着力强调的君子人格，既是符合中国国情、具有民族品格的理想人格，同时，也是符合现代价值观念，可以引导我们文化建设方向的价值判断体系（方铭，2004）。因此，本研究除了将验证人际关系性的本质就是外圆内方之外，考察人际关系性各

种人格亚型在中国文化与社会之中的适应性。本研究将再选取大学生为样本，对人际关系性人格特征的现代社会适应性表现进行考察。我们将以心理健康、学业成绩、知识分享作为现代社会适应性的三个指标，主要的原因是：首先，毋庸置疑，心理健康是个体具有良好社会适应性的重要指标(Cooper, Osborn, Gath, & Feggetter, 1982; Enochs & Roland, 2006)；其次，学习成绩是衡量学习的一个标准,也是进入社会的敲门砖，并且能够较好地预测未来的工作绩效(Roth, BeVier, Switzer III, & Schippmann, 1996)。第三，随着知识经济的兴起，知识分享行为的重要性日益凸显（张庆红，仝嫦哲，2016），并且大量的研究表明知识分享行为与组织公民行为关系密切(Lin & Hsiao, 2014; Yu & Chu, 2007)，因此，对于大学生来说，具有更高的知识分享倾向也可以作为一种适应性的行为。目前有大量的研究关注了人格与心理健康（崔红，王登峰，2007；廖友国，何伟，吴真真，2017）、学业成绩(Chamorro-Premuzic & Furnham, 2003; Poropat, 2009) 以及知识分享之间的关系(Matzler, Renzl, Müller, Herting, & Mooradian, 2008; Pei-Lee, Chen, Chin, & Siew, 2017)。本研究将进一步考察中国传统文化相关的人格特征——人际关系性与心理健康、学业成绩、知识分享等指标之间的关系，以期回答具有这样的人格特征的人是否更具现代社会的生存适应性问题。

**意见 3:** 论文的引言部分，分别介绍了中国文化下的人格相关研究、人际关系性作为中国特色的因子被提出，和该因子包含的子维度及意涵。但文章的研究目的是探究人际关系性人格特质的亚型，子维度的含义和探究亚型逻辑上衔接难以让读者理解。论文的目的不是介绍各子维度的含义，而是构建了“外圆内方”的结构，仅用一句“并试图在此基础上，以量化的标准去分类人际关系性人格特质的亚型，考察各种人格亚型在中国文化与社会之中的适应性”是不够的。建议作者可以添加相关的文献，支撑文章的基础理论假设“中国人的人际关系性的人格本质不仅仅是指向个体外在的行为表现……，而且还包含着一些个体自己内心的行为准则与操守”。

**回应:** 非常感谢您非常具有启发性的意见。我们也意识到没有结合中国传统文化的特征从理论上构建“外圆-内方”的人格构念，直接指出人际关系性的本质就是“外圆-内方”有些突兀。按照您的建议，我们在综述部分结合我国传统文化中关于君子人格的相关理论与文献，梳理了儒家君子人格与外圆内方之间的关系（1.1 儒家君子人格与外圆内方），并进一步结合“人际关系性”的内涵，推论人际关系性的本质就是外圆与内方的辩证统一。

具体修改内容如下：

### 1.1 儒家君子人格与外圆内方

儒家的君子人格理想有着十分丰富的内涵，如“仁者不忧，智者不惑，勇者不惧”三大德，以及孟子所提倡的“富贵不能淫，贫贱不能移，威武不能屈”等品质。在悠长的中国历史发展进程中，“外圆内方”的人格品质与行为方式，一直被视作君子人格最为重要与核心的要素。《周易》作为五经之首，对于中华民族的人格特征有着重要的影响，其中很重要的一个方面是通过诠释古老的天圆地方宇宙观，塑造了中华民族外圆内方的理想人格模式：效法天道，刚健自强，圆转不穷；效法地道，守正固本，崇德广业；刚柔立本，变通趋时，方智圆神（陈代波，2010）。孔子也曾大量论及这一问题，他主张以“内方外圆”的处世智慧，达成个人心性与社会环境的“和而不同”，塑造出儒家的理想人格（冯立鳌，2007）。孔子理想的君子人格模式，认为“质胜文则野，文胜质则史，文质彬彬，然后君子”（《论语 雍也》），强调“君子和而不同，小人同而不和”（《论语 子路》）。既要求人们具有坚贞不屈的意志和品格，又要求人们具有良好的内在修养和柔顺圆通的处世方式，保持外在的和合局面。所谓“外圆”，即是对待周边的人，能宽容温和、平易近人、和气共事。所谓“内方”，即是内心正直、胸怀大义、坚持真理。嵇康《与山巨源绝交书》里也提到了一种“外圆内方”的“达人”：无所不堪，外不殊俗，而内不失正，与一世同其波流，而悔吝不生耳。柳宗元在给妻弟杨诲之的一系列书信中，以车为喻，明确地提出了君子行世当“方其中，圆其外”的道德修养目标。被认为对于人的正心修身、养性育德，有不可思议的潜移默化的力量的《菜根谭 应酬篇》里也劝解人们“操存要有真宰，无真宰则遇事便倒，何以植顶天立地之砥柱。应用要有圆机，无圆机则触物有碍，何以成旋乾转坤之经纶”，强调内心坚守操守、心志，但是在待人接物的时候要圆融。教育家黄炎培也曾提出“32字家训”：“事繁勿慌、事闲勿荒，有言必信、无欲则刚。和若春风、肃若秋霜，取象于钱、外圆内方。”在待人处事上，则应该像“春风”那样和气。也就是说“外圆”就是“和若春风”的智慧；“内方”是“肃若秋霜”的原则。在实证的层面上，许思安和张积家（2010）摘录了《论语》、《中庸》、《孟子》、《大学》中所有描述“君子”的语句，采用词汇学假说，发现了君子人格结构的四因素模型，其中有一个人格因素为“中和人格”，被作者认为是君子人格的关键特征，体现仁与性的统合，包括“和谐处世”和“刚柔并济”两个子因子。这也与“外圆内方”意义相近。而彭泗清（1993）的研究也发现，外圆内方是中国人“做人”的一种典型的方式。

**意见 4：**论文中提到了与君子人格的对应，而目前有很多研究者在心理学领域对君子人格进行了探究。例如，葛泉语和侯玉波(2019)的研究结果发现，孔子思想中的君子型人格包含了智仁勇、恭而有礼、喻义怀德、有所不为和持己无争 5 个维度，其中的子维度与文中外圆内

方的构念相契合。建议作者对结果讨论时，在古人言论的基础上加入一些实证性研究证据，使文章的理论性更强。

回应：感谢您的建议。我们在讨论中加入了相关的文献，目前的论文结合许思安&张积家（2010）、葛泉语&侯玉波(2019)、彭泗清（1993）等人的实证研究进行了讨论。

具体修改的内容如下：

这一结果与许思安和张积家（2010）的实证研究有相似之处，研究者收集了四书中关于描述“君子”的语句，并发现了其中一个“中和人格”的维度。作者认为这是君子人格的关键特征，体现仁与性的统合，包括“和谐处世”和“刚柔并济”两个子因子。该研究结果与本研究结果发现的“外圆内方”意义相近。葛泉语和侯玉波(2019)的研究结果发现，孔子思想中的君子型人格包含了智仁勇、恭而有礼、喻义怀德、有所不为和持己无争 5 个维度，其中的一些子维度，如恭而有礼、持己无争等，与外圆内方的人格构念相契合。彭泗清（1993）的研究也发现，外圆内方是中国人“做人”的一种典型的方式。

新增参考文献：

Ge, X., & Hou, Y. (2019). The Structure and Measurement of Junzi Personality (Abstract). *Abstracts of the 22nd National Psychological Academic Conference*(pp.1168–1169). Hangzhou, Zhejiang.

[葛泉语, 侯玉波. (2019). 君子型人格的结构与测量（摘要）. 第二十二届全国心理学学术会议摘要集(pp.1168–1169). 杭州]

意见 5：文献引用错误，如许燕和刘萍萍(2011)做的是动词人格，正文中引用在“善恶人格”部分了。

回应：感谢您指出这个错误。非常抱歉，我们在修改稿中对相应参考文献进行了修改。用焦丽颖，杨颖，许燕，高树青和张和云（2019）的文献替换了引用错误的文献。

替换后的参考文献：

JIAO, L., YANG, Y., XU, Y., GAO, S., & ZHANG, H. (2019). Good and evil in Chinese culture: Personality structure and connotation. *Acta Psychologica Sinica*, 51(10), 1128–1142.

[焦丽颖, 杨颖, 许燕, 高树青, 张和云.(2019).中国人的善与恶：人格结构与内涵. *心理学报*, 51(10),1128–1142.]

意见 6：图 1 的第二类群体没有纪律性的得分。

回应：十分感谢您提出的问题。图 1 的第二类群体包含 DIS 指标，且 DIS 的值为 0.01，趋近于 0，所以图中无法展示出来。我们在相应的表格下面加入了注释，以方便读者进行理解。

具体修改内容如下：

注：① REN 人情, SOC 人际触觉, HAR 和谐, T-M 传统性, T-E 节俭性, DIS 纪律性；② 第二类群体包含 DIS 指标，但 DIS 的值为 0.01，趋近于 0，所以图中无法展示出来。

总之，建议作者再突出核心问题，调整引言与讨论，将主线贯穿一致，使得论文更为流畅清晰。

感谢您对文章进行了仔细的评审与中肯的建议。如上面的回应所示，我们已经按照您的建议对文章进行了细致的修改，特别是引言与讨论部分，以使得文章的主线更为连贯、逻辑性更强。

.....

#### 审稿人 2 意见：

作者基于两个样本，研究了中国人人际关系性的人格特质及内涵，并探讨了人际关系性的不同类型在现代社会中的适应性。研究内容具有一定的新意，对于理解中国人的人格结构具有很强的参考意义。但研究也存在一些问题，具体建议如下：

**意见 1：**作者提出人际关系性的外圆内方的概念，并基于 LPA 方法对样本个体进行了类别分析。作者认为，“人情、人际触觉、和谐”属于“圆”的方面，而“传统性、节俭性以及纪律性”属于“方”的表现，其理论或实证的依据是什么？如何定义圆，如何定义方，这是本文的基础。纪律性某种程度也是良好人际沟通的要素，也应该是“圆”的表现；和谐也是做人的内在要求，也可以是方的层面。

**回应：**十分感谢您提出的非常有启发性的问题。理论方面，在论文的综述部分，我们结合中国传统儒家文化关于君子人格的论述，补充了“方与圆”方面的论述，具体见“1.1 儒家君子人格与外圆内方”。实证方面，我们补充了常模样本探索性结构方程模型（ESEM）的结果。结果显示样本模型拟合指数良好（ $\chi^2=34.13$ ,  $df=4$ ,  $RMSEA=0.06$ ,  $CFI=0.98$ ,  $TLI=0.93$ ,  $SRMR=0.02$ ）。另外，从六个子维度在外圆内方指标上的载荷（详见表 1），我们可知，“人情、人际触觉、和谐”在“圆”的方面有相对较高的载荷；“传统性、节俭性以及纪律性”在“方”的方面有相对较高的载荷。因此，ESEM 的结果可以为“人情、人际触觉、和谐”属于“圆”的方面，而“传统性、节俭性以及纪律性”属于“方”的表现，提供实证依据。

表 1 人际关系性子维度在外圆内方指标上的载荷

人际关系性子维度	外圆	内方
人情	<b>0.43</b>	0.26
人际触觉	<b>0.48</b>	0.23
和谐	<b>0.60</b>	-0.01
传统性	-0.16	<b>0.67</b>
节俭性	0.14	<b>0.40</b>
纪律性	0.005	<b>0.79</b>

具体修改内容如下：

探索性结构方程模型(ESEM)的结果显示模型拟合指数良好 ( $\chi^2 = 34.13$ ,  $df = 4$ ,  $RMSEA = 0.06$ ,  $CFI = 0.98$ ,  $TLI = 0.93$ ,  $SRMR = 0.02$ )。另外，从六个子维度在外圆内方指标上的载荷（详见表 1），我们可知，人情、人际触觉、和谐在外圆指标上有相对较高的载荷；传统性、节俭性以及纪律性在内方指标上有相对较高的载荷。

**意见 2:**作者采用 LPA 方法对两个样本进行了类别分析,但这种方法所得结论如何进行解释,需要作者给出更具说服的说明。例如,作者认为第一类人群在人情、人际触觉、和谐、传统性、节俭性以及纪律性维度上得分都较高,可被称为“外圆且内方”组。第二类人群在人情、人际触觉、和谐以及节俭性维度上得分较低,在传统性以及纪律性维度上得分较高,可被称为“外不圆而内方”组。那么节俭性究竟高属于“圆”,还是低属于“圆”?

**回应:**十分感谢您提出的问题。节俭性的结果的确存在稍微的漂移(特别是对于大学生来说),这可能是随着社会的发展与物质财富的不断丰富,以前大众所认为的一些奢侈的行为,在当今社会已是稀松平常,导致了测量本身存在项目功能差异。因此,我们特意在研究的不足之中指了出来。

具体修改内容如下：

但是,部分维度(如传统性、节俭性)的指标,在某些亚组上还有一些偏移。提示我们在未来的研究中需要更细致的关注伴随着社会的现代化进程,传统性的某些测量指标是不是有可能存在项目功能差异,从而导致了这一结果的细微偏移。

**意见 3:**作者认为,研究二的样本“潜在剖面分析的模型与研究一中常模样本的潜在剖面模型十分相似,可以相互验证”,实际上,两个样本的分析结果最相似的部分是类型 1 和类型

3, 类型 2 和类型 4 还是有比较大的区别。类型 2 在常模样本中, 没有给出 DIS 的值, 因此无法比较。而在类型 4 中, 常模样本中, T-M 维度和 T-E 维度都是高于平均数的, 而在学生样本中, 这两个维度值都低于平均值。

**回应:** 十分感谢您提出的问题。首先, 常模样本中的类型 2, 图 1 实际包含 DIS 指标。由于 DIS 的值为 0.01, 趋近于 0, 图中无法展示出来, 所以常模样本和大学生样本中的类型 2 实际也有着相似的趋势。同时, 我们也在图 1 中加入相应的注释, 以方便读者了解 DIS 指标的值。其次, 在类型 4 中, 常模样本和学生样本, T-M 维度和 T-E 维度均低于 0, 趋势一致。尽管常模样本中, REN 维度和 SOC 维度高于 0; 学生样本中, 这两个维度低于 0, 但这两个维度在两个样本中都十分趋近于 0。所以, 我们保留了研究二中揭示出来的“潜在剖面分析的模型与研究一中常模样本的潜在剖面模型十分相似, 可以相互验证”的表述。

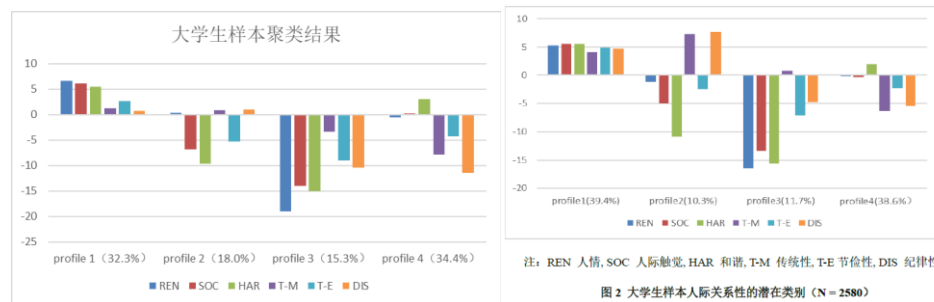
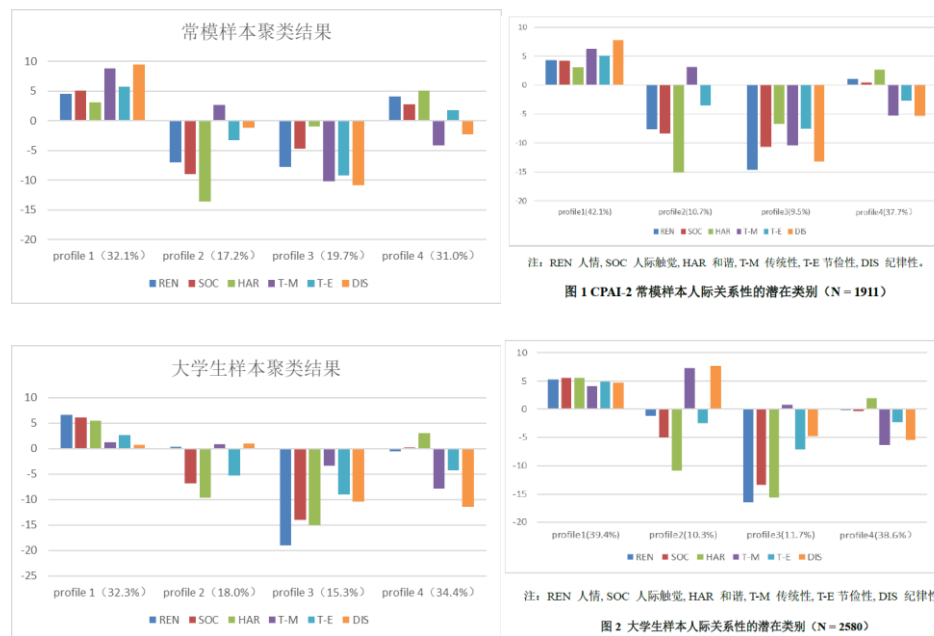
具体修改的内容如下:

对比图 1 和图 3, 我们不难看出, 两个样本的 profile 1 和 profile 3 最相似。尽管常模样本中 profile 2 的纪律性的值为 0.01, 趋近于 0, 图中无法展示出来, 但我们还是可以看出常模样本和大学生样本的 profile 2 实际上也有着相似的趋势。虽然 profile 4 在两个样本中的得分上稍有差异。即常模样本中, 人情维度和人际触觉维度高于 0; 学生样本中, 这两个维度低于 0, 但这两个维度在两个样本中都十分趋近于 0。所以, 我们认为大学生样本在人际关系性的六个子维度上的潜在剖面分析的模型与研究一中常模样本的潜在剖面模型十分相似, 可以相互验证。

**意见 4:** 基于以上两点, 希望作者给出更多的依据, 说明 LPA 方法的稳定性与合理性。例如, 是否可以采用聚类分析的方法, 重复上述的结果; 同时, 如何排除被试反应倾向的问题, 例如, 给定任何 6 个维度, 3 个属于一类, 另外 3 个属于另一类, 都会出现类似的结果 (各类型样本数量多少和维度的表现), 即这样的类别分析结果不代表被试人格类型的不同, 而是被试反应模式的差别。

**回应:** 感谢您提出的建议。首先, 我们采用了 ESEM 的分析方法对常模样本进行了分析, 确认人际关系性人格可以分为两个亚维度, 其中, 人情、人际触觉、和谐归到一个因子, 而传统性、纪律性与节俭性归到另外一个因子, 这一结果也初步告诉我们, 中国人的人际关系性的人格本质不仅仅是指向个体外在的行为表现 (外圆), 而且还包含着一些个体自己内心的行为准则与操守 (内方)。同时, 我们对两个样本进行了聚类分析, 结果发现聚类分析的结果模式可以重复 LPA 的分类结果模式 (为方便对比, 下图左边呈现的为聚类结果图, 右

边为 LPA 结果图)。但是, 由于 LPA 是基于模型的方法, 其标准和对结果的检验更为合理, 因此, 我们在正文中仅保留了 LPA 的结果。



具体修改内容如下:

通过 ESEM 的分析, 我们发现了与中国文化息息相关的人际关系性人格可以分为两个亚维度, 其中, 人情、人际触觉、和谐归到一个因子, 而传统性、纪律性与节俭性归到另外一个因子, 这一结果也初步告诉我们, 中国人的人际关系性的人格本质不仅仅是指向个体外在的行为表现 (外圆), 而且还包含着一些个体自己内心的行为准则与操守 (内方)。

意见 5: 研究二的一个目的是研究这四种类型人群的社会适应性, 作者采用学业成绩, 知识分享和心理健康三个指标, 其理论依据是什么? 尤其是学业成绩, 作者认为, “有研究表明, 和谐性人格能显著正向影响其直接上级领导评价的工作绩效 (张珊珊, 周明洁, 陈爽, 张建新, 2012)”, 学业成绩与领导评价的工作绩效相去甚远, 显然不应作为依据, 同时, 也不能说明它是社会适应性的表现。其次, 不愿意分享知识就意味着适应不好吗?

回应: 非常感谢您提出的意见。我们在文献综述部分增加了为什么以学业成绩, 知识分享和心理健康三个指标作为适应性指标的证据 (见“1.3 关于传统人格的现代社会适应性问题”)。同时, 我们也意识到此处引用人格与工作绩效的参考文献不是特别合适, 我们已经删除了相应的参考文献。

具体修改内容如下:

### 1.3 关于传统人格的现代社会适应性问题

一个民族的存在价值, 不是体现在其动物性的生存之中, 而应该是与他的文化生存形态相联系的。中国传统文化中着力强调的君子人格, 既是符合中国国情、具有民族品格的理想人格,



同时，也是符合现代价值观念，可以引导我们文化建设方向的价值判断体系（方铭，2004）。因此，本研究除了将验证人际关系性的本质就是外圆内方之外，考察人际关系性各种人格亚型在中国文化与社会之中的适应性。本研究将再选取大学生为样本，对人际关系性人格特征的现代社会适应性表现进行考察。我们将以心理健康、学业成绩、知识分享作为现代社会适应性的三个指标，主要的原因是：首先，毋庸置疑，心理健康是个体具有良好社会适应性的重要指标(Cooper, Osborn, Gath, & Feggetter, 1982; Enochs & Roland, 2006)；其次，学习成绩是衡量学习的一个标准,也是进入社会的敲门砖，并且能够较好地预测未来的工作绩效(Roth, BeVier, Switzer III, & Schippmann, 1996)。第三，随着知识经济的兴起，知识分享行为的重要性日益凸显（张庆红，仝嫦哲，2016），并且大量的研究表明知识分享行为与组织公民行为关系密切(Lin & Hsiao, 2014; Yu & Chu, 2007)，因此，对于大学生来说，具有更高的知识分享倾向也可以作为一种适应性的行为。目前有大量的研究关注了人格与心理健康（崔红，王登峰，2007；廖友国，何伟，吴真真，2017）、学业成绩(Chamorro-Premuzic & Furnham, 2003; Poropat, 2009) 以及知识分享之间的关系(Matzler, Renzl, Müller, Herting, & Mooradian, 2008; Pei-Lee, Chen, Chin, & Siew, 2017)。本研究将进一步考察中国传统文化相关的人格特征——人际关系性与心理健康、学业成绩、知识分享等指标之间的关系，以期回答具有这样的人格特征的人是否更具现代社会的生存适应性问题。

**意见 6:** 即使拿学业成绩和知识分享作校标，也应控制智商，学习能力等对学业成绩显著影响的变量。

**回应:** 感谢您提出的建议。因为大学生样本的原始数据中，我们没有采集智商和学习能力等指标数据。我们在 spss 软件中补充分析了控制学业成绩后，分类结果对知识分享的影响。协方差分析结果显示，在控制学业成绩对知识分享的影响后，四个类别对知识分享的总体差异显著 ( $F(3, 2483) = 27.77, p < .001$ )。具体来说，profile 1 分别与其他三个类别对比，在知识分享上均存在显著差异 ( $M_{D1-2} = 2.49, p < 0.001; M_{D1-3} = 1.99, p < 0.001; M_{D1-4} = 0.87, p < 0.001$ )。成对比较结果和在 Mplus 软件中利用 BCH 算法，且没有控制学业成绩，分类结果对知识分享影响的结果一致。

具体修改内容如下：

同时，由于大学生知识分享行为可能受到智力因素、学业表现等因素的影响，因此，我们进一步对学业成绩进行了控制，发现四个类别对知识分享的总体差异显著 ( $F(3, 2483) = 27.77, p < .001$ )。具体来说，profile 1 分别与其他三个类别对比，在知识分享上均存在显著

差异 ( $M_{D1-2} = 2.49, p < 0.001; M_{D1-3} = 1.99, p < 0.001; M_{D1-4} = 0.87, p < 0.001$ )。

**意见 7:** 本文小的问题是，行文有些零散，建议更加紧凑，增强规范性。

**回应:** 感谢您的建议，结合您与另一位审稿人的建议，我们对文章的逻辑进行了进一步的梳理，以使得论文主题更加清晰。

总之，本文研究很有意义，希望所提建议帮助作者更好地完善。

再一次感谢您对文章意义的认可，正是由于您的宝贵意见和建议，才使得我们的文章能够进一步提升。

---

## 第二轮

**审稿人 1 意见:**

修改稿看过，在方法及内容方面提升了很多，还有几个小建议，修后不用再审了。

**意见 1:** 建议题目修改一下，最好能加入“社会适应性”的内容，以便更契合专栏的要旨，现在这个题目有些弱。

**回应:** 十分感谢您的宝贵意见和建议，为契合专栏的要旨，我们在题目中增加了“社会适应性”的内容，目前的题目为：外圆内方：中国人人际关系性的潜在剖面结构及其适应性。

**意见 2:** 部分提法可以再斟酌一下，如摘要中“丰富的历史注解及其当代生活适应性的证据”，一篇文章如何能体现丰富的历史注解？

**回应:** 十分感谢你提出的意见和建议，一篇文章确实不能体现丰富的历史注解，因此我们将摘要中关于此部分的提法改为：

.....为当代中国人辩证统一的“外圆内方”的文化特异性的行为模式提供历史阐释及其当代生活适应性的证据。

**意见 3:** 第“5”部分可以结合我们专栏的目的再展开一些，提升一些，现在的内容不但少了，感觉高度也有待加强。

**回应:** 非常感谢您提出的意见和建议，我们结合专栏目的对第“5”部分进行展开，并从文化特异性、文化自信、文化自洽的角度补充相关内容（根据您的第 4 个建议，补充研究放到正文成为新增的研究二，原来的第 5 部分变为目前正文中的第 6 部分）。具体增加的内容如下：

.....同时，我们在西方人群中的初步探索并没发现以“方-圆”与“内-外”进行划分的四维剖面，这凸显出外圆内方是中国人典型的行为方式，具有中国文化的特异性.....

.....2021年3月6日，习近平总书记在看望参加全国政协会议的医药卫生界、教育界委员时强调：“教育，无论学校教育还是家庭教育，都不能过于注重分数。分数是一时之得，要从一生的成长目标来看。如果最后没有形成健康成熟的人格，那是不合格的。”华夏文明绵延几千年而未在世界风云突变的大气候中断流，也印证了中国传统的文化观念与中国人典型行为模式之间的自洽性。在青少年人格培养与教育时，我们要有充分的文化自信，要充分意识到我们千百年来一直推崇的君子人格到现代社会依然具有的适应性，整体上来说，具有高人际关系性人格（外圆内方）的人会有更好的表现.....

**意见 4:** 补充研究及参考文献很好，可否整合到正文中，因为这是比较中西方的人际关系的不同，也是文章所要着重探讨的内容，所以，应该正式介绍一下。

**回应:** 非常感谢您提出的宝贵意见和建议。我们将补充研究和参考文献整合到了正文中，并对相关内容（比如本研究的目的和研究二的小结）进行补充后作为正文中的研究二，原研究二变为研究三。整体来说，研究一利用常模数据探讨中国人的外圆内方的结构，研究二探讨非华人群体人际关系性的外圆内方的潜在剖面结构，研究三在中国大学生样本中，验证中国人的人际关系性的外圆内方的结构，并强调外圆内方群体的适应性问题。本研究的目的以及研究二的小结中补充内容如下：

.....探测中国人进行人际交往过程中体现出来的外在行为与内在倾向是否能表现出上述外圆内方的特征（研究一），并且尝试利用西方样本揭示外圆内方的特征在西方人群中并不凸显，借此说明外圆内方的行为方式具有中国文化的特异性（研究二）；并试图在此基础上，以量化的标准去分类中国人人际关系性人格特质的亚型，考察各种人格亚型在中国文化与社会之中的适应性（研究三）。

虽然已有的研究表明在西方人群中也存在人际关系性，但是从上述研究结果我们可以看出：.....，这与张建新和周明洁（2006）的假设是一致的，即与西方人行为模式中更多体现出理性的引导和知识的力量不同（即开放性更为凸显），中国人的行为模式中更多地体现出德行的规范（即人际关系性更为凸显）。

---

### 第三轮

#### 编委意见：

认同两位审稿人的评审意见，同意接受发表。请作者在正文中（或许是讨论部分），实事求是地对该文是否能回应《专栏》提出的科学问题做一简要的、客观的讨论（或评价）。

回应：非常感谢您对文章的认可并接收文章发表。

针对您提出的在讨论部分实事求是地对该文是否能回应《专栏》提出的科学问题做一简要的、客观的讨论（或评价）。结合专栏的征稿启事，我们在“讨论”部分对此进行了相应的补充与讨论，并在“研究局限与进一步研究”部分指出了当前研究的不足与未来研究的方向。具体增加部分如下：

……天下事穷则变，变则通。外圆内方的君子人格特征本身包含“变”与“不变”的成分。外圆体现随势而变的圆融通达，而内方则反应不变的内心操守与坚持。外圆内方既是中国人典型的日常行为方式，也是危机状态下的某些群体的人格群像，如许纪霖（1987）曾经分析近代中国知识分子的外圆内方的人格特征，他指出“在风雨如磐的黑暗岁月里，他们不乏抗争的义举，但这抗争总是带有力度的缓冲和节制；他们在人格的天平上为把握正义和生存的平衡而艰难地度量着，这就是中国知识分子外圆内方的双重人格。”正如“中国人应对历史危机的心理特征与行为表现”专栏征稿启事所述：“世界面临百年未有之大变局，众国家、民族迷茫应给自己的后代传授或培养什么技能，方可让我们的孩子在 20 年后仍有竞争力，让下一代能安身立命”。本研究针对人际关系性因子进行了分析，揭示了一个以“内-外”、“方-圆”为区分向度的四分类模型，并且进一步利用大学生样本，以学习成绩、心理健康与知识分享三个作为现代社会的适应性指标，考察了中国文化密切相关的外圆内方（高人际关系性）这一人格特质在现代社会的生存价值，证明了在当前社会背景之下，外圆内方（高人际关系性）的个体在现代中国社会更具竞争力。

……其二，虽然众多的历史典籍与人物故事都凸显了高外圆内方个体在不同时代的生存价值。在本研究中，我们将“世界面临百年未有之大变局”当作一个整体的危机或压力情境，利用大学生样本探讨人际关系性在这一大背景下的适应性问题。未来的研究可以进一步探究不同的危机情境下外圆内方个体的表现，以确定高人际关系性个体所表现出来的竞争力是否具有跨情境的一致性。

主编意见：对作者的修改表示满意。