

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：视觉搜索中风味引发对关联颜色的注意偏向

作者：彭宇彬 宛小昂

第一轮

审稿人 1 意见：

本文通过两个行为实验，考察了真实风味与想象风味对于颜色视觉刺激的注意偏向。该项研究主要关注味觉和视觉跨通道的相互影响，整体而言文章逻辑清晰，语言流畅，推论合理，是一项不错的研究。但仍然存在若干需要澄清的问题，罗列如下。

意见 1：引言第二段请进一步解释跨通道联结的“相对属性”和“绝对属性”。

回应：在修改稿中，我们已通过具体例子对跨通道联结中的相对属性和跨通道影响中的绝对属性进行了进一步的解释和说明（请见正文第 2 页）。此外，在补充进行了新实验之后，修改稿中的两个实验均采用了真实风味，这使研究的主题更为集中、特色更鲜明。

意见 2：可以考虑把引言中关于进行实验二的逻辑以及研究假设，增补到文章中实验二流程之前。

回应：感谢审稿人的建议。在修改稿中，我们已简化了引言末尾关于实验逻辑和研究假设的部分，并在每个实验的章节中增加了“研究目的与假设”这一部分，以分别介绍该实验的目的和假设（请见正文第 4 页和第 11 页）。

意见 3：在 3.1.3 实验设计与流程中，第二段“判断画面中出现两个基本味道词(酸、甜)，要求被试通过按键指出自己所想象的风味更接近左边呈现的味道，还是右边呈现的味道”，但是在流程图（图 5）中并未出现这一屏的刺激。

回应：是的，在原稿中的实验 2（想象风味）中，确实有判断想象这一环节，但该实验已从修改稿中移除。

意见 4：本文中选用了四种颜色，即“红色、黄色、绿色或橙色”，作为目标颜色的红色和黄色是比较接近的，绿色和橙色作为干扰颜色，彼此不接近但是，橙色与目标颜色比较接近而绿色与目标颜色更不同。此外，这四种颜色中，红色、黄色以及橙色属于暖色调，只有绿色属于冷色调，请作者进一步说明选择这些颜色的原因和考虑。

回应：本文对颜色的选用参考了 Moria（2018），该研究采用了红色，黄色，和绿色作为靶子和干扰项的颜色。本文增加了橙色，不仅因为这是一种常见的饮料颜色，也是因为希望通过增加视觉搜索画面中可能出现颜色的数量来避免被试猜测到实验目的。为了回答审稿人的提问，我们对实验 1 以及实验 2 中靶子、干扰项颜色色调关系（一致、不一致）的反应时分别做了配对样本 t 检验，没有在冷暖色之间发现显著的差异， $t_s < 0.53$, $p_s > 0.60$ 。因此，这样的结果并不支持靶子、干扰项颜色色调关系对结果产生影响的可能性。在修改稿中，我们也补充说明了选择这四种颜色作为干扰项颜色的理由（请见正文第 6 页）。

意见 5：实验 2 中，对食物味觉判断的反应，建议应该放在启动食物词之后（视觉搜索之前），

而不是视觉搜索之后，这样更能说明对味觉的想象对后面视觉搜索的影响。不然会混淆究竟是对食物的味觉的想象还是对食物的外观的想象影响了视觉搜索的过程。

回应：如前所述，原稿中的想象风味实验已从修改稿中移除，修改稿中的实验 2 是根据第二位审稿人的建议补充进行的新实验。

此外，我们需要说明的是，对于原稿中想象风味的实验，不得不让被试先完成视觉搜索，然后再对味觉词进行反应。如果先让被试对味觉词做出反应再进行视觉搜索，我们难以判断是被试想象的风味对视觉搜索产生了影响，还是被试看到的味觉词（并选择了其中一个词）对视觉搜索产生了影响。原稿的实验 2 中，当被试被要求想象食物的风味时，我们所采用的实验任务难以排除他们是否也同时想象了食物的外观。这一问题需要在后续研究中通过其他实验范式进行检验。这也是我们决定把原稿中的想象风味实验从修改稿中移除的原因之一。

意见 6：4.2 理论贡献中，第一段提到“尽管视觉信息具有优先性(Posner et al., 1976) 使得颜色能比较容易地影响人们对风味信息的加工，但是风味在特定的任务情景下……”，这里需要进一步详细比较和阐述有关该领域对于视觉信息与味觉信息的比较的实证研究，而不是仅选用一篇 40 多年前的文章来说明这一观点。

回应：感谢审稿人的意见。我们已在修改稿中增加了对视觉优先性的讨论并引用了较新的文献（请见正文第 2 页和 15 页）。

意见 7：4.2 理论贡献中，第二段对于味觉影响视觉搜索的部分，需要进一步阐述味觉的跨通道效应，这种加工过程究竟是自上而下还是自下而上需要更多的文献总结。

回应：关于味觉影响视觉搜索的研究较少，因此我们结合了前人研究中关于听觉和触觉信息对视觉搜索的影响，一起探讨这种自上而下的影响（请见正文第 3 页和第 14 页）。

意见 8：引言第二段“跨通道联结的存在并不代表着一定会发生跨通道影响，而且而者之间”，应该是“二者”而非“而者”。

回应：我们已修正这一笔误。

意见 9：2.3 讨论第一段“而且这种味觉刺激对视觉搜索的促进作用在所提示的靶子颜色与风味关联或关联时均显著”，应该是“关联或不关联时”。

回应：是的，在原稿中的实验 2（想象风味）中，确实有判断想象这一环节，但该实验已从修改稿中移除。

意见 10：2.3 讨论第一段提到“说明个体可以根据风味信息而对视觉搜索中靶子的颜色产生预期，无论这种风味信息是通过味觉刺激呈现的还是文字标签呈现的(Huang et al., 2019, 2021)”，但是实验一中只使用了风味信息而没有提供文字信息，因此，这里应该分开讨论。

回应：是的，实验 1 只使用了真实的风味信息，而 Huang 等人（2019, 2021）发现当风味信息以文字标签的形式呈现时，风味信息也能帮助随后的视觉搜索。原稿中的意思是将实验 1 和 Huang 等人（2019, 2021）的发现综合起来。审稿人的意见帮助我们认识到这样的表述有可能令读者感到费解，因此我们已修改了表述（请见正文 10 页）

审稿人 2 意见：

本研究考察了色味联结现象，实验结果表明，无论是直接品尝水果饮料，还是想象水果的风味，参与者都会对相应水果的常见颜色产生注意偏向，导致参与者在后续的视觉搜索任

务中受到这种偏向的影响。实验设计合理，结论使人信服。如作者所说，本研究对理解跨通道影响的机制和市场营销中的实践都具有启示作用。本研究存在的主要问题是，无法确定风味与颜色直接建立了联结。在实验 1 中，实验者告知参与者将会品尝到“水果风味（草莓味和菠萝味）”的饮品，而在实验 2 中则直接要求参与者根据水果名称进行想象。因此，实验效应很可能由于标签引起了对相应颜色的注意偏向。也就是说，与作者在总讨论中的观点不同，本人不认为研究“排除了通过视觉提供风味信息时可能出现的语义联结的混淆”。如果本文是首次考察色味联结的研究，那么上述问题可以交给后续的实验，然而，文章中提到，已有研究发现“人们可以基于风味标签而产生颜色预期并引导其后对风味标签的视觉搜索（Huang et al., 2019, 2021）”。那么，本文必须阐明所发现的对颜色的注意偏向是直接由风味引起，否则会显得创新性不足，只是对前人研究的重复（毕竟本研究的结果和前人基本一致）。总之，如果能够解决上述问题，本研究将更具开拓性，尽管这样意味着文章需要大幅修改。

意见 1: 对此，本人的建议如下：（1）进行新实验，排除风味标签的影响；（2）详细阐明风味与颜色并不是通过标签建立联结，即更详细地说明本研究和前人研究的区别

回应: 在实验 1 中，我们在实验开始前就告诉被试，他们在本实验中将会喝到草莓味和菠萝味的饮料。但是，具体到每一个试次中，我们并没有提前告诉被试在这个试次中将品尝到草莓味还是菠萝味，因此被试需要自行品尝、判断。当然，我们也理解审稿人所提出的问题的重要性。为了更好地排除由指导语造成注意偏向的可能性，我们在改善了实验设计之后进行了一个新的实验，并在修改稿中将改进后的新实验作为实验 2 进行了报告（请见正文第 11 至 14 页）。这个新实验的流程与实验 1 基本一致，区别主要在于新实验没有告诉被试他们所喝到的是哪种水果风味的饮料，而只是告诉被试将品尝到两种风味饮料 A 和 B，一种风味的出现意味着其后视觉搜索中的靶子为红色，而另一种风味的出现意味着这其后的视觉搜索中的靶子为黄色。在正式实验前，被试会在练习试次中熟悉两种风味饮料 A 和 B 各是怎样的风味。新实验的结果与实验 1 的结果的趋势一致。因此，即使不事先告知被试所喝到的饮料的风味，效应仍然存在，排除了风味标签产生的影响。

意见 2: 引言第四段，第二句：“……听觉或触觉刺激的呈现还可以通过跨通道联结将促进个体对关联的视觉刺激的搜索……”。请确认“将”字是否多余。

回应: 我们已修正这一笔误。

意见 3: 引言第六段，第一句：“为了将风味线索引发的颜色注意偏向与颜色预期对视觉搜索的促进作用分开……”。尽管结合后面的方法部分能够明白“注意偏向”与“颜色预期”的区别，如果能在此处更详细地描述两者的区别，可以帮助读者更容易理清实验的思路。

回应: 谢谢审稿人的意见，我们已在文中更加清晰地阐述了二者的区别（请见正文 4 页）。

意见 4: 实验 1 的讨论部分，第二句：“……而且这种味觉刺激对视觉搜索的促进作用在所提示的靶子颜色与风味关联或关联时均显著……”。请确认是否应为“关联或不关联”。

回应: 我们已修正这一笔误。

意见 5: 实验 2，图 5。请确认最后一屏是否应该是“酸 + 甜”。

回应: 是的，在原稿中的实验 2（想象风味）中，确实有判断想象这一环节，但该实验已从修改稿中移除。

.....

审稿人 3 意见:

研究通过两个行为实验,考察了味觉通道的信息对视觉加工的影响。从整体上看,研究设计具有一定的创新性,兼顾了理论价值与应用价值,是一篇较好的研究性论文。但目前仍存在如下问题值得思考和商榷,希望作者能够针对这些问题进行一定的修改和完善。

意见 1: 摘要部分,对于研究中的两个实验的描述应该是操控了什么考察了什么,然后结果是什么,以及结论是什么。

回应: 我们已修改了摘要,明确了每个实验的操纵与结果(请见正文 1 页)。由于篇幅限制,两个实验的结论一并在摘要末尾介绍了。

意见 2: 研究中涉及的色味联结属于典型的跨通道联结效应,其实就是个跨通道联结对于视觉搜索的影响。(1)作者在引言部分的第二段论述的内容对于上下文来说起到了什么作用?

(2)存在内容表述不清,如跨通道影响是“绝对”的过程……,具体是什么。(3)跨通道影响是不对称的是可以理解的,是单向的具体是什么意思。(4)存在笔误,如“而且而者”。

回应: 本文的研究主题是味觉线索对视觉搜索的影响,这在文献中被定义为跨通道影响(crossmodal influence)。在实验 1 中,我们的确利用了颜色与风味之间的跨通道联结(crossmodal correspondences),来探究味觉线索对于基于形状的视觉搜索的影响。跨通道联结并不是本研究的主题,而且跨通道联结与跨通道影响这两个概念之间也存在重要的差别。在修改稿中,我们进一步明确阐述了这两个概念之间的差别,并举例说明了“绝对”、“相对”、“单向”等术语的含义(请见正文第 2 页),也修正了笔误。

意见 3: 引言部分第三段,(1)开头是要介绍视觉加工对味觉加工的影响,但从本研究的内容来说,应该更加侧重关注知觉、注意的影响,应该适当扩展。(2)少有研究考察风味对颜色信息加工的调控,即使是少有,也要介绍内容让读者理解是什么影响或者调控的。而且“有所记载”这种表述不是心理学学术语言。(3)从“近年来”开始要介绍风味标签的研究,在这句话之前要合理地过渡到这类研究。

回应: 本文的研究主题是味觉信息对视觉信息加工的跨通道影响,主要采用视觉搜索来对视觉信息加工进行探索。引言第三段的开头用一句话介绍了颜色作为一种视觉信息对风味信息加工的跨通道影响,以便和后面的阐述进行对比。在修改稿中,我们已对这部分内容进行了一点拓展。此外,在修改稿中,我们移除了“有所记载”这一表述,明确了已有文献对于风味影响颜色信息加工的主要结论,并引用了一篇最新的文献介绍主要的研究发现(请见第 2 页)。我们也在该段中增加了一个过渡句,使我们的阐述更自然地过渡到关于风味标签的研究中。

意见 4: 引言部分第四段,(1)对 Orchard-Mills 等(2013)的研究描述不清。(2)“以此类推”这种表述问题提出不太合适。

回应: 在修改中,我们已进一步明确阐述了 Orchard-Mills 等(2013)的主要研究观点,并根据审稿人的建议移除了“以此类推”这一表述(请见正文 3 页)。

意见 5: 引言部分后几段,(1)关于“本研究的问题提出和设计部分”内容偏多,建议合理地进行整合,部分内容可以归到方法部分中。(2)“考虑到甜味对判断决策……,难以排除糖摄入对结果的影响”,这部分内容论述的不明确,不知道对结果会有什么影响。(3)最后一段的内容并不适合放在此处。

回应：感谢审稿人的意见。第一，我们已根据第一和第三位审稿人的建议，将本研究的问题提出和研究假设部分移至每个实验的一开始并增加了每个实验的“研究目的与假设”部分（请见正文第 4 页和第 11 页）。第二，关于甜味影响的讨论，已从修改稿中移除。第三，引言的最后一段主要阐述本实验的意义与创新。由于之前几次向学报投稿其他论文均被要求在引言部分末尾明确阐述研究意义与创新，因此我们在写作本文时也沿用了这一结构。当然，我们也非常尊重审稿人的意见，因此在修改稿中已简化了这一部分内容，只在引言部分末尾非常简略地谈及研究的意义（请见正文第 3 页）。

意见 6：实验 1 的实验设计是 2（味觉刺激提示性：提示或不提示靶子颜色） \times 2（靶子颜色与风味关联性：关联或不关联）的混合设计。如何与后面的统计分析做对应？比如后面提到，当靶子颜色与风味线索不关联时，与该风味关联的颜色可能出现在干扰项上，也可能没有在画面中出现（即没有出现在干扰项上）。因此，我们将这两类试次分开计算其中视觉搜索的平均反应时和准确率进行了单因素重复测量方差分析。如何解释这种实验设计及其对应的统计分析？

回应：在实验 1 的实验设计中，味觉刺激提示性为组内变量，即所有被试均会品尝到有味的（flavored）和无味的（flavorless），其中有味的饮品是提示靶子颜色的，无味的饮品对靶子颜色不具有提示性。而靶子颜色与风味关联性是组间变量，即对于一半被试来说，喝到草莓味后的靶子是红色的，喝到菠萝味后的靶子是黄色的，即靶子颜色与风味之间是关联的；而对于另一半被试来说，喝到草莓味后靶子是黄色的，喝到菠萝味后的靶子是红色的，即靶子颜色与风味之间是不关联的。以喝到草莓味后靶子是黄色的为例，这种情况下与草莓味关联的红色可能仍在画面中出现（即出现在干扰项上），也可能不在画面中出现。我们将这两类试次分开进行分析，是在基本的实验基础上对实验条件进行细分，以进一步支持我们的研究假设。同时，这一分析也对应着我们的第二个研究假设（H2）。

意见 7：结果图中，（1）对于正确率来说，都没有显著差异，可以不用图进行表示，用文字表述即可。（2）图不清晰，且不美观，再比如正确率缺少单位。

回应：在修改稿中，我们已对所有结果图进行了美化，尽力使其更清晰和美观。我们同意审稿人关于正确率结果可以不用图表示的意见。但是，为了排除速度—准确率权衡的影响，我们认为同时呈现反应时和准确率的结果图是很有必要的。这四张结果图中，准确率本身是一个比率（从 0 到 1），我们以小数为单位呈现，没有其他单位。

意见 8：实验 1 的最后一段“在下一个实验中，我们将对想象的风味进行研究”，（1）这样的表述看不出任何实验 1 和实验 2 的逻辑关系以及实验 2 的必要性。建议将两个实验的逻辑合理地体现在问题提出部分以及实验 1 和实验 2 的过渡部分。（2）前面引言部分，并没有很好地说明真实和想象之间的差异，既然提到两者相似，为何还要分两个实验做？

回应：如前所述，我们已将原稿中关于想象风味的实验从修改稿中移除，修改稿中呈现的实验 2 是我们根据第二位审稿人的建议补充进行的新实验。此外，在修改稿中，我们已在实验 1 的讨论中增加了两个实验的逻辑以及实施实验 2 的必要性（请见正文 11 页）。

这里也需要说明的是，在原稿中呈现的想象风味实验，并不是为了探讨真实与想象之间的差异，而且也曾原稿的总讨论部分阐述研究局限时明确指出，实验 1 和实验 2 在流程与设计上存在诸多差别，难以直接进行比较。这也是我们决定把原稿中想象风味的实验从修改稿中移除的原因之一。

意见 9：3.1.2 部分在描述“第三”这部分的时候，在视觉搜索画面会呈现另一个画面要求被试

做出反应。该画面中在注视点左右各出现一个基本味道词（酸、甜）。这貌似并没有在流程图有体现？

回应：是的，在原稿中的实验 2（想象风味）中，确实有判断想象这一环节，但该实验已从修改稿中移除。

意见 10：3.1.3 部分需要清洗表述出实验 2 的实验设计是什么。

回应：原稿中的实验 2 已从修改稿中移除，修改稿中的实验 2 与实验 1 的实验设计基本一致，我们也在修改稿中对此进行了明确说明（请见正文 11 页）。

意见 11：实验 2 中将被试分为味觉意象生动性高和低的两组，并且是以中数为标准将被试分为两组，这样分组的依据是什么。

回应：原稿中的实验 2 已从修改稿中移除。这里也需要说明的是，采用中位数分组方法使得所有被试的数据均可被纳入到其后的分析中，比较适合样本较小的研究，而这种分组方法的统计效力也被大量文献证实。当然，修改稿中的两个实验没有采用分组，因此我们在正文中对此不再作详细论述。

意见 12：总讨论部分的内容存在一定的主次偏离，应该主要围绕结果进行讨论，来对跨通道联结影响视觉搜索进行更进一步讨论。还有就是需要针对实验 1 和实验 2 的真实和想象进行讨论，两个实验的相同和不同之处是什么，说明了什么问题等。

回应：如前所述，本文的主题是探讨味觉信息对视觉搜索的跨通道影响，而不是跨通道联结本身对视觉搜索的影响。当然，在实验中，我们也考虑到跨通道联结本身可能的影响，并因此设置了不同的实验条件。因此，我们是针对现有的实验总结出研究结果并对其理论贡献进行讨论。

此外，真实与想象之间的差别，也不是本研究的关注点，而目前两个实验在诸多细节上的差异也不允许我们进行直接比较。在修改稿中，我们已将关于想象风味的实验移除，因此也不再涉及这一问题。

意见 13：总讨论中关于应用价值与局限和未来研究方向这部分，这部分相对结果对于理论的贡献来说，这部分内容需要弱化。综上所述，需要作者做进一步修改。

回应：根据审稿人的意见，我们已在修改稿中对应用价值与局限和未来研究方向的内容进行了精简，仅保留了较为重点的部分（请见正文 16 页）。

第二轮

审稿人 1 意见：作者在修改稿中针对前述问题进行了较好的修改，仍有如下问题。

意见 1：摘要中应该阐述两个实验的逻辑关系。

回应：感谢审稿专家的意见，在修改稿中，我们已在摘要补充了两个实验的逻辑关系的说明（请见正文第 1 页）。

意见 2：讨论部分需要进一步对研究一和研究二的差异进行对比分析与讨论，尤其是研究二“排除风味标签”操作的意义以及对结果的影响。

回应：在修改稿中，我们已在实验的结果部分补充了对两个实验的数据的合并分析（请见正文第 14 页），并在实验 2 的末尾和总讨论中均对这一合并分析的结果进行了讨论（请见正文第 15 和 16 页）。

.....

审稿人 2 意见：如作者所述，在实验 1 中，参与者知晓会喝到草莓味或菠萝味的饮料，但在具体试次中，参与者并不知晓当下品尝到的饮料是哪种。在这种情况下，无法禁止参与者先思考尝到的饮料是“草莓”还是“菠萝”，因此无法排除参与者使用了标签的可能。实验 2 为了排除这种可能，没有预先告知参与者饮料的风味，用 A 和 B 替代。然而，参与者被告知两种饮料分别与两种颜色关联。

意见 1：我对这种设计的担忧是：草莓和菠萝都是常见水果，如果参与者能够尝出饮料的原料，那么实验 2 就和实验 1 存在相同的问题。当前研究在某种意义上能够确定“风味与颜色直接建立了联系”——取决对“直接”的定义有多严格。如果作者的研究目的就是如此，那么上述对实验 2 的担忧是多余的。然而，参与者是否尝出了每种饮料的原料，完全可以通过询问知晓。如果有可能，在最终发表的文章里，应该当补上这部分信息（多少参与者尝出了饮料的原料），并做相应的讨论。

回应：感谢审稿专家的意见。非常遗憾的是，在实验 2 中，我们并没有在实验结束后询问被试他们判断每种饮品的风味具体是什么。但是，我们在开始这一系列的实验之前，曾在预实验中请另外 12 位被试闭着眼睛品尝了这两种饮料，发现他们均可以在没有视觉线索的情况下正确地说出每种饮料的风味是什么，而且他们也表示对两种风味均比较熟悉。在修改稿中，我们已对此进行明确的说明（请见正文第 5 页）。因此，实验 2 的实际情况，应该是符合审稿专家提到的后一种可能。这里需要指出的是，我们考察的是风味（flavor）信息的影响，与味觉（taste）信息尤其是基本味道（如甜、酸）是有所差别的。其中一个重要差别是，风味不可避免地与其具体的食物联结，如“草莓味”或“菠萝味”。因此，我们在进行实验 2 之前，是希望被试能够识别出每种具体风味的，我们的研究目的就是这样的。当然，我们理解审稿专家的担心，并计划在后续的研究我们已在修改稿中对这种未来的研究方向进行了讨论（请见正文第 17 页）。

意见 2：无论是否补上这些信息，也应当对味色联结的可能成因进行讨论。这种联结有可能只是因为联想到饮料的原料，进而联想到原料的颜色所致。在讨论部分中，作者提到这一研究挑战了“视觉是否一定具有决定优先性的结论”。既然如此，更需要详细讨论味色联结的机制。

回应：色味联结的形成往往是长期的生活经验，尤其是某一颜色和风味经常成对出现，使得个体通过联想学习的过程将之习得并内化。这种色味联结的形成机制与本文的主题无关，而且引发争议，因此我们在正文中并没有涉及相关讨论。在本研究中，我们只是利用被试自身固有的色味联结而创造了两种实验条件，将之对比后用来揭示风味如何引发对特定颜色的注意偏差。对这中影响的产生机制，我们在修改稿中已经进行了讨论并补充了评审专家提到的可能性（请见正文第 15 页）。在讨论本研究的局限和未来研究的可能方向时，我们也提到了这一问题（请见正文第 17 页）。

此外，通过阅读评审专家的意见，我们也意识到上一版稿件中提到的对“视觉是否一定具有绝对的优先性”的质疑不妥当，并在修改稿中进行了更为温和的结论（请见正文第 16 页）。

.....

审稿人 3 意见：作者根据上一轮审稿意见进行了较好地修改，文章整体质量得到了提升，基本符合了心理学期刊论文发表水平，建议小修发表。

意见 1：调整引言最后一段内容的表述，增加每个实验主要是什么以及假设是什么。目前作者将实验假设放在了每个实验最开始，并且有一些实验设计的描述。一方面假设不适合放在这里，另一方面这部分的实验描述与后面的实验设计有重复。

回应：感谢审稿专家的意见。在修改稿中，我们已把实验假设调整到引言最后一段（请见正文第 3 至 4 页）。

意见 2：总讨论后面的局限部分应当是针对当前研究的不足，而提到的没有采用神经科学技术手段探究认知神经机制则是另一个问题。

回应：谢谢审稿专家的建议。在修改稿中，我们已把关于神经科学技术手段的表述删除，并根据审稿专家们的意见补充了相应的不足与展望（请见正文第 17 页）。

意见 3：建议将最后一段的总结性内容修改成文章的主要结构，即结论。

回应：在修改稿中，我们已将最后一段修改成文章的结论部分（请见正文第 18 页）。

第三轮

审稿人 1 意见：作者已经针对意见进行了修改，没有后续的意见了。

回应：感谢审稿专家辛勤付出和鼓励。

审稿人 2 意见：上次审稿中，我的主要顾虑是作者对实验结果的解释超出了结果所能验证的范围。作者在这次修改稿中通过三种方式消除了我的顾虑：其一，明确了研究对象，澄清了研究对象为“风味”（必然与某种食品关联）而不是“味觉”（基本味道）；其二，补充了解释方式，提出了解释结果的不同可能，即品尝风味可能直接或间接激活相关的颜色概念；其三，说明了尚未验证的问题，并描述了后续研究应当怎样进一步对相关问题进行探索。因此，经过两次修改，我认为这篇研究方法合理、结论可信、意义明确，建议发表于贵刊。

回应：感谢审稿专家辛勤付出和鼓励。