

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：矛盾态度对决策后自我评价的影响：有中介的双阶段调节作用

作者：林让；杨宜苗

第一轮

审稿人 1 意见：

文章研究了矛盾态度对自我评价存在积极影响，矛盾态度通过不确定性影响自我评价的中介过程受到决策困难水平和结果效价的调节。总体而言，研究设计与写作思路完整清晰。但文章的问题提出、理论贡献等方面存在问题，需做进一步完善。

意见 1: 引言部分。“矛盾态度个体会有更高的不确定性吗？”这里“不确定性”的含义是什么，它本身的种类很多，因此需要在引言中明确指出

回应: 非常感谢您的宝贵意见，本文关注的是个体对决策目标的态度不确定性，通过 likert 9 级量表，要求被试评价所选大学的确定性（非常不确定/非常确定）(Mcgraw et al., 2003)。我们在引言中明确的说明了不确定性的概念，请见修改稿第 1 页第 33-37 行。

意见 2: 在 1.1 问题提出部分，针对此文章的研究问题，“矛盾态度个体会有更高的不确定性吗？”其他学者有过哪些相关的研究没有列明。在提出此问题之间还需补充针对决策后阶段，已有研究对于矛盾态度的讨论，是否存在焦点或者争议，进一步突出作者的研究意义和理论贡献。

回应: 非常感谢您的宝贵意见。态度确定性和态度矛盾性不是互为相反面，低态度确定性不等于高态度矛盾性。个体对某一客体所持的矛盾态度（趋—避）并不影响个体对这种主观矛盾的清晰认识(魏谨和佐斌, 2013)。该观点在 Petrocelli 等(2007)、McGraw 等(2003)、Clarkson 等(2008)的研究中得到证实。在 1.1 问题提出部分补充了相关研究结论，请见修改稿第 1 页第 33-37 行。同时对于决策后阶段，矛盾态度在决策过程各个阶段存在冲突作用结果 (Rothman, Pratt, Rees, & Vogus, 2017)，已有研究虽然表明矛盾态度对个体信息搜索、态度形成和决策行为产生影响，但是矛盾态度对决策后心理(例如自我评价)的影响却是未知的，存在研究空白。请见修改稿第 1 页第 19-21 行。

意见 3: 本文缺乏一个统一的理论框架涵盖整个模型，假设推导的理论和文献支撑不足。假设 1 的推导没有说服力，为何决策过程影响决策目标的生理唤醒，就能降低不适感，还能提高自我评价？假设 2 的推导也不清晰。1.2.2 前两段论述了结果效价对第二阶段的调节作用，三四五段论述了决策困难水平对第一阶段的调节作用，但假设的提出把结果效价和决策困难水平的调节作用混在一起了。

回应: 非常感谢您的宝贵意见。假设 1 提出的理论基础是认知失调理论，矛盾态度是一种认知失调状态，矛盾态度的个体有焦虑和不适感存在。当矛盾的个体做出决策后，降低了矛盾态度的不适感水平 (Harrevelde et al., 2009)。De Liver 等(2007)证实相较于控制组，高矛盾态度被试在决策后矛盾感受的降低，同时本文在预实验中也证实了决策对主观矛盾态度的影响，决策降低了个体主观矛盾态度。Färster 等(2005)解释了这种冲突感的降低，认为在决策后个体对决策目标的较低的生理唤醒对体验矛盾产生影响。因此，决策降低了矛盾态

度者的生理唤醒水平从而减弱了认知失调所产生的不适感。Reich 和 Wheeler(2016)将对结果的感受(feeling)和自我评价作为评价个体自我保护动机的指标,当两个变量较高时,代表个体进行了更好的自我保护。因此,相较于低矛盾态度者,高矛盾态度的个体降低了不适感后有更积极的感受进而会提高个体自我评价。

假设 2 构建的是双阶段的调节作用模型,本文将决策前矛盾态度对决策后自我评价的影响的链条分为决策前和决策后两个阶段。根据态度强度理论,决策前矛盾态度和决策困难水平影响了对决策目标的态度不确定性,同时这种不确定性和决策后结果效价影响个体决策后自我评价。在实验三中,本文分别证实了不确定性和结果效价对自我评价的影响以及矛盾态度和决策困难的交互作用对不确定性的影响分析,分步骤的证实了结果效价和决策困难水平的调节作用。

意见 4: 本研究的主效应是不确定性中介了矛盾态度对自我评价的作用,但作者提到已有研究(Reich & Wheeler, 2016)发现了“矛盾态度中介了不确定性对个体自我评价的影响”。这是否弱化了本研究的理论贡献?

回应: 非常感谢您的建议。本研究的主效应是矛盾态度对自我评价的影响,不确定性是用于解释矛盾态度对自我评价在决策中的影响路径。本研究 Reich 和 Wheeler 的研究存在差别。第一, Reich 和 Wheeler (2016) 证实获取目标的不确定性(结果不确定性)最高时,个体培养更多矛盾态度,当得到负面结果时,决策后感受和自我评价更好,矛盾态度中介了不确定性对个体自我评价的影响。本研究进一步将该理论拓展到个体决策中,与 Reich 和 Wheeler 对结果不确定性的研究相一致,态度不确定性同样有自我保护作用。当获得负面结果时,态度不确定性对自我评价产生正向影响。当获得正面结果时,态度不确定性对自我评价产生负向影响。但与 Reich 和 Wheeler 的研究不一致,矛盾态度和结果效价对自我评价的影响不显著,本研究证实了对决策目标的矛盾态度对自我评价的直接正向影响。这是由于对决策目标的客观矛盾态度代表对决策目标的混合评价,而对理想目标的客观矛盾态度(无决策过程)代表更多的生理唤醒和焦虑(Van et al., 2009),决策过程减少了矛盾态度的冲突感,提高了个体的自我评价。第二, Reich 和 Wheeler 的研究未解释矛盾态度的作用机制,当获得负面(正面)结果后,矛盾态度对自我评价产生正面(负面)影响路径是不明确的,本研究构建了矛盾态度→态度不确定性→自我评价的链条。第三, Reich 和 Wheeler 的研究缺少了个体的决策过程。实验中的矛盾态度是对理想目标的评价,但个体通常通过选择决定理想目标,如个体在两所大学中选择出一所理想大学和一所备选大学,Reich 和 wheeler (实验 2)指定了被试的理想目标(大学),忽略了选择对矛盾态度的影响。当个体强迫支持某一观点时,增加的生理唤醒导致矛盾态度冲突感的提高(Van et al., 2009)。当个体在决策过程中对所选目标存在矛盾态度时,对自我评价可能存在差异影响,本文拟对上述问题做出解答。

意见 5: 5.2 梳理的 3 条理论贡献考虑与引言中提出研究问题时的研究 gap 相呼应。可以在引言部分就陈述可能的理论贡献,在 5.2 部分详细说明。目前来看,从 1.1 的问题提出中并不能看出理论意义

回应: 感谢您的建议,5.2 部分第一个理论贡献“丰富了矛盾态度对个体决策后结果的作用研究,补充了矛盾态度的冲突作用结果”对应 1.1 中“已有研究虽然表明矛盾态度对个体信息搜索、态度形成和决策行为产生影响,但是矛盾态度对决策后心理(例如自我评价)的影响却是未知的”。我们补充了第二个理论贡献“拓宽并发展了矛盾态度作为自我保护策略的边界。”在 1.1 中的对应内容“那么,矛盾态度会导致更高的态度不确定性从而具有自我保护的功能吗?”,请见修改稿 1.1 第 33-37 行。由于第三个理论贡献“提出决策权衡(trade-off)研究新视角”是从决策视角针对本文研究结论的启发性的理论贡献,因此未在问题提出部分进行对

应和补充。

意见 6: 在结论和讨论部分，作者将“拓宽并发展了矛盾态度作为自我保护策略的边界”作为一个重要贡献点，但是理论部分却没有与相关自我保护策略的其他文献对话。因此，研究贡献和文献回顾部分有些脱节，需要梳理。

回应: 感谢您的建议，我们在理论部分补充了自我保护相关内容，“个体有最小化消极结果产生的消极影响的动机，自我保护动机导致自我保护策略的产生(Alicke & Sedikides, 2009)，如自我肯定策略(self-affirmation)和防御性悲观(defensive pessimism)等。不确定性决策情境产生了个体自我保护的效果……”，请见修改稿第 3 页第 12-15 行。

.....

审稿人 2 意见:

《矛盾态度对自我评价的影响》审稿意见合集该研究构建了一个基于不确定性的中介作用、决策困难水平和结果效价的双调节作用的矛盾态度与自我评价关系模型，包括三个行为实验，其中实验 2 是对实验一更改材料后的验证实验。实验 3 加入不确定性这一变量。该研究在理论上做出了一定的推进作用，文献综述和问题提出比较严谨，实验的推进设计也十分合理。缺点主要集中在对于两个变量的探讨和修改上。以下是一些具体的关于本文的建议和困惑:

意见 1: 题目(1)综述部分明确提出该研究研究客观矛盾态度，是否此处的题目需要增添“客观”二字?

回应: 非常感谢您的建议。我们已经修改了题目和相关内容改为客观矛盾态度。

意见 2: 摘要部分方法表述过于笼统，需要标明，三个实验采用什么样的方法研究什么样的内容。

回应: 非常感谢您的建议。我们补充了摘要部分的方法部分，“三个实验通过设计冲突情境对矛盾态度进行操纵，其中冲突情境包括选择一所大学和就业企业，在操纵决策结果的同时，运用 SPSS 20.0 以及该软件的 Bootstrap 插件分析数据，……”，请见修改稿第 1 页摘要部分。

意见 3: 问题提出(1)问题提出部分，提出“当难度较低时，矛盾态度产生强态度...,矛盾态度产生弱态度”，文章前后并未找出其他关于强态度和弱态度的描述，这两个概念需要进行补充或修改。

回应: 非常感谢您的建议。我们补充了相关内容：“根据态度强度理论，态度确定性是评价态度强度的重要指标，矛盾态度和态度确定性的关系缺少相关研究结论，但已有研究证实了态度目标的不一致信息整合难度影响矛盾态度和态度强度关系，强态度表现为态度一致性信息搜索、态度—行为的一致性，当难度较低时，矛盾态度产生强态度；而当难度较高时，矛盾态度产生弱态度，从而导致矛盾态度对态度强度的双重作用(Jonas, Broemer, & Diehl, 2000; Jiang, Liang, Wang, & Sun, 2016)”，请见修改稿第 1 页第 38 行至第 2 页第 3 行。

(2) 理论背景中关于矛盾态度的第一个定义是一个病句，请对该定义语句做适当修改。

回应: 非常感谢您的建议。我们修改该语句为“矛盾态度是个体对一个目标客体同时存在积极或消极的评价，即同时出现两种(积极和消极)态度为矛盾态度(Kaplan, 1972)”。

(3) 文章中明确提出由于主观矛盾态度不确定性，只研究客观矛盾态度，在题目和讨论中

直接以矛盾态度代替，表达是否有偏颇。请对此进行修改和解释。

回应：非常感谢您的建议。我们已经修改了题目和相关内容为客观矛盾态度。

(4) 文中提出研究方法是“一般性整体不确定性的方式”，但并未对该方法做具体描述，请进行相应补充。

回应：非常感谢您的建议。我们进一步梳理和确定了不确定性的概念，对不确定性进行了分类，补充了相关内容：“个体对决策目标的态度确定性包含结果不确定性和决策目标价值的不确定性。态度确定性是个体相信自己所持态度的一种总体感觉（Mcgraw, Hasecke, & Conger, 2003）。态度确定性一般是通过询问人们对所持态度的确定程度或相信程度，或是自我的判断正确与否的肯定程度进行测量的（Penny, George, & Jon, 2004）。当个体不确定决策的结果和决策目标的价值时，个体对决策目标的态度和判断存在不确定性。本研究通过一般性态度不确定性的方式测量个体对决策目标的态度不确定性，该不确定性与决策的自信心相联系，从而对个体意愿和行为产生影响（Petty & Krosnick, 1995）。”请见修改稿第 3 页 10-16 行。

意见 4：实验与统计方法（1）请解释预实验的必要性，以及预实验与正式实验之间的关联。

回应：非常感谢您的建议。一方面，预实验是为了验证矛盾态度对决策后自我评价的主效应，证实了客观矛盾在决策过程中更稳定，而主观矛盾在决策后降低。主观矛盾与个体的认知冲突相联系。这验证了主效应的理论基础，即矛盾态度在决策后主观冲突感的降低，导致对决策的感受更积极，以及自我评价的提高。另一方面，预实验证实了客观矛盾的稳定性，由于矛盾态度受到决策过程的影响，客观矛盾在决策过程中保持相对稳定，因此使用客观矛盾测量对决策目标的矛盾态度是适合的。

(2) 预实验关于客观矛盾态度的实验结果是阴性，该结果是否符合实验预期？决策后客观矛盾的 SD 处小字错误。

回应：非常感谢您的建议。该结果符合预期，已有研究也提出了相较于主观矛盾，客观矛盾在决策过程中具有稳定性（Priester & Petty, 1996），预实验进一步证实了该观点。对于小字错误我们已经修改并通读全文杜绝此类问题的出现。

(3) 实验流程部分字数较多且有重复操作，容易造成误读，建议给出流程图以更方便理解。

回应：非常感谢您的建议。本研究的实验流程图如下图，同时我们补充了简化的实验流程图，请见修改稿第 5 页。

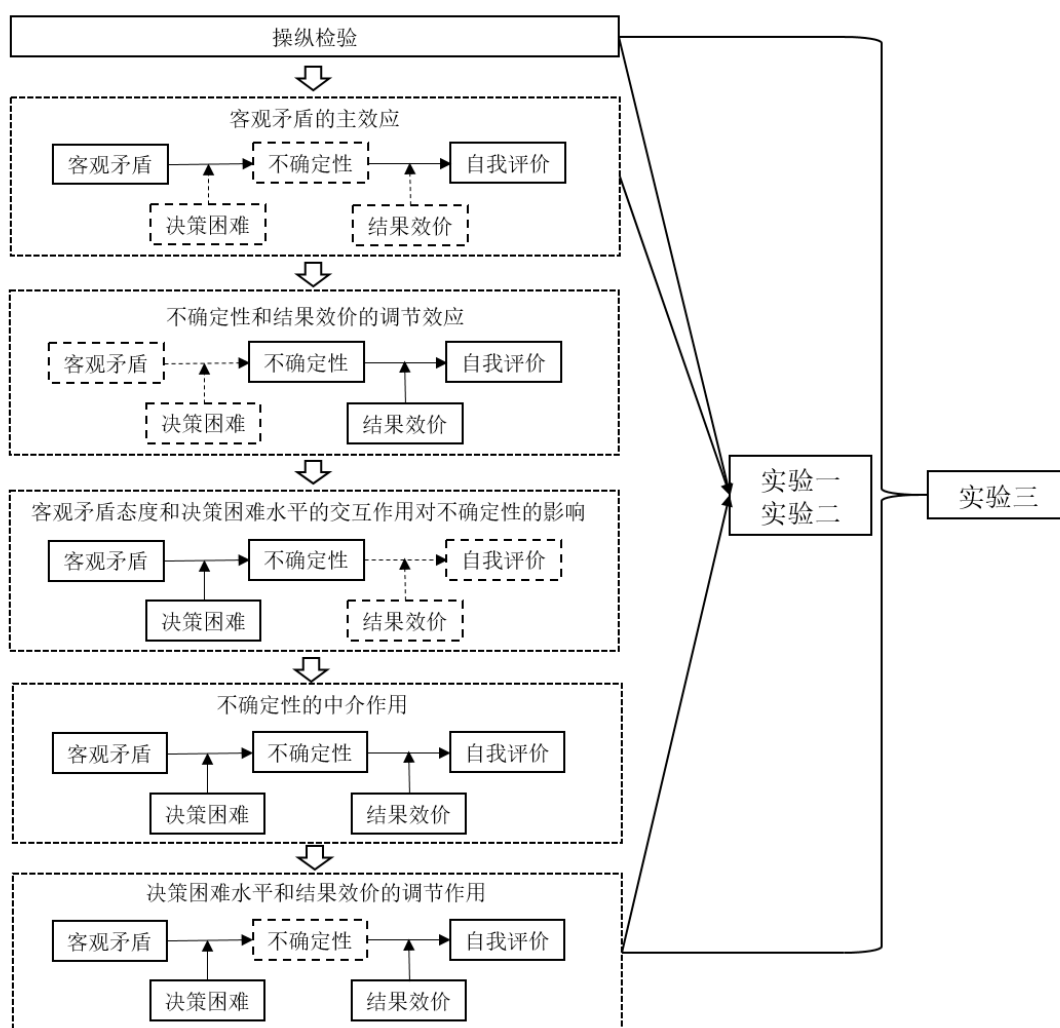


图 实验流程

(4) 实验一和实验二表格材料中，两所大学（公司）四个维度下学生对两个学校的心理效价差别是否一致？该处未有提到该情景材料相关的操作检验，如有，请在文中提供相关描述，如果没有，请提供理由。

回应：非常感谢您的建议。第一，关于大学的实验材料是参照了 Reich 和 Wheeler 的研究（实验二），本文未重复对该材料的各个维度进行检验。第二，本研究并不关注被试对两个大学（企业）的最终选择，使部分被试有清晰的偏好从而有较低的矛盾态度，而部分被试有模糊的偏好从而有较高的矛盾态度，是本研究设计的目的。大学（企业）的实验材料情境并非组间设计，所有被试均接受冲突情境，在其中选择目标后测量被试的矛盾态度，根据矛盾态度的高低进行分组。第三，虽然未对大学和公司的实验材料进行操纵检验，但几个实验都测量了被试的选择，其中实验一选择大学 A 的被试有 46%，实验二中选择企业 A 的被试有 53%（由于该结果与研究问题不相关，因此未在实验中报告），说明了两个实验材料中选项是具有相同吸引力的，实验材料设计的冲突情境是适合的。

(5) 实验结果仅对客观矛盾态度进行分析，在讨论部分却直接讨论矛盾态度在实验前后的变化，请进行修改。

回应：非常感谢您的建议。我们修改了表述，补充矛盾态度为客观矛盾态度，请见修改稿讨论部分第 13 页 18-19 行。

(6) 图略丑，请进行相应美化。

回应：非常感谢您的建议。我们美化了全文的图。

意见 5：讨论(1) 本刊物为心理学刊物，文献综述部分也未提及管理方向，讨论部分给出“管理启示”是否有些多余和突兀。请对此部分进行修改或删除。

回应：非常感谢您的建议。我们已经删除了管理启示部分。

第二轮

审稿人 1 意见：

作者针对评审意见进行了详细回复并做出了修改，文章整体得到了提升。但还有以下问题需要修改。

意见 1：关于文章缺乏整体的理论框架这一问题，作者已回应假设 1 提出的理论基础是认知失调理论，那么在假设 1 的论述过程中还应当丰富与该理论相关的论点与论据，包括在后续假设的论证中，“矛盾态度者有减少认知失调的动机”、“由于有减少认知冲突的动机，相较于低矛盾态度，高矛盾态度个体对决策目标有更多的认知努力”等关键论点，引用的能够支撑论点的参考文献以及论述应当再丰富些。例如，在对上一版本意见的回复中，作者提到“假设 1 提出的理论基础是认知失调理论”，假设 2 是“根据态度强度理论”，但是在假设 2 的推导过程中使用的理论并不清晰。请说明对于本研究这两个理论是否适配，以及综合使用这两个理论的重要性和必要性。

回应：非常感谢您对我们修改工作的肯定，您的宝贵建议使论文质量得到了很大提升。我们选用认知失调理论作为假设 1 的理论基础，主要有以下四个原因：第一，认知失调是矛盾态度的重要成因（徐展菲和席居哲，2018），认知失调理论可以解释矛盾态度的形成。认知失调是指个体的态度和行为等认知成分相互矛盾，当个体认识到另一个对立的认知时会产生不舒适感和不愉快的情绪，这种心理紧张会使个体力图消除这种冲突感(Geoffrey, Soutar, & Sweeney, 2016)。本研究中矛盾态度的产生是由于对决策目标的冲突评价，如实验一情境中大学 B 存在高就业率但月薪较低的冲突特征，这种态度成分的不一致会导致认知失调，使高矛盾态度个体产生负面感受，包括失调感、冲突感，同时增加了生理唤醒（Van Harreveld, Rutjens, Schneider, Nohlen, & Keskinis, 2014）。因此根据认知失调理论，矛盾态度个体有减少认知失调的动机。第二，根据认知失调理论，在决策情境中，临近决策的矛盾态度个体的认知冲突体验是强烈的(Van Harreveld, Rutjens, Rotteveel, Nordgren, & Van der Pligt, 2009)。并且，当矛盾态度及信息不能为个体的选择提供帮助时，个体的主观矛盾感进一步增强(Nohlen, Van Harreveld, Rotteveel, Barends, & Larsen, 2016)。本研究通过预实验证实了主观矛盾态度在决策后显著降低，验证了使用认识失调理论解释矛盾态度和自我评价关系的正确性。第三，自我评价是指对自己的整体一般评价，一般通过自我报告对其进行测量（Reich & Wheeler, 2016）。自我评价与整体自尊相联系，受到自我价值感受（feeling of self-worth）的影响，自我价值感受与自我评价具有正相关性（Brown, 2001）。已有研究证实对决策结果的主观感受影响自我价值的感受 and 自我评价（Reich & Wheeler, 2016），可知在决策后的主观感受(feeling)对自我评价产生正向影响。根据认知失调理论，矛盾态度个体在决策后心理紧张和

冲突体验的消除,降低了不适感,提升了对决策目标的主观感受,进而提高了自我价值感受和自我评价。值得注意的是,这种对决策的积极感受与决策结果不相关,是源于矛盾态度个体的认知失调状态在决策后的改善。第四,由于矛盾态度和自我评价是个体的一种内在心理体验,认知失调理论可以解释矛盾态度对自我评价影响的内在心理机制,即矛盾态度个体减少认知冲突的动机,揭示了个体的心理变化过程。在此基础上,已有研究多数探讨了认知失调的负面影响,包括不舒服、怀疑、焦虑和后悔等情感(Dong, 2015)、满意度降低(Koller, & Salzberger, 2007)、增加退货意愿(汪旭晖, 郭一凡和王荣翔, 2019)等负面认知,以及抱怨、潜水等负面行为(王松, 王瑜和李芳, 2020)。本研究使用认知失调理论,提出认知冲突在决策后的正面影响,通过实验研究发现矛盾态度个体在决策中可能产生自我评价提升的积极后果,具有一定的理论价值和贡献。因此,我们采纳您的修改意见,在假设1的论述过程中补充了与该理论相关的论点与论据,分析思路如下:“认知失调理论认为态度与行为间的不一致会导致不舒适感,由此延伸,态度内成分的不一致性导致的矛盾态度也会让人觉得不适(徐展菲和席居哲, 2018)。当个体产生认知冲突体验后,会产生减少认知冲突的动机(Geoffrey, Soutar, & Sweeney, 2016),倾向于采取行动降低自身的失调感(Koller & Salzberger, 2007)。在行为的启动和保持阶段,客观矛盾态度和主观矛盾态度的关联会得到增强,即此时个体更容易感受到不适的主观矛盾态度(Armitage & Arden, 2007; Nohlen, Van Harreveld, Rotteveel, Barends, & Larsen, 2016)。在面临选择时,冲突感增加,导致困惑,自信心降低等负面结果(Sawicki, Wegener, Clark, Fabrigar, Smith, & Durso, 2013)。但当矛盾的个体做出决策后,降低了矛盾态度的不适感水平(Harreveld, Pligt, & De Liver, 2009)。De Liver, Van 和 Wigboldus (2007)证实相较于控制组,高矛盾态度被试在决策后矛盾感受会降低。Förster, Liberman 和 Higgins (2005)解释了这种冲突感的降低,认为在决策后个体对决策目标的较低的生理唤醒对体验矛盾产生影响”,请见修改稿第2页第34行至第3页第9行。

我们使用态度强度理论作为假设2的理论基础,主要基于以下三个方面的考虑:第一,假设2关注的问题是在不同的决策结果下,矛盾态度对自我评价的影响。认知失调理论并不能解释矛盾态度在不同决策结果下对自我评价的影响,根据假设1的理论推导,矛盾态度对自我评价的积极影响是由于决策过程降低了矛盾态度者的失调感。但假设2的研究目的是探讨在不同决策结果下,矛盾态度对自我评价的影响,当获得负面决策结果时,矛盾态度对自我评价的影响不明确,高矛盾态度者的不适感的降低不能确定。因此,我们需要引入其他理论解释矛盾态度在不同决策结果下对自我评价的影响。第二,已有研究证实了决策结果和自我评价受到不确定性的影响。结果不确定性对积极结果和消极结果的感受产生抑制效应(Dijk & Zeelenberg, 2006),又被称为不确定性的分离效应(disjunction effect)。相较于确定性信息,个体较少基于不确定信息制定决策(Shafir & Tversky, 1992; Tversky & Shafir, 1992; Dijk & Zeelenberg, 2003; Van & Zeelenberg, 2003),同时较少基于消极(积极)结果产生消极(积极)情绪(Dijk & Zeelenberg, 2006)。Reich 和 Wheeler (2016)从决策结果不确定性的角度,发现当出现负面结果时,相较于确定结果,决策结果不确定对自我评价产生正向影响。根据态度强度理论,矛盾态度和态度不确定性的关系是态度强度理论中的焦点问题,矛盾态度是态度强度的结构指标,而态度确定性是判断态度强度的结果指标(Petty & Krosnick, 1995),对决策目标的态度确定性包括结果不确定性和决策目标价值的不确定性,因此根据本研究目标使用态度强度理论提出假设2。第三,根据态度强度理论,矛盾态度这种二元化的态度其结构对态度确定性存在冲突作用, Van Harreveld, Van der Pligt, De Vries, Wenneker, and Verhue (2004)证实矛盾态度个体处理更多目标属性信息,并将这些信息整合到对目标的评价中。但更多的信息处理不一定导致态度确定性的增强,选择性信息(态度一致性信息)处理(Clark, Wegener, & Fabrigar, 2008)和情绪(Jiang, Liang, Wang, & Sun,

2016)影响了矛盾态度和态度强度的关系。Jiang 等(2016)总结,矛盾态度是否导致态度确定性的增强,取决于认知冲突是否能够解决。因此本研究进一步引入决策困难水平验证矛盾态度和态度确定性的关系,当决策困难水平增加时,矛盾态度对态度确定性产生负向影响,反之则产生正向影响。我们采纳了您的意见,补充了假设 2 关于态度强度理论的论述,“……矛盾态度是一种个体厌恶的不稳定状态,它会引起个体的不适感和焦虑(Newby-Clark, Mcgregor, & Zanna, 2002)。根据态度强度理论,矛盾态度和态度不确定性的关系是该理论中的焦点问题,矛盾态度是态度强度的结构指标,而态度确定性是判断态度强度的结果指标(Howe & Krosnick, 2017)。已有研究发现对决策目标的冲突评价产生不确定性(Lipshitz & Strauss, 1997)、犹豫和延迟选择(Sincoff, 1990)的负面结果。然而,矛盾态度对确定性也可能产生积极的结果。矛盾态度者有减少认知失调的动机,处理更多态度一致性信息导致态度增强(Clark, Wegener, & Fabrigar, 2008)。同时,矛盾态度个体通过系统化信息加工对冲突评价进行整合后,态度强度提高对决策确定性及个体自信心产生正面影响(Krosnick & Petty, 1995),导致态度一致性信息处理(林让, 杨宜苗, 夏春玉, 2020)和态度行为一致性的积极结果(Sengupta & Johar, 2002)。因此,矛盾态度对不确定性的影响应考虑系统化认知加工对态度的整合结果, Jiang 等(2016)总结,矛盾态度是否导致态度确定性的增强,取决于认知冲突是否能够解决……”,请见修改稿第 4 页第 1 行至第 12 行。

我们综合使用认知失调理论和态度强度理论,主要有两个方面的原因:一方面,这是本文的研究目标决定的。本文关注的主效应是矛盾态度对自我评价的影响,使用认知失调理论可以解释矛盾态度个体在决策过程中的心理变化,认知冲突的主观感受在决策后的改善对自我评价产生正向影响。本文讨论的调节效应是在不同决策结果下矛盾态度对自我评价的影响,认知失调理论对此不能提供很好的解释。我们通过文献回顾和梳理发现态度确定性的重要作用,并根据态度强度理论矛盾态度和态度确定性的关系,提出决策困难水平在决策前阶段的调节作用,进而构建了两阶段调节作用模型。另一方面,使用认知失调理论和态度强度理论可以根据决策的情境对决策后心理感受进行有效的预测。当决策结果不能获得或不明确时,在决策前培养更多的矛盾态度可以提高决策后的自我评价;当决策有明确的结果时,为了避免在得到积极决策结果时态度不确定性的负面影响,同时增加消极决策结果时态度确定性的正面影响,矛盾态度个体应综合考虑决策前情境,决策困难水平影响矛盾态度和态度不确定性的关系。综上所述,认知失调理论和态度强度理论的使用是根据本研究的两个目标选择的,认知失调理论从整体上解释了矛盾态度者在决策过程中的失调感受的变化,而态度强度理论则是分阶段关注了矛盾态度者在决策前的态度强度变化,从而预测矛盾态度在不同决策结果下对自我评价的影响。

意见 2: 对于该研究的理论贡献,作者应当再予以强化,在当前基础上有所延伸。例如“因而丰富了矛盾态度对决策后结果的研究结论”,作者应当再进一步点明补充对矛盾态度的冲突作用结果后,对于该话题、该领域能够产生哪些理论贡献,以此来更加突出该文章的理论贡献。

回应: 非常感谢您的宝贵修改意见和建议!我们补充了理论贡献部分中矛盾态度在各个阶段的冲突作用结果:“第一,丰富了矛盾态度对个体决策后结果的作用研究,补充了矛盾态度在决策过程中的研究空白。个体决策经过问题识别、信息搜索、态度形成、决策和决策后结果五个阶段(Engel et al., 1978)。早期研究更多关注矛盾态度对决策前的信息搜索、和态度形成和决策满意度,但较少关注决策后结果阶段(Tudoran, Olsen, & Dopico, 2012)。在信息搜索阶段,已有研究证实高矛盾的个体倾向于处理亲态度信息、避免处理反态度信息(黄敏学等, 2010; Yang & Unava, 2016),但该结论受到知识水平和信息源特征等因素影响,矛盾态度个体也可能倾向处理反态度信息而回避亲态度信息(Sawicki et al., 2013; 单春玲,

赵含宇, 2017); 在决策阶段, 已有研究证实矛盾态度降低购买意愿(张启尧, 孙习祥, 2018)、弱化了态度—意愿和态度—行为的关系 (Bee & Madrigal, 2013), 但也有研究证实矛盾态度使给体产生更高的线上购买意愿 (Moody, Galletta, & Lowry, 2014)、增强了态度—行为的关系 (Jiang et al., 2016)。在决策后结果阶段, 已有研究关注了矛盾态度对购后满意度的影响 (林让, 杨宜苗, 夏春玉, 2020), 但这种满意度往往关注个体在决策时的满意度, 与对决策目标的态度相联系, 而非决策一段时间后的心理体验, 矛盾态度在决策后阶段的影响存在研究空白。本研究将 Reich 和 Wheeler (2016) 的研究问题拓展到决策情境中, 证实对所选目标的矛盾态度对自我评价的积极作用结果, 因而丰富了矛盾态度对决策后结果的研究结论。此外, 前人研究发现矛盾态度导致不确定性的产生 (Rothman et al., 2017), 本研究证实了决策中对所选目标的矛盾态度对不确定性的冲突作用结果。当决策困难水平较低时, 矛盾态度减少不确定性; 当决策困难水平较高时, 矛盾态度增加不确定性。”请见修改稿第 14 页第 16 行至 33 行。

意见 3: 作者研究的问题是矛盾态度对自我评价的影响, 这应该是一个日常生活中比较常见也比较重要的现象, 建议在引言部分增加一些例子或者现象, 以突出研究问题的重要性, 同时增加研究的有趣性和吸引力。

回应: 非常感谢您提出如此细致的宝贵修改意见! 我们对引言的文字进行了补充和修正, “世间事总是有长有短, 有利有弊, 小到购物, 人们在购买衣服时可能喜欢其款式却不喜欢其颜色; 大到升学、就业、婚配, 人们总是对期望获得的事物存在好坏参半的评价。矛盾态度 (Ambivalent Attitude) 是指个体对某一刺激目标同时存在积极和消极的评价 (Priester & Petty, 1996)。尽管对决策目标存在矛盾态度是常态, 但这种二元化的态度在决策中会产生积极还是消极的影响却是不确定的……”请见修改稿第 1 页第 19 行至第 23 行。

意见 4: 引言部分可以适当展示研究贡献, 而不是仅仅引入研究问题和研究内容。虽然研究问题很重要, 但“so what”?

回应: 非常感谢您写作范式上提出的建设性修改意见! 我们在引言部分补充了研究贡献, 文字如下: “本研究验证并解释了矛盾态度对自我评价的影响, 补充了矛盾态度对决策后心理感受的研究匮乏, 解释了矛盾态度在决策前和决策后的作用, 拓宽了矛盾态度作为自我保护策略的边界。根据本研究拟得结论, 培养矛盾态度可帮助个体抵御一定的决策风险, 个体可通过综合考虑决策前情境和预期决策结果来提高决策后主观体验。”请见修改稿第 2 页第 13 行至第 17 行。

意见 5: 参考文献普遍较老, 近五年文献只有三篇, 最新的一篇发表于 2017 年, 建议增加近三年的参考文献, 与主流研究、前沿研究进行对话。

回应: 非常感谢您的建议, 我们补充阅读了相关文献, 其中 2016 年以来的文献共 12 篇, 并在参考文献中用蓝色标注, 请见修改稿参考文献部分。

.....

审稿人 2 意见:

意见 1: 初审问题解决情况。外审 2 问题已全部解决, 外审 1 问题中关于“本文缺乏一个统一的理论模型”的问题未给出直接回答。

回应: 非常感谢您对我们修改工作的肯定, 您的宝贵建议使论文质量得到了很大提升。我们综合运用了认知失调理论和态度强度理论, 主要有两个方面的原因: 一方面, 这是本文的研究目标决定的。本文关注的主效应是矛盾态度对自我评价的影响, 使用认知失调理论可以解

释矛盾态度个体在决策过程中的心理变化, 认知冲突的主观感受在决策后的改善对自我评价产生正向影响。本文讨论的调节效应是在不同决策结果下矛盾态度对自我评价的影响, 认知失调理论对此不能提供很好的解释。我们通过文献回顾和梳理发现态度确定性的重要作用, 并根据态度强度理论矛盾态度和态度确定性的关系, 提出决策困难水平在决策前阶段的调节作用, 进而构建了两阶段调节作用模型。另一方面, 使用认知失调理论和态度强度理论可以根据决策的情境对决策后心理感受进行有效的预测。当决策结果不能获得或不明确时, 在决策前培养更多的矛盾态度可以提高决策后的自我评价; 当决策有明确的结果时, 为了避免在得到积极决策结果时态度不确定性的负面影响和消极决策结果时态度确定性的正面影响, 矛盾态度个体应综合考虑决策前情境, 决策困难水平影响矛盾态度和态度不确定性的关系。综上所述, 认知失调理论和态度强度理论的使用是根据本研究两个目标选择的, 认知失调理论从整体上解释了矛盾态度者在决策过程中的失调感受的变化, 而态度强度理论则是分阶段关注了矛盾态度者在决策前的态度强度变化, 从而预测矛盾态度在不同决策结果下对自我评价的影响。

意见 2: 请解决 9 页和 13 页标题孤页问题。 请解决表 3 在 10 页和 11 页跨页问题。

回应: 非常感谢您的宝贵修改建议! 您对学术的严谨态度让我们深受启发, 我们又全面审查和校对了标点符号、格式规范等论文中的细节问题。

意见 3: 总建议 修后发表。

回应: 非常感谢您对本文的肯定和认可!

第三轮

编委意见: 认同 2 位审稿人的判断, 同意接受。但该文写作中留存许多不符合 APA 写作规范处, 如: likert 9 级量表 China Business And Market $p=0.00 F<4$ 等。请作者参照 APA 手册、投稿指南, 以及本刊已发表论文, 认真修改。

回复: 非常感谢您对我们修改工作的肯定, 我们认真校对了全文, 参照了投稿指南、APA 手册及已发表论文进行了修改, 修改处用绿色进行了标注, 请审阅。

第四轮

主编意见:

意见 1: 论文经过几轮修改, 基本达到学报要求。文章还有少量地方格式不符合 APA 格式, 请仔细核对并更正。此外, 建议题目改成: 矛盾态度对决策后自我评价的影响。自我评价含义非常广泛, 本文涉及的仅仅是决策后的自我评价。文中所有部分都做相应修改。

回复: 非常感谢评审专家对于我们的论文修改工作和修改稿质量的肯定! 这给了我们极大的鼓励。特别感谢评审专家细致地指出论文的标题问题, 我们仔细斟酌后认为, 在标题中补充“决

策后”能够很好地明确研究情境及研究贡献，所以欣然接受修改意见，将论文标题修改为“矛盾态度对决策后自我评价的影响”，并对文中其他部分做了相应修改。同时仔细阅读 APA 投稿指南，并参考发表在 APA 上最新一期的论文《攻击动机对特质愤怒与反应性攻击关系的中介作用：一项纵向研究》（2021 年第 53 卷第 7 期），对本文中不符合 APA 格式的部分进行了校正，修改部分用紫色进行了标注，请审阅。

意见 2：目前文章表述不清或不严谨之处很多。比如（不限于以下列出之处）：（1）“另一类不确定性的来源个体对决策目标价值的不确定性。”（另一类不确定性的来源是个体对决策目标价值的不确定性，或：另一类不确定性来源于个体对决策目标价值的不确定性？）；（2）“当以矛盾态度为自变量时，自我评价为因变量时，结果效价、决策困难水平为调节变量做方差分析”（两个“时”都建议删除）；（3）“矛盾态度可增加了个体抵御风险的能力，帮助其更好的应对了可能的决策失败。”（“可”和“了”建议只保留一个，更好 de 应为“地”）（4）“这是由于客观矛盾态度在决策过程相对更稳定”（在决策过程中？）（5）“结合本研究和 Reich 和 Wheeler 的研究结论”（文献引用应有年份），请作者最好能找文字功底较好的老师或同学把全文再认真润饰一遍。

回复：非常感谢您宝贵的修改建议。第一，由于本文阐述的是两类不确定性的来源，因此改“另一类不确定性的来源个体对决策目标价值的不确定性”为“另一类不确定性的来源是个体对决策目标价值的不确定性”。第二，删除了“当以矛盾态度为自变量时，自我评价为因变量时，结果效价、决策困难水平为调节变量做方差分析”中两个“时”。第三，“矛盾态度可增加了个体抵御风险的能力，帮助其更好的应对了可能的决策失败。”改为“矛盾态度可增加个体抵御风险的能力，帮助其更好地应对可能的决策失败。”第四，“这是由于客观矛盾态度在决策过程相对更稳定”改为“这是由于客观矛盾态度在决策过程中相对更稳定”。第五，“结合本研究和 Reich 和 Wheeler 的研究结论”改为“结合本研究和 Reich 和 Wheeler（2016）的研究结论”。我们进一步认真校对了全文，避免文章表述不清和不严谨的部分，修改部分用紫色进行了标注，请审阅。