

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：孔子思想中的君子人格：心理学测量的探索

作者：葛泉语、李小明、侯玉波

第一轮（编委初审）

编委意见：

意见 1：该研究基于孔子思想中对君子的论述，探讨了君子人格的维度和相关校标，有突出的中国文化特色。概念中五个维度也有丰富的含括，持己无争、有所不为也很契合地体现了君子的特点。研究方法到位，根据已有研究提出假设，并通过实证性因素分析来验证这些假设是否成立，具有一定创新性，整篇语言表达也体现了不错的典籍功底。

回应：感谢编委老师的评阅与肯定！

意见 2：以下问题供参考：1.文中对君子人格的定义是“中国文化（尤其是儒学思想）中的理想的人格特质”，这一定义显得有些模糊和局限。

回应：感谢编委老师指出的这些问题，这些问题引发了我们进一步的思考，我们首先根据我们自己的理解尝试回答编委老师指出的这些问题，然后介绍我们在修改稿中据此所做出的的具体改动。

意见 3：首先，君子是一组人格组成的理想人格模式，还是像大五、大六的维度一样是独立且独特的人格结构，应该予以一些讨论，也是之后研究可以去做的方向。

回应：经过慎重思考，我们倾向于认为，君子人格本身就是一个完整的、自明的人格概念。首先，君子人格与大五人格是不同的，大五本身不是一个既有的概念，研究者只是根据维度数量进行了命名，“大五”本身不是一个自带理论基础和文化传统的概念。而君子人格显然

不是这样，它本身就存在。其次，君子人格确实不是一个单一维度的概念，这一特质中所包含的内涵是复杂且复合的，即便不考虑数千年来不同学派、不同学者的不同理解，即便在孔子原点学说中就已经具有丰富的内在结构（正如本研究所发现的那样）。再次，君子人格虽由一组特质构成，但其本身确实是“一个”人格概念。在中国（甚至部分其他东亚国家），不论在传统学术中还是在现实语料中，“君子”本身就己是一个自明的概念。最后，君子人格研究更类似于 Charisma 人格研究（Tskhay, Zhu, Zou, & Rule, 2018）、自立人格研究（方小平, 刘建平, 郑治国, 2015）等，即，针对在现实语料中广为使用的重要概念，运用实证研究方法，对其特质内涵和结构进行厘清；而不是像大五人格研究一样梳理综合性的、全面性的人格特质体系。

意见 4：其次，君子人格是依赖于中国文化而存在的吗？不在中国文化中生长的人，是否可以拥有君子人格？

回应：君子人格是在中国文化中产生的理想人格特质，但根据理论资料，君子人格本身并没有限定于在中国文化中生长的人。君子人格出现特质内涵，始于春秋时代，作为人性一般规律的洞察，这一概念的提出显然是具有普遍意味的，由于彼时人们并不了解如当今世界般的多重文明体系，因此这一概念的提出是面向全天下所有人的。《中庸》：“君子之道费而隐。……君子之道，造端乎夫妇；及其至也，察乎天地。”《中庸》：“知（智）、仁、勇三者，天下之达德也。”朱子注：“谓之达德者，天下古今所同得之理也。”这些章句和注疏都反映出君子概念的讨论是面向全天下所有个体的。还有一些资料虽不是直接反映君子议题的，但也能折射出时人对此类特质的讨论并不暗含文化特异性的前提，都是面向所有人类的，例如，《孟子·公孙丑》“无恻隐之心，非人也；无羞恶之心，非人也；无辞让之心，非人也；无是非之心，非人也”，又如，《孟子·离娄》：“人之所以异于禽兽者几希，庶民去之，君子存之”。正如杨立华（2015）所指出的那样，儒家本质上是理性的生活态度、合道理的生活方式、符合人的本质的生活道路。尽管儒学及其概念不可避免地带有中国文化的深刻烙印，但对于人性规律的洞察往往并非限于某种文化背景以内的，君子人格的概念亦是如此。当然，这些都是理论资料的分析，未来还需要更多实证性的跨文化研究来验证这种主张。

意见 5：第三，君子人格的发展性比较强，容易受后天的生长环境、教育、经验的影响而发生显著的变化，不太能够体现出人格的“稳定性”，更像是一种后天习得的与外界交互的风

格或行为框架。

回应：编委老师所提出的这个问题，涉及到人格的定义，确实是非常关键的理论问题和研究前提，需要认真思考。为避免误解，我们首先陈述一下我们对此条意见的理解，我们认为其中可能涉及 2 个问题：其一，人格是否会受后天的生长环境、教育、经验的影响；其二，人格是否会发生显著的变化。

针对问题一（人格是否受环境或教育因素影响），我们查阅了中国轻工业出版社《人格心理学（第八版）》（Jerry M. Burger 著，陈会昌译）。书中指出：“人格可以定义为源于个体自身的稳定行为方式和内部过程。”其中，“稳定”是指：“我们可以跨时间、跨情境地审查这些稳定的行为方式。……它不等于说人是一成不变的。”据此，我们倾向于认为，人格的稳定性更多体现在跨情境的一致性，或者说重复测量的可靠性上，而并不像是指其不易受后天因素影响而发生变化。该书也指出：“根据这个定义，这些稳定的行为方式和内部心理过程都是在个体身上发生的。这等于说，外部环境对人格没有影响。父母教养孩子的方式自然影响着孩子将来成为什么类型的成人。”这也印证了，不仅君子人格，其实心理学中的各种人格都是可以受环境和教育因素影响的。

针对问题二（人格是否会发生显著变化），不仅上一段所引书籍中指出人格的稳定性不等于说它是一成不变的，其实从实证研究报告上，我们也发现，人格的显著变化常常是研究的重要课题，例如 Alessandri、Perinelli、Robins、Vecchione 和 Filosa（2020）的研究和 Hoff、Einarsdottir、Chu、Briley 和 Rounds（2021）的研究，这些研究也都观测到了人格随着年龄增长而发生的显著变化。在一项关于人格特质变化的元分析中，Roberts 和 Walton（2006）指出：“Despite the common perspective that personality traits --- relatively enduring patterns of thoughts, feelings, and behavior --- do not change, numerous longitudinal studies have now reported mean-level changes in traits at various ages across the life course.”

综上，我们倾向于认为，无论是君子人格，还是心理学中的其他各种人格，都具有一定的发展性，也都会在后天与外界交互中逐渐形成并发生改变。

以上是针对编委老师所提出的 3 个问题的回应。我们明白，一项好的人格结构研究一定需要有非常严谨的理论基础，编委老师指出的这些问题对于加深本文理论基础、提升本文理论水平提供了很大的帮助，我们也将以上思考落实到了修改稿的具体改动中。

具体改动：在 4.6 的第二、三自然段，增补以下内容（以蓝紫色字标出）：

“尽管本研究发现了君子人格内在结构的多个因素，但这并不意味着君子人格是类似于大五人格一样的由彼此独立的维度所构成的一套人格体系。不同于大五人格，不论在传统学术中还是在现实语用中，君子人格本身就是一个完整的、自明的人格概念。本研究只是针对这一既有的重要概念，运用实证研究方法对其特质内涵和结构进行厘清。

“需要指出的是，尽管本文将君子人格定义为中国文化（尤其是儒学思想）中的理想的人格特质，但这并不意味着本文主张这一特质只存在于在中国文化中成长的个体。正如杨立华（2015）所指出的那样，儒家本质上是理性的生活态度、合道理的生活方式、符合人的本质的生活道路。尽管儒学及其概念不可避免地带有中国文化的烙印，但对于人性一般规律的洞察往往并不限于某种文化背景以内，君子概念亦是如此。当然，未来还需要更多实证研究来验证其跨文化的普遍适用性。”

意见 6: 2.为什么“有所不为”维度要用反向计分？可以在文中说明一下。似乎反向计分会特别凸显禁止性道德规范，社会赞许性更强，引起普遍更低的反应偏好。

回应: 对于“有所不为”条目内容的处理，我们确实也经历过一些纠结和思考。因为“有所不为”大意是个体不做某一些行为，因此，如果按照正向表述，那么条目文句看起来反而是否定句，例如“在……情况下，我不会……”。在编制条目时，我们担心肯定句与否定句的混用会给被试阅读理解和思维转换带来一定的麻烦，在理解到底是“是”给高分、还是“不是”给高分的时候可能会有比较大的认知成本，易造成误答。而“有所不为”的反向表述反而大多是以肯定形式出现的，这样被试可以统一按照“我是……”或“我不是……”的思维模式去打高低分，这样看起来更加顺畅。编委老师指出的这一局限确实是非常关键的，我们认为确实有必要在文中向读者说明反向计分的理由以及这种处理方法所难以回避的局限。

具体改动: 在 4.6 的局限部分，增补“为降低被试在肯否定句之间的思维跳跃成本，‘有所不为’维度采用反向表述，但是这种反向计分的做法可能存在特别凸显禁止性道德规范、社会赞许性更强的局限，可能会引起普遍更低的反应偏好”（以蓝紫色字标出），以期提示读者关注这一局限。

意见 7: 3.验证性因素分析部分，两个样本的维度间相关系数有些存在较大差异，比如智仁勇和恭而有礼之间的相关在样本一中是 0.19，在样本二中是 0.67。

回应：验证性因素分析的 2 组样本，数据收集渠道和被试群体存在多处不同，因此相关系数的差异有可能来自于被试和方法差异。由于本研究未聚焦于这一问题，也未对此提出任何假设，因此在方法设计上也没有为 2 组样本做任何匹配或平衡操作（因为本身并不致力于进行对比），因此我们也不敢贸然得出关于被试群体差异的任何结论。如果需要针对被试基础性对君子人格各维度相关性的影响这一问题开展研究设计，那么这或许可以成为另一项相对独立和完整的研究，有待后续进一步开展和实施。针对这一问题，在修改稿中我们在 4.6 局限部分进行说明。

具体改动：在 4.6 的局限部分，增补“研究一验证性因素分析的 2 组样本，在维度间的相关系数上存在一定差异，有待后续研究探明原因”（以蓝紫色字标出），以期提示读者关注这一局限。

意见 8：4.虽然讨论中提到，有所不为的含义偏重边界意识，而“这种边界意识更多是在人际交互中形成的社会取向的人格成分”，但从题目中看，“别的人要做坏事，我觉得我可以成全”、“在利益面前，我没那么在意自己是否违法”、“为我做事的人用不正当的方法讨我喜欢，我觉得也挺开心的”，且校标检验中与善良的关系也是正相关的，说明这一维度与道德的关系还是明显的。但研究一中，喻义怀德和有所不为同为道德相关的因素，二者的相关系数在样本一和样本二中都并不高，且研究二中有所不为的相关校标也偏少，只有自我和谐和竞争倾向的一些维度。针对有所不为与大部分校标变量没有相关，是否可以增加校标，比如心理疆界之类的变量，也好支持作者讨论中的论述。

回应：我们对新增心理边界为效标变量的建议很感兴趣，因此也对此进行了一些了解。但我们注意到，心理边界（psychological boundary）常常是指“人的心理活动的限制线，这条限制线将个体/群体/组织与周边的环境区分开来，是人能够实现心理控制功能的最终界限”（周菲，白晓君，2009）。有研究者将心理边界划分为 5 个维度（沐旋，2009），分别是现实感、性定向、敏感性、开放度、超感力。其中，现实感是指大脑对现实的感知，与超验感觉相对；性定向是指对自己性别和性取向的认识；敏感性是指一个人对外界事物反应的灵敏程度；开放度是指某种程度上一个人对他人的开放程度和自我独立；超感力是指不以感觉器官为基础就能获得知觉的能力。据此，我们认为，心理边界与我们在原文中表述的边界意识好像完全是没有关系的，从定义和内涵来看，似乎也很难与君子人格或有所不为维度存在相关关系。因此，我们在修改稿中，没有增补心理边界作为效标变量。

但是，我们同意编委老师的看法，即，此段讨论确实与所观测到的结果存在一定的距离，难以避免过度延伸之嫌，支撑证据相对薄弱。为此，我们在修改稿中做出了改动，以避免在讨论中过度发散，对研究结果进行不适宜的延伸解读。

具体改动：在修改稿的 4.4 中，我们删去了存在不科学性和随意性的讨论内容，以避免削弱研究讨论的严谨性。

意见 9：5.中国人价值观这一变量的概念和维度可以多一些介绍。同理，假设 8-11 可以多一些论证，仅从概念含义上进行推断稍显薄弱。

回应：根据编委老师的意见，我们在修改稿中重新编写了 3.1 研究假设的内容，为中国人价值观增补了更多介绍文字，也进一步扩写了假设 8-11 的介绍段落，以为读者提供关于研究二之假设的更多信息。

意见 10：6.研究二样本二的有效率有些低了，不到 2/3，只是检测题没通过的原因吗？

回应：确实只是因为答错探测试题。有效率较低的问题可能与该样本是通过网络渠道进行数据收集的方法有关。我们也对比了本文中另一组经由网络渠道而收集的样本（即研究一验证性因素分析样本一），有效率为 77.4%，相对而言比研究二样本二更高。这很可能是因为，验证性因素分析的问卷总长度更短，而研究二样本二所需填写的效标变量较多、问卷总长度更长，相应地，探测试题数量也更多，受访者坚持认真填完的难度也相对而言会大一些。感谢编委老师关注到这一问题，在修改稿中我们将在 4.6 的局限部分对这一问题进行说明。

具体改动：在 4.6 的局限部分，增补“研究二样本二的有效率较低（59.1%），可能与该样本经由网络渠道收集数据、问卷总长度偏长等因素有关”（以蓝紫色字标出），以期提示读者关注这一局限。

意见 11：7.研究二没有报告共同方法偏差。

回应：根据编委老师的意见，在修改稿中我们在 3.3 研究二之结果部分增补了第一自然段，报告了共同方法偏差检验的结果，以蓝紫色字标出。

第二轮（外审）

审稿人 1 意见：

意见 1：论文的选题很有价值，但是存在以下一些值得商榷的问题和值得改进的地方。

回应：感谢评审老师的评阅与肯定！

意见 2：1、研究逻辑和方法方面。作者似乎是期望通过数据驱动的方式（即通过对君子人格的测量）来建构君子人格的内涵和结构，但对于本研究，这一研究逻辑可能不适用，而且存在论述上的前后矛盾。

第一，虽然通过测量确实可以起到明晰概念的内涵和结构的作用，但这与作者提出的本研究是“基于中国哲学的论述，考察君子人格的内在结构与内涵”的说法存在矛盾。因为论文中测量的是大学生具备中国哲学所论述的君子人格的情况，而不是大学生对中国哲学中关于君子人格的内涵与结构的论述的认识，因此这里的测量就难以实现明晰概念的作用。例如，作者在探索性因素分析阶段删除了大多数题项，即从作者整理出来的 80 个中国哲学所论述的君子人格题项中删除了多达 50 个条目。这些被删除的题项显然是反映了中国哲学所论述的君子人格特征的，那么，能否因为大学生不具备或者在这些中国哲学所论述的君子人格特征上的表现不符合因素分析的条件就删除了呢？在这些题项被删除后所获得的结果是否能够完整和真实地反映中国哲学所论述的君子人格的内涵和结构呢？如果作者是想通过了解大学生具备君子人格的情况来建立君子人格的内涵与结构的话，就需要给出这个研究逻辑成立的充分依据，目前在论文中并没有相关论述，请补充。

第二，能否以大学生作为探索和明确君子人格内涵和结构的典型样本还值得商榷，请补充阐述以大学生来作为探索和明确君子人格内涵和结构的典型样本的依据。

回应：根据我们的理解，评审老师在此处提出了 2 点关切：①这项研究是否为数据驱动；②这项研究是否仅采用大学生样本。

关于第①点，我们需要说明的是，本研究不是数据驱动的研究。由于原文的理论建构部分篇幅太短，因此可能易使读者产生这样的误解。在修改稿中，我们增设了第 2 章“经典文本的理论分析”，将首先通过理论分析对君子人格的内在结构进行建构，并提出假设；而在第 3

章“心理测量的实证分析”中，我们才运用因素分析方法来检验理论分析中提出的假设是否成立。这种方法不是纯粹依靠数据驱动的方法，但同时也避免了研究者主观意图在问卷编制之初就产生混淆，是归纳和演绎相结合的方法（Tskhay et al., 2018）。

此外，评审老师指出，被删除的条目同样也反映了中国哲学所论述的君子人格的特征，能不能在因素分析中予以删除。这一质疑引起了我们的许多思考，我们也希望谈一谈我们对此的一些想法。我们认为，因素分析删除一个条目的理由，从来都不是这个条目不能描述所欲测量的特征，因为这一道把关完全应由研究者在开展因素分析前进行。在因素分析领域有一个著名的谚语是 *garbage in, garbage out*，因此，我们相信，大多数公开发表的、使用了因素分析的、合格的论文，他们在因素分析中删除的条目也都毫无疑问的反映了他们所欲测量的概念的特征，否则为什么他们在因素分析之初要把这些条目加进去呢？测量“自恋”的研究者，不大可能首先把“我每天吃三顿饭”等无关条目放到初测问卷里，继而寄望于因素分析能够自动帮他们剔除这个无关条目，因为事实上因素分析不可能帮人实现这一诉求；因此，不单本研究，合格的因素分析所剔除的条目都当然是同样能反映目标构念特质的描述。

关于第②点，评审老师的这一疑虑是非常关键的，大学生样本确实不应成为君子人格研究的典型样本。需要说明的是，全文除效标关联效度分析的样本一外，其他研究并非仅采用大学生作为样本。具体而言，探索性因素分析采用的是 17-51 岁人群，其中本科占 71.7%。为进一步验证探索性因素分析的结果，我们还在 2 个不同的样本中开展了验证性因素分析，样本一为通过问卷星网站的样本服务触达的 19-63 岁人群，其中本科占 77.7%，样本二为 19-59 岁企业在职人员，其中本科占 51.4%，以期使探索性因素分析的结果能够在不同人群样本中得到更多验证。我们完全赞成评审老师对于样本代表性的审慎态度，我们在 4.6 研究贡献与局限部分也特别指出“主要采用方便取样的抽样方法，在样本选取上可能存在偏差”，以期使读者关注这一局限。

意见 3：第三，作者提出“基于中国哲学的论述，考察君子人格的内在结构与内涵”，但是“《孔子思想中的君子人格问卷》初测条目全部来源于《论语》”。中国古人就有了“六经注我”的传统，因此中国哲学对君子人格特征的论述应该不限于《论语》，至少应该把对《论语》的主要注疏都纳入，仅纳入朱熹（2011）的《四书章句集注》应该是不够的。请作者给出《论语》就包括中国哲学对君子人格特征的主要论述的充分依据。

回应：很抱歉我们未能完全领会评审老师此条修改建议的要旨。我们对于评审老师在此处引

用“六经注我”一词的用意感到不太确定。首先，《论语》不在“六经”之列。其次，“六经注我”一向是贬义词、是中国传统学者所竭力反对的。为何评审老师在此处认为中国古人有“六经注我”的传统，这句话确实令我们不大好理解。（是否为反讽？）沿着中国古人对于“六经注我”的批评，很自然引出的学术态度应是尽力拨开后世学者误读的干扰、尽可能回归原典、对概念进行正本清源、而非在后世学者的成见中人云亦云。而事实上，这种态度是本文回归《论语》中孔子的原始论述、试图对君子概念做正本清源的一个重要的基础。沿着这种批评，反而提出应当更多参考后世注疏，这里的思路恕我们暂未领会、犹觉困惑。当然，尽管本文有此愿景，但完全抛开后世注解而直接参考原典，在我们这个时代已经几乎不可能，因此我们在理解原典时还是参考了后世的一些权威解读。我们非常赞成评审老师提出的“仅纳入朱熹《四书章句集注》应该是不够的”，因此我们在对《论语》进行释义时，参考了朱熹《四书章句集注》、钱穆《论语新解》、杨伯峻《论语译注》，并非“仅纳入《集注》”。评审老师指出了对“《论语》就包括中国哲学对君子人格特征的主要论述”的质疑，我们非常同意，我们在4.6研究贡献与局限部分特别指出“量表原始材料全部来自《论语》中孔子的章句，旨在尽量还原和澄清君子的概念内涵，但不能完全反映孟荀、汉宋儒、墨法道家及大众对君子的理解”，以期使读者关注这一局限。此外，我们还修改了文章的标题以及全文多处表述，强调了本文聚焦于“孔子思想中的君子人格”，以免读者误解。

意见 4: 2、表述方面。有不少句子的表述不当，或存在语法问题，或存在逻辑问题，建议认真审读论文的每个句子，然后逐一修改（包括但不限于以下几点）。

第一，建议修改标题，因为从研究逻辑上说应该是先弄清楚概念的内涵和结构以后才能有效测量。此外，作者提出，本研究是“基于中国哲学的论述，考察君子人格的内在结构与内涵”，那么就不可能也不应该在测量之前对君子人格的内涵与结构毫无界定和建构。

回应: 根据评审老师的建议，我们重新拟定了修改稿的标题。感谢您的指正！

意见 5: 第二，仅在摘要中就至少有两处表述不当。首先，“编制了具有良好信效度指标的测量工具”中的“指标”二字多余而且会导致表述问题，建议删除。

回应: 根据评审老师的建议，修改稿的摘要已删去“指标”二字。感谢您的指正！

意见 6: 其次，“结果表明，孔子思想中的君子人格包含了智仁勇、恭而有礼、喻义怀德、有所不为、持己无争 5 个因素，与大五人格、中国人价值观、自我和谐、合作人格倾向、自我成长竞争倾向、亲社会倾向等效标变量都有显著相关”的表述不当，因为从结果可以看出，并非君子人格的 5 个因素与大五人格、中国人价值观的所有维度均显著相关，有些相关是不显著的。

回应: 根据评审老师的建议，修改稿的摘要已将此句修改为“此外，还考察了君子人格与大五人格、中国人价值观、自我和谐、合作与竞争人格倾向、亲社会倾向等效标变量的相关关系”，感谢您的建议。

意见 7: 第三，“1 问题的提出”写道“本文将首先介绍君子人格研究的理论基础和背景，包括为何要研究君子人格、君子人格是什么、君子人格目前在心理学已研究到何种程度；然后将报告本文为探索和验证君子人格内在结构而开展的 2 项实证研究的方法和结果；最后，将对本文的研究发现进行讨论，在实证结果与经典文献相结合的基础上，尝试对君子人格的内涵进行论述”，这个表述存在逻辑矛盾。例如，既然一开始就介绍了“君子人格是什么”，为什么到最后才仅仅是“尝试”“对君子人格的内涵进行论述”呢？

回应: 首先请允许我们做一个简单的申辩，原文不是说“到最后尝试对内涵进行论述”，而是说“到最后结合实证结果和经典文献来对内涵进行论述”，这句话想要强调的是，最后的论述是在实证结果与经典文献相结合的基础上来展开的，而不是说最后才对内涵进行论述，这与一开始纯粹在理论上所做的分析显然已经不是一回事，因此若不断章取义，前后并无矛盾。在申辩之后，接下来将报告我们据此所做的改动。

评审老师的这一修改意见引起了我们的许多反思，在修改稿中，我们更准确地区分了内涵定义与外延定义，在理论分析部分，从内涵与外延两方面回答“君子人格是什么”，在总讨论部分，结合理论分析与实证分析对君子人格的内涵和外延做进一步阐述。这一修改建议使本文的理论建构更有条理、更加明晰，非常感谢！此外，评审老师质疑的这段文字，在修改稿中也已完全删去。

意见 8: 3、几个建议

第一，建议在“1.1 为什么研究君子人格”中补充研究君子人格的现实意义，特别是研究

大学生的君子人格的意义。因为论文编制的是测量大学生君子人格的问卷,如果仅是因为“在儒家思想中,人格问题一直是广受关注的核心议题”而研究君子人格的话,那么通过测量大学生的君子人格来了解君子人格的内涵和结构的这一研究逻辑似乎就不太成立。

回应:根据我们的理解,评审老师在此条中实际上指出了2点关切,其一,研究君子人格有什么现实意义,其二,为什么针对大学生。第二个问题,即关于本研究的样本是否为大学生的问题,在此前已做出说明,此处不再赘言。由于这两个问题是同时提出的,因此我们尚不确定对于第二个问题的澄清是否已经解决了评审老师对第一个问题的疑虑。如果评审老师依然对研究君子人格的现实意义感到疑虑的话,我们愿做如下说明:我们在1.1部分的申述是逐层展开的,①儒学是中国及东亚文明的枢纽,②人格问题是儒学公认的核心议题,③君子是儒学人格思想的凝结。也就是说,假如我们想研究中国文化心理学,那么我们不得不重视儒学;假如我们想研究儒学文化心理学,那么我们不得不重视人格问题;假如我们想研究儒学人格问题,那么我们不得不重视君子。通过这3个层次的阐述,我们认为已经能够充分回答研究君子人格的现实意义了,增加过多的意义阐述似乎也无法使这一论证目的得到更充分的实现,仅增加一些字句而已。当然,如果我们的理解无误,评审老师在此条的核心关切主要应是大学生样本的问题,而对现实意义的关切其实是派生的,那么我们在前面已经对大学生样本的问题做出说明了,希望我们的研究思路和意图已经得到了更准确的表露。

意见9:第二,在“1.2 君子人格的定义与内在结构”部分对君子人格做出比较明确的界定,并对君子人格的结构进行初步建构,而不仅仅是综述已有的观点。作者写道“本文将君子人格定义为:中国文化(尤其是儒学思想)中的理想的人格特质”,这个界定太宽泛,并没有对什么是君子人格做出明确界定,读者看完以后仍然不清楚到底什么是君子人格,君子人格与中国文化中的其他理想人格的区别是什么。

回应:根据评审老师的建议,我们增设第2章“经典文本的理论分析”,对君子人格的内涵定义、外延定义、与其他变量的关系进行更为充分的论述,以期使本文的理论基础得到更加全面的阐述。

在修改稿中,我们仍保留了君子人格的定义,即,中国文化(尤其是儒学思想)中的理想的人格特质。请允许我们简要阐述一下这一做法的理由。这一定义是通过“属加种差”的方法得出的,因此,以下将从这2个方面对这一定义做进一步阐明。

属:我们将君子人格定义为人格特质的一种,最主要的依据是,朱熹(2011)在《四书章句

集注》中将君子释为“成德之名”。这里的“德”不能以现代汉语来望文生义，“德者，得也，得其道于心而不失之谓也”。杨立华（2019b）指出，所有事物现有的品质叫“德”；陈来（2019）指出，从西周到春秋的“德”有2种用法，其一为一般意义上的行为、心意，其二为具有道德意义的行为、心意，而“德”字最早应指作为个人品格的“德”，而较少指作为人伦道德规范的“德”。由此可知，君子人格在概念上的“属”，是人的一种一般意义上的品质、品格、行为、心意（当然这也就包括了涉及到道德的品质）。更进一步，陈来（2017b）认为，君子概念凝结着儒家式的人生理想、生活态度、行为方式。综合这些诠释，可以看到君子人格与现代心理学意义上的人格概念存在相通之处。在现代心理学中，人格是指由生物和环境因素演变而来的一系列行为、认知、情感模式的特征（Corr & Matthews, 2009）。据此，我们将君子人格定义的中心词表述为“人格特质”。

种差：君子人格与其他人格的差异性就在于，其为一种完整的、理想的人格品质，最主要的依据同样是朱熹所言“成德之名”。钱穆（2011）也将君子解释为“孔子理想中一圆满人格之表现”。君子人格概念在肇始之初，显然具有普遍性意味，是对人性与人心一般规律的洞察，而非专指某种文化、某种学派中的理想人格。《中庸》：“君子之道费而隐”，“君子之道，造端乎夫妇；及其至也，察乎天地”，“知（智）、仁、勇三者，天下之达德也”（朱子注：“谓之达德者，天下古今所同得之理也”）。但我们也不得不承认，文明体系的多样性是当今世界无法回避的现实，君子人格最主要反映的还是中国文化（尤其是儒学思想）的观点。据此，我们将君子人格定义的限制性定语表述为“中国文化（尤其是儒学思想）中的理想的”。

综上，修改稿仍然保留君子人格的定义，即中国文化（尤其是儒学思想）中的理想的人格特质。

评审老师指出：“读者看完以后仍然不清楚到底什么是君子人格，君子人格与中国文化中的其他理想人格的区别是什么。”我们认为这一质疑是非常有力的，因此，我们在修改稿中增设2.2“君子人格的外延定义”一节，对君子人格具体包含哪些特质要素进行了说明，以期使读者能够更具象地理解君子人格到底是什么样的，同时也依据评审老师的建议对君子人格的结构进行初步建构。

意见 10：第三，建议缩小题目和研究的范围。例如，将研究范围明确界定为当前大学生具备的《论语》所述的君子人格，而不是整个中国文化下的君子人格。

回应：根据评审老师的建议，我们重新拟定了修改稿的标题，明确指出本文的研究主题是“孔子思想中的君子人格”。

关于评审老师提出的将标题限定在“当前大学生”的建议，很抱歉我们在慎重考虑后暂未决定采纳该建议，原因是，全文除研究二样本一外，均非以当前大学生为样本，若贸然采纳评审老师的建议而对标题做此修改，恐与研究内容相悖，请您费心详阅，感谢您的建议。

审稿人 2 意见：

意见 1：利用西方的科学逻辑和统计手段来探讨中国本土的人格概念，是我国人格心理学界一直以来都在尝试去做的事情。本文又再增加一个对儒家“君子人格”的实证研究，显然是类似研究的一个持续，也是一个很好的尝试。这表明中国社会与人格研究者仍在努力用科学的视角去诠释传统的人格概念。

回应：感谢评审老师的评阅与肯定！

意见 2：心理学报近些年来也一直鼓励“中西结合”的研究，因此还特别做出入下规定了：作者要写出一个较长篇幅的英文摘要，以便国外读者能够了解该类研究中“中国”的本土概念；短的摘要无法让不熟悉中国文化和语言的外国读者进入研究的语境或话语体系。而本文一个略显不足之处在于，正文全文共有 13,500 多字，但“问题提出”（有关本土“君子”概念的解释和定义）部分只有约 2000 字，其余部分则多是西化的方法陈述和统计数据讨论等。显然对本土概念引述和说明的比例明显少过对科学方法部分的细节展示，尚不足以让读者清楚地了解君子人格的定义，以及为何由此定义的君子人格可以使用科学的统计方法加以量化的研究。

西方科学研究范式要求所研究的概念应具有严格的内涵和外延界定。比如，在儒家学说中，君子与小人之辨是的一对核心概念。儒家重教育，无非是要人人（包括君王、臣子和百姓）都做个正人君子，而避免成为无德小人。显然，君子和小人的概念首先具有道德意义，而不是行为表现出来的稳定特征。道德的意义就在于它规范了人的行为应遵循的为人之道。人的行为可以是变化的，但为人之道则是千古不移的。因此，量化研究君子和小人之辨或许是无法完成的任务。当然，本文研究的是“君子人格”，而不是君子之道，这就使科学研究方法

可以对其进行概念操作并进行量化测量和统计了。

因此，本文“问题提出”部分要将君子人格和君子之道做一个明辨，即铺垫好概念外延的边界；然后，则要在内涵上重点陈述“君子人格”如何在理论上等同于“人格特质”（稳定的行为特征或模式）的。本文只用了一句话，“据此，本文将君子人格定义为：中国文化（尤其是儒学思想）中的理想的人格特质”，就从君子人格过渡到了君子人格特质，将两者想当然地等同起来。但这显然不具有足够的说服力。中国古代文献中并无“人格”一词，人格也是近代才被人引进中国的。因此，作者要充分说明，“君子人格”的人格就相当于西方的“personality”，故而现代人所谈论的“君子人格”才可能具有某种稳定的行为特征，从而才操作化为可以用西方科学的方法加以探究的人格特质。

总之，本文作者的古文素养很好，统计方法掌握得也不错，但尚缺乏将两者合理而平顺连接起来的理论思考和逻辑推论。本文应争取成为人格领域“中西柔性”结合研究的示范。建议修后再审。

回应：感谢评审老师的建议，这些建议对于我们的深入思考和稿件改动有非常大的启发。根据我们的理解，评审老师主要提出了3点关切：①篇幅安排，②君子是否为道德概念，③君子人格与现代心理学所称“人格”是否相通。

关于第①点，根据评审老师的建议，修改稿增设第2章“经典文本的理论分析”，共3000余字，对君子人格的内涵定义、外延定义、与其他心理变量的关系进行了系统的论述，以使本文的理论基础得到更加充分的展露。我们希望修改稿的这一章节能够解决评审老师所指出的“不足以让读者清楚地了解君子人格的定义”的问题。此外，文章的第1章“问题的提出”和第4章“总讨论”，也对君子人格的理论背景进行了阐述，并在理论分析与实证分析结果相结合的基础上对君子人格进行了讨论，这些都有助于使文章不过度依赖于数理统计、而与理论传统和学术价值有更加紧密的结合与更加平顺的衔接。

关于第②点，请允许我们做一个简单的说明。许多研究者（陈来，2019；李长泰，2011；彭国翔，2009）指出，君子与小人的论述虽包含了一些道德因素，但并不局限于道德范畴。一个易于理解的例子是，君子的特质包含“勇”，那么，做不到“勇”是否不道德？显然，做不到“勇”的人，无非是一般人（也就是“小人”），但很难斥责他们为不道德。在儒学话语体系中，小人的意思是一般人，与不道德并无关联。

关于第③点，评审老师所提出的建议对于我们夯实理论基础起到了特别大的帮助，我们认为确有必要对君子人格与现代心理学的“人格”关系做更详细的阐述。我们在2.1“君子人格

的内涵定义”中补充了这一论述：“本文将君子人格定义为人格特质的一种，最主要的依据是，朱熹（2011）在《四书章句集注》中将君子释为‘成德之名’。这里的‘德’不能以现代汉语来望文生义，‘德者，得也，得其道于心而不失之谓也’。杨立华（2019b）指出，所有事物现有的品质叫‘德’；陈来（2019）指出，从西周到春秋的‘德’有2种用法，其一为一般意义上的行为、心意，其二为具有道德意义的行为、心意，而‘德’字最早应指作为个人品格的‘德’，而较少指作为人伦道德规范的‘德’。由此可知，君子人格在概念上的‘属’，是人的一种一般意义上的品质、品格、行为、心意（当然这也就包括了涉及到道德的品质）。更进一步，陈来（2017b）认为，君子概念凝结着儒家式的人生理想、生活态度、行为方式。综合这些诠释，可以看到君子人格与现代心理学意义上的人格概念存在相通之处。在现代心理学中，人格是指由生物和环境因素演变而来的一系列行为、认知、情感模式的特征（Corr & Matthews, 2009）。据此，本文将君子人格定义的中心词表述为‘人格特质’。”我们希望这一增补能够使本文的理论基础更加扎实。

最后，再次感谢二位评审老师的费心评阅与悉心建言，这些建议令我们思考了许多、学习了许多，也使本文得以更加严谨、更加丰富。期待与二位老师的进一步交流！

第三轮（外审）

审稿人1意见：

意见1：论文经过修改后有较大改进和提升，建议编辑部发表，同时也建议作者修改以下问题。

回应：感谢评审老师的评阅与肯定！

意见2：一、表述问题

论文的表述仍然存在诸多不够严谨的地方。例如，修改后的题目就不够严谨。建议删除题目中的“验证”二字，因为本研究尚不能真正“验证”孔子思想中的君子人格，建议使用更严谨和谦虚的表述。

回应：根据评审老师的建议，修改稿的标题已删去“验证”二字。

意见 3：二、方法、逻辑与理论问题

方法、逻辑与理论方面还存在一些需要进一步解决的问题。

1、样本方面。作者对样本问题进行了说明，但是该问题仍然比较突出的存在。第一，作者的“探索性因素分析的样本”是“邀请**大学（为保证匿名，此处暂时隐去）社会心理学通选课程和继续教育课程的学生参与问卷填写”。首先，作者使用的术语是“学生”，那么这个“学生”到底该怎么理解，请作者详细说明，否则很容易让读者误解为“大学生”。其次，请作者详细阐述被试的构成和比率，例如，在校大学生有多少，在职学习人员有多少？最后，请作者论证样本的代表性。例如，仅以某 1 所大学中学习“社会心理学通选课程”的人员来作为“探索性因素分析的样本”是否具有代表性，能否很好的代表中国人？第二，验证性因素分析的样本中也大多都是具有大学学历者，这样的样本的代表性到底如何，能否很好的代表中国人？

回应：根据评审老师的建议，我们在修改稿中进行了如下改动：①在 3.1.2 “被试”部分，我们更加详细地报告了探索性因素分析样本的性别、年龄、最高学历构成：“女性占 65.1%，年龄 17-20 岁占 14.2%、21-25 岁占 28.3%、26-30 岁占 30.9%、31-35 岁占 15.8%、36-40 岁占 17.8%、41-45 岁占 2.4%、46-51 岁占 0.6%（ $M=27.3$ ， $SD=6.1$ ），最高学历涵盖高中或专科（27.5%）、本科（71.7%）和硕士研究生（0.8%）。”希望这一改动可以使读者更清楚地了解到探索性因素分析的样本概貌。②在 4.6 “研究贡献与局限”部分，我们明确指出了：“主要采用方便取样的抽样方法，部分样本的本科及以上学历人员占比较高，在样本选取上可能存在一定的偏差。”希望这一强调可以使读者更清楚地关注到这一局限。

意见 4：第三，在探索性因素分析的样本并不具有代表性的情况下，作者通过探索性因素分析删除了 50 个条目（删除率为 62.5%）。那么，如何确保这种删除是恰当的，如果换个更有代表性的样本，这 50 个条目是否也会被删除？第四，如何解释探索性因素分析的题项删除率高达 62.5%的现象，这是否意味着之前的题项编制环节存在较大问题。2、理论方面。第一，作者需要论证“孔子思想中的君子人格”在当前中国人身上到底能体现多少，是否能完全体现，如何证明。第二，作者使用了多个样本，这些样本的特征并非完全一样，那么作者就需要论证，不同的人群或样本对“孔子思想中的君子人格”的体现程度是否是一样的。第三，如何证明作者编制的题项就是很好地反映了“孔子思想中的君子人格”。例如，不同的学者对于《论语》中关于君子人格的阐述的理解是否完全一致，有哪些地方是不一致的，

对于这些不一致作者是如何处理的，依据是什么。第四，作者说“我们认为，因素分析删除一个条目的理由，从来都不是这个条目不能描述所欲测量的特征，因为这一道把关完全应由研究者在开展因素分析前进行。在因素分析领域有一个著名的谚语是 *garbage in, garbage out*，因此，我们相信，大多数公开发表的、使用了因素分析的、合格的论文，他们在因素分析中删除的条目也都毫无疑问的反映了他们所欲测量的概念的特征，否则为什么他们在因素分析之初要把这些条目加进去呢？测量“自恋”的研究者，不大可能首先把“我每天吃三顿饭”等无关条目放到初测问卷里，继而寄望于因素分析能够自动帮他们剔除这个无关条目，因为事实上因素分析不可能帮人实现这一诉求；因此，不单本研究，合格的因素分析所剔除的条目都当然是同样能反映目标构念特质的描述”。可见，作者认为其编制的题项是可以很好地反映“孔子思想中的君子人格”，那么，探索性因素分析的题项删除率高达 62.5% 的现象是否说明很可能作者选择的样本并不能更好反映“孔子思想中的君子人格”，所以导致了如此高的删除率。样本是一个影响因素分析结果的重要因素，例如，可以在社区样本中获得很好因素分析结果的问卷，用于学生就很可能需要大量删除题项。因此，作者就需要解释，这种题项删除到底是什么导致的，与样本选择的关系如何。第五，建议作者对删除的题项进行一个分析，看看这些被删除的题项是否具有什么共性或特点，并深入分析这些题项在因素分析中效果不佳的原因。

回应：根据我们的理解，评审老师在此处的核心关切主要包含 3 个方面：①探索性因素分析所得出的五因素结构是否能够同样适用于其他样本；②探索性因素分析的题项删除率高；③根据经典原文来编制白话文条目时有哪些处理和考虑。

针对第①个问题，为了验证探索性因素分析的结果是否能够同样适用于其他样本，我们在 2 个不同的样本中开展了验证性因素分析，样本一为通过问卷星网站的样本服务触达的 19-63 岁人群，样本二为 19-59 岁企业在职人员，以期使探索性因素分析的结果能够在不同人群样本中得到更多验证，验证性因素分析的信效度结果支持了五因素结构对于其他样本的适用性，这一结果在正文的 3.3.2 中报告。

针对第②个问题，我们并不清楚评审老师在两轮评审中始终认为本研究的题项删除率过高的具体依据是什么。很遗憾评审老师没有给出、我们也未能检索到关于探索性因素分析的题项删除率到底多少算高、多少算低的具体标准的相关文献。事实上，根据我们目力所及的文献资料，在探索性因素分析中删除约 60% 或更多条目的论文不胜枚举，有一些甚至删除了近 90% 的条目，在此仅试举几例：

《Journal of Personality Assessment》2009 年第 1 期《The Toronto Empathy Questionnaire: Scale development and initial validation of a factor-analytic solution to multiple empathy measures》，初测问卷的条目数为 142，正式问卷的条目数为 16，题项删除率为 89%。

《Journal of Personality and Social Psychology》2018 年第 1 期《Charisma in everyday life: Conceptualization and validation of the General Charisma Inventory》，初测问卷的条目数为 40，正式问卷的条目数为 6，题项删除率为 85%。

《Journal of Personality and Social Psychology》2018 年第 2 期《Interpersonal emotion regulation: Implications for affiliation, perceived support, relationships, and well-being》，初测问卷的条目数为 87，正式问卷的条目数为 16，题项删除率为 82%。

《Personality and Social Psychology Bulletin》2020 年第 3 期《I should have known better: Development of a self-report measure of gullibility》，初测问卷的条目数为 66，正式问卷的条目数为 12，题项删除率为 82%。

《中国临床心理学杂志》2013 年第 3 期黄淑慧、姚萍、陈悦、陈怡廷、甘怡群、潘博、蒋海越《体表缺陷青少年心理弹性量表的编制》，初测问卷的条目数为 140，正式问卷的条目数为 31，题项删除率为 78%。

《心理学报》2008 年第 8 期胡月琴、甘怡群《青少年心理韧性量表的编制和效度验证》，初测问卷的条目数为 100，正式问卷的条目数为 27，题项删除率为 73%。

《Journal of Research in Personality》2009 年第 6 期《The Curiosity and Exploration Inventory-II: Development, factor structure, and psychometrics》，初测问卷的条目数为 36，正式问卷的条目数为 10，题项删除率为 72%。

《Personality and Individual Differences》2016 年第 2 期《Development of a relational rumination questionnaire》，初测问卷的条目数为 50，正式问卷的条目数为 18，题项删除率为 64%。

《心理学报》2006 年第 1 期马超、凌文铨、方俐洛《企业员工组织政治认知量表的构建》，初测问卷的条目数为 40，正式问卷的条目数为 16，题项删除率为 60%。

《心理学报》2008 年第 5 期夏凌翔、黄希庭《青少年学生自立人格量表的建构》，初测问卷的条目数为 117，正式问卷的条目数为 49，题项删除率为 58%。

《心理学报》2019 年第 10 期焦丽颖、杨颖、许燕、高树青、张和云《中国人的善与恶：人格结构与内涵》，初测问卷的条目数为 127，正式问卷的条目数为 55，题项删除率为 57%。

《心理学报》2008年第3期杨玉浩、龙君伟《企业员工知识分享行为的结构与测量》，初测问卷的条目数为34，正式问卷的条目数为15，题项删除率为56%。

《管理世界》2014年第4期潘煜、高丽、张星、万岩《中国文化背景下的消费者价值观研究——量表开发与比较》，初测问卷的条目数为82，正式问卷的条目数为36，题项删除率为56%。

综上，我们认为，没有理由得出结论，本研究探索性因素分析62.5%的题项删除率属于“过高”。当然，我们无意论证这一比例是较低的。我们想要说明的是，我们依然维持在第一轮外审的作者说明中给出的观点，题项删除率不应被用来断言“题项编制环节存在较大问题”，它不是一个被证实与因素分析质量存在关联的有效数据指标；即便是，事实上也缺乏多少算高、多少算低的明确标准，难以做高低比较；即便硬要比较，如上所示，本研究的题项删除率也不比其他许多研究更高。

针对第③个问题，我们在根据经典原文来编制白话文条目时，主要有以下处理和考虑：

【人不知而不愠，不亦君子乎？】“愠”，朱熹《四书章句集注》（以下简称“《集注》”）解为“含怒意”，钱穆《论语新解》（以下简称“《新解》”）解为“怫郁义，怨义”，译作“些微怫郁不欢之意”，杨伯峻《论语译注》（以下简称“《译注》”）解为“怨恨”，综合来看，译为“不悦”。

【君子不重则不威，学则不固。】《集注》解释，轻乎外者，必不能坚乎内，故不厚重则无威严，《新解》《译注》亦类似。

【君子……过则勿惮改。】《集注》将“惮”解为畏难也，自治不勇，则恶日长。《新解》亦言，过则当勇改，不可畏难苟安。此处取“勇”。

【君子食无求饱，居无求安。】《集注》解释，不求安饱者，志有在而不暇及也。可以看到，如果直译为饮食上不求饱足、居住上不求舒适，似乎偏离了本意，故补足“志有在”之义。

【君子……就有道而正焉。】《新解》将“有道”解为有道德或道义之人，将“正”解为问其是非。

【君子不器。】《集注》解释，器者，各适其用而不能相通，成德之士，体无不具，故用无不周，非特为一才一义而已。《新解》《译注》在翻译时，除了直译君子不像器具外，都添上了只供一种特定用途之义。在这里，进一步引申，反向取为只专注于培养一种才能。

【君子周而不比。】“周”，《集注》解为普遍，《新解》解为忠信，《译注》解为团结。

《集注》进一步解释，皆与人亲厚之义，但“周”公而“比”私耳。

【小人比而不周。】“比”，《集注》解为偏党，《新解》解为阿党，《译注》解为勾结，基本类似，此处突出其偏私的特点。

【其争也君子。】《集注》解释，然其争也，雍容揖逊乃如此，则其争也君子，而非若小人之争矣。

【富与贵，是人之所欲也；不以其道得之，不处也。贫与贱，是人之所恶也；不以其道得之，不去也。】《集注》解释，不以其道得之，谓不当得而得之。

【君子去仁，恶乎成名？君子无终食之间违仁，造次必于是，颠沛必于是。】《集注》解释，君子为仁，自富贵、贫贱、取舍之间，以至于终食、造次、颠沛之顷，无时无处而不用其力也。

【君子之于天下也，无适也，无莫也，义之与比。】《集注》将“适”“莫”二字分别解为专主、不肯，引谢氏解为可也、不可也，《新解》除此外还解作敌反、爱慕，《译注》除此外还解作亲厚、舒薄。《集注》将“比”解为从。此处以《集注》为主。

【君子怀德，小人怀土。】《集注》解释，怀，思念也，怀德，谓存其固有之善，怀土，谓溺其所处之安。

【君子怀刑，小人怀惠。】《集注》解释，怀刑，谓畏法，怀惠，谓贪利。

【君子喻于义。】《集注》解释，喻，犹晓也，义者，天理之所宜。

【小人喻于利。】《集注》解释，利者，人情之所欲。

【君子欲讷于言而敏于行。】《新解》解释，讷，迟钝义，敏，勤捷义。

【有君子之道四焉：其行己也恭。】《集注》《新解》将“恭”解为谦逊。

【有君子之道四焉：……其事上也敬。】《集注》《新解》将“敬”解为谨恪。

【君子周急不继富。】《集注》解释，急，穷迫也，周者，补不足，继者，续有余。

【质胜文则野，文胜质则史，文质彬彬，然后君子。】《新解》将“质”解为朴，将“文”解为华饰，《译注》分别解为朴实、文采。此处作进一步引申，取为内在实质和外在形式。《集注》解释，彬彬，犹班班，物相杂而适均之貌。此处取为相当。

【君子可逝也，不可陷也；可欺也，不可罔也。】《集注》解释，盖身在井上，乃可以救井中之人，若从之于井，则不复能救之矣。

【君子博学于文。】《集注》解释，君子学欲其博，故于文无不考。

【君子……约之以礼。】《集注》解释，约，要也，守欲其要，故其动必以礼。《新解》则将此句译作归纳到一己当前的实践上。《译注》则译作用礼节来加以约束。此处主要依从《集注》的动必以礼。

【君子成人之美。】《集注》解释，成者，诱掖奖劝以成其事也。

【君子……不成人之恶。】《集注》解释，君子小人，所存既有厚薄之殊，而其所好又有善恶之异，故其用心不同如此。

【君子和而不同。】《集注》解释，和者，无乖戾之心，同者，有阿比之意。

【君子泰而不骄，小人骄而不泰。】《集注》解释，君子循理，故安舒而不矜肆。小人逞欲，故反是。《新解》解释，君子无众寡，无小大，无敢慢，故不骄，然心地坦然，故常舒泰，小人矜己傲物，惟恐失尊，心恒戚戚，故骄而不泰。

【君子上达，小人下达。】《集注》解释，君子循天理，故日进乎高明，小人殉人欲，故日究乎污下。《新解》译作，君子日日长进向上，小人日日沉沦向下。《译注》译作，君子通达于仁义，小人通达于财利。此处以《译注》为主。

【君子耻其言而过其行。】《集注》解释，耻者，不敢尽之意，过者，欲有余之辞。《新解》则认为此章或作“耻其言之过其行”，据此译作，君子以他的说话过了他的行为为可耻。此处从《新解》。

【君子固穷。】《集注》引何氏言，君子固有穷时，不若小人穷则放溢为非。《新解》解释，虽穷，能守其道不变。

【君子义以为质。】《集注》解释，义者制事之本，故以为质干。

【君子矜而不争。】《集注》解释，庄以持己曰矜，然无乖戾之心，故不争。

【君子……群而不党。】《集注》解释，和以处众曰群，然无阿比之意，故不党。

【君子不可小知，而可大受也，小人不可大受，而可小知也。】《集注》解释，盖君子于细事未必可观，而材德足以任重，小人虽器量浅狭，而未必无一长可取。

【君子贞而不谅。】《集注》解释，贞，正而固也，谅，则不择是非而必于信。《新解》解释，贞者，存于己而不变，谅者，求信于人。贞自可信，不待于谅。

【君子有三畏：畏天命。】《集注》解释，天命者，天所赋之正理也，知其可畏，则其戒谨

恐惧，自有不能已者，而付畀之重，可以不失矣。《新解》则解释，天命在人事之外，非人事所能支配，而又不可知，故当心存敬畏。此处从《集注》。

【君子有三畏：……畏大人。】《新解》解释，大人，居高位者，临众人之上，为众人祸福所系，亦非我力所能左右，故不可不心存敬畏。此处将“大人”进一步推广到有成就的人。

【君子有三畏：……畏圣人之言。】《新解》解释，古先圣人，积为人尊，其言义旨深远，非我知力所及，故亦当心存敬畏。

【君子……恶居下流而讪上者。】《集注》《新解》将“讪”解为毁谤。

【君子……恶果敢而窒者。】《集注》《新解》将“窒”解为不通。

【不知命，无以为君子也。】由于涉及到比较抽象的概念，因此此句不易译出。《集注》引程子言，知命者，知有命而信之也，人不知命，则见害必避，见利必趋，何以为君子？《新解》的解释则更为复杂。《集注》在它处有言，天命，即天道之流行而赋于物者，乃事物所以当然之故也。《新解》在它处有言，天命指人生一切当然之道义与职责。综合各说，择定此法。

我们理解评审老师对于我们更加详尽地报告经典原文、注疏释义、白话文条目三者之间关系的建议，但逐一报告其中的具体考虑，似乎不太现实，一方面篇幅无法容纳，另一方面也偏离了研究的核心主线。因此我们在此处列出，以期回应评审老师的关切，同时，假如本研究有幸在学报发表，这些修改意见和作者说明或许也将作为在线资源，供读者按需调阅。据此，经过综合考虑，我们决定在修改稿的正文中不对古文释义做更进一步的展开。

意见 5：3、概念方面。作者将研究对象具体为了“孔子思想中的君子人格”，这比之前更加准确和严谨，同时也导致需要对论文的阐述进行相应调整。目前论文的调整还不够到位，因此带来了一些逻辑上不清楚的地方。第一、作者需要辨析“孔子思想中的君子人格”与“儒家思想中的君子人格”的区别和联系，并据此对“孔子思想中的君子人格”做出明确的界定，而不是仅仅界定笼统的“君子人格的内涵”。第二，在“2.1 君子人格的内涵定义”部分，作者所阐述的君子人格的界定基本都是后世学者对君子人格的理解，而不是孔子的理解。据此，作者给出的君子人格的界定是“中国文化（尤其是儒学思想）中的理想的人格特质”，这个界定是否能实现“回归到对君子人格论述原典的理解与分析中，正本清源，厘清孔子思想中的君子人格的结构和内涵”，这需要作者进一步论证和解释理由。

回应：对君子人格进行界定所参考的依据主要来自朱熹《四书章句集注》、钱穆《四书释义》，评审老师指出，这些是后世学者对君子人格的理解，不是对孔子的理解。我们很难完全否认这一点，但我们希望尝试将这句话补充得更加完整、更加准确，实际上，这些是后世学者对孔子思想中的君子人格的理解。一个极大的干扰因素在于，朱熹和钱穆确实太有名了；但值得指出的是，假如我们把视线从作者移到具体作品上，《四书章句集注》和《四书释义》在本质上都是对孔子思想的研究，即便只看书名，人们也不难意识到，其内容是对《论语》的研究和解释（当然还有其他“三书”）。因此，如果我们忽略朱熹是朱熹、钱穆是钱穆的话，其实他们是站在与我们同样的位置上去对孔子思想进行研究，因此，我们在研究孔子思想的时候，借助前人对孔子思想的研究成果，为什么不是对孔子的理解？他们对孔子理解得有道理的部分，我们当然可以站在那些成果的基础之上对孔子思想做研究。就比如，我们如果研究弗洛伊德的思想，同样也会借助弗洛伊德以后、我们以前的研究者对于弗洛伊德思想的解释，这并不脱离我们对弗洛伊德思想进行研究的主旨，也并不会因此就成为对弗洛伊德后人的研究。我们引用朱熹、钱穆对孔子思想的研究成果，同样是致力于研究孔子、研究孔子思想中的君子人格，而并非旨在研究朱熹的思想、钱穆的思想。

意见 6：第三，作者在表 1 中总结了“近 30 年来国内主要期刊中的文献所提出的君子人格结构要素”，但是仅指出“这些研究为君子理论提供许多启示，但也存在莫衷一是的现状”，并未对这些阐述进行辨析和进一步分析。作者需要指出这些观点中的哪些是属于“孔子思想中的君子人格”，哪些不是，并给出判断的依据和标准。4、总的来说，该论文目前存在的一个主要逻辑困难就是：仅根据《论语》来编制题项的研究方法不足以支持“儒家君子人格”或中国文化的“君子人格”的说法；与此同时，又缺乏“孔子思想中的君子人格”的理论和文献支撑。因此，建议作者加强“孔子思想中的君子人格”的理论论证，建立起“孔子思想中的君子人格”的理论框架和逻辑，而不仅仅是对笼统的“君子人格”进行论证。

回应：表格本身可以单独被解读，但并不是单独存在的，也应结合其在正文中被给出的位置来考虑其所发挥的具体论证功能。因此，请允许我们简要阐述一下第一部分“问题的提出”的整体行文结构，以更清晰地阐明表 1 的具体功能。

①在第一自然段，我们希望论述为什么要研究君子。

②既然研究君子非常重要，那么在第二自然段，我们进一步给出对君子是什么的大致描述（当然，系统的理论分析要在第二部分给出，此处只是引言），将本文的研究焦点定位于作为人

格特质的君子概念。

③既然要用人格研究的方法来研究君子,那么就需要考察这种人格特质的内在结构具体是什么样的。这个问题已经解决了吗?如果已经解决,那么本文只需要引述;如果还没解决,或者现有解决方案存在局限,那么本文应当首先解决这一问题,否则无法对君子人格进行更进一步的实证研究。因此,在第三、第四自然段,我们分别回顾了以理论思辨方法、以心理测量方法对君子人格进行研究的现状,试图说明一下这个问题解决了没有、是否需要在本文中尝试解决。在第三自然段,我们给出了表 1,正是希望回答这个问题,即,这个问题有很多人尝试解决,但是由于采取的是理论思辨的方法,因此存在莫衷一是的现状,这一局限正是本研究有必要开展的一个动因。

④既然理论思辨的解决方案存在局限,那么现代人格心理学的实证研究方法是弥补这一局限的一种有益思路。因此,在第四自然段,我们希望回答,现代人格心理学的实证研究方法是否已经解决了这一问题?答案是没有,具体论据可参见正文,因此这也是本研究有必要开展的另一个动因。

⑤综上,由于对这一问题的研究非常重要,但目前的解决方案存在许多局限,因此,在第五自然段,我们提出本文的研究思路,即,基于中国本土文化资源、运用实证研究方法开展心理学范式的研究,根据孔子在《论语》中对君子的表述,通过归纳与演绎相结合的方法,考察君子人格的内在结构。

通过以上梳理,我们希望说明,表 1 的主要功能是:其一,为了论证君子人格结构依然是现代学者所关注的重要议题;其二,为了回顾以理论思辨方式研究君子人格结构的现状,并指出局限。在这里,我们希望通过此表说明的是,以理论思辨方式研究君子人格结构的思路存在着各说各话、莫衷一是的局限,而并非致力于辨析某一家或某两家君子理论的对错优劣。出于这一论证目的,我们认为,我们在文中的阐述已经比较充分,能够说清楚问题了;而没有必要再对每一家说法进行进一步辨析。

审稿人 2 意见:

意见: 作者已经对文章作了具有针对性的修改,并在修改说明中进行了理由陈述。

回应: 感谢评审老师的评阅与肯定!

第四轮（编委复审）

编委意见：

意见：作者对初审和三轮外审意见均进行了严谨和全面的回复，论证充分，文章也相应进行了细致的修改，建议发表。

回应：感谢编委老师的评阅与肯定！

第五轮（主编终审）

主编意见：

意见 1：基于中国传统文化的核心——君子人格进行实证视角的探索，具有较大的理论和实践意义。论文通过演绎和归纳相结合的视角进行研究，并运用 EFA 和 CFA 相结合，定义君子人格和外延、结构，有一定的开拓性和文化价值。总体上，该研究工作量巨大，结构严谨，表达流畅，结果讨论深入。本人同意两位匿名评阅人和论文编辑的意见，同意小修改后发表该文。

回应：感谢主编老师的评阅与肯定！

意见 2：论文还有如下不足：第一，该文是否应该有翻译（古文到白话文）的准确性评价？类似于回译？以保障语义的准确性；

回应：我们没有开展回译工作，这是因为，我们认为我们基于古文而编制白话文条目的工作不同于将英文量表逐字翻译为中文量表的工作。虽然中文和英文在很多表达方式上存在差异，但二者本质上都是现代口头语言，信息量基本可以对等。但是古文的特点是言简义丰、一词多义，且存在古今异义，因此需要结合后世注疏者的释义来确定具体意涵，这跟甚至可以在一定程度上通过机器来实现的中英互译显然有很大区别。并且，找到能够把现代汉语翻译回古文的研究者也是一个挑战。但我们认为，回译工作是一项虽有挑战但也很有意义的事情，我们在今后的研究中也会考虑采取一些方法看看能否实现这一点。感谢您的建议。

意见 3: 第二, EFA 用大学生是可能会导致样本代表性的问题。理论上, 在确立问卷的结构时, 样本代表性非常关键; 至少今后应该注意该问题, 避免导致偏差;

回应: 首先, 我们非常认可评审老师提出的 EFA 不应使用大学生样本的意见。其次, 本研究的 EFA 采用的样本不是大学生, 而是 17–51 岁人群。再次, 为验证 EFA 结果能否适用于该样本以外的其他群体, 我们还在 2 个不同的样本中开展了验证性因素分析, 样本一为通过问卷星网站的样本服务触达的 19–63 岁人群, 样本二为 19–59 岁企业在职人员, 以期使 EFA 的结果能够在不同人群样本中得到更多验证。最后, 我们认为上述措施确实不足以完全消除样本代表性方面存在的局限, 因此我们在 4.6 “研究贡献与局限” 部分指出: “主要采用方便取样的抽样方法, 部分样本的本科及以上学历人员占比较高, 在样本选取上可能存在一定的偏差。” 希望这一强调可以使读者更清楚地关注到这一局限。此外, 感谢您提出的这条意见, 我们在今后的研究中会特别注意 EFA 的样本代表性问题, 以期使研究过程更加严谨可靠。

意见 4: 第三, 规范性的问题。相关矩阵最好补充平均数和标准差的数据;

回应: 根据您的建议, 我们在修改稿中为表 4 和表 5 新增了 M 和 SD 。

意见 5: 参考文献的写法, 陈来 (2011b 在 2011a 之前)? 请检查下类似的问题;

回应: 据我们所查阅到的资料, 心理学报官网上的《参考文献著录要求》规定, 同作者、同年份的不同文献, 是依据文题顺序进行 a、b 排列的, 而不是根据正文中提及的先后顺序。因此, 2011b 出现在 2011a 之前, 在理论上并非完全没有可能发生。

意见 6: 第四, 由于中国文化比较复杂, 有多个源流 (儒释道)。也许有的人格结构最初孔子思想里有, 但是, 未必是主流, 所以导致其预测力比较弱, 如不争、不为之类的, 多少有道家的思想。这个问题可以不回答, 供今后深入研究参考。

回应: 感谢您为我们提供了具有启发性的见解, 这确实涉及到多个学派脉络的梳理和分析, 我们将在今后查阅和学习更多文献资料, 未来对这一问题进行更加深入的思考与研究。