

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：自恋与攻击性关系的元分析

作者：张丽华，朱贺，胡艳敏

第一轮

审稿人 1 意见：

本文运用元分析方法总结了自恋和攻击性的关系，研究问题有理论价值，分析方法恰当，结果较好地支持了研究假设。但是文章也存在许多待改进之处，建议进一步完善本文。

意见 1：中文摘要里的两个“自恋类型”、三个“攻击型类型”并列出现在句子里，虽然加了括号注释，读起来相当别扭。建议作者在全文里避免这种表达方式。

回应：非常感谢专家的修改意见，我们对摘要进行了修改，修改后的内容为：

元分析的结果显示，自恋与攻击性之间存在显著的正相关，性别和自恋报告方式对自恋与攻击性之间的关系产生显著的调节效应，但攻击性的报告方式和文化对自恋与攻击性之间的关系没有产生显著的调节效应。同时，不同类型的自恋与攻击性呈现出不同的相关程度，内隐自恋比外显自恋与攻击性的相关程度更高，非适应性自恋比适应性自恋与攻击性的相关程度更高。

我们也检查了全文，避免了两个“自恋类型”或者三个“攻击类型”并列出现的表达方式。如有不妥之处，还请老师批评指正！再次感谢老师的修改意见。

意见 2：一些句子有语病，如第一句“攻击和暴力是全球普遍且重要的公共卫生问题”，还有“按照的 Cohen（1988）提出的标准”。其他问题就不一一列出，请作者自查自纠。

回应：非常感谢专家的修改意见。我们已经对这部分内容进行了改正，修改后的内容如下：“攻击和暴力是全球普遍存在的公共卫生问题”，“按照 Cohen（1988）提出的标准”。另外，我们认真检查了全文，进行了挑剔性阅读，对文中的语病进行了修改（具体可见修改稿蓝色字体部分）。

意见 3：分析文化的调节作用时，把文化分为中国和非中国。这个区分不符合文化心理学的一般做法。更常见的是个人主义-集体主义，或松文化-紧文化，或东方文化-西方文化。建议作者根据研究样本来源地的分布情况，选择文化心理学研究常用的一种区分方式，重新分析文化的调节作用。

回应：非常感谢专家的修改意见！我们重新将文化划分为个人主义-集体主义。霍夫斯坦德的“六维文化模型”（Geert Hofstede 6D Cultural Dimension Model）（Hofstede, G & Hofstede, G. J., 2005/2010）根据调查研究对国家赋予了个体主义指数（0 分极端集体主义国家~100 分极端个体主义国家），如表 1。参考以往的研究（Cheng, Lau et al., 2021），我们将得分在 50 分或以上的国家归为个人主义国家，得分低于 50 分的国家归为集体主义国家。

表 1 个人主义得分

奥地利	55	日本	46
澳大利亚	90	塞尔维亚	25
比利时	75	土耳其	37
波兰	60	希腊	35
德国	67	西班牙	51
芬兰	63	新加坡	20
韩国	18	新西兰	79
荷兰	80	以色列	54
加拿大	80	英国	89
罗马尼亚	30	瑞典	71
马来西亚	26	中国	20
美国	91		
葡萄牙	27		

注：文化个人主义得分来自于 <https://www.hofstede-insights.com/country-comparison/>

就此，本文进行了修改，修改后的内容如下：

（具体可见 1.2 调节变量的 第三段紫色字体部分）：第三，文化也可能会影响自恋与攻击性的关系。面子是与集体主义社会相关的概念，虽然在不同的文化背景下均发现自恋者需要在自我威胁的情况下保护正面的自我形象，但是较于个人主义文化社会，集体文化背景下可能使得个体更为重视面子的保护，在乎他人对自己的看法，希望得到他人的肯定，更倾向于在他人面前保持积极的自我形象（Hofstede & Hofstede, 2005/2010; Bond, 2010; 陆欣, 2009）。因此，较于个体主义，集体主义背景下的自恋个体在面对威胁时，可能更倾向于表现出攻击性以保护自己的形象。综上，提出本研究的假设 H3：文化在自恋与攻击性的关系中起调节作用。

（具体可见 2.2 文献编码 第二段紫色字体部分）文化个人主义得分来自于 Hofstede（2021）的数据库，参考以往的研究（Cheng, Lau et al., 2021），得分在 50 分或以上的国家被归为个人主义国家，得分低于 50 分的国家被归为集体主义国家。

（具体可见 3.4 调节效应检验 第二段紫色字体部分）文化对自恋与攻击性关系的调节作用不显著（ $Q_b=0.06$, $p=0.808$ ）。

（具体可见 4.2 调节效应分析 第四段紫色字体部分）研究结果显示，文化对自恋和攻击性关系的调节作用不显著。表明自恋与攻击性的关系具有跨文化的一致性，这与本研究的假设 H3 不一致。一种可能的解释是，虽然受集体文化的影响，个体更倾向于维护自己的面子，但是集体主义文化社会对攻击性的接受性不如个人主义文化（Bergeron & Schneider, 2005）。在个人主义文化背景下，人们普遍认为使用攻击性有助于个体实现个人目标，攻击性在一定程度上得到了理解和容忍（Amad et al., 2020），而集体主义文化背景下的个体认为自己是嵌入在一个集体中的，高度重视集体的需要（Bergeron & Schneider, 2005），而攻击性被视为不受控制的行为，违背了合作和人际和谐的目标（Xu et al., 2004），因此攻击性可能得到了抑制。另一种可能的解释是文化的全球化效应，随着全球经济和社会的发展，文化呈现出个体主义逐渐增强，而集体主义相对式微的趋势（黄梓航 等, 2018）。因此，自恋与攻击性之间的关系受文化的影响较小。

参考文献：

Amad, S., Gray, N. S., & Snowden, R. J. (2020). Self-esteem, narcissism, and aggression: Different types of self-esteem predict different types of aggression. *Journal of Interpersonal Violence*. Advance online

publication. <https://doi.org/10.1177/0033294120926668>

- Bergeron, N., & Schneider, B. H. (2005). Explaining cross-national differences in peer-directed aggression: A quantitative synthesis. *Aggressive Behavior, 31*(2), 116-137.
- Bond, M. H. (2010). *The Oxford handbook of Chinese psychology*. New York: Oxford University Press.
- Cheng, C., Lau, Y.-c., Chan, L., & Luk, J. W. (2021). Prevalence of social media addiction across 32 nations: Meta-analysis with subgroup analysis of classification schemes and cultural values. *Addictive Behaviors, 117*, 106845.
- Hofstede, G & Hofstede, G. J. (2010). *Cultures and Organizations: Software of the Mind, 2nd edition*(Y. Li, J. M. Sun, Trans.) China Renmin University Press. (Original work published 2005)
- [霍夫斯泰德, G., 霍夫斯泰德, G. J. (2010). *文化与组织：心理软件的力量（第二版）* (李原, 孙健敏 译). 中国人民大学出版社.]
- Hofstede, G. H. 2021-03-01 取自 <https://www.hofstede-insights.com/country-comparison/>
- Huang, Z. H., Jing, Y. M., Yu, F., Gu, R. L., Zhou, X. Y., Zhang, J. X., & Cai, H. J. (2018). Increasing individualism and decreasing collectivism? Cultural and psychological change around the globe. *Advances in Psychological Science, 26*(11), 2068-2080.
- [黄梓航, 敬一鸣, 喻丰, 古若雷, 周欣悦, 张建新, 蔡华俭. (2018). 个人主义上升, 集体主义式微?——全球文化变迁与民众心理变化. *心理科学进展, 26*(11), 2068-2080.]
- Lu, X. (2009). Study on the differences between Chinese and Western views of face. *Continue Education Research, (5)*, 168-170.
- [陆欣. (2009). 中西方面子观之差异研究. *继续教育研究, (5)*, 168-170.]
- Xu, Y., Farver, J. A., Schwartz, D., & Chang, L. (2004). Social networks and aggressive behaviour in Chinese children. *International Journal of Behavioral Development, 28*(5), 401-410.

意见 4: 表 2 里没有性别调节自恋与攻击性关系的结果

回应: 非常感谢专家的修改意见! 由于性别调节自恋与攻击性关系为连续变量(男性比)的调节作用结果, 而表 2 为分类变量的调节作用结果, 因此, 我们将“如表 2 所示”这句话的位置调到了性别调节自恋与攻击性关系的结果之后, 具体可见 3.4 调节效应检验的第二段。

意见 5: 讨论 4.1 里“这一结果和以往的大多数研究结果一致, 支持了第一种观点。”但作者没有交代“第一种观点”是什么。

回应: 非常感谢专家的修改意见。第一种观点是指自恋与攻击性呈正相关。我们对这句话进行了修改(具体可见 4.1 自恋与攻击性的关系 第一段紫色字体部分): “这一结果和以往的大多数研究结果一致, 支持了自恋与攻击性呈正相关的观点。”

意见 6: 4.1 里, 作者指出本研究结果符合多种理论的观点, 并逐一进行了描述。但看上去大同小异, 没有看出不同理论对于解释本研究结果有什么差异。既然如此, 何不整合在一起讨论这些理论与本研究结果的关系? 另外, 这里建议增加对本研究结果和前人元分析结果的比对, 是一致还是不一致? 如有不一致, 原因是什么?

回应: ①非常感谢专家的修改意见! 我们整合了自恋的心理动力学面具模型、动态自我调节加工模型和受威胁的自我主义模型的观点进行了讨论, 修改后的内容如下(具体可见 4.1 自恋与攻击性的关系 第二段紫色字体部分):

该结果符合自恋的心理动力学面具模型、动态自我调节加工模型和受威胁的自我主义模型的观点, 自恋者将浮夸的自我感作为面具来掩盖他们的低自尊 (Zeigler-Hill & Besser, 2013), 他们除了表现出对自己有较高的评价(评价性结构)之外, 还希望他人对自己的价

值表现出同样高度的评价（动机性结构）（Barry et al., 2003; Bushman & Baumeister, 1998; Raskin et al., 1991）。自恋者通过认知和情感的内部过程以及人际自我调节策略的动态交互作用来进行自我调节加工，在寻求评估性反馈的过程中，不断将任务视为与他人竞争并展示自己优越性的机会；希望自己比别人更优越，对他人产生消极的看法和蔑视；在极端的情况下，容易产生愤怒，甚至产生攻击性（Bushman & Baumeister, 1998; Morf & Rhodewalt, 2001; Rhodewalt & Morf, 1998）。因此，攻击性这种行为层面的极端表现可能在潜在的动机层面起到避免失败、自我保护和自我提升的作用，是一种保护自我的高度认同的方法（Baumeister et al., 2000; Morf & Rhodewalt, 2001），帮助自恋者保持自己夸大的自我形象（Thomaes, Stegge, et al., 2008）。

参考文献：

- Barry, C. T., Frick, P. J., & Killian, A. L. (2003). The relation of narcissism and self-esteem to conduct problems in children: A preliminary investigation. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology, 32*(1), 139-152.
- Baumeister, R. F., Bushman, B. J., & Campbell, W. K. (2000). Self-Esteem, narcissism, and aggression: Does violence result from low self-esteem or from threatened egotism? *Current Directions in Psychological Science, 9*(1), 26-29.
- Bushman, B. J., & Baumeister, R. F. (1998). Threatened egotism, narcissism, self-esteem, and direct and displaced aggression: Does self-love or self-hate lead to violence? *Journal of Personality and Social Psychology, 75*(1), 219-229.
- Morf, C. C., & Rhodewalt, F. (2001). Unraveling the paradoxes of narcissism: A dynamic self-regulatory processing model. *Psychological Inquiry, 12*(4), 177-196.
- Raskin, R., Novacek, J., & Hogan, R. (1991). Narcissistic self-esteem management. *Journal of Personality and Social Psychology, 60*(6), 911-918.
- Rhodewalt, F., & Morf, C. C. (1998). On self-aggrandizement and anger: A temporal analysis of narcissism and affective reactions to success and failure. *Journal of Personality and Social Psychology, 74*(3), 672-685.
- Thomaes, S., Stegge, H., Bushman, B. J., Olthof, T., & Denissen, J. (2008). Development and validation of the Childhood Narcissism Scale. *Journal of Personality Assessment, 90*(4), 382-391.
- Zeigler-Hill, V., & Besser, A. (2013). A glimpse behind the mask: Facets of narcissism and feelings of self-worth. *Journal of Personality Assessment, 95*(3), 249-260.

②非常感谢专家的修改意见，我们增加了本研究的结果和前人元分析结果的比对（具体可见修改稿 4.2 调节效应分析 第一段的紫色字体部分），补充的内容如下：

这一结果与以往的研究结果不一致（Rasmussen, 2016），Rasmussen 对自恋与激发性攻击关系的元分析发现，性别对自恋与激发性攻击关系的调节作用不显著，这可能是因为 Rasmussen 考察的是自恋与激发性攻击的关系，因此没有纳入无端性攻击和将激发性攻击和无端性攻击视为同质结构的研究，然而有研究指出，在无端性攻击条件下，男性比女性更具有攻击性，但是挑衅会明显减弱这种性别差异（Bettencourt & Miller, 1996）。

参考文献：

- Bettencourt, B. A., & Miller, N. (1996). Gender differences in aggression as a function of provocation: A meta-analysis. *Psychological Bulletin, 119*(3), 422-447.
- Rasmussen, K. R. (2016). Entitled vengeance: A meta-analysis relating narcissism to provoked aggression. *Aggressive Behavior, 42*(4), 362-379.
-

审稿人 2 意见：自恋与攻击性的关系及可能调节变量的探讨非常有意义。这个元分析得到了

一些有意义的结果。存在的一些问题，以及可能需要进一步探讨的问题如下：

意见 1：引言中未对攻击的测量方式与攻击性的关系提出明确假设。从结果看，攻击测量方式的调节作用是显著的。由于攻击测量方式分为了自我报告，他人报告和行为测量 3 种，是否还需要进一步进行配对比较，确定哪两组之间的差异是显著的？

回应：(1) 非常感谢专家的建议。首先，我们已对引言补充了明确假设，修改后的内容如下（详见 1.2 调节变量 第二段紫色字体部分）：

第二，报告的类型可能会影响自恋与攻击性的关系。以往自恋和攻击性的研究多采用自我报告的形式，但自我报告容易受到社会期望的影响（Wallace et al., 2012），出现回答偏差，从而降低其有效性，特别是涉及不被社会接受的行为或特征的问题时。因此，较于自我报告，自恋可能更与他人报告和行为测量的攻击性相关。另外，自恋程度高的个体往往可以意识到自己的性格不被社会高度评价（Carlson et al., 2011），因此，他们有可能在认为必要的时候故意伪造自我报告（Heinze et al., 2020），他人报告的自恋可能比自我报告的自恋与攻击性的相关程度更高。综上，提出本研究的假设 H2a：自恋的报告方式在自恋与攻击性中起调节作用；H2b：攻击性的报告方式在自恋与攻击性中起调节作用。

(2) 非常感谢专家的建议！元回归可以选定一个亚组为参照，呈现出与其他亚组比较的结果（张天嵩，张苏贤，2017）。因此，为了进一步配对比较，我们全部换为了元回归的方法。在补充新文献后，元回归的结果发现攻击性报告方式对自恋与攻击性关系的调节作用不显著（ $Q_b=1.46$, $p=0.482$ ）。

就此，我们进行了修改（具体可见 3.4 调节效应检验 第二段紫色字体部分）：(2) 攻击性报告方式对自恋与攻击性关系的调节作用不显著（ $Q_b=1.46$, $p=0.482$ ）。

（具体可见 4.2 调节效应分析 第三段）：另外，本研究发现攻击性报告方式对自恋与攻击性关系的调节作用不显著，与研究假设 H2b 不一致。虽然受社会期望的影响，自恋程度较高的个体在乎别人对自己的看法，有隐藏真实自我的倾向（Pincus et al., 2009），但也有研究指出，高度自恋的个体可能并不担心把自己描绘成攻击性的，或者他们不认为攻击性一定是不适应的（Ang et al., 2011），有可能会过度报告自己的攻击行为，以增强其宏伟的自我形象。再者，实验室环境不利于观察较为隐蔽的攻击性（如，散布谣言）；其他评定者对攻击性的观察仅限于特定的环境，无法接触到目标个体表现出攻击性的所有情境，例如，教师可以评估儿童在学校表现出的攻击性，而不太可能知道儿童在家里表现出的攻击性程度（Klimstra et al., 2014）。

参考文献：

- Ang, R. P., Tan, K. A., & Talib, M. A. (2011). Normative beliefs about aggression as a mediator of narcissistic exploitativeness and cyberbullying. *Journal of Interpersonal Violence*, 26(13), 2619-2634.
- Klimstra, T. A., Sijtsema, J. J., Henrichs, J., & Cima, M. (2014). The Dark Triad of personality in adolescence: Psychometric properties of a concise measure and associations with adolescent adjustment from a multi-informant perspective. *Journal of Research in Personality*, 53, 84-92.
- Pincus, A. L., Ansell, E. B., Pimentel, C. A., Cain, N. M., Wright, A. G. C., & Levy, K. N. (2009). Initial construction and validation of the Pathological Narcissism Inventory. *Psychological Assessment*, 21(3), 365-379.
- Wallace, M. T., Barry, C. T., Zeigler-Hill, V., & Green, B. A. (2012). Locus of control as a contributing factor in the relation between self-perception and adolescent aggression. *Aggressive Behavior*, 38(3), 213-221.
- Zhang, T. G., & Zhang, S. X. (2017). How to compare summary estimates of different subgroups in meta-analysis. *Chinese Journal of Evidence-Based Medicine*, 12(12), 1465-1470.
- [张天嵩，张苏贤. (2017). 如何实现 Meta 分析中不同亚组合并效应量的比较. *中国循证医学杂志*, 12(12),

意见 2: 文化的调节作用分析时, 仅仅把研究被试分为中国和非中国是否严谨? 从讨论来看, 作者从集体主义和个体主义文化背景对结果进行了讨论。那么, 非中国被试都属于个体主义文化环境吗?

回应: 非常感谢专家的修改意见! 我们重新将文化划分为个人主义-集体主义。霍夫斯坦德的“六维文化模型”(Geert Hofstede 6D Cultural Dimension Model)(Hofstede, G & Hofstede, G. J., 2005/2010) 根据调查研究对国家赋予了个体主义指数 (0 分极端集体主义国家~100 分极端个体主义国家), 如表 1。参考以往的研究 (Cheng, Lau et al., 2021), 我们将得分在 50 分或以上的国家归为个人主义国家, 得分低于 50 分的国家归为集体主义国家。

表 1 个人主义得分

奥地利	55	日本	46
澳大利亚	90	塞尔维亚	25
比利时	75	土耳其	37
波兰	60	希腊	35
德国	67	西班牙	51
芬兰	63	新加坡	20
韩国	18	新西兰	79
荷兰	80	以色列	54
加拿大	80	英国	89
罗马尼亚	30	瑞典	71
马来西亚	26	中国	20
美国	91		
葡萄牙	27		

注: 文化个人主义得分来自于 <https://www.hofstede-insights.com/country-comparison/>

就此, 本文进行了修改, 修改后的内容如下:

(具体可见 1.2 调节变量的第三段紫色字体部分): 第三, 文化也可能会影响自恋与攻击性的关系。面子是与集体主义社会相关的概念, 虽然在不同的文化背景下均发现自恋者需要在自我威胁的情况下保护正面的自我形象, 但是较于个人主义文化社会, 集体文化背景下可能使得个体更为重视面子的保护, 在乎他人对自己的看法, 希望得到他人的肯定, 更倾向于在他人面前保持积极的自我形象 (Hofstede & Hofstede, 2005/2010; Bond, 2010; 陆欣, 2009)。因此, 较于个体主义, 集体主义背景下的自恋个体在面对威胁时, 可能更倾向于表现出攻击性以保护自己的形象。综上, 提出本研究的假设 H3: 文化在自恋与攻击性的关系中起调节作用。

(具体可见 2.2 文献编码第二段紫色字体部分) 文化个人主义得分来自于 Hofstede (2021) 的数据库, 参考以往的研究 (Cheng, Lau et al., 2021), 得分在 50 分或以上的国家被归为个人主义国家, 得分低于 50 分的国家被归为集体主义国家。

(具体可见 3.4 调节效应检验第二段紫色字体部分) 文化对自恋与攻击性关系的调节作用不显著 ($Q_b=0.06$, $p=0.808$)。

(具体可见 4.2 调节效应分析第四段紫色字体部分) 研究结果显示, 文化对自恋和攻击性关系的调节作用不显著。表明自恋与攻击性的关系具有跨文化的一致性, 这与本研究的假设 H3 不一致。一种可能的解释是, 虽然受集体文化的影响, 个体更倾向于维护自己的面子, 但是集体主义文化社会对攻击性的接受性不如个人主义文化 (Bergeron & Schneider, 2005)。

在个人主义文化背景下，人们普遍认为使用攻击性有助于个体实现个人目标，攻击性在一定程度上得到了理解和容忍（Amad et al., 2020），而集体主义文化背景下的个体认为自己是嵌入在一个集体中的，高度重视集体的需要（Bergeron & Schneider, 2005），而攻击性被视为不受控制的行为，违背了合作和人际和谐的目标（Xu et al., 2004），因此攻击性可能得到了抑制。另一种可能的解释是文化的全球化效应，随着全球经济和社会的发展，文化呈现出个人主义逐渐增强，而集体主义相对式微的趋势（黄梓航 等, 2018）。因此，自恋与攻击性之间的关系受文化的影响较小。

参考文献：

- Amad, S., Gray, N. S., & Snowden, R. J. (2020). Self-esteem, narcissism, and aggression: Different types of self-esteem predict different types of aggression. *Journal of Interpersonal Violence*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1177/0033294120926668>
- Bergeron, N., & Schneider, B. H. (2005). Explaining cross-national differences in peer-directed aggression: A quantitative synthesis. *Aggressive Behavior, 31*(2), 116-137.
- Bond, M. H. (2010). *The Oxford handbook of Chinese psychology*. New York: Oxford University Press.
- Cheng, C., Lau, Y.-c., Chan, L., & Luk, J. W. (2021). Prevalence of social media addiction across 32 nations: Meta-analysis with subgroup analysis of classification schemes and cultural values. *Addictive Behaviors, 117*, 106845.
- Hofstede, G & Hofstede, G. J. (2010). *Cultures and Organizations: Software of the Mind, 2nd edition*(Y. Li, J. M. Sun, Trans.) China Renmin University Press. (Original work published 2005)
- [霍夫斯泰德, G., 霍夫斯泰德, G. J. (2010). *文化与组织：心理软件的力量（第二版）* (李原, 孙健敏 译). 中国人民大学出版社.]
- Hofstede, G. H. 2021-03-01 取自 <https://www.hofstede-insights.com/country-comparison/>
- Huang, Z. H., Jing, Y. M., Yu, F., Gu, R. L., Zhou, X. Y., Zhang, J. X., & Cai, H. J. (2018). Increasing individualism and decreasing collectivism? Cultural and psychological change around the globe. *Advances in Psychological Science, 26*(11), 2068-2080.
- [黄梓航, 敬一鸣, 喻丰, 古若雷, 周欣悦, 张建新, 蔡华俭. (2018). 个人主义上升, 集体主义式微?——全球文化变迁与民众心理变化. *心理科学进展, 26*(11), 2068-2080.]
- Lu, X. (2009). Study on the differences between Chinese and Western views of face. *Continue Education Research, 5*(5), 168-170.
- [陆欣. (2009). 中西方面子观之差异研究. *继续教育研究, 5*(5), 168-170.]
- Xu, Y., Farver, J. A., Schwartz, D., & Chang, L. (2004). Social networks and aggressive behaviour in Chinese children. *International Journal of Behavioral Development, 28*(5), 401-410.

意见 3: 攻击类型的分类中，没有包含外显和关系攻击。在自恋与攻击性的关系中，性别和攻击类型（外显 vs. 关系攻击）可能存在交互作用。可能女性中，自恋与关系攻击的关系会更为紧密。

回应: 非常感谢专家的建议。我们已对该部分内容进行了补充，修改后的内容如下：

（具体可见 1.2 调节变量 第九段）最后，攻击性可分为外显攻击和关系攻击。外显攻击通过身体伤害他人，而关系攻击通过损害或操纵他人的人际关系来伤害他人（Crick, 1995; Crick & Werner, 1998）。有研究指出女孩比男孩更重视社会交往中的关系问题，因此女孩为了达到最大的伤害效果更倾向于采用关系攻击，而男孩更重视社会支配性，因而更倾向于采用外显攻击（Crick, 1995; Crick et al., 1997）。以往有研究发现，自恋与女孩的关系攻击相关，而与男孩的关系攻击无关（Marsee et al., 2005）。综上，提出本研究的假设 H5d：性别和攻击性类型（外显攻击 vs. 关系攻击）的交互作用在自恋与攻击性关系中起调节作用。

(具体可见 3.4 调节效应检验 第三段紫色字体部分) (6) 性别和攻击性类型 (外显攻击 vs. 关系攻击) 的交互作用对效应值的回归系数不显著 ($b=0.60$), $p=0.979$ 。

(具体可见 4.2 调节效应分析 第十段) 研究结果并未发现性别和攻击性类型 (外显攻击 vs. 关系攻击) 的交互作用在自恋与攻击性关系中的起到调节作用。导致这一结果的原因可能在于, 本元分析纳入的均为自我报告和他人报告的关系攻击, 但有研究指出女孩比男孩更倾向于关系攻击这一发现在采用观察法时最为明显, 因为这种研究方法比基于自我、同伴和教师报告的评估方法更不容易因性别刻板印象而产生偏见 (Crick et al., 2012)。另外, 文化也可能是导致这一结果的原因。女孩比男孩更倾向于采用关系攻击这一结论在美国的研究中较为一致, 但由于在不同的文化和背景下, 关系攻击的含义和功能可能会有所不同 (Crick et al., 2012), 因此在其他文化中这一结论并不一致, 如, 在俄罗斯的一项研究中发现, 教师报告的儿童外显和关系攻击上并未发现性别差异, 这可能是因为类似关系攻击的排斥等策略在前苏联是被集体提倡的一种社会化手段, 在这种制度下长大的教师, 可能会认为关系攻击是规范的, 对男孩和女孩来说都是平等的 (Hart et al., 1998)。意大利的一项研究结果显示, 男孩在外显攻击和关系攻击上都比女孩更具攻击性, 这可能是因为意大利的男孩过多的置身于父母紧密的关系之中, 他们可能通过观察性学习获得关系攻击 (Tomada & Schneider, 1997)。

参考文献:

- Crick, N. R. (1995). Relational aggression: The role of intent attributions, feelings of distress, and provocation type. *Development and Psychopathology*, 7(2), 313-322.
- Crick, N. R. & Werner, N. E. (1998). Response Decision processes in relational and overt aggression. *Child Development*, 69(6): 1630-1639.
- Crick, N. R., Ostrov, J. M., & Kawabata, Y. (2012). Relational aggression and gender: An overview. In *the Cambridge Handbook of Violent Behavior and Aggression* (pp. 245–259). Cambridge University Press.
- Hart, C. H., Nelson, D. A., Robinson, C. C., Olsen, S. F., & Mcneilly-Choque, M. K. (1998). Overt and relational aggression in Russian nursery-school-age children: Parenting style and marital linkages. *Developmental Psychology*, 34(4), 687-697.
- Marsee, M. A., Silverthorn, P., & Frick, P. J. (2005). The association of psychopathic traits with aggression and delinquency in non-referred boys and girls. *Behavioral Sciences and the Law*, 23(6), 803-817.
- Tomada, G., & Schneider, B. H. (1997). Relational aggression, gender, and peer acceptance: invariance across culture, stability over time, and concordance among informants. *Developmental Psychology*, 33(4), 601-609.

意见 4: 此外, 存在写作不规范和表述不清晰不严谨的地方。部分例子如下:

1) 比如正文参考文献引用中有“(M. H. Bond, 2010)”这样的。

回应: 非常感谢老师的修改意见! 我们已将名的缩写删除, 并对参考文献的引用标识和文献列表进行了仔细的检查。

意见 5: 再比如这句话中“Wink (1991) 按照心理动力理论将自恋分为内隐自恋与外显自恋, 也分别被称为浮夸型自恋和脆弱型自恋”, 内隐自恋应该是对应脆弱型自恋, 而不是浮夸型自恋。

回应: 非常感谢专家的修改意见! 我们已将该部分内容进行了改正, 修改后的内容如下 (详见 1.2 调节变量 第四段紫色字体部分): “Wink (1991) 按照心理动力理论将自恋分为外显自恋与内隐自恋, 也分别被称为浮夸型自恋和脆弱型自恋。”

意见 6: 再比如文献筛选标准中, 第 5 条“调查情境位于平常生活环境”, 难以理解这条标

准的含义。第7条“本元分析考察的是个体水平的自恋人格，排除状态自恋或集体自恋”，要先简要介绍下什么是状态自恋和集体自恋，再阐述为什么要排除这两个变量。

回应：①非常感谢专家的修改意见。参考以往的研究（施国春 等人, 2017），考虑到战争环境的特殊性，我们排除了战争条件下的攻击性。我们已将标准修改为（具体可见 2.1 文献检索与筛选 第二段紫色字体部分）：“调查情境为正常的生活环境，排除战争环境”

②非常感谢老师的修改意见。状态自恋是指因为特定情境引起对自身重要性及自我形象暂时性夸大的状态（杨晨晨 等, 2016）。集体自恋是一种认为自己所在的群体具有独特性，但没有得到他人的充分认可的信念（Dyduch-Hazar et al., 2020; Golec de Zavala & Bierwiazzonek, 2020）。参考已有的研究（Rasmussen, 2016; 丁凤琴, 赵虎英, 2018），由于国内外关于集体自恋和状态自恋与攻击性关系的文献较少，而元分析研究需要有全面且系统的文献来支撑，因此，本元分析主要探讨了个体水平上的特质自恋对攻击性的影响，排除了状态自恋和集体自恋。我们已对这部分内容进行了修改，具体可见 2.1 文献检索与筛选 第二段紫色字体部分。如有不妥之处，还请老师批评指正！

“状态自恋是指因为特定情境引起对自身重要性及自我形象暂时性夸大的状态（杨晨晨 等, 2016）。集体自恋是一种认为自己所在的群体具有独特性，但没有得到他人的充分认可的信念（Dyduch-Hazar et al., 2020; Golec de Zavala & Bierwiazzonek, 2020）。限于国内外关于集体自恋和状态自恋与攻击性关系的文献较少，而元分析研究需要有全面且系统的文献来支撑（丁凤琴, 赵虎英, 2018），因此，本元分析主要探讨了个体水平上的特质自恋对攻击性的影响，排除了状态自恋和集体自恋。”

参考文献：

Ding, F. Q., & Zhao, H. Y. (2018). Is the individual subjective well-being of gratitude stronger? A meta-analysis. *Advances in Psychological Science*, 26(10), 1749-1763.

[丁凤琴, 赵虎英. (2018). 感恩的个体主观幸福感更强?——一项元分析. *心理科学进展*, 26(10), 1749-1763.]

Dyduch-Hazar, K., Mrozinski, B., & Golec de Zavala, A. G. (2020). Collective narcissism predicts retaliatory intergroup aggression via belief in the hedonistic power of intergroup revenge especially when the past harm to the in-group is made salient. *Personality and Individual Differences*, 29(3), 273-278.

Golec de Zavala, A., & Bierwiazzonek, K. (2020). Male, National, and Religious Collective Narcissism Predict Sexism. *Sex Roles*.

Rasmussen, K. R. (2016). Entitled vengeance: A meta-analysis relating narcissism to provoked aggression. *Aggressive Behavior*, 42(4), 362-379.

Shi, G. C., Zhang, L. H., & Fan, H. Y. (2017). The relationship between aggression and self-esteem: A meta-analysis. *Advances in Psychological Science*, 25(8), 1274-1288.

[施国春, 张丽华, 范会勇. (2017). 攻击性和自尊关系的元分析. *心理科学进展*, 25(8), 1274-1288.]

Yang, C. C., Li, C. N., Wang, Z. H., & Bian, Y. F. (2016). The mediational roles of perceived threat, anger, and hostile attribution bias between state narcissism and aggression. *Psychological Development and Education*, 32(2), 236-245.

[杨晨晨, 李彩娜, 王振宏, 边玉芳. (2016). 状态自恋与攻击行为——知觉到的威胁、愤怒情绪和敌意归因偏差的多重中介作用. *心理发展与教育*, 32(2), 236-245.]

意见 7：自恋报告方式中，有一类为“相似性得分”是指的什么？

回应：非常感谢专家的修改意见！相似性得分是指个体在修订版大五人格量表（Revised Neuroticism Extraversion Openness Personality Inventory, NEO PI-R）30 个方面的得分与专家在相同的 30 个方面对自恋人格障碍进行原型评定两者之间的组内相关系数，即个体的 NEO

PI-R 的得分和专家评定的自恋人格障碍原型 (Lynam, Widiger, 2001) 之间的匹配程度。经专家提醒和课题组讨论, 相似性得分应归为自我报告更为妥当, 并对原文进行了相应的修改, 详见 3.4 调节效应检验 第二段紫色字体部分。再次感谢专家的修改意见!

参考文献:

Lynam, D. R., & Widiger, T. A. (2001). Using the five-factor model to represent the DSM-IV personality disorders: An expert consensus approach. *Journal of Abnormal Psychology, 110*, 401–412.

意见 8: 攻击的报告方式中, 有一类为“实验”? 实验不是一种报告方式吧。这里应该指的是攻击水平的测量指标, 是行为指标吧?

回应: 非常感谢老师的修改意见! 诚如专家所言, 这里使用“实验”确实不妥, 我们已将“实验”改为“行为指标”, 具体可见表 2 紫色字体部分。

此外, 我们在本次修改过程中进行了一次文献更新, 新增加了 3 篇文献(安志浩 等, 2021; Dobrucalı & Özkan, 2021; Shi, 2020), 更新时间截至为 2021 年 2 月 22 日。除了自恋与攻击性的报告方式的调节作用外, 其余结果与初稿无明显差异。

意见 9: 攻击的报告方式中, 有一类为“实验”? 实验不是一种报告方式吧。这里应该指的是攻击水平的测量指标, 是行为指标吧?

回应: 非常感谢老师的修改意见! 诚如专家所言, 这里使用“实验”确实不妥, 我们已将“实验”改为“行为指标”, 具体可见表 2 紫色字体部分。

此外, 我们在本次修改过程中进行了一次文献更新, 新增加了 3 篇文献(安志浩 等, 2021; Dobrucalı & Özkan, 2021; Shi, 2020), 更新时间截至为 2021 年 2 月 22 日。除了自恋与攻击性的报告方式的调节作用外, 其余结果与初稿无明显差异。

参考文献:

An, Z. H., Li, X. C., Chang, R. S., Ma, J. F., Liang, C. (2021). The Influence of Covert Narcissism on Aggressive Driving Behavior. *Psychology: Techniques and Applications, 9*(2), 109-115.

[安志浩, 李晓晨, 常若松, 马锦飞, 梁超. (2021). 隐性自恋对驾驶员攻击行为的影响. *心理技术与应用, 9*(2), 109-115.]

Dobrucalı, B., & Özkan, T. (2021). What is the role of narcissism in the relationship between impulsivity and driving anger expression? *Transportation Research Part F: Traffic Psychology and Behaviour, 77*, 246-256.

Shi, D. (2020). *Life history strategy and adolescent aggressive behavior: The role of the dark personalities* (Unpublished master's thesis). Zhengzhou University.

[史丹. (2020). *生命史策略与青少年攻击行为* (硕士学位论文). 郑州大学.]

第二轮

审稿人 1 意见: 作者针对每条意见进行了认真修改。没有其他意见了。

回应: 非常感谢您的帮助和宝贵意见!

审稿人 2 意见: 经过修改, 这篇文章有较大提升, 内容也比较完善了。但是在发表之前, 语言表达方面还需要较大改进。很多地方的语言表达不流畅。例如, 摘要里“性别和自恋报告

方式对自恋与攻击性之间的关系产生显著的调节效应,但攻击性的报告方式和文化对自恋与攻击性之间的关系没有产生显著的调节效应”。类似的表达方式比较拗口、啰嗦,但文中有不少这样的句子。建议一一修改。例如,改为“性别和自恋报告方式可以显著调节自恋与攻击性的相关”。

另外,标点符号的使用也有问题。很多地方该用句号断句了,但还是用的逗号。

回应:非常感谢专家的修改建议!我们对文章进行了进一步校读,对文中语言表达不流畅及标点符号使用不恰当的地方进行了修改,并邀请了心理学教授和博士进行了挑剔性阅读,力争全文逻辑连贯和文笔流畅。

第三轮

编委意见:该文经过两轮评审和修改,质量已经有很大提高,达到了学报发表要求。建议发表。

回应:非常感谢编委的肯定!

主编意见:审稿人提出的写作规范问题,并没有得到尽如人意的解决,目前篇幅超标,还望作者认真在不改变原意的基础上,做进一步精简、润色。

回应:非常感谢主编的意见!我们对论文格式写作规范和语言表达写作规范进行了进一步的完善,并且在不改变原意的基础上对正文和参考文献进行了精简。参考以往《心理学报》元分析的论文和《心理学报》的投稿指南,修改后的前言和讨论部分的字数分别为3268和2813,不超过3500字,正文字数(不包括图表、摘要、参考文献)为8594,不超过10000字。如有不妥之处,还请老师批评指正!