

## 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：外强中瘠、虚饰以财？自我威胁情境下异质性高自尊与物质主义的关系

作者：杨宝琰，陈莎莎，苏少青，陈芳丽

---

### 第一轮

#### 审稿人 1 意见：

**意见 1：**如何有效区分“安全型高自尊”和“脆弱型高自尊”？文献综述中提到了两者在防御倾向、负性评价敏感性、自我提升动机、基本心理需要满足程度等方面的区别，而实际研究中则是以“社会期望量表”的得分作为区分标准，“得分越高表明被试越按社会的期望做出反应”。这一做法是否有充分的文献支撑或实证依据？作者并没有论证其中的逻辑，需要补充说明，并辅以相关文献或证据。（更为常见的做法是使用外显自尊、内隐自尊的不同高低水平作为两者的划分标准，正如本研究的研究 3 所做的，以及下面这篇文献）Jordan, C. H., Spencer, S. J., Zanna, M. P., Hoshino-Browne, E., & Correll, J. (2003). Secure and defensive high self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85(5), 969–978.

**回应：**非常感谢审稿专家的提醒，并为我们提供文献。对当前研究者区分异质性高自尊的方式，我们在文章中没有清楚的阐述，这是一个疏漏。依据前人文献，目前，研究者区分异质性高自尊的方式通常有两种：一是利用 Rosenberg 自尊量表和社会期望量表（Marlowe-Crowne Social Desirability Scale）进行区分，两者分数均高为防御高自尊（脆弱高自尊），自尊分数高、社会期望分数低为真诚高自尊（安全高自尊）（Kernis, 2003;张荣娟,李文虎,胡芸,2005）；二是将外显自尊和内隐自尊相结合，外显自尊分数高、内隐自尊分数低为防御高自尊（脆弱高自尊），外显自尊分数和内隐自尊分数均高为安全高自尊（Jordan, Spencer, Zanna, Hoshino-Browne, & Correll,2003;Jordan, Spencer, & Zanna,2005）。已有研究表明，这两种方法均能较好的区分异质性高自尊（Lambird & Mann, 2006）。为此，我们在文章的 2.1 部分详细阐述了安全高自尊者和脆弱高自尊者的区分方式，并在后面三个研究的相应部分加注。

#### 【参考文献】

Kernis, M. H. (2003). Toward a conceptualization of optimal self-esteem. *Psychological Inquiry*, 14(1), 1–26.

Jordan, C. H., Spencer, S. J., Zanna, M. P., Hoshino-Browne, E., & Correll, J. (2003). Secure and defensive high self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85(5), 969–978.

Jordan, C. H., Spencer, S. J., & Zanna, M. P. (2005). Types of high self-esteem and prejudice: how implicit self-esteem relates to ethnic discrimination among high explicit self-esteem individuals. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 31(5), 693.

Lambird, K. H., & Mann, T. (2006). When do ego threats lead to self-regulation failure? Negative consequences of defensive high self-esteem. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32, 1177–1187.

张荣娟, 李文虎, 胡芸. (2005). 不同自尊的大学生防御方式及其人际冲突解决方式的比较研究. *心理发展与教育*, 21(3), 108–111.

**意见 2:** 如果以“社会期望量表”得分作为区分安全/脆弱的标准是可行的，那么以平均分作为切分点又是否有依据呢？为什么不是以中位数或者其他指标作为切分点？这一点也需要论证，并辅以文献或证据。或者，可以补充报告使用其他区分标准得到的结果，看是否与主要结果相似，从而相互印证结论。

**回应:** 非常感谢审稿专家的提问以及提供解决问题的办法。以平均分作为切分点，我们主要参照了张荣娟、李文虎和胡芸（2005）的做法。同时，按照专家意见，计算了以中位数作为切分点得到的结果，并与以平均分为切分点得到的结果进行比较，发现两种方式的被试区分结果是一致的，故后续研究中均采用“以平均分作为切分点”的做法，并在文章的相应部分加注。

#### **【参考文献】**

张荣娟, 李文虎, 胡芸. (2005). 不同自尊的大学生防御方式及其人际冲突解决方式的比较研究. *心理发展与教育*, 21(3), 108–111.

**意见 3:** 如果使用“社会期望量表”得分作为区分安全/脆弱的标准，那么其内在逻辑是：对于高自尊者，社会赞许性反应倾向越高的被试，越属于“脆弱型高自尊”。那么研究 1 和 2 就不应做 0/1 编码（这是过于简化的做法），而是最好直接使用社会赞许性的连续变量与物质主义做相关。

**回应:** 非常感谢审稿专家的意见，按照您的意见，我们直接采用社会赞许性的连续变量与物质主义做相关。

**意见 4:** 研究 1 的 3.3.3 相关分析和 3.3.4 回归分析其实完全是冗余的。在这两个分析里面，安全/脆弱仍然是以 0/1 虚拟编码的形式进行的分析，实际上等价于独立样本 t 检验（你会看到，3.3.2 得到的均值差异“3.57”，正是 3.3.4 得到的非标准化回归系数“3.57”，两者是

等价的)。

**回应：**非常感谢审稿专家的意见，按照您的意见，我们删除了研究 1 的 3.3.4 回归分析。考虑相关分析属于描述统计，就予以保留。

**意见 5：**统计方法与因果关系无关！作者在 3.3.4 回归分析中下结论“异质性高自尊对大学生的物质主义产生了影响”，这是不对的，回归分析不等于因果关系。因果关系与自变量的性质有关（随机操纵与否、是外生变量还是内生变量等），而与统计方法无关。不能以为做了回归分析就得到了因果关系！另外，即使是方差分析，如果只是像研究 1~3 里面的准实验设计（自变量“安全/脆弱高自尊”并没有随机分配），那么依然无法得到因果关系，只能确定相关关系（不能说“影响”，只能说“预测”或“相关”）。

**回应：**非常感谢审稿专家的指正，我们在文章中的此类表述的确不够严谨，按照您的意见，我们对文章中文字表述不够严谨的地方进行了修改，将“影响”改为“预测”、“相关”或“关系”。**这里需要强调的是：依据您的这个建议，我们还对文章题目以及各个部分标题进行了适当的修改，使其表述符合规范。**

**意见 6：**研究 2 和 3 依然并不能支持“异质性高自尊与物质主义的因果关系”，所谓的 2×2 被试间实验设计仍然没有操纵安全/脆弱高自尊，只是操纵了自我威胁而已。不能简单地以为做了“实验”就能推论出所有可能的因果关系。只有操纵（随机分配）自变量，或者自变量是严格外生的，才有可能推论出（在一定条件下成立的）因果关系。

**回应：**非常感谢审稿专家的指正，没有对异质性高自尊进行实验操控是本研究的一个缺陷。本研究之所以未进行实验操控，主要是因为学界对安全高自尊和脆弱高自尊的实验操控并没有形成可靠的办法，研究者对真正的高自尊能否实验启动存在疑问。

研究者的主要观点是：按照高自尊的异质性学说，通过正面反馈启动的高自尊并不是真正的高自尊，而是脆弱的高自尊，即暂时的正面反馈给脆弱高自尊者提供了积极的自我感受，在短时间内能降低物质主义，但长期来看，因缺乏持续的鼓励，物质主义水平仍会上升。此外，通过阈下实验启动形式虽然可以提高内隐自尊，进而可降低物质主义（Jiang et al.,2015）。但是，根据异质高自尊学说，这里提高的也可能不是真正的高自尊。因为安全高自尊包括稳定高自尊、真诚高自尊、真正高自尊和高外显高内隐自尊，显然最后一种高外显高内隐才是真正的高自尊。因此，不管是通过正面反馈提高外显自尊，还是通过阈下刺激提高内隐自尊，都可能无法真正提高自尊。

考虑到本研究采用的研究设计虽不能严格确定异质性高自尊与物质主义之间的因果关系，但在一定程度上可以探讨两类异质性高自尊者在物质主义方面较为稳定的表现，所以就采用这样的研究设计。为此，按照审稿专家的意见，我们除了在文章中对文字表述不够严谨的地方进行修改之外，还在“5.4 研究局限与展望”部分阐述了这一缺陷。具体修改如下：

#### 6.4 研究局限与展望部分的修改

再次，虽然本研究在实验设计中采用不同方法操纵了自我威胁，却没有操纵安全/脆弱高自尊，因此，从严格意义上讲，本研究并不能确定异质性高自尊与物质主义之间的因果关系，这有待于未来研究采用更为严格的实验设计予以考察。

#### 【参考文献】

Jiang, J., Zhang, Y., Ke, Y., Hawk, S. T., & Qiu, H. (2015). Can't buy me friendship? Peer rejection and adolescent materialism: Implicit self-esteem as a mediator. *Journal of Experimental Social Psychology*, 58, 48–55.

意见 7：研究 3 使用 IAT 测量内隐物质主义，但个别的积极词和消极词的选取是否不妥？例如，“现实的”属于积极词？作者选取的消极词都与物质主义有关？积极词和消极词的选择应该也是与内隐自尊测量中类似的，而不是刻意和物质主义产生关联。即使是参考了国内文献，也需要思考选词的合理性。

回应：非常感谢审稿专家的指正，我们对此问题没有进行周密的思考。对此，我们重新阅读了参考的国内外文献，查证该做法中的积极词和消极词的选取是否有严格的程序，是否在其他研究中曾经使用过，以判断其选词的做法是否妥当，据作者报告，“词汇自本科生（男 24 人，女 74 人）中收集，取词频前六的词汇纳入编程”（王予灵，李静，郭永玉，2016），程序符合要求，而且该做法采用的词汇在其他研究中亦被使用过（Li, Lu, Xia, & Guo, 2018）。此外，从安全高自尊的内涵来看，基于“现实基础”也是安全高自尊者的一个特征，所以，这种做法应该是妥当的。

#### 【参考文献】

王予灵，李静，郭永玉. (2016). 向死而生,以财解忧? 存在不安全感对物质主义的影响. *心理科学*, 39(4), 921–926.

Li, J., Lu, M., Xia, T., & Guo, Y. (2018). Materialism as compensation for self-esteem among lower-class students. *Personality and Individual Differences*, 131, 191–196.

意见 8：研究 3 对 IAT 的数据处理方法和对 D 分数的计算方法有待改进。作者使用的方法

虽然不能说是错误的，但有些过时了，完全没有参考最新进展。实际上后续文献对于 IAT 中的极端值处理、无效被试剔除、D 分数是否需要做对数转换等都已经有了相对标准化的处理流程，详见文献：Greenwald, A. G, Nosek, B. A., & Banaji, M. R. (2003). Understanding and using the Implicit Association Test: I. An improved scoring algorithm. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85(2), 197–216.

回应：非常感谢审稿专家的指正，并为我们提供文献和修改思路，在仔细阅读文献的基础上，我们采用专家提供的新办法重新处理了相关数据。

意见 9：摘要和讨论中对结论的描述有失偏颇、不够精准。例如“……安全高自尊者的物质主义呈下降趋势，脆弱高自尊者的物质主义呈上升趋势”，这里面的用词“下降趋势”“上升趋势”显然是不准确的，研究考察的不是变化趋势，而是差异。请通读全文，避免类似表述。

回应：非常感谢审稿专家的指正，我们在文章中的此类表述的确不够严谨，按照审稿专家的意见，我们对文章中诸如此类的表述进行了排查，作出了修改。

意见 10：理论贡献并未得到实证证据的支撑，而且比较空洞。例如，作者说“深入地探讨了安全高自尊和脆弱高自尊的形成原因，强调安全高自尊源于三种基本需要的满足，若这三种需要的满足受到挫折时，人们就会寻求自我价值补偿”。显然，研究中并未真正测量基本需要的满足，所以这一点很薄弱，只是一种推测。而且，作者只是借助了前人的理论来解释当前的发现，这并不是本研究独特的理论贡献。（同时，作者借用了很多不同的理论，给人一种堆砌的感觉，作者需要思考清楚理论解释的逻辑链，对研究结果进行更准确、到位的解释，而不是堆砌一些听上去比较高级或比较经典的理论）。

回应：非常感谢审稿专家的指正，本研究的重点问题的确不是探讨安全高自尊和脆弱高自尊的形成原因，而是异质性高自尊与物质主义之间的关系，而且本研究的研究设计也难以实现对安全高自尊和脆弱高自尊的形成原因的考察，所以，本研究在这里的论述不够准确。为此，我们重新思考了本研究的理论贡献，重写这部分内容，强调了本研究的理论创新在于尝试用需要和动机的视角阐释异质性高自尊与物质主义之间的关系。在研究局限性方面，阐述了研究在研究设计方面的局限性。具体修改内容呈现如下：

## 6.2 理论贡献部分的修改

最后，以往的物质主义研究主要是从个体特质、价值观等相对稳定的个体特征出发进行

解释，忽视了物质主义表现形式背后的自我需求和动机（郑晓莹，阮晨晗，彭泗清，2017）。符号自我完成理论、自我决定理论、功能视角的物质主义理论是本研究的主要理论视角，这些理论均重视自我建构和心理动机，将物质主义视为个体对自我身份威胁的特定反应，自尊是自我身份的动机之一（Heppner & Kernis, 2011; Shrum et al., 2013）。为此，在研究中，我们一方面从心理需要的角度论证了异质性高自尊与物质主义之间的关系，即两类高自尊的形成与其基本心理需要的满足密切关联，物质主义作为心理需要的表达工具，成为脆弱高自尊者面对自我威胁时的追求目标；另一方面，我们还认为在脆弱高自尊者物质主义的形成过程中，建构和维持自我的心理动机扮演了重要作用。简而言之，本研究为异质性高自尊、物质主义及其之间关系的研究提供了基于需要和动机的可能视角。

#### 6.4 研究局限与展望部分的修改

还有，依据自我决定理论和功能视角的物质主义理论，本研究虽将需要和动机作为建构与分析异质性高自尊与物质主义之间关系的视角，却没有测量或操控基本需要和动机，使得异质性高自尊与物质主义之间的过程机制并没有获得细致的考察。

此外，为了使研究前后的逻辑统一，让研究框架的构建建立在有效的逻辑论证基础之上，对研究结果的解释更加准确和到位，按照审稿专家的意见，在查找文献的基础上，我们重新思考了研究的理论解释和逻辑链，对“文献综述与研究假设”部分的很多内容进行了修改，特别是“2.3 异质性高自尊与物质主义的关系”和“2.4 自我威胁在异质性高自尊与物质主义间的调节作用”两部分内容的修改较多，加强了逻辑论证。具体修改内容呈现如下：

#### 2.3 异质性高自尊与物质主义关系部分的修改

然而，高自尊与物质主义的正负关系可能基于高自尊内部的不同类别而同时存在。自我决定理论（self-determination theory）指出，安全高自尊的形成源于自主性、能力和关系等三种基本心理需要的满足，这些体验为安全高自尊的成长提供了土壤。但是，当这三种基本需要的满足受到挫折时，个体会致力于追求高自尊这一替代性需要（Kernis, 2000; Heppner & Kernis, 2011）。换句话说，当个体的基本需要无法满足时，他们会通过努力证明自我价值进行补偿，从而产生脆弱高自尊。类似的，与将物质主义视为个人特质、价值观、外在目标等观点的传统视角不同，功能视角的物质主义理论也重视目标、价值观、行为背后的心理需求，将物质主义视为心理需求的表达工具，强调其是建构和维持自我身份的手段和方式（Shrum et al., 2013; 郑晓莹，阮晨晗，彭泗清，2017）。自尊作为身份动机之一，促使个体去追求物质财富以建构和维持认同（Vignoles, Regalia, Manzi, Golledge, & Scabini, 2006）。对于脆弱高自尊者，这种自我建构的需求尤为强烈，因而有更高的物质主义追求。

## 2.4 自我威胁在异质性高自尊与物质主义间的调节作用部分的修改

但是，在面对威胁时，并非所有人都会表现出较高的物质主义。研究表明，由于物质主义在保护和提升自尊方面的强大功能，在面对自我威胁时，低自尊者往往将物质主义作为补偿低自尊和建构自我的工具，表现出较强的物质主义倾向（Sivanathan & Pettit, 2010）。相比之下，安全高自尊和脆弱高自尊有着截然不同的内涵和外延，这两类高自尊者对自我威胁具有不同的反应。Smallets 等(2016)发现，防御高自尊者将他人成功视为对自己积极看法的威胁，真诚高自尊者将他人成功看作是自我完善的榜样。脆弱高自尊者对可能威胁到自尊的负性评价信息更敏感（Borton, Oakes & Lengieza, 2016），在自我威胁的情况下，拥有更强的社会认同需求，防御倾向和自我提升行为更多（Roberts, Manolis & Pullig, 2014; Vrabel, Zeigler-Hill, & Southard, 2018）。简而言之，在面对自我威胁时，两类高自尊者的威胁敏感度并不相同，建构和修复自我身份的动机不尽一致，造成他们应对自我威胁的策略也大相径庭。安全高自尊者具有较为稳定的自我认同，不会轻易受到挑战，往往会寻求自我完善，较能抵制物质主义影响；脆弱高自尊者的基本需要未被满足，自我认同较为脆弱，防御倾向和自我提升行为更多（Shrum et al., 2013）。依据功能视角的物质主义理论，物质主义是个体对威胁自我认同的特定反应之一。Maria(2018)的研究显示，在自我威胁情况下进行自我完善的被试，其物质主义水平较低，没有进行自我完善的被试，物质主义水平就会变高，因为依靠物质主义也可进行自我提升。由此来看，面对自我威胁时，相比安全高自尊者，脆弱高自尊者表现出更多物质主义，在未受到威胁情况下，由于两者均拥有较为积极的自我感受，缺乏引发脆弱高自尊者的身份建构或修复的动机，物质主义便不会成为脆弱高自尊者维持自我身份的反应，故他们之间的物质主义差异不显著。综上，我们认为自我威胁调节异质性高自尊与物质主义间的关系，具体而言：

**H2:** 在自我威胁的情况下，脆弱高自尊者的物质主义显著高于安全高自尊者；在无自我威胁的情况下，脆弱高自尊者与安全高自尊者之间的物质主义差异不显著。

**意见 11:** 正如作者自己意识到的局限性，研究中自我威胁的对照组严格来说不是中性对照组。所以本研究的结论是否能在更严格的条件下重复出来，仍然是一个问号。

**回应:** 非常感谢审稿专家的提醒，限于研究设计，这确实是个问题，我们在“研究局限”这部分内容中阐述了这一问题，在今后的研究中将采用更精准的研究设计解决这一缺憾。

**其他意见 1:** p 值不可能为 0，这是最基本的统计常识。所有 p 值的报告，如果  $p > .001$ ，则

写出精确的  $p$  值，并且不需要再写小于或大于某个临界值；如果  $p < .001$ ，则写“ $p < .001$ ”即可。

回应：非常感谢审稿专家的提醒，我们在原文中已作修改。

**其他意见 2：**结果报告时，尽量不要简单写“A 和 B 的差异显著”，因为读者更关心效应的方向和大小。应尽量直接写“A 的某某水平显著高于/低于 B”，然后报告统计量、显著性、效应量以及效应量的 95% CI（本研究并没有报告 Cohen's  $d$  的 95% CI，不能因为统计软件没有直接计算出来就不报告）。

回应：非常感谢审稿专家的意见，我们已在文章中的相应部分作出了修改，补充了 95% CI。

**其他意见 3：**同理，假设 2 在描述的时候只说了“起调节作用”，没有说如何调节。一个合格的研究假设应该说清楚效应的方向。

回应：非常感谢审稿专家的意见，我们将假设 2 改为：“在自我威胁的情况下，脆弱高自尊者的物质主义显著高于安全高自尊者；在无自我威胁的情况下，脆弱高自尊者与安全高自尊者之间的物质主义差异不显著”。

**其他意见 4：**统计检验力（power）分析在哪里？三个研究都没有。

回应：非常感谢审稿专家的意见，我们在三个研究的相应部分补充了统计检验力（power）分析，具体补充如下。

（1）研究一。采用 G\*power 3.1（Faul et al., 2009）进行事后统计检验效能分析，结果表明，本研究当前样本（ $N=405$ ,  $f=0.25$ ,  $\alpha=0.05$ ）可检测到的统计检验效能为 0.996。根据以往研究， $power > 0.80$  可以被接受（Maxwell, 2004），这表明本研究的样本量是足够的。

（2）研究二。采用 G\*power 3.1（Faul et al., 2009）进行事后统计检验效能分析，结果表明，本研究当前样本（ $N=188$ ,  $f=0.4$ ,  $\alpha=0.05$ ）可检测到的统计检验效能为 0.998。根据以往研究， $power > 0.80$  可以被接受（Maxwell, 2004），这表明此处的样本量是足够的。

（3）研究三。采用 G\*power 3.1（Faul et al., 2009）进行事后统计检验效能分析，结果表明，本研究当前样本（ $N=121$ ,  $f=0.40$ ,  $\alpha=0.05$ ）可检测到的统计检验效能为 0.965。根据以往研究， $power > 0.80$  则可以被接受（Maxwell, 2004），这表明本研究的样本量是足够的。

#### 【参考文献】

Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A., & Lang, A.-G. (2009). Statistical power analyses using G\*Power 3.1: Tests for correlation and regression analyses. *Behavior Research Methods*, 41(4), 1149–1160.



Maxwell, S. E. (2004). The persistence of underpowered studies in psychological research: Causes, consequences, and remedies. *Psychological Methods*, 9(2), 147–163.

**其他意见 5:** 多重比较的 p 值用了什么校正方法？还是说没有进行多重比较校正？

**回应:** 非常感谢审稿专家的问题，在我们的研究中，多重比较的 p 值采用了 Bonferroni 法进行校正。

**其他意见 6:** “所用量表具有较高的信效度”，该描述是不够准确的，研究只检验了内部一致性信度（ $\alpha$  系数），没有检验效度，所以不能说有“较高的效度”，只能说有“较高的信度”。

**回应:** 非常感谢审稿专家的指正，按照您的意见，我们将“所用量表具有较高的信效度”改为“所用量表具有较高的信度”。

**其他意见 7:** “内隐联想测验”更准确的翻译是“内隐联系测验”，详见最新的中文文献。

**回应:** 非常感谢专家的指正，按照您的意见，我们将“内隐联想测验”改为是“内隐联系测验”。

**其他意见 8:** 研究 3 中，“目标词、积极词、消极词按 1:1:2 的频率呈现”？是否为笔误？

另外，研究 3 对 IAT 的描述还需要再具体、明确一些，例如，每个 block 有多少 trial？

**回应:** 非常感谢专家的提醒，我们采用目标词、积极词、消极词按 1:1:2 的频率呈现，主要是参照了艾传国和佐斌（2011）的做法，不是笔误。此外，我们按照您的意见，我们对研究三的 IAT 处理方法进行了详细描述：

#### **内隐自尊:**

本研究采用内隐联系测验(Implicit Association Test, IAT; 蔡华俭, 2003; Greenwald, Nosek, & Banaji, 2003) 测量内隐自尊。IAT 将反应时作为指标，通过测量呈现的概念词和属性词之间的自动化联系强度测量内隐态度。概念词为自我词和非我词，属性词为积极词和消极词。自我词有：俺、俺的、自己等；他人词有：他、他的、别人等；积极词有：诚实、自豪等；消极词有：罪恶、卑鄙等。第一部分要求被试对概念词进行辨别分类并按键反应(Block 1)，即把属于“我”的刺激分为一类并按 E 键反应，把属于“非我”的刺激分为一类并按 I 键反应；第二部分对属性词进行判断分类和按键反应 (Block2)，即积极的刺激按 E 键反应，消极的刺激按 I 键反应；第三部分是对前面两部分出现的所有刺激词进行联合辨别的练习环节

(Block3)，即对属于“我”和“积极”的刺激都按 E 键反应，对属于“非我”和“消极”的刺激都按 I 键反应；第四部分为联合辨别的正式实验环节 (Block4)；第五部分 (Block5) 与第一部分 (Block1) 相反，即把属于“非我”的刺激分为一类并按 E 键反应，把属于“我”的刺激分为一类并按 I 键反应；第六部分 (Block6) 为练习环节，与第三部分 (Block3) 相反，即对属于“非我”和“积极”的刺激按 E 键反应，对属于“我”和“消极”的刺激按 I 键反应；第七部分为联合辨别的正式实验环节 (Block7)。Block1、Block2、Block3 和 Block5 和 Block6 各包含 20 个刺激，Block4 和 Block7 各包含 40 个刺激，在每个 Block 内，刺激呈现的顺序是随机的。程序中，Block4 和 Block7 分别是相容与不相容部分，为了消除可能出现的顺序效应，实验中一半被试先进行相容判断任务后再进行不相容判断任务，另一半被试则相反。

#### 内隐物质主义：

选用单类内隐联系测验 (SC-IAT) 测量内隐物质主义 (王予灵, 李静, 郭永玉, 2016)。目标词为物质主义词，有：金钱、奢侈品、豪车、土豪、名牌、财富；属性词为积极词汇和消极词汇。积极词汇有：现实的、快乐的、努力的、幸福的、大方的、舒适的；消极词汇有：拜金的、浪费的、贪婪的、虚荣的、奢侈的、唯利是图的。实验分为 4 个 Block，其中 Block1 和 3 为练习环节 (各 24 次)，Block2 和 4 为正式实验环节 (各 72 次)，Block2 为相容任务阶段，Block4 为不相容任务阶段。界定“物质主义+积极态度”在左、“消极态度”在右为相容任务。界定“物质主义+消极态度在左”、“积极态度”在右为不相容任务。为防止反应偏差，相容任务中目标词、积极词汇、消极词汇按 1:1:2 的频率呈现，不相容任务按照 1:2:1 的频率呈现。反应正确与否都给被试及时反馈 (“√”或“×”)，持续 200ms (艾传国, 佐斌, 2011)。采用 D 分数作为内隐物质主义态度的反应指标，若 D 值为正，则表示被试对物质主义持积极态度，反之亦然 (Karpinski & Steinman, 2006)。

#### 【参考文献】

艾传国, 佐斌. (2011). 单类内隐联想测验(SC-IAT) 在群体认同中的初步应用. *中国临床心理学杂志*, 19(4), 476-478.

**其他意见 9：**图 2 纵坐标轴最好改成正常的上正下负，不然读者会懵。

**回应：**非常感谢专家的指正，我们将图 2 纵坐标轴改成了正常的上正下负。

**其他意见 10：**个别表述比较口语化，例如引言中的“他们的内心世界是富裕的”，讨论中

的“内心是不自信的”。

回应：非常感谢专家的指正，我们通读了全文，对表述口语化的内容进行了修改。

.....  
审稿人 2 意见：

文章旨在回答自我威胁情境下异质性高自尊对物质主义的影响，三个研究执行的规范、清晰，论述明了。有以下几点读后感，供作者参考。

意见 1：文章在讨论部分，强调了三种需要的满足对于安全高自尊的重要性，引言并没有充分阐述。更重要的是研究并没有直接证据来支持需要-自尊-物质主义的这个逻辑链条，对于另一理论支撑价值观系统理论也是如此。研究用社会期望量表作为识别脆弱高自尊的依据，需要充分的解释。有证据表明，社会期望量表得分高不仅仅是意味着社会赞许，也可能是社会适应的表现，按照这个思路的话，本文的填补逻辑可能就不一定成立，“双高”非“安全自尊”的人也可能是适应良好的，他们对于物质、物质主义的认同，并不意味着非物质主义（价值观）的下降，也可能是兼而有之，丰富自己的内在价值，并不妨碍动用物质去满足外在的需求；价值观的效应也类似，溢出效应和跷跷板效应是不是一种排斥关系？

回应：非常感谢审稿专家的指正，按照您的意见，我们在查阅文献的基础上，在引言部分加强了“需要-自尊-物质主义”这个逻辑链条的论证，这主要体现在“2.3 异质性高自尊与物质主义的关系”和“2.4 自我威胁在异质性高自尊与物质主义间的调节作用”两部分内容的修改上（您的这条意见和审稿专家 1 的第 10 意见类似，具体修改见我们对审稿专家 1 的第 10 条意见的回应）。

依据前人文献，研究者区分异质性高自尊的方式通常有两种：一是利用 Rosenberg 自尊量表和社会期望量表（Marlowe-Crowne Social Desirability Scale）进行区分，两者分数均高为防御高自尊（脆弱高自尊），自尊分数高、社会期望分数低为真诚高自尊（安全高自尊）（Kernis, 2003;张荣娟,李文虎,胡芸,2005）；二是将外显自尊和内隐自尊相结合，外显自尊分数高、内隐自尊分数低为防御高自尊（脆弱高自尊），外显自尊分数和内隐自尊分数均高为安全高自尊（Jordan, Spencer, Zanna, Hoshino-Browne, & Correll,2003;Jordan, Spencer, & Zanna,2005）。已有研究表明，这两种方法均能较好的区分异质性高自尊（Lambird & Mann, 2006）。因此，研究用社会期望量表作为识别脆弱高自尊的依据，有相应的实证文献支持。为此，我们在文章的 2.1 部分详细描述了安全高自尊者和脆弱高自尊者的区分方式，并在后面三个研究中的相应部分加注。这里需要强调的是，特别感谢专家为我们提供一条重要的思考

路径，这对于我们反思异质性高自尊的区分方法非常重要，应该充分考虑到“社会期望量表得分高可能是社会适应的表现”这个问题，可以思考从“适应”的角度设计专门的研究来探讨这一问题。

此外，溢出效应和跷跷板效应之间并不排斥（Maio, Pakizeh, Cheung, & Rees, 2009），正如文章所述，溢出效应是指一个价值观的激活会增加与该价值观相一致的其他价值观，跷跷板效应是指一个价值观的激活会抑制与该价值观相冲突的其他价值观。所以，当安全高自尊者（拥有的是内在价值观）受到威胁时，其会寻求内在资源的帮助，其他的内在价值观就会由于溢出效应而增加，不仅如此，根据跷跷板效应，其对立的价值观就会被抑制，即物质主义就会降低。

### 【参考文献】

- Kernis, M. H. (2003). Toward a conceptualization of optimal self-esteem. *Psychological Inquiry*, 14(1), 1–26.
- Jordan, C. H., Spencer, S. J., Zanna, M. P., Hoshino-Browne, E., & Correll, J. (2003). Secure and defensive high self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85(5), 969–978.
- Jordan, C. H., Spencer, S. J., & Zanna, M. P. (2005). Types of high self-esteem and prejudice: how implicit self-esteem relates to ethnic discrimination among high explicit self-esteem individuals. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 31(5), 693.
- Lambird, K. H., & Mann, T. (2006). When do ego threats lead to self-regulation failure? Negative consequences of defensive high self-esteem. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32, 1177–1187.
- 张荣娟,李文虎,胡芸. (2005). 不同自尊的大学生防御方式及其人际冲突解决方式的比较研究. *心理发展与教育*, 21(3), 108–111.
- Maio, G. R., Pakizeh, A., Cheung, W. Y., & Rees, K. J. (2009). Changing, priming, and acting on values: effects via motivational relations in a circular model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97(4), 699–715.

**意见 2:** 研究 2 利用的图片（相貌比较）启动非典型的人际威胁，相貌是生理自我，启动与因变量的物质相关性，可使双高者激活更高的物质主义，这确实是得到了实验预期的结果，但减少了物质主义认同的同时，会不会是向自恋的方向发展？由于缺少低自尊组，这个判断似乎也不好做出。

**回应:** 非常感谢专家的提醒，引发了我们思考。本研究主要旨在考察自我威胁（吸引力威胁）与物质主义的关系，关注是否“会减少物质主义认同”，对于这种做法在“减少了物质主义认同的同时，会不会是向自恋的方向发展？”这个问题我们没有考虑到。正如专家所言，由

于缺少低自尊组，而且对照组也不是中性对照组，专家提到的可能性的确存在，这也本研究的缺憾，我们在研究局限中提到了这一点。

**意见 3:** 实验 2 拓展实验 1，安全高自尊的概念也随之改变，研究一二是以社会赞许性+高自尊定义，研究三是以内隐+外显高自尊的来定义，这个拓展应该是理论架构水平的拓展，美中不足的是实验 2 本可以在结束的时候测量物质主义，以直接与研究二对话，且不会产生研究二担心的污名对于预期心理过程的污染。5.3 部分讲“脆弱高自尊者在外显物质主义上的得分显著高于安全高自尊者”，这应该是基于研究一二做出的，而研究 3 的操作性定义已经改变，这一点是否成立不得而知。

**回应:** 非常感谢审稿专家的建议，为我们完善研究设计提供重要的思考方向。实际上，在原先的研究设计中，我们准备测量外显物质主义。但是，在文献的梳理过程中，我们发现，如果同时测量内隐物质主义和外显物质主义，两种测量方式之间可能存在相互干扰。如国内研究者王予灵、李静和郭永玉（2016）在考察存在不安全感对内隐物质主义态度及外显物质主义倾向的影响时发现，**高存在不安全感组的内隐物质主义态度显著高于低存在不安全感组；但存在不安全感对外显物质主义倾向的影响并不显著。**从安全性自尊和脆弱性自尊的内涵来看，存在不安全感与两类高自尊存在一定的关联性，这个研究结果对我们的研究具有一定的启示意义。作者对这个研究结果进行了解释，**其中一个原因是实验程序问题，即“与前人不同（那些与该研究结果不相符的研究，都仅仅测量了外显物质主义），此研究加入了物质主义内隐测量，内隐测量呈现的物质主义词汇可能增加了后续外显物质主义测量的敏感性（社会赞许性起作用），导致两组外显物质主义差异不显著。”**

综上，我们推测内隐物质主义测量和外显物质主义测量之间的相互干扰是存在的，为了排除这种干扰，在正式数据的收集过程中，我们没有收集外显物质主义数据，仅仅收集了内隐物质主义的数据，这的确“美中不足”，不利于直接与研究二对话（**研究 2 和研究 3 的异质性高自尊的操作性定义不同，但如前述文献 Lambird 和 Mann（2006）的研究发现，这两种操作方法均能较好的区分异质性高自尊，因此，在一定程度上，研究 3 在理论架构水平上对研究 2 有所推进，即在内隐层面，验证了安全高自尊者和脆弱高自尊者在面对自我威胁时的物质主义差异**），却也可以较为纯粹地验证安全高自尊者和脆弱高自尊者在内隐物质主义方面的差异。需要强调的是，专家的意见很中肯，给我们提供了重要的研究思路，并提醒了我们。另外，按照研究设计，我们在文章中一些表述不够严谨，为此，我们对文章中与此相关的文字措辞进行了相应的改动。

## 【参考文献】

Lambird, K. H., & Mann, T. (2006). When do ego threats lead to self-regulation failure? Negative consequences of defensive high self-esteem. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32, 1177–1187.

王予灵, 李静, 郭永玉. (2016). 向死而生,以财解忧? 存在不安全感对物质主义的影响. *心理科学*, 39(4), 921–926.

**意见 4:** 柱状图没有看到误差信息,可以提供。研究 3 的柱状图,第一眼会忽略坐标的负值,解读出完全相反的信息。

**回应:** 非常感谢审稿专家的指正,我们按照您意见,添加了研究 2 和研究 3 两个柱状图的误差信息,修改了研究 3 的柱状图,改为正面朝上,负面朝下。

**意见 5:** “汪向东(1993)修订的社会期望量表”可具体确定一下,汪 1993 是一个文集。

**回应:** 非常感谢审稿专家的指正,我们的引述的确不够规范准确,此问卷不是汪向东修订的,而应该是其整理的一个问卷,据此,我们对表述进行了相应的修改。

## 【参考文献】

Marlowe, D.P., Crowne, D. (1993). Marlowe-Crowne 社会期望量表(MCSD). 见 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册(增订本)(pp. 387-389).中国心理卫生杂志.

**意见 6:** 表述的斟酌,例如“误以为物质主义可以提高自我价值”是不是排除了物质/主义确实是提高自我价值的手段?“学校和社会专门为提高学生的自尊所做的一些努力,可能培养出来的恰好是脆弱高自尊”,虽然里面有“可能”字眼,但感觉还是有点过于概括。

**回应:** 非常感谢审稿专家的意见,按照您的意见,我们通读了全文,修改了文章中表述不够严谨的地方,对于那些超出理论框架和研究结果过度阐发的地方也进行了修改完善,特别是在“综合讨论”部分修改较多。涉及到您刚才讲述的地方,我们仔细思考之后,觉得不但表述不够准确,而且存在过度阐发的问题,具体修改如下:

### 6.3 实践启示

在引导人们用正确的价值标准看待物质、物质享受和物质利益的价值观念教育中,教育者应当考虑到人们的自尊类型,以及引发脆弱高自尊者物质主义的威胁情境。具体而言,高自尊者存在多种类型,要区别对待。安全高自尊者一般表现出较低水平的物质主义,而脆弱高自尊者和低自尊者同是高物质主义者中的一部分人群,我们要理解脆弱高自尊者的高物质主义背后的心理需求,他们对金钱的热爱不止于金钱能够满足其基本的生存需要和安全需要,

还在于金钱背后的象征意义能满足其深层次的心理需求——自尊需要。这就需要帮助其树立正确的意识：只有提高自主性，增强自身能力，发展良好的社会关系，才能真正满足自己的心理需求。此外，还要引导脆弱高自尊者正确看待威胁情境，关注自己的内在力量和核心价值，将威胁情境视为一种自我成长的机遇，通过向内接纳自我，建立良好的积极自我观而使自己从物质主义的影响中解脱出来。

---

## 第二轮

审稿人 1 意见：

意见 1：赞赏“将威胁情境视为一种自我成长的机遇”这个观点，但不太理解为什么“发展良好的社会关系，才能真正满足自己的心理需求”？

回应：非常感谢审稿专家的提问。自我决定理论是本研究的主要理论视角，在“6.3 实践启示”部分，我们之所以提出“发展良好的社会关系，才能真正满足自己的心理需求”这个观点，主要是基于本研究的基本结论和此理论。

自我决定理论指出，安全高自尊的形成源于三种基本心理需要的满足，分别是自主性（感觉自己的行为没有被强迫）、能力（感觉自己有能力）和关系（感觉自己和他人有关联）（Heppner & Kernis, 2011; Kernis, 2000）。该理论假设人类是不断成长和整合的，那些给我们带来自主感、能力和关系的体验为安全高自尊的成长提供了土壤。当这三种基本需要的满足受到挫折时，个体会致力于追求高自尊这一替代性需要。换句话说，当个体无法满足他们的基本需要时，他们会通过努力证明自我价值进行补偿，从而产生脆弱高自尊。脆弱高自尊者会将防御性和自我提升策略的高度使用作为对基本心理需要受挫的补偿反应。由此可见，追求高自尊反映的是一种替代需求，而不是基本需求。当然，追求自我感觉良好本身并没有什么问题，但当其变成一种首要追求时，由此产生的高自尊则很可能是脆弱的，因为它需要各种防御策略和自我提升策略来保护自己的自尊不受伤害。脆弱高自尊者如果不采取这些策略的话，其高自尊必然会下降，变成低自尊者（Kernis, 2003）。

由此可知，“发展良好的社会关系”是为了满足三种基本心理需要中的关系需要。当这种基本需要受到挫折时，个体可能会通过物质等外在方式，努力证明自我价值，来寻求别人的认可，在此基础上发展出来的高自尊就变成了一种需要依靠他人肯定才能维持的脆弱高自尊。相反，当关系需要得到满足时，个体便不会致力于通过物质等外在方式来寻求他人的

认可，以获得高自尊，而更多依据内在的标准来评价自我，发展出安全高自尊。

### 【参考文献】

Heppner, W. L., & Kernis, M. H. (2011). High self-esteem: Multiple forms and their outcomes. In S. J. Schwartz., K. Luyckx & V. L. Vignoles (Eds.), *Handbook of identity theory and research* (pp. 329–355). New York, NY: Springer.

Kernis, M. H. (2000). Substitute needs and the distinction between fragile and secure high self-esteem. *Psychological Inquiry*, 11(4), 298–300.

Kernis, M. H. (2003). Toward a conceptualization of optimal self-esteem. *Psychological Inquiry*, 14(1), 1–26.

意见 2: 建议斟酌文题的表达，文学化的题目吸引人们的注意，但也有风险：“外强中瘠”的“强”是否是本文的核心意思？而“自我威胁情境下”的表述，是在强调情景？还是自我威胁？

回应: 非常感谢审稿专家的提醒，这对于我们思考并澄清本研究的核心问题非常有帮助。“外强中瘠”的释义是“外表上好象很强大，实际上很虚弱”《汉语大词典》。在我们的研究中，“强”是指安全高自尊者和脆弱高自尊者共同表现出来的“高自尊”，与此同时，本研究还强调了“高自尊”者中的脆弱高自尊者的内心“贫瘠”（即虚弱）和由此导致用物质主义来粉饰（虚饰）自己内心的“贫瘠”，以及“高自尊”者中的安全高自尊者的内心“不贫瘠”，为此，我们在后面加上了问号，意在引起人们思考高自尊背后的“不一致”问题。所以，“强”并不是本研究的核心意思，“强”背后所体现出来的“不一致”才是本研究讨论的核心内容。综上，我们认为“外强中瘠、虚饰以财”这个题目较为契合本文的核心内容。

在我们的研究中，“自我威胁情境下”这种表述，既强调了情境，也强调了自我威胁。这是因为当脆弱高自尊者没有遇到自我威胁的情境时，他的内心是平静的、没有波澜的，仍然会表现出高高在上（强）的样子，但是，一旦遇到自我威胁情境，比如智力测威胁等，就会触发他内心的不自信机制，自我便会受到威胁，即引起自我威胁的感觉，继而采取自我提升手段来弥补自我的缺失。

.....  
审稿人 2 意见:

在本轮修改中，作者比较好地回应和解决了审稿意见所指出的问题，可以考虑发表。另有两点细节问题，请作者予以考虑并修正：



**意见 1:** 两幅图的误差线是指 90% CI? 一般作图会选择均值的 SE 或 95% CI 作为误差线, 很少使用 90% CI (只有方差分析的 eta 方会报告 90% CI)。

**回应:** 非常感谢审稿专家的指正, 让我们受益良多。按照您的意见, 我们已在文章的相应部分做出了修改, 采用 95% CI 作为误差线重新作图。

**意见 2:** 参考文献列表的格式还请注意, 有不少参考文献的格式存在问题, 例如标题单词哪些需要大写首字母哪些不用 (只有标点符号后的第一个单词以及 IAT 等专业术语需要大写首字母)、标点符号后面需要加空格 (很多处没有加)、英文作者列表中的&符号有的缺失了、PSPB 期刊名中的&应为 and。

**回应:** 非常感谢审稿专家的指正, 按照您的意见和参考文献格式要求, 我们仔细审读了参考文献, 修改了错误和不符合要求之处。

**编委复审意见:** 建议发表。

**主编终审意见:** 同意发表。认真看过稿件, 审稿人水平很高。问题很准确, 也很细致。作者针对所有的问题都一一进行了修改, 比较好地回答了这些问题。文章的写作也比较流畅、清晰, 建议发表。