

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：汉语言产生中的词长效应

作者：章玉祉 张积家

第一轮

审稿人 1 意见：本研究通过词汇命名和图片命名范式，考察了概念激活、词条提取和语音编码对词长效应的影响。结果发现，汉语言产生中的词长效应既与概念激活阶段有关，也与语音编码阶段有关，但与词条提取过程无关。本研究有一定的理论意义和创新性。但是也存在一些需要进一步澄清的问题。

意见 1：在每个实验的开始部分，作者应该用简短的问题说明本实验的实验逻辑、不同假设分别会对应怎样的实验结果。

回应：接受审稿人的建议，在每个实验开始部分，说明了实验逻辑和预期。

意见 2：按照一般思考方式，实验 1 的实验设计应该是：(1)启动类型（两个方块 vs. 三个方块）；(2)词频（高频词 vs. 低频词）；(3)词长（双字词 vs. 三字词）。如果词长效应发生在词条提取阶段，那么“启动类型”和“词长”会存在交互作用。

作者为什么把实验设计设置为(1)启动类型（一致 vs. 不一致）；(2)词频（高频词 vs. 低频词）；(3)词长（双字词 vs. 三字词）？

回应：实验 1 探讨词长信息在词条提取中是否得到了激活。实验假设是：如果在词条提取中词长信息得到了激活，当采用和目标词一致的词长信息作为启动项时，可以有效地促进对目标词的提取；但是，当采用与目标词不一致的词长信息作为启动项时，不一致的信息就会起误导作用，阻碍词条提取。因此，在一致启动条件下和不一致启动条件下对目标词的识别会出现显著的差异。如果在词条提取中词长信息没有激活，一致启动和不一致启动就不会对目标词的识别产生影响。因此，将启动类型定义为一致和不一致能够更清晰地说明问题。

在 Inhoff 和 Eiter 的论文“Knowledge of word length does not constrain word identification”(Psychological Research, 2003, 67, 1-9)中，研究者综述了关于词长信息对词条提取影响的研究。在这些研究中，研究者也采用一致或不一致的词长启动类型来探讨词长信息在词条提取中是否得到激活。本研究的设计与已有研究类似。

意见 3: 在本研究中, 实验 3 的实验设计是: (1)概念水平(一致 vs. 不一致); (2)词长(一致 vs. 不一致)。

但是, 通过仔细阅读本文发现,“概念水平”这一实验因素的两个水平是: 基本概念 vs. 下位概念; “词长”这一实验因素的两个水平是: 长 vs.短。 如果词长效应发生在概念提取阶段, 那么“概念水平”和“词长”两个因素之间应该存在交互作用。本研究并没有发现“概念水平”和“词长”的交互作用, 那么, 作者为什么认为“言语产生中的词长效应既与概念激活阶段有关”?

回应: 实验 3 探讨概念激活过程和语音编码过程对言语产生中词长效应的影响。因此, 将词长水平改为语音编码长度可能更清楚些。

但是, 如果将概念水平划分为基本水平和下位水平, 将语音编码长度划分为单字和双字来进行实验设计, 很难找到相关的实验材料, 因为很难找到单字的表征下位水平概念的材料。因此, 实验 3 通过对原始的反应时数据进行转换, 然后再进行因素设计。将概念水平划分为一致一不一致, 将语音编码长度也划分为一致与不一致。实验假设是: 如果概念水平影响词长效应, 那么, 在概念水平水平一致的条件下, 命名反应时的差值会显著小于在概念水平不一致的条件下。同理, 如果语音编码长度影响词长效应, 那么, 在语音编码长度一致的条件下, 命名反应时的差值也会显著小于在语音编码长度不一致的条件下。此时, “概念水平”的变量有两个水平: 概念水平一致 vs.概念水平不一致, 并非是基本水平概念 vs.下位水平概念; “语音编码长度”也有两个水平: 语音编码长度一致与语音编码长度不一致, 并非长词 vs.短词。因此, 在方差分析中, 只要“概念水平”的主效应显著, 就说明词长效应与概念激活阶段有关。

审稿人 2 意见:

意见 1: 论文主要考察词条提取与概念激活在言语产生中的作用, 论文选题具有理论意义, 研究方法得当, 结果可靠, 结论恰当。

论文虽然涉及到多词素词的识别和表征问题, 以及语音是如何存储和提取这两个问题; 但是本研究毕竟没有专门针对上述问题进行深入研究, 所以在综合讨论中不应讨论过多。

回应: 接受审稿人的意见,修改时删减了这方面的讨论。