

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：《子女越孝顺老年人越幸福吗？老年人孝道期待的作用》

作者：李西营；金奕彤；刘静；张星宇；皮忠玲

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：本研究前言中，关于孝道期待和实际行为不平衡可能对老年人身心健康的影响讨论较为薄弱，建议加强

回应：我们非常赞同您的意见。我们在引言补充了关于孝道期待和实际行为不平衡可能对老年人身心健康的影响的讨论，并补充了相应的参考文献。具体修改如下：

围绕孝道期望和孝道支持之间匹配程度与老年人生活质量的关系，以往研究者进行了一些初步探讨（Liu et al., 2020; Silverstein et al., 1996; Ren et al., 2022）。一方面，当老年人的孝道期待高于子女的孝道支持时，老年人感觉自己接受到的子女支持与自己的孝道期待不相符，这种不相符对父母的幸福感有消极作用（Cheng & Chan, 2006; Dong, Li, & Hua, 2017; Liu et al., 2020）。例如，Seelbach 和 Sauer（1977）发现父母在疾病期间越是期望孩子提供照顾（包括经济支持、就近居住、探望、整体的责任感），他们的生活满意度就越低，老年人会产生不满、愤怒、沮丧，出现代际冲突，进而损害老年人的身心健康（Yang & Chandler, 1992）。另一方面，当老年人接受到的子女的孝道支持高于其孝道期待时，老年人的幸福感也可能会降低（Silverstein, 1996）。例如，Silverstein 等人（1996）研究表明，成年子女提供的支持过多或过少都可能不利于老年人的健康，过度支持（低期望、高支持）比支持不足（高期望、低支持）对抑郁的影响更大，因为接受不必要的支持会损害独立性，进而加剧幸福感的下降。根据成功老化（Successful Aging）理论，成功老化的三个要素之一是老年人要持续积极地投入到社会和生产性活动中去。脱离理论（Disengagement Theory）和 活动理论（Activity Theory）进一步指出，那些认为自己成功适应了老年人，他们在自我接纳和自我满意之间取得了平衡，并保持着对生活的投入和参与（Reichstadt, Sengupta, Depp, Palinkas, & Jeste, 2010）。而连贯理论（Continuity Theory）强调，人们需要的是在自己的过去与现在之间维持一种联系，他们活动的本身并不重要，而重要的是对过去生活方式的延续（Atchley, 1989）。因此，如果子女给予逐渐年老的父母提供过度的支持，可能会打破老年人生活方式的连贯性，从而不利于他们获得积极的体验。基于上述理论和研究，有研究者提出代际间晚年生活相互依赖的观点，该观点认为对家庭成员的依赖通常会增强老年人的幸福感，但极端依赖会产生消极的心理后果，特别是在接受支持方面，从成年子女那里得到的支持在中等程度上是有益的，但是过多参与反而会降低幸福感（Silverstein, 1996）。

Liu, J., Wu, B., & Dong, X. (2020). Psychological well-being of Chinese Immigrant adult-child caregivers: how do filial expectation, self-rated filial performance, and filial discrepancy matter? *Aging & Mental Health*, 24(3), 489–496.

Ren, P., Emiliussen, J., Christiansen, R., Engelsen, S., & Klausen, S. H. (2022). Filial Piety, Generativity and Older Adults' Wellbeing and Loneliness in Denmark and China. *Applied Research in Quality of Life*.

- Reichstadt, J., Sengupta, G., Depp, C. A., Palinkas, L. A., & Jeste, D. V. (2010). Older adults' perspectives on successful aging: Qualitative interviews. *The American Journal of Geriatric Psychiatry*, 18(7), 567-575.
- Atchley, R. C. (1989). A continuity theory of normal aging. *The gerontologist*, 29(2), 183-190.

意见 2: 本研究对统计方法的描述不是特别清晰,使读者比较难以理解其具体含义,希望加强描述性的内容阐述

回应: 感谢审稿人的宝贵意见。我们在方法部分补充了关于统计方法的描述,并补充了相应的参考文献。具体修改内容如下:

鉴于传统差异分数在分析变量匹配与否和因变量的关联的局限性(具体局限性可见 de Halen et al., 2018),因此本研究采用基于多项式的响应面分析来考察老年人孝道期待和子女孝道支持行为的匹配程度与老年人生活满意度和孤独感的关系。响应面分析(Response Surface Analysis, RSA)可以在传统多项式回归的基础上,绘制两个自变量(如 x 和 y)和因变量的曲面图,匹配情况不再是单个分数或点,而是由两个自变量之间构成的关系的线来反应。即产生一条一致线($x=y$)和一条不一致线($x=-y$)。前者反映两个自变量在一致或匹配的情况下与因变量的关联。后者检验两个自变量的差异即不一致情况下是否和因变量相关(Edwards, 2002)。故这种方法能够相对更全面地反映两个变量的匹配程度与因变量的联系而被广泛应用于发展心理学、管理学等多个研究领域(Luo, Chen, Yuan, Ma, & Zhang, 2020)。

在本研究中,我们参考 Shanock 等人(2010)的研究,使用 RSA 进行响应面分析。首先,我们建立以孝道期待、子女孝道支持行为以及二者的平方项为自变量,分别以生活满意度和孤独感为因变量进行多项式回归模型分析,这里模型估计的回归系数不能像传统的回归分析那样可以独立来解释,而是用于生成响应面,再利用响应面来解释多项式回归的结果(Barranti, Carlson, & Côté 2017)。然后,基于回归分析的结果,计算四个系数(a_1 - a_4),来帮助我们解释对应的响应面(Edwards, 2002)。具体来说,前两个系数在统计学意义上估计一致线是线性的(a_1)还是二次曲线的(a_2),前者表示一致情况下两个自变量和因变量之间的简单线性关系,后者表示一致情况下两个自变量和因变量之间二次曲线的关系。后两个系数评估不一致情况下是否为线性的(a_3)以及检验不一致线情形下是否为二次曲线的(a_4)。

- de Haan, A., Prinzie, P., Sentse, M., & Jongerling, J. (2018). Latent difference score modeling: A flexible approach for studying informant discrepancies. *Psychol Assess*, 30(3), 358-369. doi:10.1037/pas0000480.
- Edwards, J. R. (2002). Alternatives to difference scores: polynomial regression analysis and response surface methodology. In F. D. & N. W. Schmitt (Eds.), *Advances in measurement and data analysis* (pp. 350-400). San Francisco: Jossey-Bass.
- Luo, R., Chen, F., Yuan, C., Ma, X., & Zhang, C. (2020). Parent-Child Discrepancies in Perceived Parental Favoritism: Associations with Children's Internalizing and Externalizing Problems in Chinese Families. *J Youth Adolesc*, 49(1), 60-73. doi:10.1007/s10964-019-01148-2
- Shanock, L. R., Baran, B. E., Gentry, W. A., Pattison, S. C., & Heggestad, E. D. (2010). Polynomial Regression with Response Surface Analysis: A Powerful Approach for Examining Moderation and Overcoming Limitations of Difference Scores. *Journal of Business and Psychology*, 25(4), 543-554. doi:10.1007/s10869-010-9183-4

意见 3: 本研究本质上是一个横断面的相关研究,无法推论因果,但论文中还是有比较多的因果关系式的描述,例如:孝道期待“影响”孤独感之类的。希望将这些文句进行修改

回应: 我们非常赞同您的意见。我们认真通读了全文,不仅做了因果措辞方面的修改还对语言表述方面的修改,例如,“因此本研究的目的是探讨老年人孝道期待的实现程度与其生活

满意度和孤独感的关系。”“采用二次响应面回归法测量老年人孝道期待和子女孝道行为的匹配程度与老年人生活满意度和孤独感的关系。”

意见 4：四幅图的图例应该加以说明，目前不太明白每种颜色分别代表什么

回应：感谢审稿人的宝贵意见。图中的颜色不同代表了因变量的不同范围，我们重新绘制了图并补充图例和颜色说明。

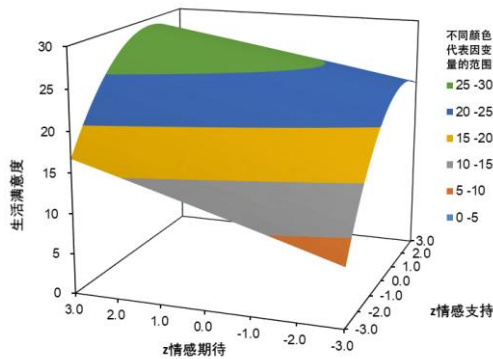


图 1 情感期待-情感支持匹配和度的关系

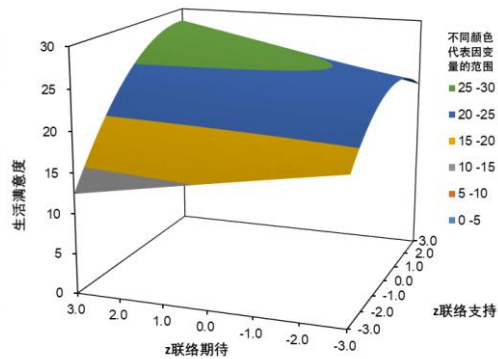


图 2 联络期待-联络支持匹配和生活满意度的关系

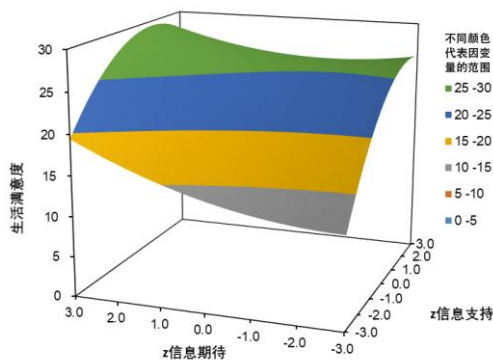


图 3 信息期待-信息支持匹配与生活满意度的关系

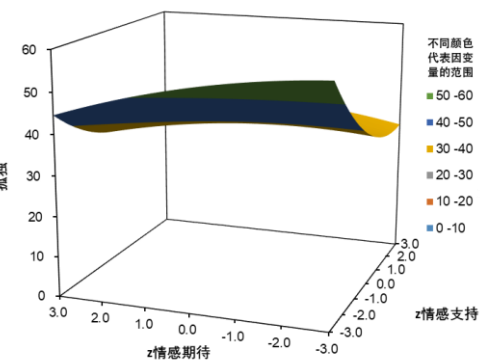


图 4 情感期待-情感支持匹配与孤独感的关系

意见 5：为什么会产生消极作用？（但这种互动潜在的假设是父母一旦得到超过或者少于期待的支持后，很可能产生负向的体验。）

回应：感谢审稿人的宝贵意见。针对子女过度或不足支持对老年父母产生的消极影响，我们增加了补充说明。具体修改内容如下：

围绕孝道期望和孝道支持之间匹配程度与老年人生活质量的关系，以往研究者进行了一些初步探讨（Liu et al., 2020; Silverstein et al., 1996; Ren et al., 2022）。一方面，当老年人的孝道期待高于子女的孝道支持时，老年人感受自己接受到的子女支持与自己的孝道期待不相符，这种不相符对父母的幸福感有消极作用（Cheng & Chan, 2006; Dong, Li, & Hua, 2017; Liu et al., 2020）。例如，Seelbach 和 Sauer（1977）发现父母在疾病期间越是期望孩子提供照顾（包括经济支持、就近居住、探望、整体的责任感），他们的生活满意度就越低，老年人会产生不满、愤怒、沮丧，出现代际冲突，进而损害老年人的身心健康（Yang & Chandler, 1992）。另一方面，当老年人接受到的子女的孝道支持高于其孝道期待时，老年人的幸福感也可能会

降低（Silverstein, 1996）。例如，Silverstein 等人（1996）研究表明，成年子女提供的支持过多或过少都可能不利于老年人的健康，过度支持（低期望、高支持）比支持不足（高期望、低支持）对抑郁的影响更大，因为接受不必要的支持会损害独立性，进而加剧幸福感的下降。根据成功老化（Successful Aging）理论，成功老化的三个要素之一是老年人要持续积极地投入到社会和生产性活动中去。脱离理论（Disengagement Theory）和活动理论（Activity Theory）进一步指出，那些认为自己成功适应了老年人，他们在自我接纳和自我满意之间取得了平衡，并保持着对生活的投入和参与（Reichstadt, Sengupta, Depp, Palinkas, & Jeste, 2010）。而连贯理论（Continuity Theory）强调，人们需要的是在自己的过去与现在之间维持一种联系，他们活动的本身并不重要，而重要的是对过去生活方式的延续（Atchley, 1989）。因此，如果子女给予逐渐年老的父母提供过度的支持，可能会打破老年人生活方式的连贯性，从而不利于他们获得积极的体验。基于上述理论和研究，有研究者提出代际间晚年生活相互依赖的观点，该观点认为对家庭成员的依赖通常会增强老年人的幸福感，但极端依赖会产生消极的心理后果，特别是在接受支持方面，从成年子女那里得到的支持在中等程度上是有益的，但是过多参与反而会降低幸福感（Silverstein, 1996）。

Liu, J., Wu, B., & Dong, X. (2020). Psychological well-being of Chinese Immigrant adult-child caregivers: how do filial expectation, self-rated filial performance, and filial discrepancy matter? *Aging & Mental Health*, 24(3), 489–496.

Ren, P., Emiliussen, J., Christiansen, R., Engelsen, S., & Klausen, S. H. (2022). Filial Piety, Generativity and Older Adults' Wellbeing and Loneliness in Denmark and China. *Applied Research in Quality of Life*.

Reichstadt, J., Sengupta, G., Depp, C. A., Palinkas, L. A., & Jeste, D. V. (2010). Older adults' perspectives on successful aging: Qualitative interviews. *The American Journal of Geriatric Psychiatry*, 18(7), 567-575.

Atchley, R. C. (1989). A continuity theory of normal aging. *The gerontologist*, 29(2), 183-190.

意见 5：子女的吗？（因此老年父母的孝道期待和女子的孝道支持之间的匹配程度度）

回应：感谢审稿人指出我们的错误。我们已在原文中改为“子女”。

意见 6：他们是指老年父母？期望更为平衡？另外，如何定义平衡？（Bai（2019）通过对来自正式照顾者和非正式照顾者（子女）的经济和物质照料、情感照料、个人照料和信息照料的潜类别分析发现，他们对子女和正式照顾者在经济、物质和信息照料方面的期望则更为平衡。）

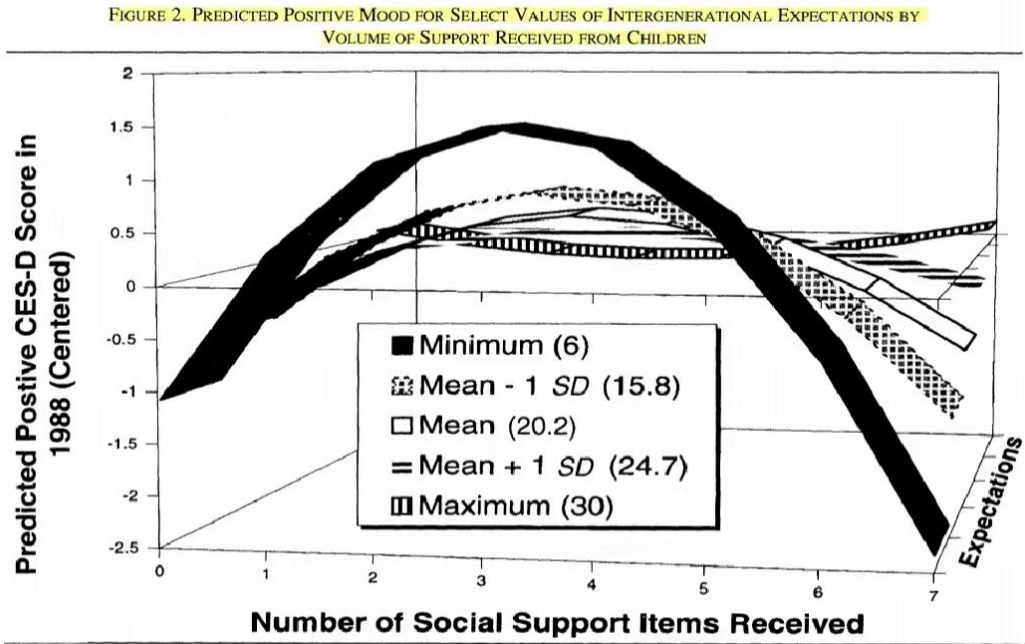
回应：感谢审稿人指出我们易于误解的表述。根据审稿人的建议我们把他们改为“老年父母”。另外，感谢审稿人对平衡这一说法提出的疑问，我们非常赞同审稿人的意见。平衡一词确实意义不明，我们重新仔细审读了作者的原文，作者原文所用的表述是 **more balanced**，并且从原文（原文如下）上下文表达的意思来看，和本文的孝道期待的实现程度较高所表达的意思一致，因此为了避免歧义，我们修改为“老年父母对子女和正式照顾者在经济、物质和信息照料方面的期望的实现程度较高”。

附上 Bai（2019）原文的主要观点：Bai（2019）通过对来自正式照顾者和非正式照顾者（子女）的经济和物质照料、情感照料、个人照料和信息照料的潜类别分析，得出了香港华人老年父母的四类照顾期望模式：混合最大期望（24.6%）（mixed-maximal expectation，期望得到较高的孝道支持和正式照顾）、孝顺适度期望（28.6%）（filial-modest expectation，期望得到适度的孝道支持）、正式适度期望（17.9%）（formal-modest expectation，期望得到适度的正式照顾）和非最小期望（28.8%）（neither-minimal expectation，期望得到孝道支持和正式照顾的概率较低）。可见，老年人倾向于选择非正式的而不是正式的照顾者，尤其是在

情感和个人照料方面，而他们对子女和正式照顾者在经济、物质和信息照料方面的期望则更为平衡。

意见 7: Silverstein 的研究应该是说超过一定限度的支持会有损健康，而且文章中并没有提到期待。。。 (此外，Silverstein 等人 (1996) 发现，成年子女提供的支持过多或过少都可能不利于老年人的健康，过度支持（低期望、高支持）比支持不足（高期望、低支持）对抑郁的影响更大，因为接受不必要的支持会损害独立性，进而加剧幸福感的下降）

回应：感谢审稿人的宝贵意见。我们仔细审读了 Silverstein 的研究，现在把 Silverstein 的主要研究结果的图附上。



意见 8: 前者（高期待低支持）会消极影响幸福感，我赞同。但后者（低期待高支持）从理论上说应该会降低幸福感，甚至提升幸福感？例如：如果根据 discounting theory，如果老年人预期一个较差未来身体质量，可能反而更加有利于自身的身体和心理健康。类似的，如果不对子女抱有期待，而子女做得更好，是不是对他们来说反而是一个 bonus 呢？另外，这里的理论推导比较薄弱，需要加强。（我们认为当老年人孝道期待与接受到的子女孝道行为相匹配（高期待高支持、低期待低支持）时才有可能促进其幸福感，而不匹配（高期待低支持、低期待高支持）可能会降低幸福感。）

回应：感谢审稿人的宝贵意见。我们增加相关的理论和实证研究说明支持高于期待时会产生消极作用。具体修改内容如下：

围绕孝道期望和孝道支持之间匹配程度与老年人生活质量的关系，以往研究者进行了一些初步探讨 (Liu et al., 2020; Silverstein et al., 1996; Ren et al., 2022)。一方面，当老年人的孝道期待高于子女的孝道支持时，老年人感受自己接受到的子女支持与自己的孝道期待不相符，这种不相符对父母的幸福感有消极作用 (Cheng & Chan, 2006; Dong, Li, & Hua, 2017; Liu et al., 2020)。例如，Seelbach 和 Sauer (1977) 发现父母在疾病期间越是期望孩子提供照顾（包括经济支持、就近居住、探望、整体的责任感），他们的生活满意度就越低，老年人会产生不满、愤怒、沮丧，出现代际冲突，进而损害老年人的身心健康 (Yang & Chandler, 1992)。另一方面，当老年人接受到的子女的孝道支持高于其孝道期待时，老年人的幸福感也可能会

降低 (Silverstein, 1996)。例如, Silverstein 等人 (1996) 研究表明, 成年子女提供的支持过多或过少都可能不利于老年人的健康, 过度支持 (低期望、高支持) 比支持不足 (高期望、低支持) 对抑郁的影响更大, 因为接受不必要的支持会损害独立性, 进而加剧幸福感的下降。根据成功老化 (Successful Aging) 理论, 成功老化的三个要素之一是老年人要持续积极地投入到社会和生产性活动中去。脱离理论 (Disengagement Theory) 和 活动理论 (Activity Theory) 进一步指出, 那些认为自己成功适应了了的老年人, 他们在自我接纳和自我满意之间取得了平衡, 并保持着对生活的投入和参与 (Reichstadt, Sengupta, Depp, Palinkas, & Jeste, 2010)。而连贯理论 (Continuity Theory) 强调, 人们需要的是在自己的过去与现在之间维持一种联系, 他们活动的本身并不重要, 而重要的是对过去生活方式的延续 (Atchley, 1989)。因此, 如果子女给予逐渐年老的父母提供过度的支持, 可能会打破老年人生活方式的连贯性, 从而不利于他们获得积极的体验。基于上述理论和研究, 有研究者提出代际间晚年生活相互依赖的观点, 该观点认为对家庭成员的依赖通常会增强老年人的幸福感, 但极端依赖会产生消极的心理后果, 特别是在接受支持方面, 从成年子女那里得到的支持在中等程度上是有益的, 但是过多参与反而会降低幸福感 (Silverstein, 1996)。

Liu, J., Wu, B., & Dong, X. (2020). Psychological well-being of Chinese Immigrant adult-child caregivers: how do filial expectation, self-rated filial performance, and filial discrepancy matter? *Aging & Mental Health*, 24(3), 489-496.

Ren, P., Emiliussen, J., Christiansen, R., Engelsen, S., & Klausen, S. H. (2022). Filial Piety, Generativity and Older Adults' Wellbeing and Loneliness in Denmark and China. *Applied Research in Quality of Life*.

Reichstadt, J., Sengupta, G., Depp, C. A., Palinkas, L. A., & Jeste, D. V. (2010). Older adults' perspectives on successful aging: Qualitative interviews. *The American Journal of Geriatric Psychiatry*, 18(7), 567-575.

Atchley, R. C. (1989). A continuity theory of normal aging. *The gerontologist*, 29(2), 183-190.

意见 9: 性别比例反了? 比例错误。

回应: 感谢审稿人指出我们的错误, 已作修改。

意见 10: 7. 请说明哪个变量是 X, 哪个变量是 Y (老年人孝道期待和子女孝道行为的匹配程度)

回应: 感谢审稿人的宝贵意见, 我们对该部分内容做了详细说明:

鉴于传统差异分数在分析变量匹配与否和因变量的关联的局限性 (具体局限性可见 de Halen et al., 2018), 因此本研究采用基于多项式的响应面分析来考察老年人孝道期待和子女孝道支持行为的匹配程度与老年人生活满意度和孤独感的关系。响应面分析 (Response Surface Analysis, RSA) 可以在传统多项式回归的基础上, 绘制两个自变量 (如 x 和 y) 和因变量的曲面图, 匹配情况不再是单个分数或点, 而是由两个自变量之间构成的关系的线来反应。即产生一条一致线 ($x=y$) 和一条不一致线 ($x \neq y$)。前者反映两个自变量在一致或匹配的情况下与因变量的关联。后者检验两个自变量的差异即不一致情况下是否和因变量相关 (Edwards, 2002)。故这种方法能够相对更全面地反映两个变量的匹配程度与因变量的联系而被广泛应用于发展心理学、管理学等多个研究领域 (Luo, Chen, Yuan, Ma, & Zhang, 2020)。在本研究中, 我们参考 Shanock 等人 (2010) 的研究, 使用 RSA 进行响应面分析。首先, 我们建立以孝道期待、子女孝道支持行为以及二者的平方项为自变量, 分别以生活满意度和孤独感为因变量进行多项式回归模型分析, 这里模型估计的回归系数不能像传统的回归分析那样可以独立来解释, 而是用于生成响应面, 再利用响应面来解释多项式回归的结果 (Barranti, Carlson, & Côté 2017)。然后, 基于回归分析的结果, 计算四个系数 (a_1 - a_4), 来帮助我们解

释对应的响应面(Edwards, 2002)。具体来说, 前两个系数在统计学意义上估计一致线是线性的(a1)还是二次曲线的(a2), 前者表示一致情况下两个自变量和因变量之间的简单线性关系, 后者表示一致情况下两个自变量和因变量之间二次曲线的关系。后两个系数评估不一致情况下是否为线性的(a3)以及检验不一致线情形下是否为二次曲线的(a4)。

意见 11: 这个是一个非常有趣的观点, 但本文所使用的工具还是上个世纪的产品, 是否适用于本研究? 可以作为一个详细讨论的观点。(国内外大量研究表明, 老年人的孝道期待发生了社会变迁 (Chong & Liu, 2016; van der Pas et al., 2005; 杨曦, 2016; 钟晓慧 & 何式凝, 2014)。)

回应: 我们非常赞同您的意见, 也感谢审稿人认为老年人孝道期待社会变迁是一个很有趣的研究问题。但本文的重点并不是探讨老年人的孝道期待的社会变迁, 本文是从侧面说明随着社会现代化程度和保障制度的完善老年人的孝道期待的实现程度较高来说明孝道期待可能发生了社会变迁。我们也采用横断历史元分析法、文本分析法、代际传递法和访谈法等多种方法来探讨了老年人的孝道期待发生了社会变迁, 数据正在整理中。

另外, 关于测量工具的问题, 我们在研究局限中做了说明。具体内容如下: 第三, 本研究采用的工具来自于国外开发者, 虽然我们进行了修改, 但这可能并不能完全反映我国的孝道文化, 例如, 葛泉语(2021)认为孝包含尊敬安乐父母、服从父母、和颜对待父母、守身不辱父母、陪伴父母、扬名以显父母、思慕父母、不干涉父母、劝谏父母九个维度。Bedford and Yeh (2021)基于动机视角来测量孝道, 水平方向的动机是通过亲密的亲子互动而产生的真正情感, 并以两个人的平等关系为基础。它满足了个体对相互关系的需求。垂直方向的动机是由子女满足父母要求的规范所驱动的, 并以亲子关系的不对称性为基础。它满足了个人对集体认同的需求。未来的研究可以采用该工具更全面探究其规律。

意见 12: 建议作者不光要讨论显著的效应, 一些不显著的效应, 也应该加以讨论。例如: 为什么联络支持没有出现匹配效应, 也是一个值得挖掘的结果。(另外我们的研究还发现, 孤独感仅随联络支持和信息支持的增加而降低)

回应: 感谢审稿人的宝贵意见。首先, 我们增加了工具性期待的实现程度不显著的结果。具体内容如下:

从整体结果来看工具性期待的实现程度并不影响老年人的生活满意度和孤独感, 这和已有的研究结果一致, 以往的研究表明情感支持比工具性支持对老年人的幸福感更重要 (Hombrados-Mendieta et al., 2013; Merz & Huxhold, 2010)。此外, 一项研究发现, 工具性支持是否会影响老年人的主观幸福感, 取决于支持提供者是否将情感融入到支持中 (Morelli et al., 2015)。Zheng 和 Li(2022)的研究也表明, 和情感支持相比, 而成年子女提供的工具支持与父母感知到的工具支持(即工具支持的传递)在成年子女孝道信念与父母生活满意度、孤独感的关系中的中介作用不显著。这与社会情感选择理论的观点一致, 该理论认为, 随着人们年龄的增长, 寻求情感上的满足越来越成为首要目标。个体倾向于关注感觉亲密和满足的关系, 并在情感上有意义的活动中投入大量资源 (Carstensen, 1992, 2006)。另外, 一些研究也认为随着城市化进程的加剧和人民生活的富裕, 父母的孝道期待也从物质和日常的实际帮助开始转向情感期待 (Hsu et al., 2001; Cheng & Chan, 2006; Ren et al., 2022)。

Hsu, H.-C., Lew-Ting, C.-Y., & Wu, S.-C. (2001). Age, period, and cohort effects on the attitude toward supporting parents in Taiwan. *The Gerontologist*, 41, 742–750.

Hombrados-Mendieta, I., García-Martín, M. A., & Gómez-Jacinto, L. (2013). The relationship between social support, loneliness, and subjective wellbeing in a Spanish sample from a multidimensional perspective. *Social Indicators Research*, 114(3), 1013–1034.

- Carstensen, L. L. (1992). Motivation for social contact across the life span: A theory of socioemotional selectivity. *Nebraska Symposium on Motivation*, 40, 209–254.
- Carstensen, L. L. (2006). The influence of a sense of time on human development. *Science*, 312(5782), 1913–1915.
- Cheng, S.-T., & Chan, A. C. M. (2006). Filial Piety and Psychological Well-Being in Well Older Chinese. *Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 61(5), 262–269.
- Merz, E. M., & Huxhold, O. (2010). Well-being depends on social relationship characteristics: Comparing different types and providers of support to older adults. *Ageing and Society*, 30(5), 843–857.
- Morelli, S. A., Lee, I. A., Arnn, M. E., & Zaki, J. (2015). Emotional and instrumental support provision interact to predict well-being. *Emotion*, 15(4), 484–493.

此外，我们增加了联络和信息期待的实现程度不显著的结果的讨论，具体内容如下：

除了工具性期待的实现程度和老年人的幸福感和孤独感无关之外，联络期待和信息期待的实现程度也对老年人的孤独感没有影响。由于独生子女政策、家庭结构的变化、人口迁移和城市化加剧这些因素已经改变了老年人及其子女的孝道观念(Liu, 2017; Zhang & Goza, 2006; Cheung & Kwan, 2009)。根据 Lao 等(2019)的研究，成年子女很少去探访父母，有些人甚至会超过一年以上的的时间没有去探望过父母。这背后深层次的原因可能是孤独老年人为了避免失望，可能会主动削弱和成年子女之间的联络。另一方面，很研究均表明，在现代社会中，老年人信息需求和支持对其个体发展有诸多积极作用，例如满足老年人基本生活需求，提高生活质量（Hu et al., 2020），也能够帮助他们增强其生活独立性与安全性（苏文成等，2021），扩大社交网络，获得社会支持，增加社会联结，减少他们的孤独感，并缩小代际之间“信息鸿沟”（Hasan & Linger, 2016; Tsai et al., 2017）。而且老年人信息需求和支持首选的是子女的关注、支持及鼓励（Chiu et al., 2016; Barnard et al., 2013）但现实情况是我国许多老年人要么处于独居（空巢），要么子女没有时间和耐心满足老年人的信息需求，逐渐形成了“没有期待就没有伤害”的现状，这在一定程度上能够解释本研究的结果。

- Su, W., Lu, Z., & Wang, Z. (2021). Maintaining the dignity of the seniors' choices: The conceptual model of the senior's autonomous behavior in digital technology application. *Library Tribune*, 8, 86–95.
- [苏文成, 卢章平, 王正兴. (2021). 维护长者选择的尊严:老年群体数字技术应用自主性行为概念模型. *图书馆论坛*, 41(8), 10, 86–95.]
- Hu, Y., Wong, M., Adesope, O., & Taylor, M. E. (2020). Effects of a computer-based learning environment that teaches older adults how to install a smart home system. *Computers & Education*, 149, 103816.
- Hasan, H., & Linger, H. (2016). Enhancing the wellbeing of the elderly: Social use of digital technologies in aged care. *Educational Gerontology*, 42(11), 749–757.
- Barnard, Y., Bradley, M. D., Hodgson, F., & Lloyd, A. D. (2013). Learning to use new technologies by older adults: Perceived difficulties, experimentation behaviour and usability. *Computers in Human Behavior*, 29(4), 1715–1724.
- Cheng, S.-T., & Chan, A. (2006). Filial piety and psychological well-being in well older Chinese. *The journals of gerontology. Series B, Psychological sciences and social sciences*, 61, 262–269.
- Chiu, C. J., Hu, Y. H., Lin, D. C., Chang, F. Y., Chang, C. S., & Lai, C. F. (2016). The attitudes, impact, and learning needs of older adults using apps on touchscreen mobile devices: Results from a pilot study. *Computers in Human Behavior*, 63, 189–197.
- Lao, S. S. W., Low, L. P. L., & Wong, K. K. Y. (2019). Older residents' perceptions of family involvement in residential care. *International Journal of Qualitative Studies on Health and Well-Being*, 14(1), 1611298.
- Liu, J. (2017). Intimacy and intergenerational relations in rural China. *Sociology*, 51(5), 1034–1049.

审稿人 2 意见:

意见 1: 虽然给出了样本的性别、婚姻状况和文化程度等信息，但关于样本的基本的社会人口学信息说明还不够，所调查的老年人来自于城市还是乡村？根据论文前言和讨论部分的表述，猜测应该是城市人口，是何种类型的城市？居住地的地域类型（南、北）？受访老年人的家庭经济条件如何？以上这些因素（不限于此）都可能对研究结果产生影响，也是值得关注和在讨论部分被讨论的议题

回应: 感谢审稿人的宝贵意见。我们补充了被试样本的信息，具体修改内容如下：

在重庆市市区居民区方便取样发放老年人问卷 250 份，回收问卷 243 份，有效问卷 201 份，平均年龄为 68.05 ± 9.04 岁。另外要求被试报告自己目前经济状况（李克特 5 点记分，1 表示非常不满意，5 表示非常满意）和最近半年的身体状况（李克特 5 点记分，1 表示非常不健康，5 表示非常健康）的主观感受。对目前经济状况非常不满意的 6 人（2.99%），不满意的 13 人（6.47%），一般的 87 人（43.28%），满意的 46 人（22.89%），非常满意的 16 人（7.96%），缺失 3 人（1.49%）；最近半年身体非常不健康的 5 人（32.34%），不健康的 13 人（6.47%），一般的 108 人（53.73.49%），健康的 65 人（2.49%），非常健康的 6 人（2.99%），缺失 4 人（2.00%）。详细被试情况见表 1。

另外，由于二次响应面回归分析不能把这些人口学因此纳入到分析中，因此我们在研究的局限部分增加对此予以说明：本研究只调查了某个地区的一部分老年人的情况，该样本在年龄、地区状况等方面的代表性有限，在结论推广到更大群体需要更为谨慎，未来研究可以选取更多样化的样本考察研究结果的普遍性。

意见 2: 一些小问题：建议将 $p = .000$ 表述为 $p < .001$ ；建议将“...不显著”的表述调整为“未发现存在显著...”；建议进一步查阅文献确认此主题近两年的国内外研究进展。

回应: 感谢审稿人的宝贵意见。首先，关于 p 值的写法，我们把文章中所有“ $p = .000$ ”改为“ $p < .001$ ”。

第二，文章不显著的表述，我们改为“未发现存在显著...”，例如：由表 3 可知，工具期待和生活满意度之间的联系未发现存在显著（ $\beta = 0.273, p = .582$ ），但工具支持和生活满意度呈显著正向的联系。

最后，我们重新搜索了国内外近两年的文献并把它们主要观点补充进来，例如，

引言部分：杨曦(2016)强调精神交流与关心（情感期待和联络期待）是当代老人对子女孝行期待转变的突出特征之一。葛泉语(2021)认为在孝的 6 个维度上（总共 9 个维度）父母对孝的期待和子女的认同均较高，只有在守身不辱父母、思慕父母和服从父母维度上父母的期待和子女的认同之间存在差异，因此作者认为当代个体更加重视以精神陪伴、交流情感、分享生活日常的方式（情感期待和联络期待）来行孝（孝道支持行为）。

Ren 等（2022）的发现许多老年人倾向于抑制自己的期望，以避免失望，避免给孩子带来负担。

Guo 等（2020）的研究发现子女提供的情感支持越多，母亲觉得子女更孝顺，但如果子女表现出绝对的服从，母亲体验了更消极情绪和矛盾情绪。

讨论部分：第三，本研究采用的工具来自于国外开发者，虽然我们进行了修改，但这可能并不能完全反映我国的孝道文化，例如，葛泉语(2021)认为孝包含尊敬安乐父母、服从父母、

和颜对待父母、守身不辱父母、陪伴父母、扬名以显父母、思慕父母、不干涉父母、劝谏父母九个维度。Bedford and Yeh (2021)基于动机视角来测量孝道,水平方向的动机是通过亲密的亲子互动而产生的真正情感,并以两个人的平等关系为基础。它满足了个体对相互关系的需求。垂直方向的动机是由子女满足父母要求的规范所驱动的,并以亲子关系的不对称性为基础。它满足了个人对集体认同的需求。未来的研究可以采用该工具更全面探究其规律。

Zheng 和 Li(2022)的研究表明,成年子女提供的情感支持与父母感知到的情感支持(即情感支持的传递)完全中介了子女对等孝道信念与父母生活满意度、孤独感之间的关系,并部分中介了子女威权式孝道信仰与父母生活满意度、孤独感的关系。而成年子女提供的工具支持与父母感知到的工具支持(即工具支持的传递)在成年子女孝道信念与父母生活满意度、孤独感的关系中没有这样的中介作用。这一发现表明,要提高父母的幸福感,中国成年子女密切关注父母的情感需求。

Liu 和 Dong (2020)的研究发现旅居美国的华人老年父母的孝道期望高于感知到的子女的孝道行为,这种不一致,特别是情感方面的不一致和较差的心理健康水平有关。

Ge, X. (2021). Multidimensional psychology of filial piety (xiao): Differences in orientation and changes from ancient to modern times, *Acta Psychologica Sinica*, 53(3), 306-321.

[葛泉语.(2021).孝的多维心理结构:取向之异与古今之变.《心理学报》,53(3), 306-321.]

Zheng, X., & Li, H. (2022). How Chinese children's filial piety beliefs affect their parents' life satisfaction and loneliness. *PsyCh Journal*.

Ren, P., Emiliussen, J., Christiansen, R., Engelsen, S., & Klausen, S. H. (2022). Filial Piety, Generativity and Older Adults' Wellbeing and Loneliness in Denmark and China. *Applied Research in Quality of Life*.

Bedford, O., & Yeh, K. H. (2021). Evolution of the conceptualization of filial piety in the global context: from skin to skeleton. *Frontiers in Psychology*, 12, 995.

Guo, Q., Gao, X., Sun, F., & Feng, N. (2020). Filial piety and intergenerational ambivalence among mother–adult child dyads in rural China. *Ageing & Society*, 40(12), 2695–2710.

Liu, J., Wu, B., & Dong, X. (2020). Psychological well-being of Chinese Immigrant adult-child caregivers: how do filial expectation, self-rated filial performance, and filial discrepancy matter? *Aging & Mental Health*, 24(3), 489–496.

Luo, T. (2019). Older adults' filial piety expectation affects their depression: The mediating effect of filial behaviors from adult children. *Psychological Research*, 12(1), 88–94.

[罗婷俐.(2019).孝顺期待对老年人抑郁情绪的影响:成年子女孝道行为的中介作用.《心理研究》,12(1),88-94.]

第二轮

审稿人 1 意见: 作者对我之前的问题进行了较好的回复, 我没有其他问题了, 谢谢

审稿人 2 意见: 作者已较好的回答了第一轮审稿提出的问题, 我没有额外的意见了。

编委意见: 既然两位审稿人意见一致, 请作者按照审稿人意见修改后提交主编终审

主编意见

意见 1: 表达问题。还有数据统计小错误, 缺第四章标题, 啰嗦, 图表使用不当等问题。

回应：感谢审稿人指出的问题，我们逐字逐句进行了修改，仔细核对了数据和结果，补充了 p 值和一些表述，补充了第四章标题，删除原表 1，重新画了 4 张图。

意见 2：讨论部分的写作问题。没有围绕研究结果或假设进行针对性的讨论，而是写成了文献综述的样子，需要重新写。

回应：感谢审稿人的建议，我们结合引言中提出的研究问题 and 研究结果，围绕研究结果是如何回答研究问题，对讨论部分进行了修改，由于具体内容太多，就不再这里一一列举了。具体内容见“4.1 孝道期待实现程度和生活满意度的关系”和“4.2 孝道期待实现程度和孤独感的关系”。

此外，我们也仔细核对了参考文献和格式，删去了 17 篇文献，又补充了 2 篇文献。邀请英语系的教授帮我们修改了英文摘要。

意见 3：篇幅过长，需要适当精炼。

回应：根据审稿人指出的问题，我们对引言和讨论部分进行了凝练。原文（包括参考文献和英文摘要）15810 字，修改后缩减到 11925 字（包括参考文献和英文摘要）。

意见 4：其他小问题详见附件。

回应：这些问题比较多，我们在文章都进行了仔细修改，具体见文中绿色字体部分。