

# 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：善恶人格的特质差序

作者：焦丽颖，许燕，田一，郭震，赵锦哲

## 第一轮

### 审稿人 1 意见：

这是一篇很好的探究善恶人格特质差序的论文，以下建议供作者参考。

**意见 1：**摘要应该重写，这里有几个问题：第一，应去除英文习惯说法，如“4 个研究对该问题进行了探讨”等。第二，注意标点，如“结果发现”后应有冒号。第三，注意符号，减少符号描述，用文字描述代替。第四，加入讨论。如有可能，还应加入一句讨论内容。第五，问题提出。第一句问题提出部分如果可以的话，还应该更有背景描述感。

**回应：**非常感谢审稿专家的宝贵意见，我们对审稿专家的意见一一进行了回复，正文中有修改的部分用蓝色字体标出或者附在审稿意见中。我们的修改和回应是否恰当，恳请专家进一步批评指正。

我们在修改稿中已对摘要进行重新撰写。格式方面，语法统一改为中文习惯说法，在“结果发现，善恶人格的特质差序体现在两个方面”后加上了冒号，同时也将研究结果中的符号描述改为了问题描述。内容方面，在第一句问题提出前面加入了“善恶问题是人们在社会生活中的重要话题，在对他人进行知觉时，人们首先关心的信息是什么，是否会对不同类型善恶特质有所权衡？”进行简单的背景描述，并在结尾处增加了对研究的讨论：“研究有助于进一步理解中国人的善恶观，为善恶领域的探究提供了新思路”。最后，我们请写作能力较好的专业人士对语言方面进行了把关，以确保文字描述清晰、没有歧义。

**意见 2：**对善恶人格结构的讨论，我想还是应该包括对道德人格或者美德结构的讨论，至少这些文献我想可以供作者考虑（无论中外，尤其是中国），如：Walker, L. J., & Pitts, R. C. (1998). Naturalistic conceptions of moral maturity. *Developmental Psychology*, 34, 403-419. Peterson, C., & Seligman, M. E. P. (2004). *Character strengths and virtues: A handbook and classification*. New York: Oxford University Press. Cawley, M. J., Martin, J. E., & Johnson, J. A. (2000). A virtues approach to personality. *Personality and Individual Differences*, 28(5), 997-1013.

Shryack, J., Steger, M. F., Krueger, R. F., & Kallie, C. S. (2010). The structure of virtue: An empirical investigation of the dimensionality of the virtues in action inventory of strengths. *Personality and Individual Differences*, 48(6), 714-719. 沐守宽, 顾海根. (2010). 美德形容词评定量表的编制及其信效度研究. *中国临床心理学杂志*, (3), 310-313. 喻丰, 彭凯平, 董蕊, 柴方圆, 韩婷婷. (2013). 道德人格研究: 范式与分歧. *心理科学进展*, 21(12), 2235-2244. 燕国材, 刘同辉. (2005). 中国古代传统的五因素人格理论. *心理科学*, 28, 780-783.

**回应:** 非常感谢您的建议! 对美德和道德人格等相关概念的结构进行论述, 能够更加丰富和完善“善恶人格的结构”部分。因此, 在修改稿“1.1 善恶人格的结构”部分, 已加入了对美德、道德人格等善恶人格相关概念结构的讨论。具体内容为:

人格首先是一种结构化的系统(郭永玉, 2016), 伴随善恶人格概念而来的首要问题便是善恶人格的结构, 以往研究也验证了与善恶相关的人格具有内在结构。例如, 美德被视为是一种道德良好的人格特征, 包含了不同的类别。仁、义、礼、智、信被认为是中国传统人格的五个因素(燕国材, 刘同辉, 2005), 智仁勇、恭而有礼、喻义怀德、有所不为、持己无争构成了孔子思想中的君子人格(葛泉语, 侯玉波, 2021)。Peterson 和 Seligman(2004)基于以往的哲学著作和伦理类书籍, 提出了美德的六个成分, 即: 智慧与知识、勇气、仁慈、正义、节制和超越, 这个标准具有跨文化的一致性(张昊天 等, 2019)。除此之外, 还有大量的研究者采用理论取向或实证方法探究了美德的结构(e.g., Cawley et al., 2000; De Raad & Van Oudenhoven, 2011; Morales-Vives et al., 2014; Shryack et al., 2010; 沐守宽, 顾海根, 2010; 喻丰, 2014)。同时, 道德人格同样具有其分类的结构(喻丰 等, 2013), Walker 和 Pitts (1998)通过聚类分析发现高道德水平的人在 6 个方面上比较突出, 后续研究者用同样的范式区分了三种不同类别高道德水准的人, 即勇敢、关怀和公正(Walker & Hennig, 2004)。国内研究者对道德人格结构进行探究, 发现了 4 个大因素: 不道德性、与人为善、刚正无私和诚实俭朴(王云强, 2009), 也有研究通过词表得到了道德人格具有 7 个因素(郭永军, 2010)。

善和恶的相关研究为善恶人格具有内在结构提供了更直接的证据, 陈国森(2014)采用实证数据构建了善的多维模型, 张和云等(2018)对善良人格结构进行探究, 发现了其二阶四因子结构。研究者也以多个维度建构恶人格, 例如采用马基雅维利主义、精神病态和自恋测量暗黑人格(Jones & Paulhus, 2014; Jonason & Webster, 2010); Moshagen 等(2018)提出的用于表达众多暗黑人格特质核心的 D 人格概念(the dark factor of personality)中, 便包括了利己主义、马基雅维利主义、精神病态、道德推脱、虐待等因子。此外, 焦丽颖等人(2019)对善恶人格结构进行研究, 确立善人格包含尽责诚信、利他奉献、仁爱友善、包容大度; 恶人格包含凶

恶残忍、虚假伪善、污蔑陷害、背信弃义。

其实，不仅是人格领域的研究，道德领域的研究也进行了结构方面的探索。Haidt 和 Graham(2007)提出的道德基础理论将道德心理特质分为 5 类，分别是关爱/伤害(care/harm)，公平/欺骗(fairness/cheating)，忠诚/背叛(loyalty/betrayal)，权威/颠覆(authority/subversion)与洁净/堕落(sanctity/degradation)。基于道德基础理论，吴胜涛等(2019)在中国文化背景下修订了道德词典，将道德的 5 个基础分为德行和罪行两个方面。其中，德行包括公平、关爱、忠诚、权威和圣洁，罪行则包括伤害、欺骗、背叛、反抗和肮脏。但考虑到全文各部分篇幅大小的平衡，过多阐述“善恶人格的结构”可能会使引言略显赘余，因此，该部分只列举了美德、道德人格及善恶人格等人格心理学角度的相关研究，而未列关于道德领域结构的内容。该考虑是否恰当，恳请专家进一步批评指正。

#### 参考文献

- Cawley, M. J., Martin, J. E., & Johnson, J. A. (2000). A virtues approach to personality. *Personality and Individual Differences*, 28(5), 997–1013.
- Chen, G. M. (2014). *Exploration on the Structure and Dimensions of the Concept of Benevolence Based on the Grounded Theory* (Unpublished master dissertation), Chongqing University.
- [陈国淼.(2014). 基于扎根理论的“善”的结构维度探究(硕士学位论文), 重庆大学.]
- De Raad, B., & Van Oudenhoven, J. P. (2011). A psycholexical study of virtues in the Dutch language, and relations between virtues and personality. *European Journal of Personality*, 25(1), 43–52.
- Ge, X., & Hou, Y. (2021). Confucian ideal personality traits (*Junzi personality*) and mental health: The serial mediating roles of self-control and authenticity. *Acta Psychologica Sinica*, 53(4), 374-386.
- [葛泉语, 侯玉波. (2021). 君子不忧不惧: 君子人格与心理健康——自我控制与真实性的链式中介. *心理学报*, 53(4), 374-386.]
- Guo, Y. (2016). *Personality research*. Shanghai: East China Normal University Press.
- [郭永玉.(2016). 人格研究. 上海: 华东师范大学出版社.]
- Guo, Y. (2010). *Establishment for moral personality vocabulary assessment* (Unpublished master Dissertation). Zhengzhou University.
- [郭永军.(2010). 道德人格词汇评定量表的编制(硕士学位论文). 郑州大学.]
- Haidt, J., & Graham, J. (2007). When morality opposes justice: Conservatives have moral intuitions that liberals may not recognize. *Social Justice Research*, 20, 98–116.
- Jiao, L., Yang, Y., Xu, Y., Gao, S., & Zhang, H. (2019). Good and evil in Chinese culture: Personality structure and

connotation. *Acta Psychologica Sinica*, 51(10), 1128–1142.

[焦丽颖, 杨颖, 许燕, 高树青, 张和云. (2019). 中国人的善与恶: 人格结构与内涵. *心理学报*, 51(10), 1128–1142.]

Jonason, P. K., & Webster, G. D. (2010). The dirty dozen: A concise measure of the dark triad. *Psychological Assessment*, 22(2), 420–432.

Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2014). Introducing the Short Dark Triad (SD3): A brief measure of dark personality traits. *Assessment*, 21(1), 28–41.

Morales-Vives, F., De Raad, B., & Vigil-Colet, A. (2014). Psycho-lexically based virtue factors in Spain and their relation with personality traits. *Journal of General Psychology*, 141(4), 297–325.

Moshagen, M., Hilbig, B. E., & Zettler, I. (2018). The dark core of personality. *Psychological Review*, 125, 656–688.

Mu, S., & Gu, H. (2010). Development of the Virtue Adjectives Rating Scale and Research on Its Reliability and Validity. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 18(3), 310–313.

[沐守宽, 顾海根. (2010). 美德形容词评定量表的编制及其信效度研究. *中国临床心理学杂志*, 18(3), 310–313.]

Shryack, J., Steger, M. F., Krueger, R. F., & Kallie, C. S. (2010). The structure of virtue: An empirical investigation of the dimensionality of the virtues in action inventory of strengths. *Personality and Individual Differences*, 48(6), 714–719.

Peterson, C., & Seligman, M. E. P. (2004). *Character strengths and virtues: A handbook and classification*. New York: Oxford University Press.

Walker, L. J., & Hennig, K. H. (2004). Differing conceptions of moral exemplarity: Just, brave, and caring. *Journal of Personality and Social Psychology*, 86, 629–647.

Walker, L. J., & Pitts, R. C. (1998). Naturalistic conceptions of moral maturity. *Developmental Psychology*, 34, 403–419.

Wang, Y., & Guo, B. (2011). A preliminary study on the characteristics of undergraduates' moral personality. *Journal of Psychological Science*, 34(6), 1436–1440.

[王云强, 郭本禹. (2011). 大学生道德人格特点的初步研究. *心理科学*, 34(6), 1436–1440.]

Wu, S., Yang, C., & Zhang, Y. (2019). The Chinese Version of Moral Foundations Dictionary: A Brief Introduction and Pilot Analysis. [ChinaXiv:201911.00002].

吴胜涛, 杨晨曦, 张彦彦. (2019). 道德基础词典中文版介绍及初步分析. [ChinaXiv:201911.00002].

- Yan, G., & Liu, T. (2005). The Traditional Five-Factor Personality Theory of Ancient China. *Journal of Psychological Science*, 28, 780–783.
- [燕国材, 刘同辉. (2005). 中国古代传统的五因素人格理论. *心理科学*, 28, 780–783.]
- Yu, F. (2014). *Psychology of virtue: What, why and how* (Unpublished doctoral dissertation). Tsinghua University, Beijing.
- [喻丰. (2014). *美德的实证心理学研究: 存在、涵义、分类及效应*博士学位论文. 清华大学, 北京.]
- Yu, F., Peng, K., Dong, R., Chai, F., & Han, T. (2013). The Psychological Research Paradigms of Moral Personality. *Advances in Psychological Science*, 21(12), 2235–2244.
- [喻丰, 彭凯平, 董蕊, 柴方圆, 韩婷婷. (2013). 道德人格研究: 范式与分歧. *心理科学进展*, 21(12), 2235–2244.]
- Zhang, H., Huang, J., Huang, C., Wang, W., & Hu, C. (2019). Are wise men necessarily benevolent? A reflection upon the relationship between wisdom and virtue. *Journal of Psychological Science*, 42(3), 761–767.
- [张昊天, 黄金豪, 黄成利, 王伟, 胡超. (2019). 智者必怀仁? 智慧与美德的关系辨析. *心理科学*, 42(3), 761–767.]
- Zhang, H. Y., Zhao, H. H., & Xu, Y. (2018). The structure of Chinese virtuous personality and questionnaire development. *Psychological Exploration*, 38(3), 221–227.
- [张和云, 赵欢欢, 许燕. (2018). 中国人善良人格的结构研究. *心理学探新*, 38(3), 221–227.]

**意见 3:** 对人格差序的阐述还可以更加精细一些, 这里至少有两条线可以叙述: 第一, 无论是卡特尔、艾森克 PEN 还是大五, 甚至从奥尔波特开始, 都包含了人格的层次论, 即特质是分层的, 这点作者简单的论述了, 不过分层并不是这里作者论述的核心, 分层有时候是一种纵向差序, 中心、边缘的概念应该界定为横向还是纵向应该很明确提出。因为作者想要证明的是同一层次的道德特质其首位度不同, 肯定是横向的, 理论上这里可以加以讨论。第二, 作者表达的是一种横向差序, 那么道德为何有横向差序便显得十分重要。因此, 对于绝对美德和依赖美德的论述应该加强, 辅之以道德基础中伤害为先的论述, 这样可以更好地论述。如果我没有记错, 实际上密歇根大学的 Geoff Goodwin 在其文章中已提出类似差序观点并做了一些研究。作者前面引用了一篇 Goodwin 在 JPSP 上的道德特质主导人际知觉的文章, 实际上作者后面具体方法上有对他研究的引用, 这种道德特质的差序观理论应该在前面先说。

**回应:** 非常感谢您的意见! 确实如专家所言, 善恶人格的结构既包括纵向差序也包括横

向差序，在修改稿中，我们增加了对两种差序的介绍，并明确指出善恶人格的特质差序是一种横向差序。以往关于人格的研究通常会构建人格特征的纵向差序，某个较高层次的构念可能包含多个较低层次的子维度(Chen et al, 2012)，以诚实-谦恭人格为例，诚实-谦恭是更上位的人格特征，而其子维度真诚、公平、不贪婪和谦逊是下位的人格特征(Ashton & Lee, 2007)。前文所提到的道德人格、D 人格等大多数人格结构模型都是建立在这种纵向差序的基础上。除此之外，人格的结构还应该考虑横向差序，即：对于同样处于较低层次的人格子维度，互相之间是否也存在重要性差异呢？因素分析的载荷结果和与其他维度的相关性强度在某种意义上便体现了这种横向差序(Wood, 2015)。善恶人格的特质差序关注的即是这样一种横向差序，其考察的是当人们对他人进行善恶知觉时，是否某些善恶人格的维度存在优先效应、更核心，而某些维度处于更边缘地位。

此外，我们在引言部分也添加了更多与善、恶横向差序相关的论述。例如，有研究者指出“诚实”是伦理学中最基本的美德，其他美德在某种程度上也依赖于它(Fazeli, 2019)。在政治领域同样出现了美德要求的层次，诚实民众期望政治领导拥有的品质中占据首位，并具有不同文化下的普遍性(Allen et al., 2016)。研究发现诚实和可信任的往往比其他社会道德特征重要得多，人们能够快速根据很少的信息自发地推断出他人的可信度(Brambilla et al., 2016; Willis & Todorov, 2006)。在恶的方面，进一步深入了的伤害重要性的论述。此外，该部分我们还增加了以往研究的不足与本研究预探讨内容的创新性内容。

## 参考文献

- Allen, N., Birch, S., & Sarmiento-Mirwaldt, K. (2018). Honesty above all else? Expectations and perceptions of political conduct in three established democracies. *Comparative European Politics*, 16(3), 511–534.
- Ashton, M. C., & Lee, K. (2007). Empirical, theoretical, and practical advantages of the HEXACO model of personality structure. *Personality and Social Psychology Review*, 11(2), 150–166.
- Brambilla, M., Sacchi, S., Menegatti, M., & Moscatelli, S. (2016). Honesty and Dishonesty Don't Move Together: Trait Content Information Influences Behavioral Synchrony. *Journal of Nonverbal Behavior*, 40(3), 171–186.
- Chen, F. F., Hayes, A., Carver, C. S., Laurenceau, J. P., & Zhang, Z. (2012). Modeling general and specific variance in multifaceted constructs: A comparison of the bifactor model to other approaches. *Journal of Personality*, 80(1), 219–251.
- Fazeli, S. A. (2019). Meanings of foundational virtue in islamic mystical ethics: A case study of honesty. *Religious Inquiries*, 8(15), 59–80.

Willis, J., & Todorov, A. (2006). First impression: Making up your mind after a 100-Ms exposure to a face.

Psychological Science, 17, 592–598.

Wood, D. (2015). Testing the lexical hypothesis: Are socially important traits more densely reflected in the English lexicon? *Journal of Personality and Social Psychology*, 108(2), 317–335.

**意见 4:** 作者在研究之前应有一段更详细说明几个研究是什么及其关系。因为这里其实研究在做首位度、代表性、稳定性、赞许性、特质度、喜爱度、重要性的讨论，为什么是这些？为什么是这个顺序？怎么做的，需要有个交代。

**回应:** 感谢专家的意见！对于此问题，我们进行如下修改和说明：

首先，在引言部分加入了对各个评价指标介绍。具体如下：

**(1) 代表性 (representativeness)**，指特质对于判断个体善恶的有用程度，代表性越高，表示该特质在进行判断时对善恶人格的有用程度越高。Goodwin 等(2014)就曾在其研究中测量了目标特质对判断道德和人格的有用程度，并分析二者的契合性，来识别善/恶（道德/不道德）特质与其他类型特质对人格判断核心程度的差异。

**(2) 好恶度 (Desirability)**，好恶度是个体价值观的体现(黄希庭, 张蜀林, 1992)，反映人们对每个特质的喜好程度。Anderson(1968)对 555 个人格特征进行好恶度评分，发现人们最喜爱的特质为“诚实的”。黄希庭和张蜀林(1992)对 562 个人格特质形容词的好恶度评分结果显示，国内大学生们认为排名前三的坏人格特征为：下流的、狠毒的和奸诈的。事实上，在很多情况下，好恶度和重要性是高度相关的(Cottrell et al., 2007)，后者则反映了特质的核心程度。因此，研究假设对于善特质，特质的好恶度越高，表示更靠近善的核心；对于恶特质，特质的好恶度越低，表示更靠近恶的核心。

**(3) 特质度 (Scope of trait)**，描述的是人们确认一种特质所需要证实证据的最小行为频率，是一种对特质进行推断的内隐量化指标(Gidron et al., 1993)。在生活中，人们对于人格特质的判断通常会基于个体的行为线索进行特质推理，而特质度便体现了在这个过程中，通过观察对象的行为而形成对其人格特质判断的归纳力度(冯雪 等, 2016)。

一般而言，好恶度影响特质度，确认一个正面属性的特质要比确认一个负面属性的特质更难。个体对于道德和不道德特质的判断是基于不同的标准(Reeder, 1993)。研究发现，相比确认某个目标人物确实拥有消极的（不道德）特质，人们确认其有积极的（道德）特质需要更多的行为证据(Klein & O'Brien, 2016; Gidron et al., 1993)。由此可以推断，不同善恶特质的特质度存在差异，善特质的特质度要大于恶特质的特质度。

此外，特质度具有互补性，并且受特质强度的影响(Gidron et al., 1993; 冯雪 等, 2016)。具体来讲，如果 A 和 B 分别代表两个积极特质，而 A\* 和 B\* 分别代表 A 和 B 的反义词，S 代表特质度，那么

$$S(A) > S(B), \text{意味着 } S(A^*) < S(B^*)$$

当特质的强度越强时，人们对该特质度的判断越高，表示确认个体拥有该特质需要更多的行为证据。这可能意味着，一个特质越是积极的、越靠近善的核心概念，越具有高的特质度，人们对于确定该特质所需要的行为证据越高。反之，越是被厌恶、不被接受的特质，越具有低的特质度，人们对于确定该特质所需要的行为证据越少。

**(4) 重要性 (Importance)**，测量了每个特质对于判断善恶的重要程度，传达了善恶特征不同层次的信息。以往有研究者在研究社会知觉过程中哪种特质更重要时，便让被试直接评估不同特质重要程度 (Abele & Wojciszke, 2007; Wood, 2015)，迫使个体权衡不同特征的重要性，以此区分哪些价值特征是“必需品”，哪些是“附加品” (Cottrell et al., 2007)。

综上所述，不同指标从由整体到局部，由特质属性到行为—特质推理，验证不同特质对判断善恶的重要性存在差异。

其次，增加了对 4 个研究的研究内容及其关系进行了详细介绍。

善恶人格特质包含多种分类，我们认为其特质差序主要体现在三个方面：1) 特质能够代表善恶的程度；2) 特质本身的好恶度；3) 行为表现与特质的关系强度。

在探究善恶人格之前，首先要回答一个问题就是：当提及“道德”时，人们首先激活的是“善”还是“恶”？以探究在整体上善和恶的差序（研究 1）。其次才可以探究善恶具体特质的差序性。一方面，从特质属性角度而言，人们在判断善/恶的不同类型特质本质时，会考虑到该特质在多大程度上能够被定义为善/恶，在这个过程中，每个特质的代表性（研究 2）可以作为特质差序的衡量标准。另一方面，特质与行为是分不开的，通过特质推理的过程，人们根据个体的某些道德/不道德行为证据推断其拥有的善恶特质，在该过程中，好恶度和特质度是测量特质差序的重要指标（研究 3）。但是在对一系列善恶特质基于李克特式量表进行判断时，被试很容易给许多特质的代表性、好恶度和特质度都赋予较高或较低的值。因此，研究 4 在研究方法上进行改进，通过排序的方式迫使被试优先考虑他们的选择，更直接地探究“核心”与“边缘”的两类特质是否真的在重要性上不同。研究的整体框架如图 S1 所示。



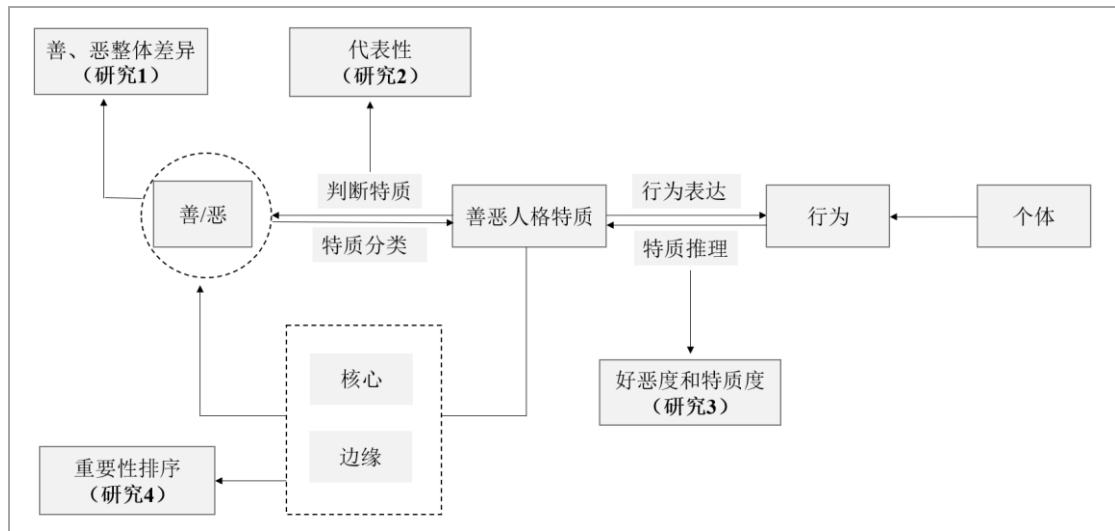


图 S1 研究框架和逻辑图

因此，修改稿中，添加了一个段落介绍该部分内容，具体如下：

本研究拟通过 4 个研究，多角度探究善恶人格的特质差序。研究框架和逻辑如图 1 所示，研究 1 从整体角度，通过迫选方式使被试权衡不同特征的重要性，探索善或恶人格的优先效应。研究 2 从特质属性的角度，以**代表性**为指标，旨在评估不同类型的特质对于判断个体善（研究 2a）/恶（研究 2b）的有用程度，初步探究各特质在善恶人格判断过程中的差序性。研究 3 从特质推理的角度，分别以**好恶度**和**特质度**为衡量标准，力求验证善恶各维度在行为——特质判断过程中的差序性。研究 4 通过排序的方式，直接探究“核心”与“边缘”的两类特质是否真的在**重要性**上不同。

## 参考文献

- Anderson, N. H. (1968). Likableness ratings of 555 personality-trait words. *Journal of Personality and Social Psychology*, 9(3), 272–279.
- Cottrell, C. A., Neuberg, S. L., & Li, N. P. (2007). What do people desire in others? A sociofunctional perspective on the importance of different valued characteristics. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(2), 208–231.
- Feng, X., Xue, X., & Cai, S. (2016). Scope of trait: Inductive reasoning in the process of interpersonal perception. *Academics in China*, (1), 110–115.
- [冯雪, 薛小迪, 蔡曙山. (2016). 特质度: 人际知觉过程中的归纳推理. *学术界*, (1), 110–115.]
- Gidron, D., Koehler, D. J., & Tversky, A. (1993). Implicit quantification of personality traits. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 19, 594–594.
- Goodwin, G. P., Piazza, J., & Rozin, P. (2014). Moral character predominates in person perception and evaluation.

*Journal of personality and social psychology*, 106(1), 148–168.

Huang, X., Zhang, S. (1992). Desirability, meaningfulness and familiarity ratings of 562 personality trait adjectives.

*Journal of Psychological Science*, (05), 17–22+63.

[黄希庭, 张蜀林. (1992). 562 个人格特质形容词的好恶度、意义度和熟悉度的测定. *心理科学*, (05), 17–22+63.]

Klein, N., & O'Brien, E. (2016). The tipping point of moral change: When do good and bad acts make good and bad actors? *Social cognition*, 34(2), 149-166.

Reeder, G. D. (1993). Trait-behavior relations and dispositional inference. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 19(5), 586–593.

**意见 5:** 研究一中, 作者实际上作为参照的词汇是: 自信的、有效率的、有动力的、有能力的和聪明的。这几个词都是有效价的, 即好的, 而为何不用无效价词汇, 或者不匹配消极效价词汇这需要加以说明。这几个词汇里“有动力的”这个表述在日常生活词频上明显低于其他形容词, 这是不是也是应该考虑和说明的问题?

**回应:** 非常感谢您的意见。首先, 在词汇的选择方面, 对于您的问题我们进行逐个回应:

1) 关于无效价的词汇。在过去十年中, 研究者越来越开始关注对个体和群体感知中特别重要的一个因素——道德, 而道德、社会性和能力逐渐被认为是社会知觉的基本内容维度(Brambilla et al., 2011; Brambilla et al., 2021; Goodwin et al., 2014)。在本研究中, 词汇选择中主要基于社会知觉的基本维度, 虽然有关社会知觉基本维度的概念表述非常多(Abele & Wojciszke, 2014; 韦庆旺 等, 2018), 但却有着相似的内涵。无论是包括温暖和能力的大二理论模型, 还是当今流行的包括道德、社会性和能力三个维度的理论模型, 能力明显是与道德不同的另一个维度。而且在中国文化的语境下, 道德和能力的区分具有更多的实际意义(李丹露, 2019; 佐斌 等, 2015)。因此本研究选择了能力维度的词汇作为对照。但由于该维度反映了他人是否有能力对我们实施他们的意图, 其词汇本身具有积极或消极的效价。

2) 关于消极效价词汇。在这里我们想和审稿专家说明一下我们的考虑, 也恳请您批评指正我们的考虑是否恰当。本研究的研究目的是关注当提及“道德”范畴相关人格概念时, 人们主要激活的是其善方面, 还是恶方面, 因此只做了“道德”与“非道德”词汇类型的区分, 对非道德词汇并没有做明显的积极和消极效价区分。前期我们也曾对消极效价词汇进行了初步探索, 通过网络招募被试 215 名, 其中男性 99 名, 女性 116 名, 被试年龄在 14 至

58 岁，平均年龄为  $M = 30.42$ ， $SD = 8.99$ 。被试需要从 15 个词汇中选出自己认为最能归于道德范畴的词汇。图 S2 呈现了每个词汇被选择的次数，整体而言，善人格特质词汇比恶人格特质和非道德类特质词汇被选择的次数更多， $ps < 0.001$ 。在此研究中，没有限定被试必须选择词汇的数量。但考虑到迫选更能够使被试认真权衡不同特征与道德的关系，从而选出最能归于道德范畴的词汇，论文中的研究 1 对此进行了改进，被试需要从 15 个词汇中选出 5 个自己认为最能归于道德范畴的词汇，不可以多选，也不可以少选。

非常感谢您提出的意见，您的意见提醒了我们，为了提高研究的严谨性，得到更加可靠的结论，同时匹配积极和消极非道德类词汇也是有必要的。因此，我们在研究不足部分增加了对该问题的讨论，我们也希望未来可以对该问题能够进行更丰富、更严谨和更深入的探讨。

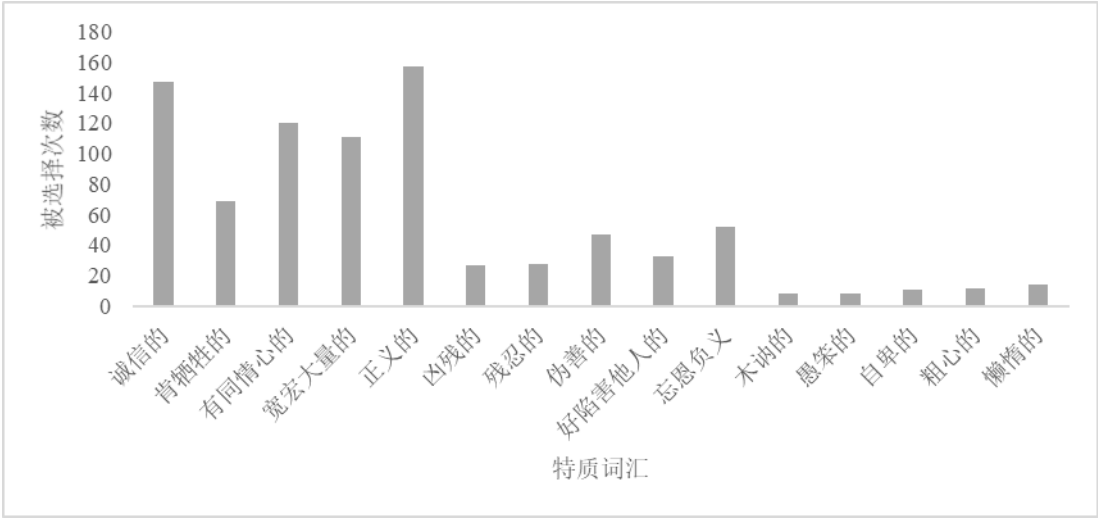


图 S2 词汇选择频次图

具体修改如下：

2.1.2 研究工具部分：

“在对他人或群体知觉过程中，能力被认为是与道德不同的一个维度(Brambilla et al., 2021; Reeder & Brewer,1979)，而且在中国文化的语境下，道德和能力的区分具有更多的实际意义(佐斌 等, 2015)，因此本研究选择描述能力的词汇作为非道德类特质词汇。”

6.3 研究不足与未来展望部分：

“未来研究可以对善恶和不同效价的非道德类词汇进行对比,从多方面考察善恶特质的独特性和差序性。进一步而言,善恶间的整体差序探讨了人性善恶观这一具有争议性的话题,未来可以进行更丰富、更严谨和更深入的研究。”

其次，关于“有动力的”词汇的选择，研究在选取能力特质词时主要参考了以往关于热情和能力重要性评定的研究，以选取典型的能力（非道德）特质词汇。研究者在进行能力和

热情特质重要性评定任务时，向被试呈现 12 个特质词，其中 6 个典型的能力特质词分别为：有精力的、自信的、有效率的、有动力的、坚定的、有能力的(Abele & Wojciszke, 2007; 韦庆旺 等, 2018)，后续研究者在进行有关道德和能力哪个更重要的迫选任务时，选取其中的 5 个具有代表性的词能力汇分别为：自信的、有效率的、有动力的、坚定的、有能力的(李丹露, 2019)。因此，本研究在选取词汇时采用了“自信的、有效率的、有动力的、坚定的、有能力的”5 个词汇。在修改中，也增加了对词汇选择来源的说明，如下：

“参考以往研究重要性评定任务中使用的典型能力词汇(Abele & Wojciszke, 2007; 韦庆旺 等, 2018)，本研究选取的词汇分别为自信的、有效率的、有动力的、有能力的和聪明的。”

#### 参考文献

- Abele, A. E., & Wojciszke, B. (2007). Agency and Communion from the Perspective of Self Versus Others. *Journal of Personality and Social Psychology*, 93(5), 751–763.
- Abele, A. E., Bruckmüller, S., & Wojciszke, B. (2014). You are so kind—and I am kind and smart: Actor–observer differences in the interpretation of on-going behavior. *Polish Psychological Bulletin*, 45(4), 394–401.
- Brambilla, M., Rusconi, P., Sacchi, S., & Cherubini, P. (2011). Looking for honesty: The primary role of morality (vs. sociability and competence) in information gathering. *European Journal of Social Psychology*, 41, 135–143.
- Brambilla, M., Sacchi, S., Rusconi, P., & Goodwin, G. P. (2021). The primacy of morality in impression development: Theory, research, and future directions. *Advances in Experimental Social Psychology*, 64, 187–262.
- Goodwin, G. P., Piazza, J., & Rozin, P. (2014). Moral character predominates in person perception and evaluation. *Journal of personality and social psychology*, 106(1), 148–168.
- Li, D. (2019). *Economic uncertainty and the preference for morality and competence: The mediating effect of control* (Unpublished master Dissertation). Beijing Normal University.
- [李丹露. (2019). *经济不确定与德才偏好：控制感的中介作用*(硕士学位论文). 北京师范大学.]
- Reeder, G. D., & Brewer, M. B. (1979). A schematic model of dispositional attribution in interpersonal perception. *Psychological Review*, 86(1), 61–79.
- Wei, Q., Li, M., & Chen, X. (2018). Social class and social perception: Is warmth or competence more important? *Acta Psychologica Sinica*, 50(2), 243–252.
- [韦庆旺, 李木子, 陈晓晨. (2018). 社会阶层与社会知觉：热情和能力哪个更重要?. *心理学报*, 50(2), 243–252.]

Zuo, B., Dai, T., Wen, F., & Suo, Y. (2015). The big two model in social cognition. *Journal of Psychological Science*, 38(4), 1019–1023.

[佐斌, 代涛涛, 温芳芳, 索玉贤. (2015). 社会认知内容的“大二”模型. *心理科学*, 38(4), 1019–1023.]

**意见 6:** 研究一的结果中, 实际上最影响结果的两个善词是“诚信”、“正义”, 比较低的恶词则是“凶残”、“残忍”。因为诚信、正义这是日常时常使用的词, 也可能是词频更高, 也可能是与日常新闻、文件或者是社会主义核心价值观相联系等如此原因, 造成人民很容易认为这是道德, 而凶残、残忍则经常与犯罪相联系, 导致这两个词变成了法律词汇而非道德词汇。当然, 语言的远近本来也可能是研究的一部分, 但我觉得这个研究里至少应该加以讨论, 否则有些混淆。顺便说一下, 该研究没有讨论, 应加上。

**回应:** 感谢专家的意见, 您的意见帮助了我们对研究结果有更深层次的思考。确实如专家所说, 研究 1 中的研究结果显示凶残的和残忍的被选择频率较低, 专家后面的意见也提到, 但在判断什么是恶时, 人们认为凶残的和残忍的更靠近恶的核心。我们在中国知网上以“诚信”为主题进行了中文文献检索(检索日期: 2021 年 10 月 20 日), 共检索出学术期刊论文 6.72 万篇, 学位论文 8047 篇, 其中主题最多的关于“诚信教育”、“大学生诚信”等, 并包括“职业道德”等明显的道德归类。以“残忍”为主题, 共检索出学术期刊论文 211 篇, 学位论文 80 篇, 根据其主要主题分布可以看出, 其中主题最多的关于“故意杀人罪”、“死刑适用”等。期刊检索结果如图 S3 和图 S4 所示。从检索出的研究数量和主题可以看出, 确实如专家所说, 诚信、正义等词汇不仅日常使用较多, 被研究的次数也多。相比之下, 残忍等词汇在学术上也更多地与犯罪、法律等主题相关联, 从而导致了当提及“道德”时, 人们很少主动地将这类词汇联系起来。残忍等特质与杀人、死刑等主题的紧密联系也反映了残忍等行为所带来的伤害性非常大, 从而当人们对“恶”进行判断时, 更倾向于认为凶恶残忍是恶的核心。

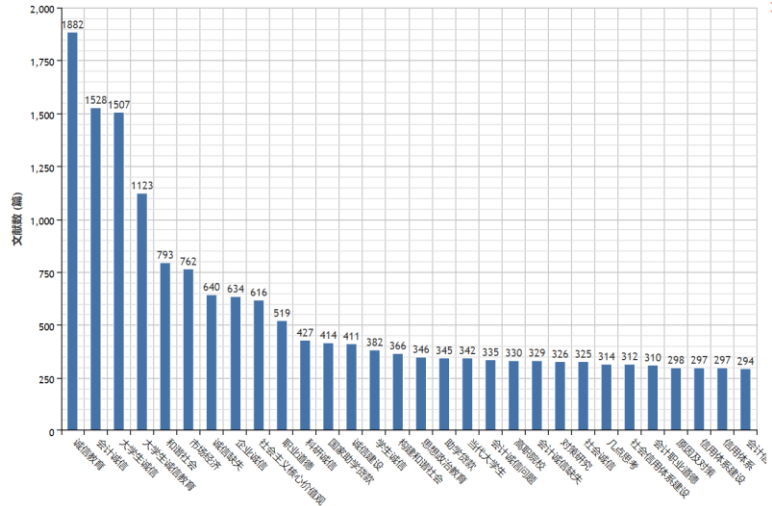


图 S3 期刊论文中诚信主要研究主题分布

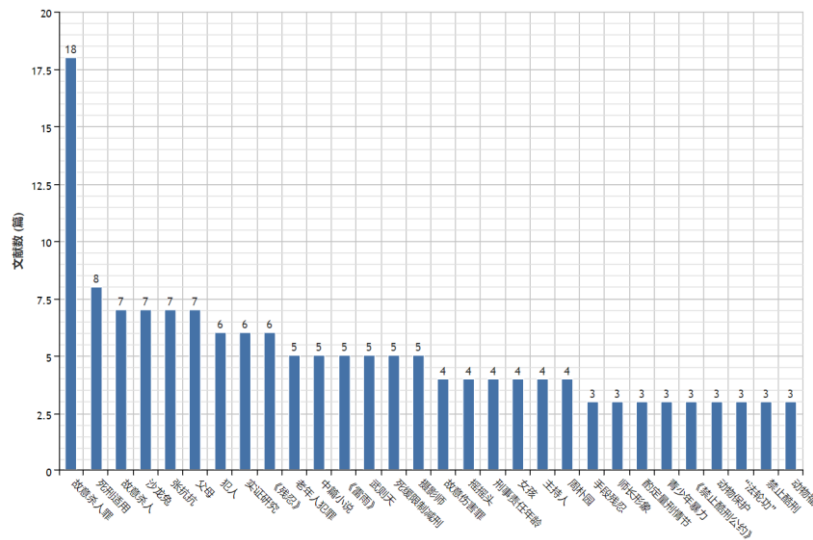


图 S4 期刊论文中残忍主要研究主题分布

修改稿中，我们增加了研究 1 的讨论，并对该研究结果进行了解释说明。

“研究结果发现,当人们谈及道德时,更多地选择善的词汇,验证了善-恶人格间存在差序,即当人们对道德概念进行知觉时,善人格表现出了优先效应。这种善恶的不对称也证明了不能仅将善或恶作为一个变量考虑(Jiao et al., 2021),进一步突出了分开研究善、恶的重要性。此外,研究结果显示,在选择最能归于道德范畴的词汇时,人们选择最多的两个词汇是“诚信的”和“正义的”,选择最少的两个词汇是“凶残的”和“残忍的”。这可能是因为诚信、正义等词在日常生活中被使用的频率较高,更多地被新闻媒体宣传,从而导致造成人们很容易认为这是道德。而凶残和残忍等词更多地与杀人、死刑等犯罪主题相关联,人们更多地将这些词归为法律范畴,当提及道德时,人们很少主动地将这类词汇联系起来。但值得

一提的是，更多的使用频率或同义词并不能代表该特质更具有社会重要性(Wood, 2015)。那么，对于善或恶人格各自而言，不同特质的重要性是否存在差异？研究 2~4 将对该问题进行探讨。”

#### 参考文献

Jiao, L., Yang, Y., Guo, Z., Xu, Y., Zhang, H. & Jiang, J. (2021). Development and validation of the good and evil character traits (GECT) scale. *Scandinavian Journal of Psychology*, 62(2), 276–287.

Wood, D. (2015). Testing the lexical hypothesis: Are socially important traits more densely reflected in the English lexicon? *Journal of Personality and Social Psychology*, 108(2), 317–335.

**意见 7：**研究二的结果对比研究一在恶上有些许不同，研究一中，凶残残忍实际上选择度较少，也就是说，人们更少认为这是道德词，而研究 2b 中，反而凶恶残忍维度的代表性是最大的，我想这也需要解释和讨论，同样，研究二缺乏讨论，应加上。

**回应：**感谢您的意见。正如专家前面的意见提到，凶恶残忍维度所表现出的结果确实有值得讨论的地方。在修改稿中，增加了研究 2 的讨论部分，并增加了对凶恶残忍维度结果的解释和讨论。

“研究 2 发现当判断哪种恶特质对于确定个体是坏人是有用时，凶恶残忍维度的代表性是最高的，但研究 1 的结果显示，人们较少地选择凶恶残忍维度的词汇（凶残的和残忍的）归于道德范畴。这可能是因为，凶恶残忍的行为带来的伤害性非常大，在日常生活中并不常见，而且经常与犯罪等法律词汇同时出现，导致人们在日常生活中较少地激活凶恶残忍的概念。但当人们单独对“恶”进行判断时，会考虑到极端的恶特质和伤害大的行为，从而更倾向于认为凶恶残忍是恶的核心。但这种核心性是否稳定，仍需进一步验证。”

**意见 8：**研究三特质度的研究在写法上相当完整，有头有尾，而其他三个研究则头显得比较草率，也缺乏讨论。我认为应该缩减这里特质度的介绍，将其融入前面必须补的研究介绍处，详细介绍这些因变量。而这里保持中等篇幅，同时所有研究均应加上简短讨论，因为如上所说，确有值得讨论的结果。

**回应：**感谢您的意见！修改稿中，已将特质度的相关内容移到引言中，并在引言加入了“1.3 善恶人格特质差序的评价指标”详细介绍各个因变量。此外，修改稿中所有的研究均加上了简短讨论。

**意见 9:** 还是凶恶残忍维度的问题，后三个研究它都是最高的，何以研究一中它确是选择最少的这里还是应该多加讨论。另外，这里的结果只谈尽责诚信和凶恶残忍两个维度是最高的和前面一致，但是也应加大善恶中分别有的其他三个维度的讨论。

**回应:** 感谢专家的意见！关于凶恶残忍维度是恶的核心，但是研究一中被选择却是最少的问题，修改稿中增加了对该问题的讨论。我们重新调整了一下研究三的讨论部分，增加了对善恶中其他维度的讨论，使得讨论更加完整。

**意见 10:** 我觉得作者还应有更大的理想，不仅是描述，而是来解释为什么：尽责诚信 > 仁爱友善 ≈ 包容大度 > 利他奉献，凶恶残忍 > 背信弃义 ≈ 污蔑陷害 > 虚假伪善，即善恶为何是按照这种顺序来排列的，这便是个好理论。比如用道德心理学常用的伤害模型（如 Kurt Gray 等人的研究），是否凶恶残忍 > 背信弃义 ≈ 污蔑陷害 > 虚假伪善这个链条的伤害在人们看来是逐渐减少的（这似乎可以是个研究）？总之，这有一种可以形成理论的可能。

**回应:** 非常感谢您在更上位、宏观的角度对理论方面的指点！确实如您所言，对善恶人格的特质差序进行解释很大程度上提高了我们的理论深度，您提到的建议对我们的帮助非常大，也提示我们对背后的理论进行更深的思考。我们也思考了一些原因解释为什么会出现这种差序的现象，在讨论部分加入了该部分的描述，我们的解释是否恰当，还请专家进一步批评指正。

我们在讨论中，对善恶人格的特质差序理论思考从两个方面进行阐述：

**一方面，关于善恶人格间差序的心理机制。** 善的优先效应与中国文化下“人之初，性本善”的思想相吻合。儒家文化下提倡的人性本善的思想，对中国人的民族性与国民性有深远的影响(张和云 等, 2018)，在对善恶思考时将善放在首位。而一个民族的文化精神，会随着历史的传承渗透到大众的行为和认知中，所以，当提及伦理道德观念和道德原则时，人们首要想到的是仁、义、礼、智、信等核心善良因素。因此，尽管在道德评价中善与恶总是成对出现，人们对道德相关概念进行选择时仍显示出了善人格的优先效应。

**另一方面，关于善恶人格内差序的心理机制。** 善恶人格内的差序反映出人们维持生存的心理原则，善恶是决定人们有效生存的品质，善（或恶）带来的保障性（或伤害性）是帮助人们安全生存的关键因素。具体而言，人类具有趋利避害倾向(Carver & Scheier, 2021)，其顺利辨别他人互惠行为是否真实（即具有保障）能够有效地获得利益、趋近快乐，同时快速识别到他人行为是否存在伤害有助于避免威胁、回避痛苦。以往研究也证实了在社会互动的过程中，人们需要明确他人是否会帮助或伤害自己，并且对他人善意或恶意意图的预期会



反过来影响个体的行为(Goodwin et al., 2014; Weiss et al., 2020)。

因此，善人格的差序性遵循保障性原则，反映了他人提供帮助行为的保障程度差异。首先，从进化心理学角度而言，基于社会交换所形成的互惠行为，面临的一个最重要的适应性问题，即：帮助者必须确保其提供的利益在将来可以得到回报(Buss, 2011)。对于善人格的差序，保障性呈现**趋中递增趋势**，越靠近善的核心，该特质能够提供帮助的保障性越大。虽然都是善，利他奉献、仁爱友善和包容大度、尽责诚信给人们带来帮助的保障性是依次增强的，使自己与他人交往更有安全感和信心。其次，信任在社会关系的运作中起着最关键的作用，人具有独特的社会性，在人际关系中投入了大量的时间、精力和资源，而信任和合作是人类社会性的基础(Cottrell et al., 2007)。此外，康德(1968/1986)曾指出责任是道德价值的基础，严格的或狭义的责任是一种完全的责任，是大家必须履行的道德规则，例如信守承诺。广义的责任是一种不完全的责任，人们遵循了这样的行为准则是值得被赞扬和奖励的，但这种责任并没有绝对的强制性，例如助人奉献，本研究结果从一定程度支持了这种道德存在差序的观点。

恶人格的差序性遵循伤害性原则，反映了他人行为对个体造成伤害的严重程度差异。在人们看来，虚假伪善、背信弃义和污蔑陷害、凶恶残忍带来的伤害程度可能是逐渐增加的。对于恶人格的差序，不同特质的伤害性同样呈现**趋中递增趋势**，越靠近恶的核心，该特质带来的伤害性是越大的。道德意识的结构将伤害和不道德紧密地结合在一起，伤害是道德判断中最重要的领域，被认为是道德认知的典型和社会关系中道德冒犯的原型，道德判断的核心便是感知到的伤害(Gray et al., 2012, 2014; Piazza, Landy et al., 2014; Schein & Gray, 2016)。

总结而言，善的差序遵循保障性原则，恶的差序遵循伤害性原则，均体现趋中递增趋势。下表对善、恶人格特质差序的关系进行了梳理。

表 S1 善、恶人格内特质差序关系梳理

差序类别	原则	趋势	评价指标			
			代表性	好恶度	特质度	重要性
善人格差序	保障性	趋中递增	+	+	+	+
恶人格差序	伤害性	离中递减	+	-	-	+

注：表格中 + 表示越靠近善/恶的核心，得分越高；- 表示越靠近善/恶的核心，得分越低。

## 参考文献

- Carver, C. S., & Scheier, M. F. (2012). Cybernetic Control Processes and the Self-Regulation of Behavior. In *The Oxford Handbook of Human Motivation*. Oxford University Press.
- Cottrell, C. A., Neuberg, S. L., & Li, N. P. (2007). What do people desire in others? A sociofunctional perspective on the importance of different valued characteristics. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(2), 208–231.
- Goodwin, G. P., Piazza, J., & Rozin, P. (2014). Moral character predominates in person perception and evaluation. *Journal of personality and social psychology*, 106(1), 148–168.
- Gray, K., Waytz, A., & Young, L. (2012). The moral dyad: A fundamental template unifying moral judgment. *Psychological Inquiry*, 23(2), 206–215.
- Kant, I. (1986). *The metaphysics of morals* (L. Miao, Trans.). Shanghai People's Publishing House, Shanghai.
- [康德. (1986). *道德形而上学原理*(苗力田 译). 上海: 上海人民出版社.]
- Piazza, J., Goodwin, G. P., Rozin, P., & Royzman, E. B. (2014). When a virtue is not a virtue: Conditional virtues in moral evaluation. *Social Cognition*, 32(6), 528–558.
- Schein, C., & Gray, K. (2016). Moralization and Harmification: The Dyadic Loop Explains How the Innocuous Becomes Harmful and Wrong. *Psychological Inquiry*, 27, 62–65.
- Weiss, A., Michels, C., Burgmer, P., Mussweiler, T., Ockenfels, A., & Hofmann, W. (2020). Trust in Everyday Life. *Journal of Personality and Social Psychology*. Advance online publication.
- Zhang, H., Zhao, H., & Xu, Y. (2018). The structure of Chinese virtuous personality and questionnaire development. *Psychological Exploration*, 38(3), 221–227.
- [张和云, 赵欢欢, 许燕. (2018). 中国人善良人格的结构研究. *心理学探新*, 38(3), 221–227.]

最后,再次感谢您抽出宝贵的时间对论文进行评审,您的意见使论文的架构变得更加清晰、讨论更加充分、定位也更加明确,向您表达真诚的感谢!

.....

## 审稿人2意见:

作者通过4个研究,并采用代表性、好恶度与特质度等多项指标考察验证了善恶人格的特质差序。总体来说,研究内容具有很大的独创性,研究内容丰富、方法严谨规范,结论信实可靠。有如下问题或建议,与作者探讨:

在文献综述部分，

**意见 1:** 写作逻辑的衔接性还不是那么紧密，且研究创新性凸显不足。如作者提到了“善恶人格及其相关理论的提出系统整合了具有典型善恶特征的人格构念”，那么善恶人格的相关理论是什么？是如何整合分散的主题的？作者没有提及，而是直接跳跃到介绍善恶人格结构。另外，作者也介绍到以往的研究已经开始区分善恶人格的核心与边缘特质。那么，以往的研究有何不足，本研究相比以往的研究究竟有何重要的不同或创新之处？

**回应:** 感谢评审专家的肯定与指正！我们对您的意见进行了逐条回复，正文中的修改部分已用蓝色字体标出，或者附在审稿意见中。我们的修改和回应是否恰当，恳请专家进一步批评指正。

根据您的意见，我们对论文的文献综述部分内容进行了重新调整，主要体现在以下几个方面：

1) 关于善恶人格及相关理论对分散主题的整合，论文重新进行了框架调整。引言中首先提出“事实上，道德本身也具有多种分类，测试不同类型的道德在对他人知觉和印象形成方面是否同等重要也具有较强的研究意义(Brambilla et al., 2021; Goodwin, 2015)”。随后指出为了进一步理解人们在社会知觉过程中的价值体系，将道德品质进行更细致的维度分类是非常重要的，而善恶人格的提出为其提供了新思路。从而引出对善恶人格的相关介绍。

以往许多研究以善恶为出发点，探讨与其相关的人格概念或品质特征，如诚实-谦恭、宜人性、暗黑人格、虐待等。但研究者们更多地是关注不同文化中善与恶的其中一个方面，或某个具体的人格特质，由于关心的问题各不相同，研究对善恶特质的选择也具有较大的分散性。由此提出善恶人格为系统地整合具有典型善恶特征的人格构念提供了可能。因为善恶人格是基于词汇学研究，研究者采用词汇学方法，以中国人自己的语言为载体，对《现代汉语词典》和日常生活中善恶词汇进行分析，从基础层面探研了善恶人格的内涵，较为完整地描述了善恶的人格特点(焦丽颖 等, 2019)。善恶人格反映了中国文化下人格结构中独特的道德成分，具有结构性、倾向性、社会性和道德性等核心特征(焦丽颖, 2021)，善恶人格在承认特质层次结构的同时，也包含了详细的善恶特质单元，为人格评估提供一个系统、全面的框架。最后再与前面提到的问题进行回应“因此，本研究以善恶人格为主题，探究当人们对他人进行知觉时，善恶人格之间及善恶人格内部不同类型特质的差序”。

修改稿中，引言中该部分的框架有所调整，修改后的逻辑为：

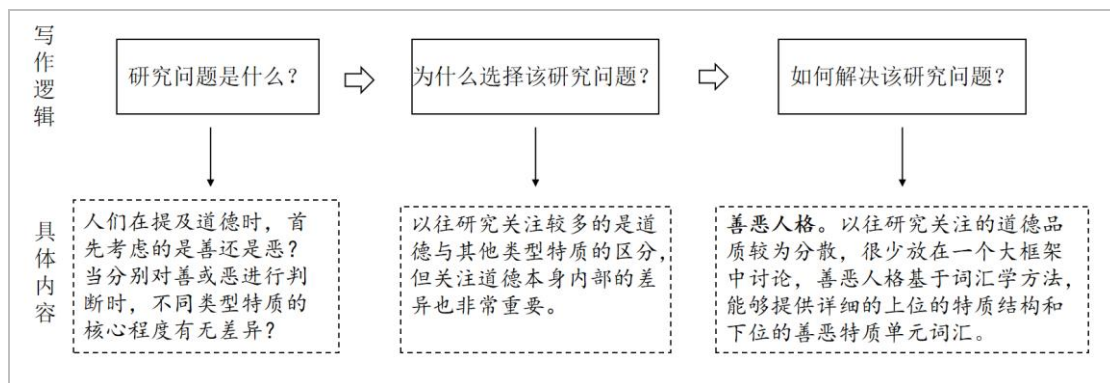


图 S5 引言开篇部分逻辑框架图

2) 关于研究的创新性, 虽然已经有研究开始区分善恶的核心与边缘特质, 但是以往研究仍存一些尚未解决的问题: 一方面, 从研究结构而言, 已有研究多以单维度的视角考察道德, 而没有同时将道德和不道德进行更细化的区分; 另一方面, 从研究内容而言, 以往大多数对道德优先效应的研究对道德的测量不够全面, 例如采用“诚实”和“可信任”等特质代表道德, 然而道德远比这些特质更广泛(Brambilla et al., 2021)。此外, 道德品质与人格特质是分不开的, 除社会认知的研究取向外, 从人格心理学角度考察善恶的差序性也是十分必要的。基于以上问题, 本研究以中国文化下的善恶人格为主题, 以多个维度分别建构善与恶, 探究特质的重要性差异。研究提出善恶人格的特质差序假设, 即在知觉他人的善恶水平时, 不同类型善恶特质的核心程度存在差异。修改稿中, 增加了对该部分的介绍。

## 参考文献

- Brambilla, M., Sacchi, S., Rusconi, P., & Goodwin, G. P. (2021). The primacy of morality in impression development: Theory, research, and future directions. *Advances in Experimental Social Psychology*, 64, 187–262.
- Goodwin, G. P. (2015). Moral character in person perception. *Current Directions in Psychological Science*, 24(1), 38–44.
- Jiao, L. (2020). *Good and evil personalities: Structures, the differential patterns of trait inference, and applications* (Unpublished doctoral dissertation). Beijing Normal University.
- [焦丽颖. (2020). 善恶人格的结构、特质差序及其功能(博士学位论文). 北京师范大学.]
- Jiao, L., Yang, Y., Xu, Y., Gao, S., & Zhang, H. (2019). Good and evil in Chinese culture: Personality structure and connotation. *Acta Psychologica Sinica*, 51(10), 1128–1142.
- [焦丽颖, 杨颖, 许燕, 高树青, 张和云. (2019). 中国人的善与恶: 人格结构与内涵. *心理学报*, 51(10),

在研究内容部分，

**意见 2：**研究二：a.为何研究二使用不同的子研究、被试分别考察善、恶人格的代表性，而研究三、四为何没有作此区分？b.需要介绍清楚使用的具体陷阱题目是什么(同研究三)？c.建议研究结果的呈现有详有略，作者用大量的篇幅介绍有关社会赞许性与稳定性的研究结果，而这些并非体现善、恶人格特质差序的核心内容，建议作者可以略写。

**回应：**感谢专家的意见。以下是对您每个问题的具体回应：

**a.** 研究二使用不同的子研究和被试对善、恶人格的代表性分开考察，但在日常生活中，人们对善恶进行评价的个体并不是分离的，换句话说，每个人既面临着对善的评价，也面临着对恶的评价。

一方面，人们对个体的感知和印象形成既有善也有恶。就人格而言，人们可能拥有善、恶两类特质，受环境影响导致在该情况下某类特质更凸显，从而表现出善行或恶行。有研究者提出：就如同积极情绪和消极情绪一样，人们可能同时具有光明人格和暗黑人格(Kaufman et al., 2019)。Douglas (2012)表示，进化使人们既利他又自私，既善又恶，如果仅是其中的一种特质是无法成为进化的驱动力的。Moshagen 等(2020)也通过实证研究证明了人格的黑暗因子与宜人性在功能上是不同的构念，其研究结果明确反驳了目前存在较多的“人格的黑暗面可以用低宜人性描述”(Jakobwitz & Egan, 2006; Vize et al., 2019)这一观点。这些发现证明了人们所认识的每个人都可能是善特质和恶特质的混合体(Jiao et al., 2021)。

另一方面，人们对善恶的看待是有区分的。例如，在人格特质评价的研究中，个体所表达出来的最喜欢的特质与最不喜欢的特质不具有一致性(蔡建红, 1999)。研究结果发现，在“谦虚”与“自以为是”特质上，虽然 74%的人不喜欢后者，但喜欢谦虚的人也较少；在“诚实”和“虚伪”特质上，有 20%的人喜欢前者，但却只有 71%的人不喜欢后者。焦丽颖等人(2019)的研究结果发现，善与恶人格之间存在着某种程度的独立性，是有相关但又相对独立的双维人格结构。

因此后续研究（研究 3 和研究 4）让同一批被试对善恶分别做出判断，从而使研究更具有真实性。修改稿中，在研究二的讨论部分也添加了对改进研究方法的简短说明。

**b.** 在修改稿中，添加了对具体陷阱题目的具体介绍。

**c.** 修改稿中，对稳定性和赞许性的结果呈现部分进行了略写，缩减了该部分的篇幅，并对相应图表内容进行了删减。

## 参考文献

- Cai, J. (1999). On the research methods of core quality in the formation of Chinese impression. *Journal of Jiangxi Normal University (Social Sciences)*, (1), 43–47.
- [蔡建红. (1999). 中国人印象形成中核心品质研究方法初探. *江西师范大学学报*, (1), 43–47.]
- Douglas, K. (2012). Homo virtuous: the evolution of good and evil. *New Scientist*, 216(2890), 42–45.
- Jakobowitz, S., & Egan, V. (2006). The dark triad and normal personality traits. *Personality and Individual Differences*, 40(2), 331–339.
- Jiao, L., Yang, Y., Xu, Y., Gao, S., & Zhang, H. (2019). Good and evil in Chinese culture: Personality structure and connotation. *Acta Psychologica Sinica*, 51(10), 1128–1142.
- [焦丽颖, 杨颖, 许燕, 高树青, 张和云. (2019). 中国人的善与恶: 人格结构与内涵. *心理学报*, 51(10), 1128–1142.]
- Jiao, L., Yang, Y., Guo, Z., Xu, Y., Zhang, H. & Jiang, J. (2021). Development and validation of the good and evil character traits (GECT) scale. *Scandinavian Journal of Psychology*, 62(2), 276–287.
- Kaufman, S. B., Yaden, D. B., Hyde, E., & Tsukayama, E. (2019). The Light vs. Dark Triad of Personality: Contrasting Two Very Different Profiles of Human Nature. *Frontiers in Psychology*, 10, 1–26.
- Moshagen, M., Zettler, I., Horsten, L. K., & Hilbig, B. E. (2020). Agreeableness and the common core of dark traits are functionally different constructs. *Journal of Research in Personality*, 87, Article 103986.
- Vize, C. E., Miller, J. D., & Lynam, D. R. (2019). Antagonism in the dark triad. In *The Handbook of Antagonism: Conceptualizations, Assessment, Consequences, and Treatment of the Low End of Agreeableness* (pp. 253–267). Elsevier.

**意见 3:** 研究三: a.需要介绍清楚研究为何分开时段考察好恶度与特质度? b.此处的好恶度与研究二中的社会赞许性有何本质的区别,似乎都反映了人们对某种特质的喜好程度?

**回应:** 感谢专家的意见。以下是对您每个问题的具体回应:

a. 研究三分开时段考察好恶度与特质度主要存在以下两个考虑: 1) 共同方法偏差问题。研究假设词汇好恶度与特质度存在正相关,但由于研究的所有指标均采用自我报告的方式收取数据,数据可能存在共同方法偏差。为了避免这种偏差,以往许多研究采用分不同时间段收取数据的方法,对其关注的研究问题进行探讨(Slitter et al., 2014; 张勇 等, 2018)。此外,由于善恶词汇具有较强的社会评价意义,若在同一时间内测量其好恶度和特质度,被试对每个词汇的好恶度评价可能会产生启动效应,从而后续的特质度判断过程考察的可能是已经启

动好恶度之后的“特质——行为推理”过程，而不是直接的“特质——行为推理”过程。同样，如果在同一时间内测量好恶度和特质度的顺序反过来，也可能存在启动效应问题。2) 疲劳效应问题。由于每个被试需要对 27 个善特质词和 28 个恶特质词的好恶度和特质度一一进行评价，并且对每个词汇进行评价过程中都需要认真思考，若研究过程的时间太长，被试可能会产生一定的疲劳度，从而对研究结果造成影响。因此，在修改稿正文中，加入了对分开时段考察好恶度与特质度的简短介绍：

“在 Credamo 见数网络平台上招募被试，为避免共同方法偏差和被试的疲劳效应对研究结果造成影响，被试分两次对问卷进行作答。”

b. 确实如专家所言，从某种程度上讲，好恶度和社会赞许性都反映了人们对特质的偏好。在本研究中，二者略微有些不同，主要在于其测量方式和内容。好恶度测量题目为“请评估您对以下词汇的喜好程度”，社会赞许性测量题目为“你在多大程度上期望身边的人拥有以下品质”，好恶度测量了人们对**特质的喜好程度**(Anderson, 1968; Gidron et al., 1993)，社会赞许性测量了人们对**身边的人拥有该品质的期望程度**。前者更明确地测量了人们对特质本身判断的价值观，后者更侧重于社会期望视角下的价值体现。换句话说，好恶度测量的是更基础、更普遍意义上善恶人格特质的差异，社会赞许性更多地是测量特定视角或特定交往环境中善恶人格特质的差异。由于本研究更关注的是善恶人格中的基础性问题，所以在本研究中，更多地关注了代表性和好恶度等指标。

事实上，研究 2 中用来衡量特质差序的主要指标为代表性，测量社会赞许性和稳定性的目的是对善恶的判断进行补充，也为“善恶人格是个体具有社会道德评价意义的内在心理品质”提供一定数据上的支持：1) 人们期望身边的人是高道德的(Cottrell et al., 2007)。研究假设一个特质如果为善特质，人们对其期望程度就会较高，相反，如果一个特质为恶特质，人们对其期望程度就会较低。2) 相比其他类型的人格特质，道德类特质更不容易发生改变(Goodwin et al., 2014)。研究假设善恶特质都属于高稳定性特质。正文中也对此进行了描述。

您的问题和前面的意见也提醒了我们，正文中对社会赞许性和稳定性的报告方式容易给人带来困扰。因此，为了避免读者的误解，在修改稿中，删减了该部分内容赘余的描述，并对表达不清楚的地方进行了重新撰写，如下：

“以往研究发现，相比其他类型的人格特质，道德类特质更不容易发生改变(Goodwin et al., 2014)，人们期望身边的人是高道德的(Cottrell et al., 2007)。因此，为确保善人格词汇有效（确实反映了个体具有社会道德评价意义的内在心理品质），研究测量各特质的稳定性和社会赞许性。本研究中善人格特质稳定性和社会赞许性评分一致性  $\alpha$  分别为 0.95 和 0.93，

且每个特质的稳定性和社会赞许性评分都显著高于中等程度,  $ps < 0.05$ 。”

“本研究中恶人格特质稳定性和社会赞许性评分一致性  $\alpha$  分别为 0.95 和 0.98, 每个恶人格特质的稳定性评分都显著高于中等程度, 社会赞许性评分都显著低于中等程度,  $ps < 0.05$ 。”

#### 参考文献

- Anderson, N. H. (1968). Likableness ratings of 555 personality-trait words. *Journal of Personality and Social Psychology*, 9(3), 272–279.
- Cottrell, C. A., Neuberg, S. L., & Li, N. P. (2007). What do people desire in others? A sociofunctional perspective on the importance of different valued characteristics. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(2), 208–231.
- Gidron, D., Koehler, D. J., & Tversky, A. (1993). Implicit quantification of personality traits. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 19, 594–594.
- Sliter, M. T., Sinclair, R. R., Yuan, Z., & Mohr, C. D. (2014). Don't fear the reaper: Trait death anxiety, mortality salience, and occupational health. *Journal of Applied Psychology*, 99(4), 759–769.
- Zhang, Y., Liu, H., Wang, M., & Qing, P. (2018). The impact of challenge stress and hindrance stress on employee creativity: The mediating role of self-efficacy and the moderating role of justice. *Acta Psychologica Sinica*, 50(4), 450–461.
- [张勇, 刘海全, 王明旋, 青平. (2018). 挑战性压力和阻断性压力对员工创造力的影响:自我效能的中介效应与组织公平的调节效应. *心理学报*, 50(4), 450–461. ]

**意见 4:** 研究四: a.需要介绍清楚使用重要性这项衡量指标的文献参考依据。b.作者为何是将“最核心”与“最边缘”两个维度的特质放在一起比较,而不是将所有四个维度放在一起比较?采用后面的做法似乎更能够与前面的研究保持一致,并能够说明究竟哪个维度处在最核心、哪个维度处在中间、哪个维度处在边缘。

**回应:** 非常感谢您的意见, 以下是对您每个问题的具体回应:

**a.** 修改稿中, 在引言部分添加了重要性衡量指标的含义及其文献参考依据。具体如下:

“重要性测量了每个特质对于判断善恶的重要程度, 传达了善恶特征不同层次的信息。以往有研究者在研究社会交往或社会知觉过程中哪种特质更重要时, 便采用让被试直接评估不同特质重要程度的测量方式(Abele & Wojciszke, 2007; Wood, 2015)。而且, 迫使个体权衡



不同特征的重要性，便能够区分出哪些价值特征是“必需品”，哪些是“附加品”(Cottrell et al., 2007)。”

b. 在研究4设计过程中，我们主要出于以下考虑：核心和边缘是一个差序结构的两端，对其趋势的分析能够反应人们进行善恶判断的标准和背后心理机制。但这在某种程度上也可能导致忽略了中间层次，确实如专家所言，研究4只区分了核心和边缘，而将所有四个维度放在一起比较更能够说明究竟哪个维度处在最核心、哪个维度处在中间、哪个维度处在边缘。其他审稿专家也提到，论文中主要是对核心和边缘的现象进行解释，缺乏对中间维度的讨论。修改稿中，在研究4的讨论中我们也指出了您提到的这一点，并在论文中添加了对中间层次特质的讨论。

在讨论部分，

**意见5：**结合上下文，与道德差序圈比较的段落部分，显得有些突兀、抽象。建议作者写清楚为何进行二者的对比，以及用容易理解的语言表述清楚二者究竟有怎样的不同。

**回应：**非常感谢您的意见！论文中对“道德差序圈”的描述，是想说明在中国文化下个体对道德方面的考量是具有独特性的。道德差序圈反映了人们根据他人与自己关系的亲疏远近程度来考量道德程度(喻丰，许丽颖, 2018)。人们在对他进行道德考量时，主要是判断他人的善恶水平，而这个判断的过程受到了**他人与自己关系亲疏的影响**。道德差序圈与善恶人格的特质差序主要区别在于，前者关注的主体是“人”，后者关注的主体是“特质”。但本研究主要关注善恶人格的特质差序现象及其相应理论，二者的差异并非关注的重点，正如专家提到的，在这里对比善恶人格的特质差序与道德差序圈略显突兀。同时，其他专家也提到了诸如关系等因素必然会影响到我们对他人的评价，未来的研究需要关注这些情境的因素，我们在研究不足和未来展望中也对此进行了详细的论述。因此，为了避免论文内容的赘余，我们对讨论部分的内容重新进行了调整。具体为：

1) 我们删除了在这里对道德差序圈的描述，而将道德差序圈的内容放在了未来展望中情境因素影响的部分，具体为：

“情境因素方面，随着他人与自己关系的亲疏远近程度不同，人们对他人的道德评价、积极消极情感等方面也表现出了差序(袁晓劲，郭斯萍, 2017；喻丰，许丽颖, 2018)，因此后续研究也需要关注诸如关系等因素如何影响善恶判断的差序性。”

2) 我们在讨论部分增加了对“善恶人格的特质差序”理论方面的讨论。结合其他审稿专家的意见，我们希望能够在讨论部分对为什么出现“特质差序”进行一定的解释，挖掘背

后的原因并形成初步的理论，从而对研究的论述更加完整。

**意见 6:** 研究意义的体现还有些抽象，研究究竟提供了怎样新的思路，拓展了怎样的研究领域和视角。建议作者能够结合文化背景、社会现象、研究领域进行更为具体、深入的阐述。

**回应:** 感谢您在研究意义方面提出的意见！在修改稿中，我们对研究意义部分进行了重新框架整合和内容撰写。分别从中国文化与西方文化差异、善恶或道德领域的社会现象和研究、人格结构多样化表现的研究领域三个部分讲述了本研究的意义。并且在各部分介绍内容中加入了更具体、详细的阐述，以便读者能够对研究意义有更清晰的理解。

**意见 7:** 其它细节方面：**a.**全文英文标注的使用上需要再考虑，有些常见词汇不必要进行英文标注（如能力、社交性、个体知觉），有些可以增加英文标注（如好恶度、特质度）；**b.**全文图多达 9 张，图 1 与图 9 的信息有重复；图 10 并非自己研究得到的词云图，另外，一些研究结果图的信息已在表格中体现，建议作者对图片的呈现上有所取舍。

**回应:** 感谢您对于论文细节的悉心关注，以下是对您每个问题的具体回应：

**a.**修改稿中，对常见词汇的英文标注进行删减，并增加了好恶度、特质度等词汇的英文标注。

**b.** 修改稿中，对提供重复信息的图片进行了删减，具体为：1）删除了研究假设部分的图 1，保留了研究结果部分的图 9；2）删除了研究 2 中的善、恶人格代表性得分图 3 和图 4，善、恶人格特质代表性得分的结果已在表格中呈现；3）删除研究 4 中的善、恶人格好恶度和特质度的得分图，善、恶人格特质好恶度和特质度得分的结果已在表格中呈现。4）图 10 的词云图是我们前期研究结果的一个展现，在正文中使用没有表达清楚，修改稿中也对此进行了说明，将“研究者”改为了“我们”。最后对所有保留图片的序号进行了重新排序。以上修改方式是否恰当，恳请专家进一步批评指正。

最后，再次感谢您对论文提出的意见！您的意见使论文表述更加清晰，使善恶人格理论更加的丰富、严谨和系统，亦为未来开展相关的研究提供了新的方向，向您表达真诚的感谢。

.....

### 审稿人 3 意见

本研究探讨的问题很有价值，作者系统地探讨了善恶人格的差序特性，对我们理解中国人有着重要的价值。研究的设计思路清楚，实施过程规范，数据处理方法得当，结果可信。论文的写作规范，是一篇较优秀的论文。论文也存在着一些需要进一步注意的问题：

**意见 1：** 一是四个研究的取样尽管满足了统计学的要求，但和一般人格心理学研究所取的样本相比较小，希望以后能够用更大，更有代表性的样本加以证实。

**回应：**感谢您的建议！我们对您的意见进行了逐条回复，正文中的修改部分已用蓝色字体标出并附在审稿意见中。我们的回应和补充是否恰当，恳请您的进一步批评指正。

人格心理学领域的研究者多采用大规模数据开展研究，相比之下本研究的样本量的确相对较小，未来研究可以增加更多的样本以验证本研究的结论，而且采用大样本量探究人格相关问题也更有说服力。因此，修改稿中，在 6.3 研究不足与未来展望部分，增加了对样本量不足及未来展望的描述，具体为：

第三，研究所使用的样本量偏少，而随着人格心理学的不断发展，研究者们越来越多地采用大规模数据探究人格相关问题(e.g., Hartung et al., 2021; Soto et al, 2011)，因此，后续可以使用更大、更有代表性的样本对本研究结果加以证实。

**意见 2：** 二是对善恶的人格的评价受情境的影响比较大，比如我们对与自己关系远近不同的人在做善恶评价的时候，关系的远近肯定会影响到，所以诸如关系等因素必然会影响到我们对他人的评价，这本身也是差序的本质，所以未来的研究需要关注这些情境的因素。总体来说，论文是一篇较优秀的论文。

**回应：**感谢专家的建议！在探究人们对善恶人格的评价时，不仅需要考虑判断者本身的人格特质是否对这种差序性存在影响（**个体因素**），而且应该考虑到诸如关系等情境因素对这种差序性的影响（**情境因素**）。在修改稿中，6.3 研究不足与未来展望部分对该问题重新进行了梳理。具体表述为：

首先，本研究只关注了被判断特质的差序性，而没有考察影响善恶判断的个体因素和情境因素。个体因素方面，有研究者认为，人格特质会导致一个人做出某种善恶的道德直觉判断，而强调某种道德直觉的人也更有动力发展相关的人格特质(Hill & Roberts, 2010)，那么，个体的人格水平是否会对其善恶判断的差序性产生影响？这是一个仍需深入探讨的问题。情境因素方面，随着他人与自己关系的亲疏远近程度不同，人们对他人的道德评价、积极消极

情感等方面也表现出了差序(袁晓劲, 郭斯萍, 2017; 喻丰, 许丽颖, 2018), 因此后续研究也需要关注诸如关系等因素如何影响善恶判断的差序性。

最后, 再次感谢您对论文的认可, 感谢您提出的宝贵意见! 您的意见对我们完善论文、丰富善恶人格领域的研究提供了非常大的帮助, 也希望我们的回应能够回答您的问题。

---

## 第二轮

### 审稿人 1 意见:

**意见 1:** 作者修改后有实质进步, 建议发表。

**回应:** 非常感谢评审专家对论文的审阅及肯定!

### 审稿人 2 意见:

**意见 1:** 经过一轮的回复与修改, 作者较清晰地回应了审稿人的提问。文章有了很大地改进与提升。

**回应:** 非常感谢评审专家对论文的评审以及对论文修改的认可! 也非常感谢您对论文提出的宝贵意见, 我们对您的意见一一进行了回复, 正文中有修改的部分已用蓝色字体标出或者附在审稿意见中。

我们的修改和回应是否恰当, 恳请专家进一步批评指正。

为了文章进一步完善, 审稿人仍有以下几点问题或建议, 与作者探讨:

在文献综述部分:

**意见 2:** 在开篇段落(第一段), 作者欲要表达善恶与道德之间的紧密联系。但使用的专业术语较多(如道德类特质、道德信息、道德评价等), 意思层次不是很清晰。建议作者做些表述上的调整, 便于读者(甚至没有相关领域背景)通过开篇段落能够顺利领略到文章要义。

**回应:** 非常感谢评审专家指出该部分存在的问题和提出的意见! 我们在修改稿中, 已针对多个专业术语和表达逻辑问题进行了修改, 删除了道德信息、道德评价等描述, 统一使用“道德类特质”表达具有道德含义的特质。同时我们删除了与文章核心问题无关的表述(例

如，道德在印象改变中的作用），保留了能够说明善恶与道德紧密相连的内容。以确保读者能够开篇理解本研究所关注的关键问题。

**意见 3：**事实上，善恶人格结构并非本文所要探讨的核心内容，善恶人格特质差序才是。如此，作者对善恶人格结构的相关介绍略显过多，而对本文所参照的善恶人格结构（焦丽颖等, 2019）的介绍又略显单薄。建议作者精简与调整“1.1 部分”的表述，以达到详略得当。

**回应：**非常感谢您的意见！在修改稿中，我们对“1.1 善恶人格的结构”部分的内容进行了调整。首先，我们精简了对其他善恶相关的概念结构描述；其次，对于本文所参照的焦丽颖等人(2019)研究中的善恶人格结构，我们将前文对该研究过程的详细介绍移动到该部分：“扎根于中国文化探究了善恶人格的内涵与结构，采用词汇学方法，以中国人自己的语言为载体，对《现代汉语词典》和日常生活中善恶词汇进行分析。最终确立善人格包含四个因子，分别是：尽责诚信、利他奉献、仁爱友善、包容大度；恶人格包含四个因子，分别是：凶恶残忍、虚假伪善、污蔑陷害、背信弃义”。从而使该部分及整个论文引言详略得当。

**意见 4：**在“1.3 部分”，对于作者所采用的几项指标，是因为它们是过往研究中最常用的指标？还是评价指标基本上就是这些？建议作者适当从过往研究的角度来论述“1.3 部分”，以更好地过渡到“1.4 当前研究部分”。

**回应：**非常感谢您对于该问题提出的建议！对于引言“1.3 善恶人格特质核心程度的评价指标”部分，由于“善恶人格的特质差序”理论是作者团队首次提出，因此并没有研究者明确指出这 4 种指标是衡量**善恶人格特质差序**的所有指标。但这些指标的选择，依然可从以往关于**不同类型特质**的重要性研究中找到相应的证据支持。以往关于特质间差异的研究中，研究者们会关注于特质本身的属性或特质重要性的评价（视角 1），也有研究者从行为证据和确认/推翻的容易程度上探究特质之间差异性（视角 2）。我们认为以往研究中这四种指标都是非常可靠地测查了人格特质之间的差异性，但研究者很少将这两种研究角度放在一起探讨，我们希望可以更系统全面地考察善恶人格特质的差异性，因此，本研究选取这 4 项指标。

各指标的概念及相关关系可以更清楚地解释为什这些指标可以更全面地考察善恶人格特质的差异性。具体如下：

首先，从特质属性(trait properties)角度而言，特质属性其中之一便是其核心程度(core identity)，以往研究采用该特质的有用程度（即：本文中的代表性）作为衡量标准。例如，Goodwin 等人(2014)就曾在其研究中测量了目标特质对判断道德和人格的有用程度，并分析

二者的契合性，来识别善/恶（道德/不道德）特质与其他类型特质对人格判断核心程度的差异。

其次，研究者们会采用好恶度测量不同特质的重要性(Anderson, 1968; 黄希庭, 张蜀林, 1992)。研究者认为，在很多情况下，好恶度和重要性是高度相关的(Cottrell et al., 2007)，因此许多研究采用好恶度作为特质重要性差异的判断标准。

第三，重要性直接测量了每个特质的重要程度，在研究社会知觉中，许多研究者在探究哪种特质更重要时，便让被试直接评估不同特质重要程度 (Abele & Wojciszke, 2007; Wood, 2015)。

此外，除了对特质本身的评价角度探究外，特质有一个重要的特点，即：与行为之间存在因果关系。以往在社会知觉研究中，研究者大都关注对特质本身的评价，或者对拥有该特质的个体进行整体积极消极印象评价(Brambilla et al., 2019; Goodwin, 2015; Goodwin et al., 2014; Landy et al., 2016)，而缺少人格心理学特质推理视角下的研究。本研究选取特质度作为评价指标，便是出于对该角度的考虑。由于特质度的概念并不常见，我们在这里向评审专家稍微详细地进行一点解释：

特质被认为是个体内在的品质，它使个体在不同的环境中表达自己的需要与欲望(Alston, 1975)，而由于这些需要与欲望可以解释个体的行为，它们也被假定为与行为之间存在因果关系。观察者根据行为者的行为来推断人格特质的过程被称为特质推理(trait inferences)，是特质理解的重要内容之一。如图 S1 所示，特质推理是一个归因的过程，人们通过对行为(behavior)进行特质的分类(categorization)，通过分类的结果进行归因(attribution)，例如一个人如果进行捐款，这个行为会被解释为“慈善行为”，那么这个人更有可能被看作是“慈善的”。

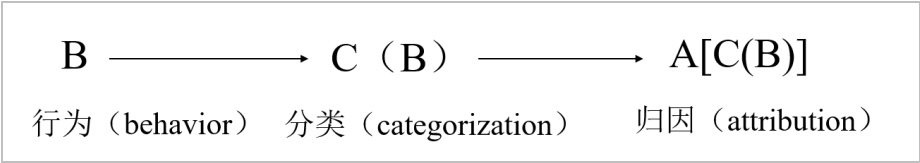
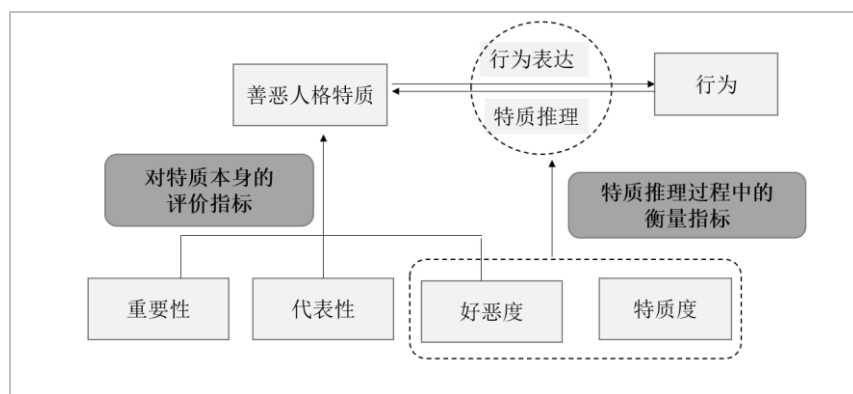


图 S1 特质推理过程 (Gidron et al., 1993)

如果对一个人的特质做出推断是一个归纳推理的过程，那么就存在特质推理的归纳力度，即个体采用从特殊到一般的归纳方式能够得出结论的信心程度(Nisbett et al., 1983)。特质在被证实和被推翻的容易程度上的确存在不同，特质与特质之间在行为证据的多少方面上是存在差异的(Rothbart & Park, 1986)。而本研究中所选择的特质度，体现了归纳推理过程中，通过观察对象的行为而形成对其人格特质判断的归纳力度(冯雪 等, 2016)。从行为证据和确

认/推翻的容易程度上探究特质的差序性。由于特质度与好恶度是分不开的(Gidron et al., 1993), 好恶度既体现了个体对特质的评价, 又与特质推理过程中的特质度紧密相关, 本研究对特质度的基本假设也是以好恶度为基础而来, 因此研究 3 将两者放在同一个研究中进行测量与分析。



在正文中我们也对该部分进行了修改，添加了以往研究的研究内容及相应的参考文献，以使“1.3 善恶人格特质核心程度的评价指标”更好地过渡到“1.4 当前研究”。

Anderson, N. H. (1968). Likableness ratings of 555 personality-trait words. *Journal of Personality and Social*

Psychology, 9(3), 272–279.

Brambilla, M., Carraro, L., Castelli, L., & Sacchi, S. (2019). Changing impressions: Moral character dominates impression updating. *Journal of Experimental Social Psychology*, 82, 64–73.

Cottrell, C. A., Neuberg, S. L., & Li, N. P. (2007). What do people desire in others? A sociofunctional perspective on the importance of different valued characteristics. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(2), 208–231.

Gidron, D., Koehler, D. J., & Tversky, A. (1993). Implicit quantification of personality traits. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 19, 594–594.

Goodwin, G. P. (2015). Moral character in person perception. *Current Directions in Psychological Science*, 24(1), 38–44.

Goodwin, G. P., Piazza, J., & Rozin, P. (2014). Moral character predominates in person perception and evaluation. *Journal of personality and social psychology*, 106(1), 148–168.

Landy, J. F., Piazza, J., & Goodwin, G. P. (2016). When it's bad to be friendly and smart: The desirability of sociability and competence depends on morality. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 42(9), 1272–1290.

Nisbett, R. E., Krantz, D. H., Jepson, C., & Kunda, Z. (1983). The use of statistical heuristics in everyday inductive reasoning. *Psychological review*, 90(4), 339–363.

Rothbart, M., & Park, B. (1986). On the confirmability and disconfirmability of trait concepts. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50(1), 131–142.

Huang, X., Zhang, S. (1992). Desirability, meaningfulness and familiarity ratings of 562 personality trait adjectives. *Journal of Psychological Science*, (05), 17–22+63.

Wood, D. (2015). Testing the lexical hypothesis: Are socially important traits more densely reflected in the English lexicon? *Journal of Personality and Social Psychology*, 108(2), 317–335.

冯雪, 薛小迪, 蔡曙山. (2016). 特质度: 人际知觉过程中的归纳推理. *学术界*, (1), 110–115.

黄希庭, 张蜀林. (1992). 562 个人格特质形容词的好恶度、意义度和熟悉度的测定. *心理科学*, (05), 17–22+63.

在研究内容部分:

**意见 5:** 研究二, 对于稳定性和社会赞许性为何能够反映人格词汇的有效性, 以及如何测量的, 建议作者稍加以介绍。



**回应：**非常感谢您的意见！善恶人格被认为是个体具有社会道德评价意义的内在心理品质(焦丽颖 等, 2019)，研究 2 中所使用的善恶人格词汇是否真的具有道德评价意义，本研究中拟从两个特质属性来提供支持，即：稳定性和社会赞许性。对于稳定性和社会赞许性为何能够反映人格词汇的有效性，以及是如何测量的，具体如下：

1) 稳定性和社会赞许性的含义及基础假设。稳定性指特质的稳定程度，也即反映了特质的可变性与控制性(changeability and controllability)，该特质属性在 Goodwin 等人(2014)的研究中用于判断道德品质类特质相比其他类特质，更不容易发生改变。因此，研究假设善恶人格特质都属于高稳定性特质。社会赞许性为该特质被期望拥有的程度，以往有研究者指出，人们期望身边的人是高道德的(Cottrell et al., 2007)。因此，研究假设一个特质如果为善特质，人们对其期望程度就会较高，相反，如果一个特质为恶特质，人们对其期望程度就会较低。

2) 稳定性和社会赞许性的测量方式。在研究过程中，被试判断完每一个特质对于确定这个人是好人的有用程度之后，需要对每个特质的稳定程度进行评价（即：“请你判断一下以下特质的稳定程度”）。最后判断多大程度上期望身边人拥有该特质（即：“你在多大程度上期望身边人拥有以下品质？”）。所有题目均采用 9 点计分。

研究结果发现，善人格特质稳定性和社会赞许性评分一致性  $\alpha$  分别为 0.93（各维度  $\alpha$  值在 0.84~0.91 之间）和 0.93（各维度  $\alpha$  值在 0.83~0.89 之间）。此外，被试对每个善人格特质的稳定性和赞许性评分都较高，显著高于 5 分（中等稳定程度）， $ps < 0.05$ 。对各维度稳定性评分和赞许性与中等程度分数进行单样本  $t$  检验，结果如表 S1 所示，各维度稳定性和赞许性都显著高于中等程度， $ps < 0.001$ ，表示人们认为善人格特质稳定程度较高，并期望他人拥有该类型的特质，这为善人格是个体具有社会道德评价意义的内在心理品质提供了支持。

表 S1 善人格各维度在稳定性、赞许性评分上与中等程度的差异

维度	稳定性			赞许性		
	<i>t</i>	<i>d</i>	95%CI	<i>t</i>	<i>d</i>	95%CI
尽责诚信	15.82***	1.45	[1.56, 2.00]	36.4***	3.33	[2.74, 3.05]
利他奉献	6.21***	0.57	[0.59, 1.15]	9.23***	0.72	[0.94, 1.45]
仁爱友善	20.12***	1.83	[1.88, 2.29]	32.33***	2.95	[2.52, 2.84]
包容大度	15.14***	1.38	[1.61, 2.07]	25.21***	2.30	[2.31, 2.71]

注：\*  $p < 0.05$ ，\*\*  $p < 0.01$ ，\*\*\*  $p < 0.001$ ，下同。

恶人格特质稳定性和社会赞许性评分一致性  $\alpha$  分别为 0.95（各维度  $\alpha$  值在 0.89~0.95 之间）和 0.98（各维度  $\alpha$  值在 0.90~0.98 之间）。此外，被试对每个恶人格特质的稳定性评分都较高，显著高于 5 分（中等稳定程度），对所有恶人格特质的赞许性评分都较低，显著低于 5 分， $ps < 0.05$ 。对各维度稳定性评分和赞许性与中等程度分数进行单样本  $t$  检验，结果如表 S2 所示，各维度稳定性都显著高于中等程度，赞许性显著低于中等程度， $ps < 0.001$ 。表示人们认为恶人格特质稳定程度较高，且不期望他人拥有该类型特质，这为恶人格是个体具有社会道德评价意义的内在心理品质提供了支持。

表 S2 恶人格各维度在稳定性、赞许性评分上与中等程度的差异

维度	稳定性			赞许性		
	$t$	$d$	95%CI	$t$	$d$	95%CI
凶恶残忍	12.00***	1.01	[1.17, 1.63]	-24.17***	-2.04	[-3.42, -2.91]
虚假伪善	7.53***	0.63	[0.88, 1.51]	-22.64***	-1.91	[-3.04, -2.99]
污蔑陷害	8.55***	0.72	[0.99, 1.59]	-26.89***	-2.27	[-3.47, -2.99]
背信弃义	7.72***	0.65	[0.87, 1.47]	-26.22***	-2.22	[-3.44, -2.95]

我们在修改稿中也增加了对该部分的简单介绍和说明，我们的修改是否恰当，还请审稿专家进一步批评指正。

### 参考文献

Jiao, L., Yang, Y., Xu, Y., Gao, S., & Zhang, H. (2019). Good and evil in Chinese culture: Personality structure and connotation. *Acta Psychologica Sinica*, 51(10), 1128–1142.

[焦丽颖, 杨颖, 许燕, 高树青, 张和云. (2019). 中国人的善与恶: 人格结构与内涵. *心理学报*, 51(10), 1128–1142.]

**意见 6:** 研究二只提供了整体的善恶人格特质的内部一致性信度，不同的维度是否也具有较高的内部一致性？研究三也应报告相关的信度指标。

**回应:** 非常感谢您的意见！我们对研究 2 和研究 3 中善恶人格及各维度的内部一致性进行了分析，结果见表 S3。

研究结果发现，善人格的代表性、稳定性、赞许性、好恶度和特质度的内部一致性信度  $\alpha$  在 0.93~0.97 之间，恶人格各指标的内部一致性信度  $\alpha$  在 0.95~0.99 之间。对具体的各维度进行分析，结果发现：善人格各维度的代表性内部一致性信度  $\alpha$  在 0.86~0.93 之间，稳定性内部一致性信度  $\alpha$  在 0.84~0.91 之间，赞许性内部一致性信度  $\alpha$  在 0.83~0.89 之间，好恶度内部一致性信度  $\alpha$  在 0.63~0.91 之间，特质度内部一致性信度  $\alpha$  在 0.80~0.95 之间。恶人格各维度的代表性内部一致性信度  $\alpha$  在 0.92~0.97 之间，稳定性内部一致性信度  $\alpha$  在 0.89~0.95 之间，赞许性内部一致性信度  $\alpha$  在 0.90~0.98 之间，好恶度内部一致性信度  $\alpha$  在 0.81~0.95 之间，特质度内部一致性信度  $\alpha$  在 0.93~0.98 之间。

由于论文篇幅较长，且善恶人格包括多个维度，研究包括多个指标。因此，为避免论文内容赘余，在研究 2 和研究 3 中，报告善恶人格及各维度的内部一致性时，我们并未一一详尽列举每个  $\alpha$  值，而是给出  $\alpha$  的范围。以往也有研究者在报告多个数据结果时采用该种方式 (Jiang et al., 2021; Koval et al., 2019)。我们的考虑是否恰当，还请审稿专家进一步批评指正。

表 S3 各维度在不同指标下的内部一致性信度  $\alpha$  值（研究 2、研究 3）

指标 维度	研究 2			研究 3	
	代表性	稳定性	赞许性	好恶度	特质度
善	0.95	0.93	0.93	0.94	0.97
尽责诚信	0.92	0.91	0.89	0.91	0.95
仁爱友善	0.86	0.84	0.83	0.87	0.91
包容大度	0.93	0.89	0.88	0.78	0.88
利他奉献	0.91	0.88	0.89	0.63	0.80
恶	0.97	0.95	0.98	0.97	0.99
凶恶残忍	0.93	0.90	0.98	0.95	0.98
污蔑陷害	0.97	0.95	0.97	0.91	0.97
背信弃义	0.92	0.90	0.96	0.86	0.94
虚假伪善	0.93	0.89	0.90	0.81	0.93

参考文献

Jiang, W., Liu, H., & Jiang, J. (2021). The Development of Materialism in Emerging Adulthood: Stability, Change, and Antecedents. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 47(2), 293–306.

Koval, P., Holland, E., Zyphur, M. J., Stratemeyer, M., Knight, J. M., Bailen, N. H., ... Haslam, N. (2019). How does it feel to be treated like an object? Direct and indirect effects of exposure to sexual objectification on women’s emotions in daily life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 116(6), 885–898.

**意见 7:** 研究二和三呈现了被试的报酬信息，而研究一和四未呈现。建议作者统一此方面的表述。

**回应:** 非常感谢您的意见！确实如专家所言，全文需统一此方面的表达。在修改稿中，我们增加了对研究 1 和研究 4 中被试报酬信息的描述。

在讨论部分：

**意见 8:** 理论思考部分第一段落与 6.1 部分第二段落的意思有所重叠，都是通过传统文化表述善人格具有优先效应。建议作者将此段落整合至 6.1 部分，这样也能够突出“理论思考”中最有特色之处。

**回应:** 非常感谢您的建议！在修改稿中，我们对讨论的 6.1 和 6.2 部分重新进行了整理，将 6.2 理论思考部分的第一段落整合至 6.1 的部分，并删减了表述相同含义的重复句子。修改后，6.1 的第二段主要以传统文化视角表述善人格具有优先效应，亦使得 6.2 的理论思考部分聚焦度更高。

**意见 9:** 作者论述“在前期研究中，我们曾让被试回答了什么是善……”，此处是否有参考文献；如有，最好添加上。在其它子研究的讨论中，从严谨的角度考虑也最好增加参考文献依据，如“可能是因为诚信、正义等词汇在日常生活中被使用的频率较高……（研究一）”，“这可能是因为凶恶残忍的行为带来的伤害性非常大，在日常生活中并不常见……（研究二）。 ”

**回应:** 非常感谢专家对于该部分提出的建议！在修改稿中，我们对子研究讨论部分及全文讨论部分增加了参考文献依据。修改举例如下：

以善为例，在前期研究中，我们曾让被试回答了“什么是善”，并列举出善者具有的人格特征……等特质出现的频率是偏高的(焦丽颖, 2021)。

这可能是因为人们在日常生活中使用诚实、诚信、正义等积极词汇的频率较高，对此类词汇更熟悉(Roivainen, 2013, 2016; 王登峰, 崔红, 2005)。

这可能是因为，凶恶残忍的行为带来的伤害性非常大，这类词汇（如，凶残的）在日常生活中并不常见(Wood, 2015)。

#### 参考文献

Roivainen, E. (2013). Frequency of the use of English personality adjectives: Implications for personality theory. *Journal of Research in Personality*, 47(4), 417–420.

Roivainen, E. (2016). A folk-psychological ranking of personality facets. *Current Issues in Personality Psychology*, 4(4), 187–195.

Wang, D. F., & Cui. H. (2005). *Explorations of Chinese personality*. Beijing: Social Sciences Academic Press (China).

[王登峰, 崔红. (2005c). *解读中国人的人格*. 北京: 社会科学文献出版社.]

Wood, D. (2015). Testing the lexical hypothesis: Are socially important traits more densely reflected in the English lexicon? *Journal of Personality and Social Psychology*, 108(2), 317–335.

**意见 10:** 作者在文字中表述善和恶的差序均体现趋中递增趋势，而在表格中恶人格差序写的是离中递减，建议统一。

**回应:** 非常感谢您指出该问题，修改稿中已对该部分进行统一，即统一描述为趋中递增趋势。

其它细节方面：

**意见 11:** 研究三介绍善恶人格词汇表同研究一，事实上是同研究二？

**回应:** 感谢专家指出该细节问题，善恶人格词汇是同研究 2，修改稿中已对该问题进行了修改。

**意见 12:** 作者大部分时候表述为善恶人格，但在“2.3 讨论部分”也表述为善-恶人格，建议统一。

**回应:** 非常感谢您指出这一细节问题。修改稿中，我们对此进行修改，全文也对善恶人格的描述进行了统一。

最后，我们也对修改后的论文认真通读，对细节上存在的问题进行修改，确保全文表述前后一致。感谢审稿专家对论文的评审并提出宝贵的意见，您的意见使论文逻辑更加清晰、严谨，表述更加准确，再次向您表示我们真诚的感谢！

---

### 第三轮

#### 审稿人2意见:

**意见 1:** 经过上几轮回复与修改, 作者较好地回应了审稿人的提问, 文章质量有了较大的提升。

**回应:** 非常感谢评审专家对论文的评审和对论文修改的认可! 本轮修改中, 我们对您的意见一一进行了回复, 正文中修改的部分也已用蓝色字体标出或者附在审稿意见中。

另有几个小细节还望作者进一步完善。

**意见 2:** 引言部分, 研究发现“诚实”和“可信任”.....人们能够根据很少的信息快速的推断出他人的可信度(Brambilla et al., 2016; Willis & Todorov, 2006)。此部分的引用内容似乎与本文特质度的内涵相违背(意为越是积极的、越靠近善的核心特质, 越需要更多的行为证据)?

**回应:** 非常感谢审稿专家的意见! 这里需要向审稿专家解释的是这二者背后所反应的核心内容并不冲突, 都表达了信任往往比其他社会道德特征更重要。Willis 和 Todorov (2006) 的研究探讨了面对陌生人的面孔时, 人们在不同暴露时间下从面孔中推断特征的一致性。这里的“可信度”其实是一种“是”与“否”的快速直觉判断。也有研究表明, 对人脸可信度的检测可能是一个自发的、自动的过程(Winston et al., 2002)。而由于信任对人类生存的重要性(Cosmides & Tooby, 1992), 人们在面对一个陌生刺激时, 需要快速识别对自己更重要的特质信息, 是一种更加警觉的识别方式与策略。

而特质度考察的是人们在深思熟虑加工状态下, 基于行为及行为频率对善恶进行判断阈限的差异性, 是一种归纳推理。如果对一个人的特质做出推断是一个归纳推理的过程, 那么就存在特质推理的归纳力度, 即个体采用从特殊到一般的归纳方式能够得出结论的信心程度(Nisbett et al., 1983)。人们在进行特质归纳时的信心程度和样本量之间存在着紧密的联系, 但是对于不同的特质而言, 人们做出归纳推理时需要的样本量是存在差异的(Reeder & Brewer, 1979)。而由于信任对人类生存的重要性, 人们在面对需要通过他人的行为归纳识别对自己更重要的特质信息, 是一种更加稳重的识别方式与策略。

由此我们也可以大胆推测, 在人与人的交互过程中, 人们对他人的人格特征进行知觉, 当自发推理时, 人们需要快速识别“0 或 1”时, 越是重要的特质人们识别的速度是更快的, 是更加**警觉**的。当慎思推理时, 越是重要的特质人们识别的阈限是越高的, 是更加**稳重**的。

这或许可以成为未来善恶相关研究中值得探讨的一点。

但由于我们并不过多地关注认知加工方式的差异，并且篇幅有限，我们不能如此详细地讲述二者间的异同，为避免读者对该论点产生疑惑，我们修改了本部分的描述。去掉了“很少的信息快速的推断出他人的可信度”的表述，保留了信任的道德特征在人们生活中非常重要的表述。

我们的修改是否恰当，还请审稿专家进一步批评指正。

#### 参考文献

- Cosmides, L., & Tooby, J. (1992). Cognitive adaptations for social exchange. In J.H. Barkow, L. Cosmides, & J. Tooby (Eds.), *The adapted mind: Evolutionary psychology and the generation of culture* (pp. 163–228). London: Oxford University Press.
- Nisbett, R. E., Krantz, D. H., Jepson, C., & Kunda, Z. (1983). The use of statistical heuristics in everyday inductive reasoning. *Psychological review*, 90(4), 339–363.
- Reeder, G. D., & Brewer, M. B. (1979). A schematic model of dispositional attribution in interpersonal perception. *Psychological Review*, 86, 61–79.
- Willis, J., & Todorov, A. (2006). First impression: Making up your mind after a 100-Ms exposure to a face. *Psychological Science*, 17, 592–598.
- Winston, J., Strange, B., O’Doherty, J., & Dolan, R. (2002). Automatic and intentional brain responses during evaluation of trustworthiness of faces. *Nature Neuroscience*, 5, 277–283.

**意见 3：**一些英文专有名词首字母大写，如 Desirability，而另有首字母小写，如 representativeness。

**回应：**非常感谢审稿专家对论文细节问题的严格把关，在修改稿中，我们对于全文的英文专有名词书写方式进行了统一，全部都改为了首字母大写。

**意见 4：**正文中有参考文献与文末参考文献列表未对应，如：王云强, 2009。

**回应：**感谢审稿专家指出该问题。在修改稿中，我们再次一一核对了正文中的参考文献与文末参考文献列表的内容，以确保全文参考文献无遗漏。

**意见 5：**除此细节方面，整体来说，研究内容具有创新性、研究工作丰富、文章逻辑层次清晰。同意发表。

**回应：**非常感谢审稿专家对论文的认可！在本次修改中，我们对于全文中的细节方面再

次进行了仔细检查，以确保论文表述的严谨性与准确性。您对论文的审阅促进论文更进一步的完善，再次向您表达真诚的感谢！

---

#### 第四轮

**编委意见：**

综合审稿人意见，建议对第二审稿人的后续意见进行小修，同意发表。

**回应：**非常感谢编委专家对论文的评审和对论文修改的认可！本轮修改中，我们对正文修改进行了检查，并对审稿专家提到的后续细节问题仔细核对。语言方面，也再次仔细通读全文，对文字进行润饰，以确保论文表述清晰、准确、严谨。

**主编意见：**

我是一个外行，通读全文，给我的印象是作者研究“The Hierarchies of Good and Evil Personality Traits”在“The Hierarchies”（差序）上有新的发现，如作者总结如下：（1）善恶人格间的差序：善的优先效应。在人格的道德范畴中，存在善人格的优先效应。（2）善恶人格内的差序。善的核心由内到外分别为：尽责诚信、仁爱友善与包容大度、利他奉献；恶的核心由内到外分别为：凶恶残忍、背信弃义与污蔑陷害、虚假伪善。（3）善恶人格内的差序中，善的差序遵循保障性原则，恶的差序遵循伤害性原则，均体现趋中递增趋势。但是我怎么觉得该研究的最大的发现是“善”与“恶”不是对称的镜像效应“Mirror image effect”，即“善”反面不是“恶”，比如，“利他”是善；“利己”是恶。就想核实一下：“善”为尽责诚信、仁爱友善与包容大度、利他奉献；“恶”为凶恶残忍、背信弃义与污蔑陷害、虚假伪善。他们分别的“3”构念是同一个东西，还是不一样的东西？如果是3个不一样的东西，为什么不强调是你们的重大（排在第一）的发现？

**回应：**非常感谢主编专家对论文的评审和提出的意见。正如专家所理解那样，本研究对于差序的探究结果显示出了两个方面，一个是善与恶之间的差序，一个是善和恶各自内部的差序。虽然尽责诚信、仁爱友善与包容大度、利他奉献都反映了善的概念，凶恶残忍、背信弃义与污蔑陷害、虚假伪善都反映了恶的概念，在本研究中，这些构念是指善恶的不同维度，因此在一定意义上是具有区分性的。

而对于为什么我们在表述上以“（1）善恶人格间的差序：善的优先效应。在人格的道德范畴中，存在善人格的优先效应。（2）善恶人格内的差序。善的核心由内到外分别为：尽责



诚信、仁爱友善与包容大度、利他奉献；恶的核心由内到外分别为：凶恶残忍、背信弃义与污蔑陷害、虚假伪善。（3）善恶人格内的差序中，善的差序遵循保障性原则，恶的差序遵循伤害性原则，均体现趋中递增趋势。”的方式来描述研究结果，主要有以下几个原因：

1) 研究主题方面，本研究主要旨在探讨善恶人格的差序，而“善”与“恶”的双维结构（即：不是对称的镜像效应），是对基础理论的支撑和本研究进行后续探讨的基本前提假设，为分开探究善与恶的差序提供了支持。研究者前期的研究已对善恶人格的单双维结构进行了更为详细的探讨与分析(Jiao et al., 2021; 焦丽颖 等, 2019)。

2) 研究内容方面，差序是以结构为基础的。若要探究善恶人格内部各维度之间的差序性，首先需要明确尽责诚信、仁爱友善、包容大度、利他奉献与善人格之间的关系，以及凶恶残忍、背信弃义、污蔑陷害、虚假伪善与恶人格之间的关系。这属于人格特征的纵向差序，即：某个较高层次的构念可能包含多个较低层次的子构念(Chen et al, 2012)，以往的研究结果为善恶人格的纵向差序提供了支持(焦丽颖 等, 2019)，如图 S1 所示，善恶与各维度是人格概念与构成要素的关系，虽然本研究关注的是善恶及各维度的横向差序，但纵向差序也是不可忽视的。

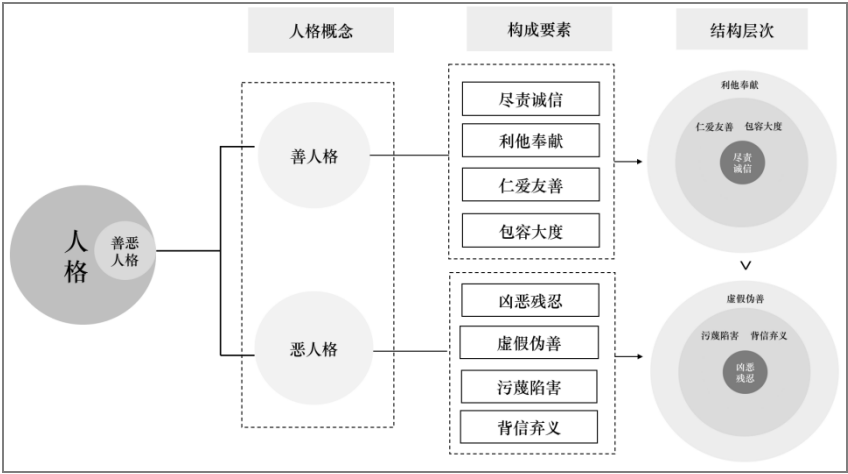


图 S1 善恶人格特质差序模型

3) 在研究设计方面，研究遵循从整体到具体的逻辑关系。如图 S1 所示，我们首先要明确善恶之间的差序关系，随后再深入探讨构成要素内部之间的结构层次，并探究差序背后的原因。事实上，善恶人格间和人格内的差序发现对于本研究而言都很重要，因此在表述中，序号的数字并非旨在区分研究发现的重要程度，而旨在以清晰的逻辑罗列出本研究的主要结论。

我们的考虑是否恰当，还请专家进一步批评指正。

## 参考文献

- Chen, F. F., Hayes, A., Carver, C. S., Laurenceau, J. P., & Zhang, Z. (2012). Modeling general and specific variance in multifaceted constructs: A comparison of the bifactor model to other approaches. *Journal of Personality*, 80(1), 219–251.
- Jiao, L., Yang, Y., Guo, Z., Xu, Y., Zhang, H. & Jiang, J. (2021). Development and validation of the good and evil character traits (GECT) scale. *Scandinavian Journal of Psychology*, 62(2), 276–287.
- Jiao, L., Yang, Y., Xu, Y., Gao, S., & Zhang, H. (2019). Good and evil in Chinese culture: Personality structure and connotation. *Acta Psychologica Sinica*, 51(10), 1128–1142.
- [焦丽颖, 杨颖, 许燕, 高树青, 张和云. (2019). 中国人的善与恶: 人格结构与内涵. *心理学报*, 51(10), 1128–1142.]