

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：达者何以兼济天下：高阶层再分配偏向的心理机制及谦卑的作用

作者：白洁，杨沈龙，徐步霄，郭永玉

第一轮（外审）

审稿人 1 意见：

本文所探讨的问题对当今中国社会具有重要的意义，作者通过三种不同的方法，用三个研究对这一现象做了较为深入的剖析，是一篇较为有价值的学术论文。论文的写作思路也很清楚。论文也存在着几个问题。

意见 1：作者对这一现象的分析不够全面，哲学、社会学、政治学等都可能对这一问题较为关注，应该补充相关的内容。

回应：如专家所言，再分配偏向是政治学、经济学、社会学、心理学等多学科都较为关注的研究主题。首先对于人们为何支持(或反对)再分配，从上个世纪 80 年代开始，政治学、经济学领域就开始进行探索。其中最为经典的即是 Meltzer 和 Richard(1981)构建的政治经济学模型。这一模型的一大假设即认为人之所以追求再分配是受到经济自利动机的驱动。由经典的 MR 模型衍生出了一系列的假说(如向上流动预期假说, Benabou & OK, 2001)与相关研究，即发展出了自利动机的研究视角。这一传统的自利动机的视角假设人是自利的，而且其再分配偏向仅受经济利益的驱动，但在现实生活中，人们的再分配偏向不仅受到经济利益的影响，在很大程度上也受到公平认知或信念的影响。基于此，之后研究者提出了社会信念模型(Alesina & Angeletos, 2005)，继而发展出了再分配偏向研究的公平认知视角(徐建斌, 2015)。在这一视角下，心理学研究者也开始探讨在再分配偏向的阶层差异上，究竟是怎样的认知因素在起作用(Brown-Iannuzzi et al., 2017; Bullock, 2017)。本研究即是在公平认知的视角下提出贫富差距归因倾向的中介作用。依照专家的建议，在探究心理机制的部分，本文对以上两种研究视角的发展脉络、基本观点进行了必要补充，以更好地引入本研究所提出的贫富差距归因倾向的心理机制。具体修改内容见“1.2 社会阶层影响再分配偏向的心理机制”部分。

同样推动社会再分配也是政治学、经济学领域备受关注的话题。之前本文仅侧重于从研究层面，即减少社会阶层的负面效应的角度阐述提升高阶层再分配偏向的必要性(Markus & Stephen, 2017)。而从宏观的社会需求来看，进行推动再分配的干预也是十分必要的，来自政治学、经济学，基于我国改革开放 40 年的经验以及全球贫富差距持续恶化的分析发现，经济的增长不能自动解决收入分配的问题，越是经济快速发展的情形，越需要再分配促进分配的公平与发展成果的共享(蔡昉, 2020)。高阶层的政治参与更高；促进高阶层对再分配的积极态度对于相关政策的制定、落实具有着举足轻重的作用(Kraus & Callaghan, 2014; Page et al., 2013)。依照专家的建议，在讨论部分，本文补充了上述政治学、经济学的分析，以进一步从社会需求的角度论述进行提升高阶层再分配偏向干预的必要性。具体修改内容见“5.3 促进高阶层再分配偏向的干预”部分。再次感谢审稿专家的宝贵建议！

参考文献

- Alesina, A., & Angeletos, G. M. (2005). Fairness and redistribution. *American Economic Review*, 95(4), 960–980.
- Benabou, R., & Ok, E. A. (2001). Social mobility and the demand for redistribution: the POUM hypothesis. *The Quarterly Journal of Economics*, 116(2), 447–487.

- Brown-Iannuzzi, J. L., Lundberg, K. B., & Mckee, S. (2017). The politics of socioeconomic status: How socioeconomic status may influence political attitudes and engagement. *Current Opinion in Psychology*, 18, 11–14.
- Bullock, H. E. (2017). Social class and policy preferences: Implications for economic inequality and interclass relations. *Current Opinion in Psychology*, 18, 141–146.
- Cai, F. (2020). Creation and protection: Why do we need more redistribution. *World Economics and Politics*, 1, 5–21.
- [蔡昉. (2020). 创造与保护:为什么需要更多的再分配. *世界经济与政治*, 1, 1, 5–21]
- Kraus, M. W., & Callaghan, B. (2014). Noblesse oblige? Social status and economic inequality maintenance among politicians. *PLoS One*, 9(1), e85293.
- Markus, H. R., & Stephens, N. M. (2017). Editorial overview: inequality and social class: The psychological and behavioral consequences of inequality and social class: a theoretical integration. *Current Opinion in Psychology*, 18, iv–xii.
- Meltzer, A. H. & Richard, S. F. (1981). A rational theory of the size of the government. *Journal of Political Economy*, 89 (5), 914–927.
- Page, B. I., Bartels, L. M., & Seawright, J. (2013). Democracy and the policy preferences of wealthy Americans. *Perspectives on Politics*, 11(1), 51–73.
- Xu, J. B. (2015). *Research on the Chinese residents' preference for redistribution and its influence mechanism*. (unpublished Doctoral Dissertation). Huazhong University of Science and Technology, Wuhan.
- [徐建斌. (2015). *中国居民的再分配偏好及其影响机制研究*. 博士学位论文. 华中科技大学, 武汉.]

意见 2: 对中介变量的确定，归因的影响是显而易见的，其实在阶层和再分配偏好中，一个人的公正世界信念的作用可能比归因更稳定。作者在这一方面即使没有做，也可以在相应的部分做一说明。

回应: 感谢审稿专家的建议！在 Piff 等(2018)提出的社会阶层不平等维持模型(inequality of maintenance model of social class)中，公正世界信念、系统合理信念、贫富差距归因倾向等确实属于类似的合理化信念。这些信念往往都会被高阶层所持有，成为高阶层的一种应得意识(ideologies of merit)，而进一步影响其政治态度、行为，如更低的再分配偏向、对低阶层严厉的处罚态度。研究确实发现，高阶层除更倾向于对贫富差距进行内归因之外；公正世界信念、系统合理信念也更高，即更倾向于认为世界是公正的(杨沈龙等, 2016; Yu et al., 2020)。

如专家所言，公正世界信念作为个体对世界公正与否的一般性信念(Lerner, 1980)，可能比贫富差距归因倾向更稳定。但作为人们对社会贫富差距进行原因归属的过程，贫富差距归因倾向可能与经济再分配及其相关的态度更直接关联。一些实证研究也展现出了贫富差距归因倾向与再分配偏向的直接关联性。无论是基于问卷调查，还是基于实验研究均发现，当个体将贫富差距归因于能力、努力等内部因素时，再分配偏向更低(Durante et al., 2014; Krawczyk, 2010; Rodriguez-Bailon et al., 2017)。基于此方面的考虑，本研究将贫富差距归因倾向作为中介变量。本文在讨论部分补充了以上所述关联性，以说明为何将贫富差距归因作为中介变量。同时按照专家的建议，我们也在讨论部分阐述了未来研究可以探讨公正世界信念等其它合理化信念的中介作用。具体修改内容见“5.2 对可能的心理机制的探讨”部分、“5.4 研究局限与展望”部分。再次感谢审稿专家的宝贵建议！

参考文献

- Durante, R., Putterman, L., & Van, d. W. J. J. .(2014). Preferences for redistribution and perception of fairness: An experimental study. *Journal of the European Economic Association*, 12(4), 1059–1086.

- Krawczyk, M. (2010). A glimpse through the veil of ignorance: Equality of opportunity and support for redistribution. *Journal of Public Economics*, 94, 131–141.
- Lerner, M. J. (1980). *The belief in a just world: A fundamental delusion*. New York: Plenum Press.
- Piff, P. K., Kraus, M. W., & Keltner, D. (2018). Unpacking the inequality paradox: The psychological roots of inequality and social class. In J. M. Olson(Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology* (pp. 53–124). San Diego: Elsevier Academic Press.
- Rodriguez-Bailon, R., Bratanova, B., Willis, G. B., Lopez-Rodriguez, L., Sturrock, A., & Loughnan, S. (2017). Social class and ideologies of inequality: How they uphold unequal societies. *Journal of Social Issues*, 73(1), 99–116.
- Yang, S. L., Guo, Y. Y., Hu, X. Y., Shu, S. L., & Li, J. (2016). Do lower class individuals possess higher levels of system justification? An examination from the social cognitive perspectives. *Acta Psychologica Sinica*, 48(11), 1467–1478.
- [杨沈龙, 郭永玉, 胡小勇, 舒首立, 李静.(2016). 低阶层者的系统合理化水平更高吗?——基于社会认知视角的考察. *心理学报*, 48(11), 1467–1478.]
- Yu., G. L., Zhao, F. Q., Wang, H., & Li, S. (2020). Subjective social class and distrust among Chinese college students: The mediating roles of relative deprivation and belief in a just world. *Current Psychology*, 39, 2221–2230.

意见 3: 就是第三个研究中对谦卑的启动, 作者也用到了别人成熟的量表, 量表测量的应该是稳定的谦卑, 完全可以用这个分数, 作者在这里的操作是否多余? 其实启动的谦卑和量表测到的谦卑完全可以相互验证。

回应: 我们将从三个方面来回答专家的这一问题:

首先, 澄清特质谦卑与状态谦卑。对谦卑启动的操纵检验, 我们使用的是谦卑经历量表, 其测量的是个体的状态谦卑。类似于特质焦虑和状态焦虑之分, 随着对谦卑这一研究主题的深入, 研究者认为谦卑不仅是一种稳定的人格特质, 也是一种会受情境影响或可塑造的心理状态, 即研究区分了特质谦卑和状态谦卑(Chancellor & Lyubomirsky, 2013; Tangney, 2000; Stellar et al., 2018)。两者本质上具有共同的内涵, 包括持有客观的自我看法, 以及人际中展现出谦虚、关心他人的福祉。只是前者更加关注个体稳定的谦卑水平; 而后者更加关注在具体不同情境下个体谦卑状态的高低(Chancellor & Lyubomirsky, 2013; Davis et al., 2010; Kruse et al., 2017)。此外两者都有成熟的测量工具, 对于特质谦卑的测量, 有六因素人格问卷中的诚实—谦卑分量表(honesty-humility subscale of the HEXACO-PI, Lee & Ashton, 2004)、关系谦卑分量表(relational humility scale, Davis et al., 2011)等; 对于状态谦卑的测量, 有状态谦卑量表(brief state humility scale, Kruse et al., 2017)以及本研究使用的谦卑经历量表(the experiences of humility scale, Davis et al., 2017)。

其次, 特质谦卑与状态谦卑的研究各有其思路与优势。本研究遵循的是后者的研究思路。特质谦卑的研究主要通过成熟的测量工具, 揭示出了谦卑广泛的功能, 包括有益于身心健康、促进人际关系、提升组织绩效等(Carnevale et al., 2019; Dwiwardani et al., 2017; Krause et al., 2016)。而状态谦卑的研究主要基于实验需求开发启动谦卑的实验情景, 发现了谦卑与一些心理变量(如死亡焦虑)的因果关系。且此研究方向也致力于探索提升或培育谦卑的实践(Kesebir, 2014; Kruse et al., 2017)。而本研究遵循的是状态谦卑的研究思路, 其有利的地方在于能够直接获得谦卑与贫富差距归因倾向、再分配偏向的因果关系。不过确实如专家所言, 可以通过测量特质谦卑来印证本研究的结论, 这也是我们未来的研究可以尝试的地方。

最后, 说明一下在研究中我们采用启动谦卑这一操作实践方面的考虑。之所以选择启动谦卑而非测量, 是因为除了希望从研究层面验证本研究假设之外, 我们也希望研究结论能够

为社会治理的实践带来一定的启示。本研究采用观看谦卑人物的人生事迹进行谦卑启动，进而揭示其对高阶层再分配偏向的再分配作用。这从实践的角度启示我们，也许可以通过公共媒体多多报道、宣传谦卑人物，对国民进行谦卑教育，从而达到推动社会再分配、促进发展成果共享的目的。

参考文献

- Carnevale, J. B., Huang, L., & Paterson, T. . (2019). Lmx-differentiation strengthens the prosocial consequences of leader humility: An identification and social exchange perspective. *Journal of Business Research*, 96, 287–296.
- Chancellor, J., & Lyubomirsky, S. (2013). Humble beginnings: Current trends, state perspectives, and hallmarks of humility. *Social and Personality Psychology Compass*, 7(11), 819–833.
- Davis, D. E., Worthington, Jr. E. L., & Hook, J. N. (2010). Humility: Review of measurement strategies and conceptualization as personality judgment. *The Journal of Positive Psychology*, 5(4), 243–252.
- Davis, D. E., Hook, J. N., Worthington Jr. E. L., Van Tongeren, D. R., Gartner, A. L., Jennings, D. J., & Emmons, R. A. (2011). Relational humility: Conceptualizing and measuring humility as a personality judgment. *Journal of Personality Assessment*, 93(3), 225–234.
- Davis, D. E., McElroy, S., Choe, E., Westbrook, C. J., DeBlaere, C., Van Tongeren, D. R., ... & Placeres, V. (2017). Development of the experiences of humility scale. *Journal of Psychology and Theology*, 45(1), 3–16.
- Dwiwardani, C., Ord, A. S., Fennell, M., Eaves, D., Ripley, J. S., & Perkins, A., et al. (2017). Spelling humble with u and me: the role of perceived humility in intimate partner relationships. *The Journal of Positive Psychology*, 1–11.
- Lee, K., & Ashton, M. C. (2004). Psychometric properties of the HEXACO Personality Inventory. *Multivariate Behavioral Research*, 39(2), 329–358.
- Kesebir, P. (2014). A quiet ego quiets death anxiety: Humility as an existential anxiety buffer. *Journal of Personality and Social Psychology*, 106(4), 610–623.
- Krause, N., Pargament, K. I., Hill, P. C., & Ironson, G. (2016). Humility, stressful life events, and psychological well-being: Findings from the landmark spirituality and health survey. *The Journal of Positive Psychology*, 11(5), 499–510.
- Kruse, E., Chancellor, J., & Lyubomirsky, S. (2017). State humility: Measurement, conceptual validation, and intrapersonal processes. *Self and Identity*, 16(4), 399–438.
- Tangney, J. P. (2000). Humility: Theoretical perspectives, empirical findings and directions for future research. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 19(1), 70–82.
- Stellar, J. E., Gordon, A., Anderson, C. L., Piff, P. K., McNeil, G. D., & Keltner, D. (2018). Awe and humility. *Journal of Personality and Social Psychology*, 114(2), 258–269.

意见 4: 论文写作的一些细节还是要注意，比如研究一中也应该把分析变量的基本数据列出。

回应: 感谢审稿专家的建议！我们已对论文的一些写作细节进行了修改，其中研究一：

(1) 列出了各变量的描述性的统计和相关分析，具体增加内容见“表 1 各变量的描述性统计和相关分析”；

(2) 更加规范地对人口学变量婚姻状况进行分类，具体修改内容见“表 1 各变量的描述性统计和相关分析”；

(3) 从表述的简洁性考虑，删除了抽取 CGSS2015 题目的题号，具体内容见“2.2 指标选取”部分；

研究二：

(4) 更加准确地表述了贫富差距归因倾向的计分方式, 具体修改内容见“3.2 研究工具与程序”部分;

研究三:

(5) 更加准确、简洁地表述了实验程序, 具体修改内容见“4.3 实验程序与工具”部分。
另外, 我们也已对全文一些文字表述方面的细节问题进行了修改, 再次感谢专家宝贵的建议!

.....

审稿人 2 意见:

本研究关注了社会阶层对再分配倾向的预测, 通过二手数据、调查、实验等多种方法, 一致发现高社会阶层个体的再分配倾向更低。并且本研究进一步发现, 归隐差异中介了上述效应, 而提升谦卑的心态可以降低这一效应。但是研究的文献综述、讨论部分较为薄弱, 而现有的研究三未将社会阶层纳入实验中, 是本文的硬伤, 如需达到本刊发表标准, 需重做实验三。研究建议: 总的来说, 本研究撰写清晰, 结果部分重复了西方的发现, 并对其深层心理机制进行了探讨, 数据结果值得信服, 理论价值充分。但是研究者可以从以下几个方面进一步提升文章。

意见 1: 文献综述部分还是较为薄弱, 尤其是讨论社会阶层对再分配偏向的影响相关文献还不全面, 例如关键文章的测量方法具体是什么(如 Brown-Iannuzzi 等, 2015)、与再分配倾向类似的变量(如 just-world belief 等)的文献有什么发现可以支持你们的结论、已有文章的具体解释是什么(如 Brown-Iannuzzi 等的自利动机)。另外已有研究采用中国被试探索社会阶层对相关社会信念的影响, 如 Li, W., Yang, Y., Wu, J., & Kou, Y. (2020). Testing the status-legitimacy hypothesis in china: objective and subjective socioeconomic status divergently predict system justification. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 0146167219893997. 作者也应该做相应的提及。

回应: 按照审稿专家的建议, 我们已对文献综述部分的内容进行了补充。在介绍社会阶层对再分配偏向的影响上, 首先, 按照专家的建议, 我们补充了对测量方法的介绍。对于再分配偏向的测量, 一般是有三种常见的方法: (1)采用已有数据库数据中测量再分配偏向的项目。如 Andersen 和 Curtis(2015)基于世界价值观数据中“国家是否应该保障每个人的生活”这道项目考察不同国家居民对社会福利的支持程度; 国内学者(包括本研究一)通过中国综合社会调查的数据(CGSS 数据)中“应该从有钱人那里征收更多的税来帮助穷人”这道题目考察民众的再分配偏向(潘春阳, 何立新, 2011; 徐建斌, 刘华, 2013); (2)结合本国再分配的核心要素编制再分配偏向问卷。如基于美国再分配的内容, Rodriguez-Bailon 等(2017)编制了 30 道题的再分配偏向问卷, 广泛考察了人们对政府政策、社会福利、累进税、慈善的态度。Brown-Iannuzzi 等(2015)编制了 11 道题的再分配偏向问卷, 侧重于考察对个人税收、社会福利的支持倾向。以及本研究二基于我国再分配活动主要有个人税收、社会保障、均等化公共服务三个方面, 而编制了 3 维度、12 个项目的再分配偏向量表; (3)计算再分配游戏中转移支付的额度, 这在再分配偏向的实验研究中使用较多(Durante et al., 2014; Krawczyk, 2010)。本研究的研究三也借鉴了此方法。在引述以上重要文献时, 我们补充了对其测量方法的介绍。具体修改内容见“1.1 社会阶层对再分配偏向的影响”与“1.2 社会阶层影响再分配偏向的心理机制”部分。

其次, 补充了以往的研究对社会阶层影响再分配偏向的解释机制。传统的自利动机视角与新近公平认知视角是关注再分配偏向机制的两大研究视角(Brown-Iannuzzi et al., 2017; 徐建斌, 2015)。而由于自利动机视角的局限性, 研究者逐渐发展出公平认知视角, 并致力于探

索究竟是怎样的认知因素造成了再分配偏向的阶层差异 (Brown-Iannuzzi et al., 2015; Brown-Iannuzzi et al., 2017; Bullock, 2017)。按照专家的建议, 我们补充了以往研究的解释视角, 并梳理了不同研究视角的重要观点、发展脉络, 以为本研究中介机制的提出进行铺垫。具体修改内容见“1.2 社会阶层影响再分配偏向的心理机制”部分。

最后, 补充了已有研究对相关社会信念的探讨。除在具体的贫富差距归因倾向上有所不同之外, 基于成人或青少年样本的研究均发现, 不同社会阶层的一般的合理化信念也不同 (Li et al., 2020; 杨沈龙等, 2016)。这些研究确实是与本研究相关的、支持性的研究。依照专家的建议, 我们已在文献综述部分进行了引述, 并在讨论部分进行了重要的讨论。具体修改见“1.2 社会阶层影响再分配偏向的心理机制”与“5.2 可能的心理机制探讨”部分。再次感谢审稿专家的宝贵建议!

参考文献

- Andersen, R., & Curtis, J. (2015). Social class, economic inequality, and the convergence of policy preferences: Evidence from 24 modern democracies. *Canadian Review of Sociology*, 52(3), 266–288.
- Brown-Iannuzzi, J. L., Lundberg, K. B., & Mckee, S. (2017). The politics of socioeconomic status: how socioeconomic status may influence political attitudes and engagement. *Current Opinion in Psychology*, 18, 11–14.
- Brown-Iannuzzi, J. L., Lundberg, K. B., Kay, A. C., & Payne, B. K. (2015). Subjective status shapes political preferences. *Psychological Science*, 26(1), 15–26.
- Bullock, H. E. (2017). Social class and policy preferences: Implications for economic inequality and interclass relations. *Current Opinion in Psychology*, 18, 141–146.
- Durante, R., Putterman, L., & Van, d. W. J. J. (2014). Preferences for redistribution and perception of fairness: An experimental study. *Journal of the European Economic Association*, 12(4), 1059–1086.
- Krawczyk, M. (2010). A glimpse through the veil of ignorance: Equality of opportunity and support for redistribution. *Journal of Public Economics*, 94, 131–141.
- Li, W. Q., Yang, Y., Wu, J. H., & Kou, Y. (2020). Testing the status-legitimacy hypothesis in china: objective and subjective socioeconomic status divergently predict system justification. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1–15.
- Pan, C. Y., & He, L. X. (2011). Pursuing self interests or distributive justice? An empirical study of the preference for redistribution of Chinese residents. *Journal of Economic Review*, 5, 20–29.
- [潘春阳, 何立新. (2011). 独善其身还是兼济天下?——中国居民再分配偏好的实证研究. *经济评论*, 5, 20–29.]
- Rodriguez-Bailon, R., Bratanova, B., Willis, G. B., Lopez-Rodriguez, L., Sturrock, A., & Loughnan, S. (2017). Social class and ideologies of inequality: How they uphold unequal societies. *Journal of Social Issues*, 73(1), 99–116.
- X, J. B., Liu, H., & Yin, K. G. (2013). A research review about influence factors of residents' redistributive preferences. *Journal of Social Sciences Abroad*, 2, 50–55.
- [徐建斌, 刘华, 尹开国. (2013). 居民再分配偏好的影响因素研究述评. *国外社会科学*, 2, 50–55.]
- Yang, S. L., Guo, Y. Y., Hu, X. Y., Shu, S L., & Li, J. (2016). Do lower class individuals possess higher levels of system justification? An examination from the social cognitive perspectives. *Acta Psychologica Sinica*, 48(11), 1467–1478.
- [杨沈龙, 郭永玉, 胡小勇, 舒首立, 李静. (2016). 低阶层者的系统合理化水平更高吗?——基于社会认知视角的考察. *心理学报*, 48(11), 1467–1478.]

意见 2: 总的来说, 本研究采用的再分配倾向的测量都与高低社会阶层自身利益有关, 研究一采用的题目为“应该从有钱人那里征收更多的税来帮助穷人”, 研究二采用的题目包括“政府应该更多地向高收入群体征税”“政府应该增加低收入群体的医疗保险、养老金补贴等社会保险”、“社会中的低收入群体应享受与高收入群体同等的公共基础设施”, 研究三的任务也是重新分配自己与他人的奖金。在 Brown-Iannuzzi (2015) 的研究中, 已经用实验避免了再分配倾向的自利动机(需要决策的再分配政策不会影响自身利益), 而本研究却没有注意这一点, 很遗憾。

回应: 如专家所言, Brown-Iannuzzi 等(2015)在实验中基于再分配游戏, 通过询问被试对未来再分配规则的建议考察其再分配偏向, 这一方法较好地避免了自利动机的影响。

但是一方面, 本身在客观的社会环境中, 个体在进行再分配偏向的态度判断时, 都会掺杂自利动机因素(Meltzer & Richard, 1981)。掺杂自利动机因素可能就是真实情况的展现。大多数研究, 尤其是基于数据库数据或自编问卷的研究(通过测量项目考察个体的再分配偏向), 也都没有刻意避开且也无法完全避开自利动机因素(Kteily et al., 2017; Rodriguez-Bailon et al., 2017; Sznycer et al., 2017)。而这样的研究操作可能也是具有比较好的生态效度。

而从另一个方面, 尽管个体会基于自利动机的角度进行再分配偏向的选择, 但并不完全出于自利动机, 仍然会从认知因素考虑。这也是后来发展出了再分配偏向的公平认知研究视角(Brown-Iannuzzi et al., 2017; 徐建斌, 2015)。这一视角的研究(在无法完全避开自利动机的情形下)致力于探索且也发现了影响再分配偏向的认知或信念因素, 如贫富差距归因倾向、反平等主义、系统合理化信念等(Alesina & Angeletos, 2005; Kteily et al., 2017; Rodriguez-Bailon et al., 2017)。本研究也是基于公平认知的研究视角发现了贫富差距归因倾向在社会阶层与再分配偏向中的中介作用。

当然本研究未严格地避免自利动机的影响, 这仍然是有一定的局限。对此研究局限, 我们也在讨论部分进行了阐述。并希望未来的研究能够借鉴 Brown-Iannuzzi 等(2015)的实验设计思路, 区分开自利动机的作用, 以及探讨在不同情形下不同心理机制的关系。正文中具体的阐述内容见“5.2 可能的心理机制的探讨”部分。

参考文献

- Alesina, A., & Angeletos, G. M. (2005). Fairness and redistribution. *American Economic Review*, 95(4), 960–980.
- Brown-Iannuzzi, J. L., Lundberg, K. B., Kay, A. C., & Payne, B. K. (2015). Subjective status shapes political preferences. *Psychological Science*, 26(1), 15–26.
- Meltzer, A. H. & Richard, S. F. (1981). A rational theory of the size of the government. *Journal of Political Economy*, 89 (5), 914–927.
- Kteily, N. S., Sheehy-Skeffington, J., & Ho, A. K. (2017). Hierarchy in the eye of the beholder:(Anti-)egalitarianism shapes perceived levels of social inequality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 112(1), 136–159.
- Rodriguez-Bailon, R., Bratanova, B., Willis, G. B., Lopez-Rodriguez, L., Sturrock, A., & Loughnan, S. (2017). Social class and ideologies of inequality: How they uphold unequal societies. *Journal of Social Issues*, 73(1), 99–116.
- Sznycer, D., Seal, M. F. L., Sell, A., Lim, J., Porat, R., Shalvi, S., ... & Tooby, J. (2017). Support for redistribution is shaped by compassion, envy, and self-interest, but not a taste for fairness. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 114(31), 8420–8425.

意见 3: 是否只关注主观社会阶层? 已有文献较为一致地发现, 主观社会阶层对一系列个体行为、社会信念的预测作用要强于客观社会阶层, 这一发现在 just-world belief, distributive belief 领域也适用。而现在越来越多的研究也着重观察主观社会阶层, 而把客观社会阶层作

为控制变量。在本研究中，研究一的主、客观社会阶层都负向预测再分配倾向，而研究二中只有主观社会阶层的预测显著。研究一客观社会阶层的显著结果，或许是来自于大样本(没有报告相关系数，无法做出判断)。作者是否考虑在本研究中只关注主观社会阶层，而控制客观社会阶层？

回应：确实如专家所言，现在一些研究着重考察主观阶层，而把客观阶层作为控制变量。但就再分配偏向这一研究主题而言，总体来说，大多数研究者对于二者并无侧重，而是将其视为同等的反映社会阶层的指标。很多研究或基于客观阶层(Andersen & Curtis, 2015; Page, Bartels, & Seawright, 2013)，或基于主观阶层(Brown-Iannuzzi et al., 2015; Rodriguez-Bailon et al., 2017)揭示出了社会阶层对再分配偏向的预测作用；即从总体的社会阶层的角度来看其对再分配偏向影响。且研究者也是从总体的社会阶层的角度探索其心理机制(Brown-Iannuzzi et al., 2017; Bullock, 2017)。

另外客观阶层(收入、职业、受教育程度)与再分配偏向的缘由、结果都是息息相关的。因此绝大多数研究也都揭示出了客观阶层对再分配偏向的预测作用。如 Andersen 和 Curtis(2015)基于世界价值观调查的数据，发现了客观阶层(以职业为预测指标)对再分配偏向的负向预测作用。Page 等(2013)对财富排名在前 1% 的富人的访谈研究(以财富作为客观阶层的预测指标)，也有类似的发现。而本研究一基于 CGSS2015 的数据也发现了客观阶层对再分配偏向的显著影响。

最后本研究最初的研究思路并无将客观阶层作为控制变量的考虑，而现在若基于研究结果将客观阶层作为控制变量，可能有数据驱动的嫌疑。因此，综合以上的考虑，我们还是选择将客观阶层视为与主观阶层同等的社会阶层指标。对于研究二客观社会阶层未出现显著结果的情况，我们也已作出具体讨论。具体内容见“3.5 讨论”部分。再次感谢审稿专家的宝贵建议！

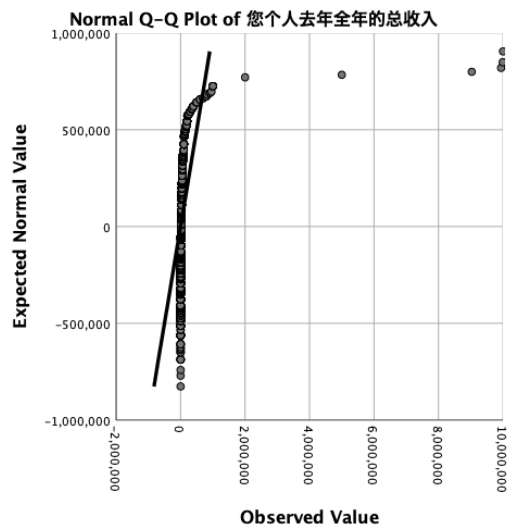
参考文献

- Andersen, R., & Curtis, J. (2015). Social class, economic inequality, and the convergence of policy preferences: Evidence from 24 modern democracies. *Canadian Review of Sociology*, 52(3), 266–288.
- Brown-Iannuzzi, J. L., Lundberg, K. B., & Mckee, S. (2017). The politics of socioeconomic status: how socioeconomic status may influence political attitudes and engagement. *Current Opinion in Psychology*, 18, 11–14.
- Brown-Iannuzzi, J. L., Lundberg, K. B., Kay, A. C., & Payne, B. K. (2015). Subjective status shapes political preferences. *Psychological Science*, 26(1), 15–26.
- Bullock, H. E. (2017). Social class and policy preferences: implications for economic inequality and interclass relations. *Current Opinion in Psychology*, 18, 141–146.
- Page, B. I., Bartels, L. M., & Seawright, J. (2013). Democracy and the policy preferences of wealthy Americans. *Perspectives on Politics*, 11(1), 51–73.
- Rodriguez-Bailon, R., Bratanova, B., Willis, G. B., Lopez-Rodriguez, L., Sturrock, A., & Loughnan, S. (2017). Social class and ideologies of inequality: How they uphold unequal societies. *Journal of Social Issues*, 73(1), 99–116.

意见 4：研究一： 研究者发现，除了年收入以外，受教育程度、主观阶层、家庭相对经济地位、个人相对经济地位均可以负向预测再分配倾向。

意见 4a： 年收入的值是否 skewed？是的话可以将值取 Log，然后再放入模型，看结果是否改变。

回应：本研究通过偏度系数、K-S 检验、Q-Q 图多种方法考察研究一中年收入是否呈偏态分布，结果显示偏态系数(skewness)为 41.62; K-S 检验中 $Z = 0.44, p < 0.05$ ；Q-Q 图(如下图)的所有散点未呈一条直线。综合以上结果，即研究一中年收入这组数据呈正偏态(右)分布。



按照专家的建议，本研究对年收入(剔除零值之后；剔除了在年收入上报告为零的被试，本研究的有效被试也从原来的 9886 人变化为 8376 人)进行了对数转换。结果发现，年收入的预测作用发生了变化；个人年收入能够显著负向预测再分配偏向($\beta = -0.07, SE = 0.01, p < 0.001$)。另外，基于将不同研究中客观阶层的操作性定义统一(结合外审专家三的意见 1)，在本研究中，将个人年收入进行对数转化后取标准分与受教育程度的标准分，合成了总的客观阶层分数。相应地在正文中也是报告了总的客观阶层对再分配偏向的预测作用($\beta = -0.09, SE = 0.01, p < 0.001$)，而不再对个人年收入的预测作用进行单独报告。另外在正文中我们对客观阶层的指标选取、计分方式、数据处理也进行详细的补充，具体修改内容见” 2.2 指标选取“部分。再次感谢审稿专家宝贵的建议！

意见 4b：受教育程度、主观阶层、家庭相对经济地位、个人相对经济地位、年收入和再分配倾向的相关性如何？可以在附录里报告。

回应：我们已在正文中呈现了相关性分析的结果。具体数据见“表 1 各变量的描述性统计和相关分析”。同时结合外审专家三(意见 1)建议不同研究中客观阶层的操作性定义应统一，在本研究中，我们将受教育程度与个人年收入合成了总的客观阶层分数。最终在表格中，我们报告了研究一涉及变量性别、年龄、民族、宗教信仰、政治面貌、婚姻状况、客观阶层、主观阶层、家庭相对经济地位、个人相对经济地位、再分配偏向的描述性统计与相关分析。客观阶层($r = -0.12, p < 0.001$)、主观阶层($r = -.06, p < 0.001$)、家庭相对经济地位($r = -.08, p < 0.001$)、个人相对经济地位($r = -.06, p < 0.001$)均与再分配偏向呈显著的负相关。再次感谢专家的宝贵建议！

意见 5：研究二：研究二中个人年收入、受教育程度、职业具体的量表是什么？尤其是职业，按照何种标准区分出高低社会阶层的？

回应：本研究中，收入、受教育程度的测量相对简单。其中收入的测量是以量化的方式让被试报告其收入水平，这也是其它同类研究常见的做法(Lee, 2018)。具体是询问被试的个人年收入(含各种津贴、福利、红利、租金等)，要求被试在 1 万元及以下、10001 元~2 万元、20001 元~3 万元、30001 元~5 万元、50001 元~7 万元、70001 元~10 万元、100001 元~20 万元、200001 元~50 万元、500001 元~100 万元、100 万元以上中作出选择。受教育程度的测量也

较为简便，直接按照学历阶段来划分选项，这也是其它同类研究中常见的做法(Cohen et al., 2017)。具体是询问被试的受教育程度，要求被试在小学及以下、初中、高中 / 中专 / 技校、大专 / 夜校 / 电大、本科、硕士及以上中作出选择。

职业的测量是参考了社会学学者刘欣(2007)以公共权力、市场能力为基础而提出的中国城市社会分层框架。并结合该框架中所缺的社会下层及农村职业类别(陆学艺, 2002)，共得到社会阶层从低到高的七个类别：(1)城乡无业、失业、半失业者；(2)非技术工人或体力劳动者，如产业工人和农业劳动者；(3)商业服务业员工，如厨师、司机、理发师等；(4)个体自雇劳动者或办事人员；(5)中产下层，包括低级职务的党政事业单位的干部、小型企业经理或中大型企业基层管理人员、中级及以下职称专业技术人员等；(6)中产上层，包括党政事业单位的中层领导干部、中大型企业上层管理人员、高级职称专业技术人员等；(7)社会上层，包括党政事业机构的高层领导干部、大型国有企业的高级管理人员及民营企业企业家。研究让受调查者选择或填写其职业，随后处理数据时按照这七个类别进行归类 and 赋值(1~7 分)。另外我们也已在正文中补充了对个人年收入、受教育程度、职业的测量与计分方式的详细介绍。具体修改内容见“3.2 研究工具与程序”部分。

参考文献

- Cohen, D., Shin, F., Liu, X., Ondish, P., & Kraus, M. W. (2017). Defining social class across time and between groups. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 43(11), 1530–1545.
- Lee, J. (2018). Can a rude waiter make your food less tasty? Social class differences in thinking style and carryover in consumer judgments. *Journal of Consumer Psychology*, 28(3), 450–465.
- Liu, X. (2007). Class structure and the middle class location in urban China. *Sociological Studies*, 6, 1–14.
- [刘欣. (2007). 中国城市的阶层结构与中产阶层的定位. *社会学研究*, 6, 1–14.]
- Lu, X. Y. (Ed.). (2002). *Contemporary Chinese social class research report*. Beijing: Social Sciences Academic Press.
- [陆学艺. (Ed.). (2002). *当代中国社会阶层研究报告*. 北京: 社会科学文献出版社.]

意见 6: 研究三: 研究三测量了主、客观社会阶层(同上，具体的测量方法需要说明)，然后从中选取分数较高的 53 名被试参加谦卑的操纵。从实验设计的角度，应该测量或者操纵社会阶层(而不是只挑选高社会阶层的人)，然后对所有人的谦卑进行操纵，得出二者的交互作用(谦卑组高、低社会阶层的再分配倾向无差异；而控制组则能重复前面的结果)。由于研究者并未将社会阶层纳入实验设计中，研究三的发现只能证明谦卑可以减少对成功的内归因，从而增加再分配倾向，却不能检验社会阶层的作用。另外谦卑到现有的机制(归因)还是相对间接，能否直接操纵归因，如让被试阅读贫富差距归因的文章(如“研究发现，家庭环境、运气等原因其实在个人成功中占有很大影响”)。如果需要达到《心理学报》发表标准，研究三需要重做，以下只提供建议，作者需自行斟酌：采用 2 (主观社会阶层：高、低) * 2 (贫富差距归因：外归因 vs. 控制组) 的实验设计，或者测量社会阶层，只操纵财富归因。然后再分配倾向采用和自身无关的政策进行测量，例如“韩国是否应该从有钱人那里征收更多的税来帮助穷人”(只是举例，作者还需斟酌)。如果高社会阶层是通过归因倾向，从而更不支持再分配策略，那么即使政策和自身利益无关，也应该能看到这一结果。预期的结果是，在外归因条件下，高、低社会阶层在再分配倾向上不存在差异，或差异减小；而在控制组，高社会阶层的再分配倾向更低。另外研究三的被试量太少了，现在实验室实验一个条件下基本上是 50 人以上，研究者也可以通过 power analysis 按照前两个实验的效应量计算研究三需要的人数。

回应: 感谢审稿专家的建议！在研究三中，我们已补充说明了对社会阶层的测量方法，具体内容见 4.1 被试部分。

对于研究三仅筛选高层次，而未测量或操纵阶层的问题：

一方面，这与本研究的总体研究思路有关。本研究总体的思路是：研究一在中国社会文化背景下，验证社会阶层对再分配偏向的影响效应，是研究基础。研究二进一步揭示社会阶层影响再分配偏向的心理机制，是研究重点。最后研究三从心理机制的角度出发，重点发掘提升高层次再分配偏向的干预策略，是研究落脚点。即三个研究是层层递进的关系。研究三是一项干预研究，其目的不再是从实验/统计的角度比较高、低阶层的差异，而是旨在提升高层次再分配的干预。基于这一研究目的，研究三可能不太适合对社会阶层进行操纵。因为实验室短暂操纵得到的阶层的生态效度低，而研究三更关注真实的阶层，以及由此产生的应用价值或启示意义。研究三通过筛选真实的高阶层，发现启动谦卑心态能够降低其贫富差距内归因倾向，进而提升其再分配偏向。这启示社会治理者可以通过弘扬谦卑这一传统美德，尤其是本研究范式中所涉及到的发挥榜样力量的作用，来改变社会精英对再分配的态度，进而更好地推动社会再分配。

另一方面，研究三通过挑选典型的高阶层群体，并对其进行谦卑启动。发现与控制组相比，谦卑启动组的高阶层内归因倾向更低，再分配偏向更高。从干预研究的角度来说，这也能够说明谦卑启动确实降低了高阶层的内归因，进而增强了其再分配偏向。除本研究之外，其它社会阶层的干预研究也都是通过选取比较关注的特定群体(而并没有纳入参照群体)来考察干预措施对其心理与行为的影响。如一些疏解心理贫困的干预研究，是选取特定的贫困群体或贫困家庭。Harward 等(2016)的研究选取了澳大利亚的贫困学生。并对其开展有条件的现金转移项目。有条件的现金转移项目是定期向这些贫困生提供现金支持，要求受益者遵守特定的行为要求，以鼓励其对学习的投入。研究发现这项干预项目显著提升了澳大利亚贫困生的事业抱负水平。另一项研究则是选取贫困家庭，定期对其进行储蓄提醒，研究发现这种干预能够显著提升贫困家庭的储蓄额(Karlan et al., 2016)。同样，本研究更为关注提升高层次的再分配偏向，因而仅筛选高层次群体实施干预实验。

另外，我们已增加了研究三的样本量，样本人数从原来的 52 人增加至 103 人，其中实验组 51 人，控制组 52 人。在增加了样本量之后，已在正文中对被试选取、研究结果的呈现均进行了相应的修改。具体修改内容见“4.2 被试”与“4.4 研究结果”部分。再次感谢审稿专家的宝贵建议！

参考文献

- Harwood, V., McMahon, S., O'Shea, S., Bodkin-Andrews, G., & Priestly, A. (2015). Recognising aspiration: The AIME program's effectiveness in inspiring Indigenous young people's participation in schooling and opportunities for further education and employment. *The Australian Educational Researcher*, 42(2), 217–236.
- Karlan, D., McConnell, M., Mullainathan, S., & Zinman, J. (2016). Getting to the top of mind: How reminders increase saving. *Management Science*, 62(12), 3393–3411.

.....

审稿人 3 意见：

本研究探讨了社会阶层对再分配偏好的影响，心理机制，以及影响因素。研究问题具有重要的理论和现实意义，研究假设合理，但研究方法存在一定局限。

意见 1：客观社会阶层测量方法不一致。由于本研究的关键问题是不同的(高/低)社会阶层是否存在再分配偏好的差异，因而社会阶层的操作性定义需要准确。然而，在本文的三个研究中，客观社会阶层各不相同。研究一将客观社会阶层的指标，如收入、教育程度，都作为单独的自变量；研究二将客观社会阶层的不同指标合并；研究三将客观社会阶层的指标合并，

再与主观社会阶层合并。建议作者采用统一的操作性定义，从而能够将三个研究的结果进行比较。

回应：确实如专家所言，社会阶层的操作性定义是社会阶层研究的重要问题(杨沈龙等，2020)。按照专家的建议，我们已对客观阶层的操作性定义进行了统一。研究一是从 CGSS2015 中选取衡量客观阶层的指标，由于 CGSS2015 对职业的考察无法有效地区分高、低阶层，我们仅选取了个人年收入、受教育程度两项衡量客观阶层的指标。在此参考同类研究的做法(Tan & Kraus, 2015)，我们将个人年收入与受教育程度的标准分相加取平均数，得到总的客观阶层分数。研究二是自己开展的问卷调查，收集了职业、个人年收入、受教育程度三项指标，并参照任春荣(2010)建议的主成分分析法，合成总的客观阶层分数。由此，研究一、研究二的客观阶层都是由指标合并得到的分数。这种合成总分的做法能够在一定程度上弥补单一指标测量的缺陷，在研究中已有越来越多的运用(Piff et al., 2010; Tan & Kraus, 2015)。

除统一客观阶层的分数之外，我们也在研究一、研究二中同时考察主观阶层、客观阶层的影响。这种做法能够获得稳定的社会阶层的影响效应，因此在研究中也较为常见。如 Piff 等(2010)在研究中考察社会阶层对亲社会行为的影响时，就同时考虑了主观阶层、客观阶层的预测作用。Belmin 和 Laurin(2016)结合主观阶层与客观阶层，发现高、低阶层的权力欲及追求权力的方式有所不同。有关社会阶层与不道德行为的深入考察，也是综合了主观阶层、客观阶层的指标(Dubois et al., 2015)。基于前两个研究都是考察了主观阶层、客观阶层的影响。那么研究三也是综合主观阶层、客观阶层筛选出高阶层被试，总体来说，研究已统一不同研究中社会阶层的操作性定义，具体修改内容见具体修改内容见 2.2 指标选取”、“2.3 研究结果”、“2.4 讨论部分”、“3.2 研究程序与工具部分”、“3.4 研究结果”、“3.5 讨论”、“4.1 被试”部分。再次感谢审稿专家的宝贵建议！

参考文献

- Belmi, P., & Laurin, K.(2016). Who wants to get to the top? class and lay theories about power. *Journal of Personality and Social Psychology*, 111(4), 505–529.
- Dubois, D., Rucker, D. D., & Galinsky, A. D.(2015). Social class, power, and selfishness: when and why upper and lower class individuals behave unethically. *Journal of Personality and Social Psychology*, 108(3), 436–449.
- Piff, P. K., Kraus, M. W., Stéphane Côté, Cheng, B. H., & Keltner, D. . (2010). Having less, giving more: The influence of social class on prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99(5), 771–784.
- Ren. C. R. (2010). Measurement methodology on social economic status index of students. *Journal of Educational Studies*, 6(5), 77–82.
- [任春荣. (2010). 学生家庭社会经济地位 (SES) 的测量技术. *教育学报*, 6(5), 77–82].
- Tan, J. J. X., & Kraus, M. W. (2015). Lay theories about social class buffer lower-class individuals against poor self-rated health and negative affect. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 41(3), 446–461.
- Yang, S. L., Yu, F., Hu, X. Y., & Guo, Y. Y.(2020). The operational definitions of social class and the related issues in psychological Research. *Journal of Psychological Science*, 43(2), 505–511.
- [杨沈龙, 喻丰, 胡小勇, 郭永玉. (2020). 心理学研究中的社会阶层的操作化界定及其衍生问题. *心理科学*, 43(2), 505–511.]

意见 2：研究三只考察了高阶层这一群体，没有与低阶层进行对比。因而，无法回答一个关键问题，即与中等阶层相比，是高阶层的个体更不愿意再分配，还是低阶层的个体更愿意再分配，还是两个倾向性都存在。由于研究一、二都是相关数据，也无法回答这一问题。而这一问题对于我们了解，阶层的再分配偏好差异并探讨心理机制，具有重要的指引性作用。

回应：一方面，尽管本研究未能回答与中等阶层相比，是高阶层个体更不愿意再分配，还是低阶层的个体更愿意分配。但这在以往的研究中已得到一定的揭示。如研究发现中国居民的再分配偏向已达到了较高的水平。研究者基于 2003 至 2008 年的中国综合社会调查的数据发现，有超过 80%的居民具有较为强烈的再分配偏向(徐建斌, 2015)。这在一定程度上说明在

我国社会背景下,中等阶层与低阶层的再分配偏向可能都较高,只有高阶层的再分配偏向较低。Andersen 和 Curtis(2015)基于世界价值观数据对 24 个国家的分析发现经济越不平等的国家,工人阶层与中间阶层的再分配偏向的差异越小。这也间接揭示了在中国社会背景下,可能是:与中等阶层相比,高阶层个体更不愿意再分配,而低阶层与中等阶层再分配偏向的差异则较小,即专家所述的第一种情况。

另一方面,就目前社会阶层心理学的研究而言,一般都是基于高、低阶层之间的差异探讨心理机制,而不是再与中间阶层对比(Kraus et al., 2012; Manstead, 2018; Stephens et al., 2014)。对于社会阶层影响再分配偏向心理机制的探讨也同样如此(Brown-Iannuzzi et al. 2015; Brown-Iannuzzi et al., 2017; Bullock, 2017)。且对其心理机制的探讨,通常是基于以下两大研究视角:一是传统的自利动机视角,二是新近的公平认知视角。无论事实情况如专家所述的哪一种(与中等阶层相比,是高阶层的个体更不愿意再分配,还是低阶层的个体更愿意再分配,还是两个倾向性都存在),对其心理机制的解释都不会超过以上两种研究视角。而本研究是基于新近的公平认知视角提出贫富差距归因倾向的中介作用。对于专家所述的三种情形,贫富差距归因倾向作为中介变量都是能够解释得通的。

因此研究一、研究二已考虑了低阶层。且在研究二中已回答了心理机制的问题。研究三虽未考虑低阶层,并不影响对其心理机制的探索。而对于研究三侧重于提升高阶层再分配偏向的干预,未关注低阶层可能导致的其它研究局限,我们也已在讨论部分进行了阐述。

参考文献

- Andersen, R., & Curtis, J. (2015). Social class, economic inequality, and the convergence of policy preferences: Evidence from 24 modern democracies. *Canadian Review of Sociology*, 52(3), 266–288.
- Brown-Iannuzzi, J. L., Lundberg, K. B., & McKee, S. (2017). The politics of socioeconomic status: how socioeconomic status may influence political attitudes and engagement. *Current Opinion in Psychology*, 18, 11–14.
- Brown-Iannuzzi, J. L., Lundberg, K. B., Kay, A. C., & Payne, B. K. (2015). Subjective status shapes political preferences. *Psychological Science*, 26(1), 15–26.
- Bullock, H. E. (2017). Social class and policy preferences: Implications for economic inequality and interclass relations. *Current Opinion in Psychology*, 18, 141–146.
- Kraus, M. W., Piff, P. K., Mendoza-Denton, R., Rheinschmidt, M. L., & Keltner, D. (2012). Social class, solipsism, and contextualism: How the rich are different from the poor. *Psychological Review*, 119(3), 546–572.
- Manstead, A. S. R. (2018). The psychology of social class: How socioeconomic status impacts thought, feelings, and behaviour. *British Journal of Social Psychology*, 57(2), 267–291.
- Stephens, N. M., Markus, H. R., & Phillips, L. T. (2014). Social class culture cycles: How three gateway contexts shape selves and fuel inequality. *Annual Review of Psychology*, 65, 611–634.
- Xu, J. B. (2015). *Research on the Chinese residents' preference for redistribution and its Influence mechanism*(unpublished doctoral dissertation). Doctoral Dissertation. Huazhong University of Science and Technology, Wuhan.

[徐建斌. (2015). 中国居民的再分配偏好及其影响机制研究. 博士学位论文. 华中科技大学, 武汉.]

意见 3: 研究三的谦卑启动组中, 被试观看关于人物的人生故事视频, 而控制组是关于合理膳食的健康知识视频。由于控制组是健康知识视频, 而不是关于谦卑的视频(如, 低谦卑水平视频), 所以无法确保两个组启动的差异只存在于谦卑。按照作者对视频的描述, 两个组的差异不仅仅局限于谦卑启动, 而且与人际联系启动(relatedness)有关。作者提到(第 13 页), 启动组的视频介绍了“谦卑自己”, 以及“关心社会(他人)福祉的一生”, 那么, 是谦卑起了效应, 还是关心社会/他人起了效应? 另外, 谦卑量表中的题目, 很多都是与“关心社会/他人”

有关,因而,这一量表也不能有效地作为“谦卑启动”实验操纵检验的指标,可能测量的是“关心社会/他人”的差异。因而,由于方法的局限,研究三的结论,即谦卑促进再分配偏好,并不能得以保证。

回应: 我们将从以下三个方面来回答这一问题:

首先在谦卑的启动方面,我们设置了控制组作为比较,而非低谦卑启动组。设置控制组的目的在于获得谦卑的基线水平;进而能够直接比较与基线水平相比,启动谦卑对于贫富差距归因倾向、再分配偏向的影响。而倘若设置高谦卑组与低谦卑组的对比,可能反而不能揭示究竟是高谦卑启动降低了内归因,促进了再分配偏向;还是低谦卑启动增加了内归因,降低了再分配偏向。而在前人对谦卑的启动上,设置控制组作为对照也是一种常见的做法。如 Kruse 等(2017)通过书写任务启动被试的谦卑状态:实验组的被试是写一封信肯定他人的价值与贡献的信;而控制组的被试则让其书写参加实验 2 小时之前在做什么。总体来说这种控制组的内容无论如何都会涉及到一些信息,而这些信息尽可能向“白板”靠拢,但不可能做到完全不包含任何信息。像本研究所用的膳食科普视频,也已经尽可能使用了“白板”的材料。

其次从谦卑的内涵来看,“关心他人福祉”并未超出谦卑的概念与测量范畴,而是其高他人定向的一种具体的体现。谦卑不仅涉及到个体方面,也包括人际方面。如 Davis 等(2010)认为谦卑是个体持有客观的自我看法,抑制自我定向的情绪(如骄傲等);以及在人际关系中更多的他人定向,表达出他人定向的情绪(如共情等)。Worthington 和 Allison(2017)认为谦卑是个体拥有准确的自我看法,知道自己的缺点及愿意受教;以及在人际中表现出谦虚的态度或行为,关心他人的福祉。即不同的学者都强调谦卑包括低自我定向(low self-orientation)和高他人定向(high other-orientation)两个核心的方面(Davis et al.,2010; Wright et al., 2017)。因而对于谦卑的测量,包括本研究使用的谦卑经验量表在内,也多是体现“低自我定向”、“高他人定向”的表述(McElroy-Heltzel et al., 2019)。

最后就本研究的实验启动而言,启动视频也是依据谦卑的内涵编制的。且在视频启动后的认真度筛查题中“通过视频中的故事,你学到了怎样的精神”,许多的被试也提到了谦卑/谦虚。这说明了启动组与控制组的核心差异是在于谦卑,这在后续的启动检验中也得到了一定的揭示。另外对于实验启动可能产生的其它影响我们也进行了分析,如积极情绪、消极情绪,发现实验组与控制组并无情绪上的差异,且在后续主要分析中,也对被试的情绪进行了统计上的控制。

参考文献

- Davis, D. E., Worthington, Jr. E. L., & Hook, J. N. (2010). Humility: Review of measurement strategies and conceptualization as personality judgment. *The Journal of Positive Psychology*, 5(4), 243–252.
- Kruse, E., Chancellor, J., & Lyubomirsky, S. (2017). State humility: Measurement, conceptual validation, and intrapersonal processes. *Self and Identity*, 16(4), 1–40.
- McElroy-Heltzel, S. E., Davis, D. E., Deblaere, C., Worthington, E. L., & Hook, J. N. (2019). Embarrassment of riches in the measurement of humility: A critical review of 22 measures. *The Journal of Positive Psychology*, 14(3), 393–404.
- Worthington, E. L., Jr, & Allison, S. T. (2017). *Heroic humility: What the science of humility can say to people raised on self-focus*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Wright, J. C., Nadelhoffer, T., Thomson Ross, L., & Sinnott-Armstrong, W. . (2017). Be it ever so humble: proposing a dual-dimension account and measurement of humility. *Self and Identity*, 17(1), 1–34.

意见 4: 研究一

意见 4a: 建议删除 CGSS 的题号, 如 A7a 题等

回应：已依照专家的建议，删除了 CGSS 的题号。具体修改后的内容见“2.2 指标选取”部分。

意见 4b：第 7 页结果报告错误，模型 5 家庭相对经济地位的 B 值是负值，但 t 值却是正值。

回应：原有的报告错误系笔误。且结合专家建议(意见 4c)，我们只用文字报告家庭相对经济地位对再分配偏向的预测作用，而不再呈现表格。文字表述包含 B、SE、p 值，而不再包含 t 值。具体修改后的内容见“2.3 研究结果”部分。

意见 4c：研究一的统计分析方法报告不清楚。比如，若模型 2 是在模型 1 基础上增加了受教育程度这个自变量，那么模型 1 的统计结果值都会发生变化，而不是如表 1 所报告的。其它模型也有同样问题。

回应：确实如专家所言，在模型中每增加一个社会阶层的指标，前面模型的统计值都会发生变化。而除包含控制变量的模型 1 之外，本研究包括客观阶层、主观阶层、家庭相对经济地位、个人相对经济地位 4 个衡量社会阶层的指标，因此一共会有 5 个模型。考虑到在一个表格中地呈现每个模型及其变化后的统计值，表格可能会相当庞大、繁冗，因此我们在研究一增加了“表 1 描述性统计和相关分析”之后，仅用文字描述各个社会阶层指标的回归系数、标准误、显著性。修改后的表格内容见“2.3 研究结果”部分。

意见 4d：婚姻状况不能作为连续变量进行分析，未婚、同居、初婚、离婚等属于类别变量。

回应：研究一中婚姻状况的原始类别包括 1 未婚，2 同居，3 初婚有配偶，4 再婚有配偶，5 分居未离婚，6 离婚，7 丧偶。确实数据类别不具有连续性，因而不能直接进行回归分析。

考虑到以往的研究发现，婚姻状况可能会影响个体的再分配偏向。而这种影响实际在于个体当前是否处于在婚状态。与非在婚状态者相比，一般在婚状态者的再分配偏向更高(徐建斌, 刘华, 2013; 徐建斌, 刘华, 尹开国, 2013)。因此，参考类似研究的做法(张云桥, 2017)，我们将婚姻状况的原始分类进行了转化，将原来的 1、2、6、7 赋值为 1，表示非在婚状态；而将原来的 3、4、5 赋值为 2，表示在婚状态。在如此具有数据连续性后，再进行相关分析、分层回归分析。具体修改后的结果见“表 1 再分配偏向对主观阶层的回归分析”。再次感谢审稿专家这一细微的观察与宝贵的建议！

参考文献

X, J. B., & Liu, H. (2013). Social justice recognition, fluidity expectation and the preference of residence redistribution—An empirical study based on CGSS data. *Journal of Yunnan University of Finance and Economics*, 2, 48–56.

[徐建斌, 刘华. (2013). 社会公平认知、流动性预期与居民再分配偏好——基于 CGSS 数据的实证研究. 云南财经大学学报, 2, 48–56.]

Xu, J. B., Liu, H., & Yin, K. G. (2013). A research review about influence factors of residents' redistributive preferences. *Journal of Social Sciences Abroad*, 2, 50–55.

[徐建斌, 刘华, 尹开国. (2013). 居民再分配偏好的影响因素研究述评. 国外社会科学, 2, 50–55.]

Zhang, Y. Q. (2017). Marriage and subjective well-being: An empirical analysis based on CGSS2013. *Comparative Study of Cultural Innovation*, 1, 88–91.

[张云桥. (2017). 婚姻与主观幸福感——基于 cgss2013 数据的实证分析. 文化创新比较研究, 1, 88–91.]

意见 4e：作者需要报告相关结果，尤其是主观或客观社会阶层的自变量之间是否有多重共线性？与再分配偏向的相关如何？另外，考虑将多个社会阶层的指标合并分析，可能有更好的信效度(如研究 2)

回应：依照专家(意见 1)建议统一社会阶层的操作性定义，我们已将个人年收入和受教育程度合成总的客观阶层分数。且我们已在正文表 1 中呈现了研究一各变量的描述性统计和相关性分析。相关结果显示，客观阶层($r=-.116, p<.01$)、主观阶层($r=-.058, p<.01$)、家庭相对经济地位($r=-.081, p<.01$)、个人相对经济地位($r=-.064, p<.01$)均与再分配偏向呈显著的客观阶层($r = -0.12, p < 0.001$)、主观阶层($r = -0.06, p < 0.001$)、家庭相对经济地位($r = -0.08, p < 0.001$)、个人相对经济地位($r = -0.06, p < 0.001$)均与再分配偏向呈显著的负相关。多重共线性诊断各项指标显示相关系数未超过 0.80, 模型 2 至模型 5 容忍度未小于 0.1, 特征根未等于 0, 条件指数未大于 30, 即本研究各自变量并不存在多重共线性。

意见 5：研究二

意见 5a: 贫富差距归因的测量，将被试在内归因与外归因上得分的差值作为贫富差距归因的总分。得分越高，表示内归因倾向越高。尽管这个方法在以往文献中使用过，但不代表这一方法可信有效。这个方法的逻辑是，当个人内归因水平高，相应的，外归因水平就会低，表明其内归因倾向越高。但是，被试是否都体现出了内归因水平高，外归因水平低的趋势？若被试 A 的内归因和外归因分数都为 7，被试 B 内归因分数为 7，外归因分数为 5，按作者的方法，被试 A 的内归因倾向比被试 B 高，但是事实是，被试 B 与被试 A 有着同样高的内归因，只不过外归因的偏好不同。

回应：将内归因与外归因得分的差值作为贫富差距内/外归因倾向的分值，是从总体的角度，来看一个人更呈内归因倾向还是外归因倾向。而这也是一种较为合理、有效的做法。具体来说如同一个坐标轴，内归因与外归因的得分则分别是落在坐标轴左端、右端的分值；而求其差值是从总体的角度来看总体的得分是更偏向于左端、还是更偏向于右端。不同的研究者都是采用这一方法计算贫富差距归因倾向。如 Hussak 和 Cimpan(2015)的研究在考察贫富差距归因倾向对系统合理化的影响时，即是内归因分数减去外归因分数的差值作为内归因倾向的指标。本研究所使用贫富差距归因倾向问卷的编制者(李静, 2014)也是采用此种方法。除归因倾向之外，将两个维度之间的差值作为其衡量指标，也是其它具有不同维度的概念常见的做法。例如自我构念(self-construal)由独立自我构念(independent self-construal)和依存自我构念(interdependent self-construal)两个独立的维度构成，研究者在使用自我构念量表时，为了反映被试更倾向于具有独立自我构念还是依存自我构念，常常采用被试在独立自我构念和依存自我构念两个分量表上的得分之差来表示(Na et al., 2010; 姚卿等, 2011)。成就动机也是一个典型的例子。在成就动机的形成过程中，有两种方向彼此相对的心理作用：希望成功和害怕失败。在计算成就动机的强度时，研究者也是将希望成功的强度减去害怕失败的强度，得分越高，表示个体越会趋向目标(Atkinson, 1964)。

参考文献

- Atkinson, J. W. (1964). *An introduction to motivation*. Princeton, NJ: Van Nostrand.
- Hussak, L. J., & Cimpan, A. (2015). An early-emerging explanatory heuristic promotes support for the status quo. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(5), 739–752.
- Li, J. (2014). *Study on the tendency of attribution on the gap between the rich and the poor in different social classes*. Guangzhou: World Publishing Corporation.
- [李静. (2014). 不同社会阶层对贫富差距的心理归因研究. 广州: 世界图书出版公司.]
- Na, J., Grossmann, I., Varnum, M. E. W., Kitayama, S., Gonzalez, R., & Nisbett, R. E. (2010). Cultural differences are not always reducible to individual differences. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 107(14), 6192–6197.
- Yao, Q., Chen, R., & Zhao, P. (2011). The Influence of Self-Construals on the Imagery Advertising Strategy. *Acta Psychologica Sinica*, 43(6), 674–683.

[姚卿, 陈荣, 赵平. (2011). 自我构念对想象广告策略的影响与分析. *心理学报*, 43(6), 674-683.]

意见 5b: 第 9 页: “本研究是将被试在内归因与外归因上得分的差值作为贫富差距归因的总分”

回应: 我们已在正文中对此表述进行了修改, 将其修改为更妥当的表达: “将被试在内归因与外归因上得分的差值作为贫富差距内归因倾向的分值”。

意见 6: 研究三

意见 6a: 被试量小, 每组只有 26 个被试, 远低于目前社会心理学的要求, 即每组需要 50 人

回应: 我们已增加了研究三的样本量, 最终实验组 51 人、控制组 52 人。且因为研究不仅涉及到补足样本量, 也涉及到筛选出高阶层。考虑到能够在审稿期间补足被试量, 参考同类研究的做法(胡小勇等, 2016), 我们在对被试进行阶层筛选时是查看其主观阶层的分数及父母的职业(选取主观阶层、客观阶层都高的被试进入正式实验); 而不是像之前等待所有受测者填完主、客观阶层筛选问卷后, 合成总的分数, 再从中筛选出分数比较靠前的受测者邀请进入实验(这种方式可能需要更长的实验时间, 而无法确保在这段时间完成实验)。最终新的一批被试(51 人)的阶层分数是在我们的筛选范围, 而原有一批被试(52 人)的阶层分数也处在这个范围。对于筛选标准的变化, 我们在此特别作出说明。

另外, 在增加样本量之后, 我们也已对正文相应的被试选取、结果呈现部分进行了修改, 具体修改内容见“4.3 被试”与“4.4 研究结果”部分。

参考文献

Hu, X. Y., Guo, Y. Y., Li, J., & Yang, S. L. (2016). Perceived societal fairness and goal attainment: The different effects of social class and their mechanism. *Acta Psychologica Sinica*, 48(3), 271-289.

[胡小勇, 郭永玉, 李静, 杨沈龙. (2016). 社会公平感对不同阶层目标达成的影响及其过程. *心理学报*, 48(3), 271-289.]

意见 6b: 两个组的主观阶层差异边缘显著, $p = .076$, 主观阶层是否影响实验结果? 使用主观阶层做为控制变量, 实验的显著结果是否依然存在?

回应: 我们已增加了研究三的样本量, 最终实验组 51 人、控制组 52 人。在样本量增加之后, 实验组与控制组主观阶层的差异不再显著, $t(101) = -1.63, p = 0.106 > 0.05$; 因此也不再对主要的实验结果有所影响。

第二轮 (外审)

审稿人 1 意见: 作者对几位评审的意见做了详细的回答, 修改后的论文达到了学报的要求, 建议作者在对论文做精细加工之后发表。

审稿人 2 意见: 本文在第一稿的基础上有了较大改善, 作者通过添加、整理文献, 让综述部分更为详实, 在实验部分结果也更加清晰。同时尚有一些需进步改善的地方, 尤其是现有的实验三, 依然无法解决根本问题。具体的修改建议如下。

意见 1: 研究一等模型 2-5 不是很理解，是指在第一层纳入一系列人口学变量， 第二层分别纳入客观阶层、主观阶层、家庭相对经济地位、个人相对经济地位吗？ 是的话，请描述地更清楚一些。

回应: 研究一模型 2-5 是在第一层纳入一系列人口学变量，第二层分别纳入客观阶层、主观阶层、家庭相对经济地位、个人相对经济地位。在正文中为了表达得更清楚，我们也已将原来的表述“在模型 2 至 5 中除在第一层纳入人口学变量之外，还在第二层分别纳入反映社会阶层的指标。”修改为“在模型 2 至 5 中除在第一层纳入人口学变量之外，还在第二层分别纳入客观阶层、主观阶层、家庭相对经济地位、个人相对经济地位。”

意见 2: 研究二 3.2 部分，在介绍个人年收入、受教育程度、职业三项指标的测量时，建议加上每个选项对应的分值，如 1=1 万元及以下，2=10001 元-2 万元。若研究二的客观社会阶层指标采用和研究一相同的方法(标准化再平均)，其对再分配倾向的预测是否有改变呢？可以将主、客观社会阶层的结果分开报告、而非合在一起，但建议不同研究的算法保持一致，尤其是客观社会阶层。

回应: 感谢审稿专家的建议！我们在正文中已增加了个人年收入、受教育程度、职业三项指标，每个选项对应的分值，具体修改内容见正文“3.2 研究工具与程序”部分。研究二客观阶层的指标已采用和研究一相同的方法(标准化再平均)，但其对再分配偏向的预测作用仍然不显著， $\beta = 0.08, SE = 0.06, p = 0.218 > 0.05$ 。

在正文中，我们已将研究二客观阶层的算法与研究一保持一致(标准化再平均)，并将主、客观阶层的结果分开报告，具体修改内容见正文“2.3 研究一结果”、“3.4 研究二结果”部分。

意见 3: 研究三增加了被试量，值得肯定，但是依然没有解决最根本的问题。我也非常理解者疫情期间收数据的困难，作者或许可以换成网上问卷。研究三的目标是想探索谦卑能否增加高社会阶层个体的再分配倾向。如果没有低阶层组，那么现有结果只能说明谦卑能增加再分配倾向，与个体本身的社会阶层高低无关。 另外研究三对于“主观阶层、客观阶层都高的被试”的筛选指标也并未作具体说明，是高于 1SD 吗？ 若同时包含高、低社会阶层，并操纵谦卑，那么预期的结果可能如下(假设分数越高，越支持再分配):

	谦卑启动组	控制组
高社会阶层	5.2	3.2
低社会阶层	5.7	4.6

另外研究者不可在现有数据基础上直接招募低社会阶层组、操纵谦卑，这样有违随机分配不同实验条件的原则。

回应: “对于主、客观阶层都高的被试”的筛选，我们是参考同类研究的做法(胡小勇等, 2016)，选取主观阶层的分数在 6 分及以上，父母职业较高的一方是管理者、经理人、企业主、技术人员。在正文中，我们已经对此筛选标准进行了补充，具体修改内容见“4.2 被试”部分。

对于研究三，我们认为现有的实验设计能够得到结论：谦卑会增加高阶层的再分配偏向。基于研究三的研究目的是进行提升高阶层再分配偏向的干预。研究筛选出高阶层被试，并采用单因素完全随机实验设计：将一部分高阶层被试随机分配到谦卑启动组，另一部分被试随机分配到控制对照组；发现与控制对照的条件相比，在谦卑启动的条件下高阶层被试的再分配偏向更低。研究三只关注高阶层群体，并只将研究结论用于高阶层群体，这并无结论上的不当之处；而基于现有研究而得到“谦卑能够增加个体的再分配偏向”这样一般性的结论(个体之前并无任何限定词)，反而是一种过度推论。因为研究三并没有关注所有阶层的个体。

从以往研究上来看,上表中交互作用的成立并非是“谦卑对高阶层再分配偏向有促进作用”的必要条件。前人的研究也多有只通过单因素实验设计,得到结论:某因素是影响高阶层群体(或低阶层)心理与行为的重要因素。如 2020 年 9 月在 *Nature* 上发表的一篇题为《Local exposure to inequality raises support of people of low wealth for taxing the wealth》的文章,即考察了不公平暴露(exposure to inequality)对低阶层再分配偏向的影响。研究也没有做社会阶层与不公平暴露的交互,而是采用单因素完全随机实验设计。在现场实验中,研究只选取了低阶层群体,南非黑人街区的路人(平均年收入仅为 2253 美元)。自变量为不公平暴露,包括两个水平,水平 1——不公平暴露,在实验地点处停了一辆豪华的汽车,水平 2——空白对照。因变量是:路人签署请愿书“增加对富人的征税”的意愿。结果发现与空白对照的情境相比,在公平暴露的情境下,低阶层签署请愿书的人数比例上升了 11 个百分点。研究得到结论:不公平暴露会增加低阶层对“增加向富人征税”的支持度(详见 Sands & Kadt, 2020)。无论是我们的研究三、还是 Sands 和 Kadt(2020)的研究:(1)都是只关注某个阶层群体(高阶层或低阶层群体),并通过前面的理论分析、研究证据,提出某因素是影响这一特定群体再分配偏向的关键因素(如本研究提出谦卑是造成高阶层内归因更高、再分配偏向更低的关键因素);(2)将研究结论用于关注的群体,并不致力于做一般性的结论。Sands 和 Kadt(2020)的研究也没有直接得出一般性的结论:不公平暴露会增加个体对“增加向富人征税”的支持度。

从当前实验设计上来看,若增加社会阶层作为自变量,有时候这种自变量的增加,并不意味着只增加实验分组,而是会给实验设计等带来新的挑战(舒华, 2014)。就再分配偏向这一研究主题而言,研究三若增加社会阶层作为自变量,不仅是增加低阶层分组的问题,而是需要更为复杂的实验设计。考虑到在真实的社会环境中,高阶层是初次分配中得到更多的一方,是再分配的转出方;低阶层是初次分配得到更少的一方,是再分配的接受方;实验模拟真实的社会环境时,将社会阶层作为研究变量,也要设置高、低阶层处在对应的初次分配的位置(Brown-Iannuzzi et al., 2015)。研究三现有的实验设计,因为最初考虑只关注高阶层群体,因而只设置了适用于高阶层的、在初次分配中得到更多的实验情境。

我们可以用简单的例子来类比目前三个研究的逻辑,例子如下:与 A 群体相比, B 群体出现了一些症状(类似于研究一);且分析出 B 群体的症状可能是由于免疫力降低(类似于研究二);那么研制出一种药物 C 推测可能能够提高 B 群体的免疫力,进而医治 B 群体的症状。这时不给 A 群体用药物,只给 B 群体用药物:一部分的 B 群体用药物 C,一部分的 B 群体吃安慰剂。结果发现用药的 B 群体症状确实消失了,说明药物 C 对治疗 B 群体的症状确实有效果。当然,用这个例子来类比可能并不恰当,但我们只是用它来说明实验逻辑,而不是在暗示较低的再分配偏向必然是高阶层的一种症状或毛病。不过总体来说,提升优势阶层的再分配偏向,符合推动再分配、减少社会不平等的社会需求;因此也是当前的一种研究趋势(Bullock, 2017; Piff et al., 2020)。我们的研究三也是顺应了这种研究趋势。

综上,依据单因素完全随机实验设计的方法(舒华, 2014),参照类似研究(Sands & Kadt, 2020),在现有的实验设计没有纳入社会阶层作为自变量的情形下,研究三也能够得到结论:谦卑会增加高阶层的再分配偏向。对于研究三没有考虑低阶层的另一些研究局限,我们已经在讨论部分进行了一定的阐述。

参考文献

- Bullock, H. E. (2017). Social class and policy preferences: Implications for economic inequality and interclass relations. *Current Opinion in Psychology*, 18, 141–146.
- Brown-Iannuzzi, J. L., Lundberg, K. B., Kay, A. C., & Payne, B. K. (2015). Subjective status shapes political preferences. *Psychological Science*, 26(1), 15–26.

- Hu, X. Y., Guo, Y. Y., Li, J., & Yang, S. L. (2016). Perceived societal fairness and goal attainment: The different effects of social class and their mechanism. *Acta Psychologica Sinica*, 48(3), 271–289.
- [胡小勇, 郭永玉, 李静, 杨沈龙. (2016). 社会公平感对不同阶层目标达成的影响及其过程. *心理学报*, 48(3), 271–289.]
- Piff, P. K., Wiwad, D., Robinson, A. R., Aknin, L. B., & Shariff, A. (2020). Shifting attributions for poverty motivates opposition to inequality and enhances egalitarianism. *Nature Human Behaviour*, 4(5), 496–505.
- Sands, M. L., & Kadt, D. D.(2020). Local exposure to inequality raises support of people of low wealth for taxing the wealthy. *Nature*.586(7828), 1–5.
- Shu, H. (2014). *Multi Factor experimental design in psychology and education*. Beijing: Beijing Normal University Publishing Group.
- [舒华. (2014). *心理与教育研究中的多因素实验设计*. 北京: 北京师范大学出版社.]

意见 4: 细节问题: 20 页第一句逗号后面多了个空格。 23 页的第一句话“本研究将个人年收入进行对数转化后取标准分与受教育程度的标准分, 合成了总的客观阶层分数(Tan & Kraus, 2015)。”建议改为“本研究将个人年收入进行对数转化后取标准分, 再将其与受教育程度的标准分平均, 合成了总的客观阶层分数(Tan & Kraus, 2015)。”

回应: 感谢审稿专家指出细节问题! 我们已将 20 页第一句逗号后面多余的空格删除; 23 页原有的表述修改为“本研究将个人年收入进行对数转化后取标准分, 再将其与受教育程度的标准分平均, 合成了总的客观阶层分数(Tan & Kraus, 2015)。”

意见 5: 结果部分格式需注意:

意见 5a: 指标后空一格, *p* 等应斜体, 请保持一致(见结果 2.3)。

回应: 我们已将所有的指标后保持空格, 并改为斜体, 具体修改内容见正文“2.3 研究结果”部分。

意见 5b: 除 *p* 值外, 其他数据如 *M*、*SD*、相关系数、*cohen's d* 只需保留两位数 (见正文及各个表格)

回应: 我们已将数据保留两位小数(除 *p* 值外), 具体修改内容见正文“2.3 研究一结果”、“3.4 研究二结果”、“4.4 研究三结果”部分。

.....

审稿人 3 意见:

文章经过修改, 已经解决了存在的一些问题。但是, 关于研究三没有“低阶层”对照组, 和研究二“差值作为归因倾向指标”, 这两个问题依然存在。

意见 1: 研究三没有“低阶层”作为对照组, 因而无法回答再分配倾向的阶层差异与心理机制这一核心问题。作者强调研究三的目的是探索干预方案, 但是, 作者在文章摘要以及引言等多处提及: “本研究通过 3 个子研究来关注我国民众再分配倾向的阶层差异及其心理机制”, “本研究将通过 3 个子研究考察社会阶层对再分配偏向的影响与心理机制”。事实上, 只有研究一和研究二探讨了阶层差异与心理机制, 而研究三没有阶层分组, 无法回答这些问题。作者需要谨慎对待研究三的实验设计、结果和推论。

回应: 我们在文章摘要及引言等多处提及的是“本研究通过 3 个子研究来关注我国民众再分配偏向的阶层差异及其心理机制, 并探讨可能的干预策略。”、“基于对这一问题的思考, 本研究将结合已有的理论与研究, 探讨社会阶层对再分配偏向的影响与心理机制; 并重点发现促进高阶层再分配偏向的干预策略”、“综上, 本研究将通过 3 个子研究考察社会阶层对

再分配偏向的影响与心理机制,并发现促进高阶层再分配偏向的干预策略。”即研究一、二、三分别对应回答阶层差异、心理机制、干预策略的问题。这在引言的最后一段落及每个研究的研究目的部分都有体现。也就是说研究三的目的并非是回答阶层差异与心理机制问题(如同研究 1 也并未回答心理机制的问题),而是回答干预策略的问题。为了使这层意思表达得更清楚,我们在正文中已将表述修改为“本研究通过 3 个子研究分别来关注我国民众再分配偏向的阶层差异及其心理机制,并探讨可能的干预策略。”其它类似的表述也做了相应的修改。

基于研究三的目的是提升高阶层再分配偏向的干预。研究三筛选出高阶层被试,并采用单因素完全随机实验设计:将一部分高阶层被试随机分配到谦卑启动组,另一部分被试随机分配到控制对照组;发现与控制对照的条件相比,在谦卑启动的条件下高阶层被试的再分配偏向更低。

从以往研究上来看,以往的研究也多有只筛选高阶层(或低阶层)作为特定的关注群体,通过单因素实验设计,得到结论:某因素是影响高阶层群体(或低阶层)心理与行为的重要因素。如 2020 年 9 月在 *Nature* 上发表的一篇题为《Local exposure to inequality raises support of people of low wealth for taxing the wealth》的文章,即考察了不公平暴露(exposure to inequality)对低阶层再分配偏向的影响。研究也没有做社会阶层与不公平暴露的交互,而是采用单因素完全随机实验设计。在现场实验中,研究只选取了低阶层群体,南非黑人街区的路人(平均年收入仅为 2253 美元)。自变量为不公平暴露,包括两个水平,水平 1——不公平暴露,在实验地点处停了一辆豪华的汽车,水平 2——空白对照。因变量是:路人签署请愿书“增加对富人的征税”的意愿。结果发现相比于空白对照的情境,在公平暴露的情境下,低阶层签署请愿书的人数比例上升了 11 个百分点。研究得到结论:不公平暴露会增加低阶层对“增加向富人征税”的支持度(详见 Sands & Kadt, 2020)。参照 Sands 和 Kadt(2020)的实验设计,本研究的研究三也能够得到结论:谦卑会增加高阶层的再分配偏向。研究只关注高阶层群体,并将结论用于高阶层群体,这并无结论上的不当之处。

从当前实验设计上来看,研究三若增加低阶层分组,这并非意味着只增加实验分组或社会阶层作为自变量,而是会给实验设计等带来新的挑战(舒华, 2014)。就再分配偏向这一研究主题而言,研究三若增加低阶层分组,则需要更为复杂的实验设计。考虑到在真实的社会环境中,高阶层是初次分配中得到更多的一方,是再分配的转出方;低阶层是初次分配中得到更少的一方,是再分配的接受方;实验模拟真实的社会环境时,将社会阶层作为研究变量,也要设置高、低阶层处在对应的初次分配的位置(Brown-Iannuzzi et al., 2015)。研究三现有的实验设计,因为最初考虑只关注高阶层群体,因而只设置了适用于高阶层的、在初次分配中得到更多的实验情境。

我们可以用简单的例子来类比目前三个研究的逻辑,例子如下:与 A 群体相比, B 群体出现了一些症状(类似于研究一);且分析出 B 群体的症状可能是由于免疫力降低(类似于研究二);那么研制出一种药物 C 推测可能能够提高 B 群体的免疫力,进而医治 B 群体的症状。这时不给 A 群体用药物,只给 B 群体用药物:一部分的 B 群体用药物 C,一部分的 B 群体吃安慰剂。结果发现用药的 B 群体症状确实消失了,说明药物 C 对治疗 B 群体的症状确实有效果。即研究 1、2、3 是分别对应回答阶层差异、心理机制、干预策略的问题。当然,用这个例子来类比可能并不恰当,但我们只是用它来说明实验逻辑,而不是在暗示较低的再分配偏向必然是高阶层的一种症状或毛病。不过总体来说,提升优势阶层的再分配偏向,符合推动再分配、减少社会不平等的社会需求;因此也是当前的一种研究趋势(Bullock, 2017; Piff et al., 2020)。我们的研究三也是顺应了这种研究趋势。

综上,我们已经在正文中明确表达研究 1、2、3 是分别对应回答阶层差异、心理机制、干预策略的问题。研究三采用单因素完全随机实验设计的方法(舒华, 2014),参照类似研究

(Sands & Kadt, 2020), 在现有的实验设计没有纳入低阶层分组的情形下, 研究三能够得到结论: 谦卑会增加高阶层的再分配偏向。对于研究三没有考虑低阶层的另一些研究局限, 我们已经在讨论部分进行了一定的阐述。

参考文献

- Bullock, H. E. (2017). Social class and policy preferences: implications for economic inequality and interclass relations. *Current Opinion in Psychology*, 18, 141–146.
- Brown-Iannuzzi, J. L., Lundberg, K. B., Kay, A. C., & Payne, B. K. (2015). Subjective status shapes political preferences. *Psychological Science*, 26(1), 15–26.
- Hu, X. Y., Guo, Y. Y., Li, J., & Yang, S. L. (2016). Perceived societal fairness and goal attainment: The different effects of social class and their mechanism. *Acta Psychologica Sinica*, 48(3), 271–289.
- [胡小勇, 郭永玉, 李静, 杨沈龙. (2016). 社会公平感对不同阶层目标达成的影响及其过程. *心理学报*, 48(3), 271–289.]
- Piff, P. K., Wiwad, D., Robinson, A. R., Aknin, L. B., & Shariff, A. (2020). Shifting attributions for poverty motivates opposition to inequality and enhances egalitarianism. *Nature Human Behaviour*, 4(5), 496–505.
- Sands, M. L., & Kadt, D. D. (2020). Local exposure to inequality raises support of people of low wealth for taxing the wealthy. *Nature*, 586(7828), 1–5.
- Shu, H. (2014). *Multi Factor experimental design in psychology and education*. Beijing: Beijing Normal University Publishing Group.
- [舒华. (2014). *心理与教育研究中的多因素实验设计*. 北京: 北京师范大学出版社.]

意见 2: 研究二中, 将被试在内归因与外归因上得分的差值作为贫富差距归因的总分。尽管作者引用了相关文献, 但仅凭引用文献, 并不能支持这种差值方法的有效性。比如, 若被试 A 的内归因和外归因得分均为 7, 差值为 0; 被试 B 的内归因和外归因得分均为 0, 差值也为 0。那我们是否能够根据差值都为 0, 就推论被试 A 和 B 的内归因倾向水平相同吗? 显然这种差值方法具有局限性。为了弥补这一局限, 建议作者将内归因和外归因分数, 分别做统计分析, 考查这两个分数的结果, 与差值结果是否一致。若内归因的结果与差值结果一致, 在一定程度上能够合理化作者采用的差值方法, 作者可以将其作为脚注加在文章中。若结果不一致, 则说明这种差值方法的局限性, 已经影响了结论的可靠性。

答: 研究二中, 我们依照前人研究的做法(Hussak & Cimpian, 2015), 也是工具编制者(李静, 2014)的建议, 取被试在内归因 8 道题总分与外归因 8 道题总分的差值, 作为衡量贫富差距内归因倾向的分值。

首先, 我们将表述这种取差值计分方法的内在逻辑。一个问卷的计分与其在理论上究竟想要测得什么息息相关。而我们使用的贫富差距归因倾向问卷(7 点计分)即是想要测量在贫富差距上, 个体内归因倾向(或外归因倾向)的程度(取值范围在-7 至 7 之间)。就贫富差距而言, 个体可能会做一定程度的内归因(如 3 分), 一定程度的外归因(如 5 分), 那么其归因倾向的方向与程度究竟是怎样; 取差值是最简单、直观、量化的做法(李静, 2014)。与分开维度计算相比, 这种取差值的方法并非无效, 而是不同的计分逻辑。这种取差值的计分逻辑是先确定个人归因倾向的方向与程度, 再将不同人之间归因倾向的方向与程度进行比较。按照这一逻辑, 专家所举例子的 A 和 B, 准确地说都是中间倾向, 因为他们在总体上既没有表现出一定的内归因倾向, 也没有表现出一定的外归因倾向。

其次, 我们将通过以往的研究论述这种计分方法的有效性。在以往的研究中, 这种取差值的计分方法也较为多见。如有关社会阶层与贫富差距归因倾向的代表性研究 Kraus 等(2009), 这项研究在同时考虑内归因与外归因时, 即是将其中一个维度反向计分, 再与另一维度求和获得总分。这种计分方法本质上也是取差值。假如内归因、外归因的分数分别是 a、

b, 直接取差值即是 $a-b$; 而采用反向计分之后再求和则是 $a-b+\text{常数}$, 多出的常数项是问卷的计分点数(如 5 分或 7 分)。统计分析中是否有常数项, 对于一些基于平均数、标准差的统计分析来说并无本质的差别。本研究若采用 Kraus 等(2009)的计分方法, 仍然能够得到相同的内归因倾向的中介作用。内归因倾向在主观阶层预测效应中的中介作用显著, 间接效应值为 -0.03 , 95%的置信区间为 $[-0.08, -0.01]$; 中介效应占总效应(-0.19)的 15.79%。也就是说从 Kraus 等(2009)的代表性研究开始, 即是采用取差值的计分方法。这种计分方法也被后来的研究不断沿用(Hussak & Cimpian, 2015; 李静, 2014; 杨沈龙等, 2016)。

且研究采用取差值的计分方法(Kraus et al., 2009; 李静, 2014; 杨沈龙等, 2016), 与较早的采用分开维度的计分方法相比(Whyte & Han, 2008; 怀默霆, 2009; 王甫勤, 2010), 就社会阶层与贫富差距归因倾向的关系而言, 并无结论上的矛盾之处。研究都是得到结论: 高阶层倾向于内归因; 低阶层倾向于外归因。这也在一定程度上说明了这种取差值的计分方法的有效性。

最后, 我们将论述这种取差值的计分方法, 对于贫富差距归因倾向作为预测变量时尤其必要。如在表现出系统合理信念、再分配偏向等态度时, 个体在贫富差距上的内归因、外归因(尽管个体不一定内归因越多、外归因就越少), 会成为两种相互竞争的力量: 个体自身的归因倾向与程度究竟如何, 将影响其系统合理信念、再分配偏向的高低(Piff et al., 2020)。因此, 当我们将贫富差距归因倾向作为预测变量时, 这种取差值的方法是个体贫富差距归因倾向最直接的反映, 因而也能够准确地揭示贫富差距归因倾向与一些结果变量的关系。但将内归因与外归因分开维度来看时, 不一定能够揭示准确。以下表的数据为例:

	内归因	外归因	再分配偏向
A 群体	4	2	2
B 群体	5	4	4

如若取差值, 我们将很好揭示现有的结果, 即 A 群体内归因倾向更高, 进而再分配偏向更低。但若将内归因和外归因分开来看, 我们会得到内归因、外归因均与再分配偏向呈正相关。这与已有的理论、实证发现并不相符。在已有的社会信念模型、以及一些实证发现普遍描述的是内归因与再分配偏向呈负相关(Alesina & Angeletos, 2005; Rodriguez-Bailon et al., 2017)。在分开维度考虑时, 我们的研究和另一些研究(Piff et al., 2020), 也都得到了内归因与再分配偏向呈正相关, 这一不太好解释的结论。因此在同时考虑内归因与外归因对系统合理信念、再分配偏向的影响时, 很多研究也都是取差值作为内归因倾向(或外归因倾向)的分值(Hussak & Cimpian, 2015; Rodriguez-Bailon et al., 2017; 杨沈龙等, 2016)。

综上, 基于我们的研究二是将贫富差距归因倾向作为中介变量, 也是作为再分配偏向的预测变量, 因此我们仍保留使用取差值的计分方法。取差值计分方法多被以往的研究使用, 且并无结论上的矛盾之处; 说明这种方法是有效的。

参考文献

Alesina, A., & Angeletos, G. M. (2005). Fairness and redistribution. *American Economic Review*, 95(4), 960–980.

Whyte M. K.(2009). Views of Chinese citizens on current inequalities. *Sociological Studies*, (1), 96–120.

[怀默霆. (2009). 中国民众如何看待当前的社会不平等. *社会学研究*, (1), 96–120.]

Hussak, L. J., & Cimpian, A. (2015). An early-emerging explanatory heuristic promotes support for the status quo. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(5), 739–752.

Kraus, M. W., Piff, P. K., & Keltner, D. (2009). Social class, sense of control, and social explanation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97(6), 992–1004.

Li, J. (2014). *Study on the tendency of attribution on the gap between the rich and the poor in different social classes*. Guangzhou: World Publishing Corporation.

- [李静. (2014). *不同社会阶层对贫富差距的心理归因研究*. 广州: 世界图书出版公司.]
- Piff, P. K., Wiwad, D., Robinson, A. R., Aknin, L. B., & Shariff, A. (2020). Shifting attributions for poverty motivates opposition to inequality and enhances egalitarianism. *Nature Human Behaviour*, 4(5), 496–505.
- Rodriguez-Bailon, R., Bratanova, B., Willis, G. B., Lopez-Rodriguez, L., Sturrock, A., & Loughnan, S. (2017). Social class and ideologies of inequality: How they uphold unequal societies. *Journal of Social Issues*, 73(1), 99–116.
- Wang, F. Q. (2010). *Study on social mobility and perceptions of distributive justice* (unpublished doctoral dissertation). Fudan University, Shanghai
- [王甫勤. (2010). *社会流动与分配公平感研究*. 博士学位论文. 复旦大学, 上海.]
- Whyte, M. K., & Han, C. (2008). Popular attitudes toward distributive injustice: Beijing and Warsaw compared. *Journal of Chinese Political Science*, 13(1), 29–51.
- Yang, S. L., Guo, Y. Y., Hu, X. Y., Shu, S. L., & Li, J. (2016). Do lower class individuals possess higher levels of system justification? An examination from the social cognitive perspectives. *Acta Psychologica Sinica*, 48(11), 1467–1478.
- [杨沈龙, 郭永玉, 胡小勇, 舒首立, 李静. (2016). 低阶层者的系统合理化水平更高吗?——基于社会认知视角的考察. *心理学报*, 48(11), 1467–1478.]

意见 3: 另外, 文章需要补充被试信息和修改格式。研究三, 有 4 名被试由于“作答不认真”而将其数据删除。作者需要说明作答不认真的客观指标是什么? 依据什么标准删除了数据? 若不删除这 4 名被试的数据, 后续的再分配偏向结果($p = .03$), 是否仍然显著? 并将这一结果作为脚注, 增加在文章里。

回应: 感谢审稿专家的建议!

在研究三中, 我们是采用观看视频的方式进行谦卑的操纵。实验组的被试观看启动谦卑状态的视频, 控制组的被试观看中性视频。为监测被试是否认真观看视频, 在视频结束之后, 我们设置了 4 道检测题进行考察(3 道选择题、1 道问答题, 具体内容见附录九)。且我们澄清一下: 事实上我们只删除了 1 名参加正式实验的被试(编号 1-22), 另外 3 名(编号 1-1 至 1-3)系参加最初测试实验(相比于正式实验, 测试实验未包含检测题中的问答题)的 3 名被试, 因最终的数据未包含这 3 组数据而被误认为是“正式实验的不认真者”。现得以翻阅实验记录本与原始数据得到核实。

且我们删除的 1 名被试(编号 1-22), 是由于其在 1 道视频检测题中有明显的选择错误, 因而可能并未认真观看视频。独立样本 t 检验的结果显示, 若不删除这 1 名被试, 与控制组相比($M = 2.12$, $SD = 1.04$), 谦卑启动组被试($M = 1.62$, $SD = .77$)的内归因倾向仍然更低, $t = -2.78$, $p < .01$; 与控制组相比($M = 4.56$, $SD = 3.48$), 谦卑启动组被试($M = 6.02$, $SD = 3.44$)的再分配偏向仍然更高, $t = 2.16$, $p = .034 < .05$ 。在正文中, 我们已更正实际删除的被试人数, 并说明删除这名“作答不认真被试”的客观指标。我们在文章脚注中也注明了删除这 1 名被试与否, 并不影响实验结果。具体修改内容见正文“4.4 研究结果”部分。

意见 4: 第 23 页, p 值不符合 APA 格式, 与文章中其它格式不一致

回应: 我们已对 p 值的格式进行了修改, 并对研究结果中其它统计值的格式进行了检查、统一, 具体修改内容见正文“2.3 研究一结果”、“3.4 研究二结果”、“4.4 研究三结果”部分。

意见 5: 引用的文献没有出现在文献列表, 如 Hussak & Cimpian, 2015

回应: 我们已在文献列表中增加此条文献:

Hussak, L. J., & Cimpian, A. . (2015). An early-emerging explanatory heuristic promotes support for the status quo. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(5), 739–752.

此外，我们也已对全文引用的文献与文献列表进行了一一核实、对应。

第三轮（外审）

审稿人 1 意见：作者对审稿人的意见给出了较好的回答，论文的思路清楚，从现象、机制一直到干预，每一步都较好地回答了相关的问题。同意发表。

回应：感谢专家在几轮审稿中给予的宝贵意见，极大地提升了文章质量；同时感谢专家在第一轮审稿中建议增加研究三的样本量。遵照专家的建议，我们在第一轮的修改与回复中，花了一些时日增补样本量，如此更加确保了结论的可靠性。

审稿人 2 意见：辛苦作者的进一步修改，现在最大的分歧依然在实验三上。我尊重作者对实验三坚持，不过我依然觉得现在的实验设计无法支持他们的假设，这篇文章和研究者引用的 nature 文章本身就不一样，如果研究者文章中只报告研究三，那么是可以的，但是在有研究一、二作为铺垫的基础上，在研究三中只考虑高社会阶层，就存在逻辑不完整的问题。不过最终由编辑定夺吧。

回应：感谢审稿专家对我们的尊重。经过我们在上一轮审稿回复中引用发表在 *Nature* 上、与研究三有相似实验设计的文章(Sands & Kadt, 2020)，目前审稿专家认可“如果文章只报告研究三是可以的”，但觉得在“有研究一、二将低阶层作为参照组的基础上，研究三中只考虑高社会阶层，就存在逻辑不完整的问题”。

我们在此对专家的这点看法，做出一些回应。我们认为从现有的研究一、二到研究三并不存在逻辑上的不完整。事实上这种研究逻辑在已发表的论文中出现过。如 Whiston 和 Galinsky(2008)发表在 *Science* 上的有关补性控制的代表性研究。该项研究发现了人在丧失控制感后，会产生的一系列虚幻模式识别(illusory pattern recognition)，包括视觉模式识别，阴谋论信念等；并发现自我肯定(self-affirmation)对这一效应有干预作用。在前面的研究中，研究者通过回忆任务操纵了完全有控制的情形(A_1)与完全丧失控制的情形(A_2)；发现与完全有控制的情形相比，在完全丧失控制的情形下个体的视觉模式识别(C_1)、阴谋论信念(C_2)明显增加(实验 4)。而在最后的干预研究(实验 6)中，研究者也没有再以 A_1 为参照组，而是专门考察了自我肯定(B)对 A_2 所产生效应的干预作用，并在此时设置好合适的参照组。具体来说，研究先通过回忆任务操纵了完全丧失控制的情形(A_2)，随后再通过实验操纵让一部分被试经历到自我肯定(B_1)，而另一部分没有经历到自我肯定(B_2)。研究发现与 A_2B_2 情形相比，在 A_2B_1 情形下，被试的 C_1 、 C_2 倾向明显下降。当然由于 A_2B_1 、 A_2B_2 都涉及实验操纵，作者也设置了完全的基线对照组(不接受任何实验处理)作为对比，发现在 A_2B_1 情形下被试的 C_1 、 C_2 倾向已经非常接近基线水平。研究得到结论：自我肯定干预能够降低由控制感丧失所产生的虚幻模式识别效应(详见 Whiston & Galinsky, 2008)。

尽管我们的研究内容与 Whiston 和 Galinsky(2008)的研究内容不同，但涉及的研究逻辑却是相同的。这种研究逻辑的背后是在最后的干预研究中并不拘泥于一定要以前面研究的 A_1 为参照组；而是根据干预研究所关心的内容专注于考察 B 对 A_2 产生效应的干预作用，并在当前干预研究中设置好合适的参照组。如在 Whiston 和 Galinsky(2008)的研究中，研究者所关心的就是自我肯定究竟能否降低由控制感丧失造成的虚幻模式识别。实验组即是丧失控制感后有自我肯定(A_2B_1)。与之相对的丧失控制感后无自我肯定(A_2B_2)、以及完全的基线

对照已经是很好的参照条件，能够(在即使没有以前面研究的 A_1 为参照组的情形下)考察到自我肯定干预是否能够降低控制感丧失所产生的虚幻模式识别效应，并使之降低到基线水平。

类似于 Whiston 和 Galinsky(2008)的研究，我们的研究在最后的干预实验中，更关心的是高阶层的再分配偏向能否被谦卑所提升。因此研究三专注于考察谦卑(B)对高阶层(A_2)再分配偏向(C)的干预作用。类似于 Whiston 和 Galinsky(2008)研究的做法，研究筛选出高阶层后，让一部分高阶层被试经历谦卑启动 A_2B_1 ，让另一部分的被试经历非谦卑启动/控制对照 A_2B_2 ，以考察谦卑启动是否能够提升高阶层的再分配偏向。在此需要稍加说明的是：与 Whiston 和 Galinsky(2008)的干预研究(单因素三水平)相比，我们的实验(单因素两水平)略有实验处理水平的不同。这还是与研究者们所关心的问题有很大的关系。结合生活现实，Whiston 和 Galinsky(2008)的干预研究还进一步关心自我肯定干预是否能将由控制感丧失造成的虚幻模式识别，恢复至生活的基线状态或自然状态；因此除比较 A_2B_1 与 A_2B_2 在 C 上的差异，研究很有必要再设置一个完全的基线对照组(在我们的研究中相当于中间阶层者)，进一步比较 A_2B_1 与基线对照组在 C 上的差异。但是结合生活现实，我们的研究暂且所关心的是“谦卑的干预能否对高阶层的再分配倾向有提升作用”的问题；而不是“谦卑的干预作用能否甚至将高阶层的再分配偏向提升到与中间阶层者的再分配偏向同等水平”的问题。因此，研究在没有设置完全的基线对照组，只比较了 A_2B_1 与 A_2B_2 在 C 上差异的情况下，已经能够回答研究所关心的问题。当然，后一问题确实比前一问题更进了一步。但作为一个初步探索性的干预研究，我们并没有探索那么远，只是从最初步的假设开始验证，即“谦卑干预能够提升高阶层的再分配偏向”。至于“能否提高到与中间阶层者、甚至低阶层者同样高的再分配偏向水平”，这确实是未来研究值得探索的方向。

总体来说，我们的研究逻辑与 Whiston 和 Galinsky(2008)的研究逻辑基本上是一致的，即在最后的干预研究中并不一定是以前面研究的对照组为参照条件，而是专注于研究所关心的问题本身，并基于所关心的问题找到合适的参照组即可。Whiston 和 Galinsky(2008)的研究已经发表在知名期刊，说明这种研究逻辑是可以接受的。无论是 Whiston 和 Galinsky(2008)的研究，还是我们的研究，并不是研究逻辑的不完整，只是不太符合我们通常通过构建调节模型来考察干预效应的惯性认知。事实上构建调节模型只是考察干预效应的一种方式，也存在一些研究从实验的可行性或简洁性等的考虑，并没有通过调节模型来揭示干预效应(Neville et al., 2013; Ludwig et al., 2013; Oyserman et al., 2006)。在我们的实验三中，我们也是从当前实验的可行性考虑，并没有构建调节模型来考察干预效应，具体论述内容见回复退修一(2)。

参考文献

- Oyserman, D., Bybee, D., & Terry, K. (2006). Possible selves and academic outcomes: How and when possible selves impel action. *Journal of Personality and Social Psychology*, 91(1), 188–204.
- Ludwig, J., Duncan, G. J., Gennetian, L. A., Katz, L. F., Kessler, R. C., Kling, J. R., & Sanbonmatsu, L. (2013). Long-Term Neighborhood Effects on Low-Income Families: Evidence from Moving to Opportunity. *American Economic Review*, 103(3), 226–231.
- Neville, H. J., Stevens, C., Pakulak, E., Bell, T. A., Fanning, J., Klein, S., & Isbel, E. (2013). Family-based training program improves brain function, cognition, and behavior in lower socioeconomic status preschoolers. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 110(29), 12138–12143.
- Sands, M. L., & Kadt, D. D. (2020). Local exposure to inequality raises support of people of low wealth for taxing the wealthy. *Nature*.586(7828), 1–5.

Whitson, J. A., & Galinsky, A. D. (2008). Lacking control increases illusory pattern perception. *Science*, 322(5898), 115–117.

另外还有一些小问题：

意见 1：结果的格式请保持一致，现在有些结果放在括号中，有些没有(如 37 页)。

回应：感谢审稿专家指出细节问题。依照专家的意见，并结合心理学论文写作规范，我们在呈现研究结果时规范了括号的使用。在呈现(多个)自变量与因变量的相关或回归的情况时，我们统一保留使用括号，以清晰地呈现研究结果，同时使括号的使用起到注释行文的作用。但少量呈现推论统计(F 检验, t 检验)时，根据心理学论文写作规范，我们也避免了括号外套括号的情况，如在表述两组之间的差异显著与否时，不是写成“两组之间的差异不显著 ($t(101) = 1.70, p = .092 > .05$)”；而是写成“两组之间的差异不显著, $t(101) = 1.70, p = .092 > .05$ ”。

总体来说，我们的修改依照专家的意见，尽量保持括号使用的统一。同时根据心理学论文写作规范，我们也并未在呈现统计结果时，刻板地全部使用(或不使用)括号，以避免出现新的使用错误。

参考文献

Chinese Psychological Society.(2002). *Standards for Writing Psychological Papers*. Beijing: Science Press
[中国心理学会.(2002). *心理学论文写作规范*. 北京: 科学出版社.]

意见 2：再分配偏向($t = 1.70, p = .092 > .05$)的差异。数字为什么斜体？其它地方也有这个问题，不一一列举

答：感谢审稿专家指出细节问题。经过专家的提醒，我们仔细核验了两、三处统计数字被错误写成斜体形式的情况，并进行了更正。

意见 3：38 页参考同类研究的做法(胡小勇, 郭永玉, 李静, 杨沈龙, 2016)，缺&

答：感谢审稿专家指出细节问题。根据 APA 手册第 7 版(American Psychology Association, 2020)，以及相应的《心理学报》投稿要求的变化：正文文献的引用，如果有 3 个或更多个著者，且无造成混淆引用的特殊情况，正文中只写第一著者的姓(名)，后面用“等”或“et al.”。因此，我们将正文中这条文献的引用修改为“参考同类研究的做法(胡小勇等, 2016)”。同时根据对其它正文文献引用情况的要求，我们也审查了正文中其它的文献引用，修正了少数不规范之处。

参考文献

American Psychological Association. (2020). *The publication manual of the American Psychological Association* (7th ed.). Washington, DC: American Psychological Association.

.....

审稿人 3 意见：感谢作者细致全面的回答。文章已经达到可以发表的水平。

回应：感谢专家在几轮审稿中给予的宝贵意见，对文章质量的提升大有裨益。

第四轮（编委复审）

编委意见：作者对三位审稿人的意见做了很好的修改，但是，请作者对研究三中仅对高阶层再分配偏向进行干预的研究设计做进一步充分的说明。

回应：感谢编委专家宝贵的建议！按照专家的建议，我们已对研究三“仅对高阶层者的再分配偏向进行干预”的研究设计做了进一步充分的说明。具体体现在以下3个方面：

首先从参考依据上，我们在正文中更加清楚地阐明了研究三“仅对高阶层者的再分配偏向进行干预”这种研究设计的参考依据。即在最后的干预实验(研究三)中通过单因素完全随机实验设计仅对高阶层者的再分配偏向进行干预，未涉及低阶层者。这种类似的研究逻辑在以往的研究中也出现过，更多是从研究的实际意义或需要的角度出发。这类研究在最后的干预实验中，通常不再以前面研究的参照群体(或条件)为对照，而是通过单因素实验重点考察干预策略对关注群体的影响，并在当前实验中设置合适的实验组与对照组(e.g., Sands & Kadt, 2020; Whiston & Galinsky, 2008)。本研究正是借鉴了这些类似的研究逻辑或做法。因此在本次修改中，我们在正文中更加清楚地阐明了研究三这种研究设计的参考依据。具体修改内容见“4.1 研究方法”部分。

其次从程序与结果上，我们也更加明确地强调了研究三是仅对高阶层者开展的，结果也是针对高阶层者的。在正文多处的表述中，我们在“被试”一词增加了高阶层者这样的限定语。如将原来的表述“研究的第二步是通过观看视频任务，启动被试谦卑的状态”修改为“研究的第二步是通过观看视频任务，启动高阶层被试谦卑的状态”、图标题也从原来的“谦卑启动对内归因倾向的影响”、“谦卑启动对再分配偏向的影响”修改为“谦卑启动对高阶层者内归因倾向的影响”、“谦卑启动对高阶层者再分配偏向的影响”。其它修改处我们已在正文中标示出。即在本次修改中，我们更加明确地强调了研究三的设计是仅对高阶层者开展的，结果也是针对高阶层者的。具体修改内容见正文引言最后一段、“4.3 研究程序与工具”、“4.4 研究结果”部分。

最后在讨论上，我们也更加清楚地交待了研究三“仅对高阶层者的再分配偏向进行干预”这种研究设计的局限。即借鉴类似的研究逻辑或做法(e.g., Sands & Kadt, 2020; Whiston & Galinsky, 2008)，本研究能够揭示启动谦卑的心态可以提升高阶层者的再分配偏向。但因研究设计未涉及低阶层者，因此研究无法回答启动谦卑的心态是否能够将高阶层者的再分配偏向提升至与低阶层者同等高的水平。且这种启动又会对低阶层者的再分配偏向产生怎样的影响等问题。因此未来研究可以通过更进一步的实验设计，来综合地探讨外部干预策略对不同社会阶层者再分配偏向的影响。即在本次修改中，我们深入地论述了研究的局限与展望。具体修改内容见正文“5.4 研究局限与展望”部分。

参考文献

- Sands, M. L., & Kadt, D. D. (2020). Local exposure to inequality raises support of people of low wealth for taxing the wealthy. *Nature*, 586(7828), 1–5.
- Whiston, J. A., & Galinsky, A. D. (2008). Lacking control increases illusory pattern perception. *Science*, 322(5898), 115–117.

第五轮（主编终审）

主编意见：文章经过几轮评审和修改，质量已经有很大提高，达到了学报发表要求。同意发表。

回应：非常感谢您的认可！