

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：青少年早期抑郁和自伤的联合发展轨迹：人际因素的作用

作者：黄垣成 赵清玲 李彩娜

第一轮

审稿人 1 意见：

该论文选题具有一定的新颖性，需要作者进一步修改之处如下：

意见 1：需要进一步规范标点符号的使用，譬如引言部分第二自然段第 1 句。

回应：非常感谢专家的意见。我们已在修改稿中将 1.1 引言部分第二自然段第一句修改为“早期的横断研究一致发现了抑郁和自伤间存在的高相关性和共病性(Lan et al., 2019; Wang & Liu, 2019)。”此外，我们已邀请同学对文稿进行挑剔性阅读，并对原文稿中标点符号使用不准确的地方进行了仔细的修改。

意见 2：仍存在语言表达问题，譬如 1.1 部分第二自然段(2)和(3)两句。1.2 部分第一自然段最后一句。

回应：非常感谢专家的意见，科学且规范的语言表达既是一名科研工作者的基本素养，也便于读者阅读和理解。我们已将原文文稿中 1.1 部分第二自然段(2)、(3)两句修改为“以往研究均报告了青少年抑郁的“低水平稳定”轨迹，多数研究还同时发现了“增长”及“下降”轨迹”，并将原文文稿中 1.2 部分第一自然段最后一句删去。此外，我们已邀请同学对文稿进行挑剔性阅读，并对原文稿中语言表达不规范的地方进行了仔细的修改。

意见 3：建议表 4 补充 SD。

回应：感谢审稿专家的建议，我们已做出相应补充，详见修改稿“3.3 抑郁与自伤平行过程的潜类别增长分析”部分的表 4。

意见 4：存在抑郁、抑郁情绪、抑郁症状混用问题，作者需进一步明确该研究中抑郁的含义。

回应：非常感谢审稿专家的建议。在认真查阅文献资料后，我们对三个术语的内涵进行了辨析，具体如下：本研究使用的流调中心抑郁量表是目前国内外测量青少年群体抑郁水平最为

常用的量表之一(Sharpley et al., 2020; 王美萍 等, 2019)。在该量表中,“抑郁情绪”只是分维度之一,此外还包括“积极情绪”、“躯体症状与活动迟滞”以及“人际”三个分维度。因此,“抑郁情绪”的单独使用是不恰当的,这一术语无法完整的表达“抑郁”的含义,我们已在修改稿中删去“抑郁情绪”这一术语。此外,在认真回顾了抑郁领域的重要文献及贵刊的相关研究后(王美萍 等, 2019; 张丹丹 等, 2020),我们发现,“抑郁症状”一词主要用于描述临床抑郁症患者,不适用于本研究所关注的一般青少年群体;而对于本研究的被试,发展领域常用的术语是“抑郁”、“抑郁程度”、“抑郁倾向”、“抑郁表现”等,因此我们在修改稿中也删去了“抑郁症状”这一术语。综上,本研究在描述个体抑郁水平时采用“抑郁”这一术语,其含义是“个体因无法应对生活中的紧张压力事件而产生的一种负性情感障碍”。

参考文献:

- Sharpley, C., Veronese, N., Smith, L., López-Sánchez, G. F., Bitsika, V., Demurtas, J., ... & Grabovac, I. (2020). Pet ownership and symptoms of depression: a prospective study of older adults. *Journal of Affective Disorders*, 264, 35–39.
- 王美萍, 郑晓洁, 夏桂芝, 刘迪迪, 陈翩, 张文新. (2019). 负性生活事件与青少年早期抑郁的关系: COMT 基因 Val158Met 多态性与父母教养行为的调节作用. *心理学报*, 51(08), 903–913.
- 张丹丹, 王驹, 赵君, 陈淑美, 黄琰淋, 高秋凤. (2020). 抑郁倾向对合作的影响: 双人同步近红外脑成像研究. *心理学报*, 52(05), 609–622.

意见 5: 4.4 部分第二自然段第 2 句与研究结果部分相矛盾。

回应: 非常感谢专家细致的意见。根据原文稿表 5 的 Logistic 回归结果,我们将原文稿 4.4 部分第二自然段第 2 句表述修改为“本研究发现,与“低抑郁-低自伤-增长组”青少年相比,早期高水平的同伴接纳会显著提高个体归属于“中抑郁-中自伤-降低组”和“低抑郁-低自伤-稳定组”的可能性,即同伴接纳能够显著降低青少年抑郁和自伤行为的风险。”详见修改稿 4.3 部分第 1 自然段第 1 句蓝色字体部分。

意见 6: 对于父母心理控制水平越高,青少年属于中抑郁-中自伤-降低组的可能性越大的结果的讨论没有说服力。

回应: 非常感谢专家的意见,我们已对这一部分重新进行整理与讨论。**首先**,详细阐释了“早期父母心理控制越高,青少年归属于“低抑郁-低自伤-增长组”的可能性越高”这一结果。**修改如下:**“作为一种严重侵扰子女内心世界的不良养育方式,父母心理控制会严重损害青少年社会功能的发展(Barber, 1996; Barber et al., 2005),是青少年抑郁和自伤发展的高风险因素(Vaillancourt & Haltigan, 2017; Wang et al., 2017)。因此,早期高水平的父母心理控制会显著提

高青少年归属于“低抑郁-低自伤-增长组”的可能性。” 其次, 重新阐释“早期父母心理控制越高, 青少年归属于“中抑郁-中自伤-降低组”的可能性越高”这一矛盾性结果。修改如下: “这可能与该组青少年感知的父母心理控制水平的发展变化有关。Desjardins 和 Leadbeater(2017)在其研究中指出, 由于青少年自主性的持续增强和亲子间互动模式的改变, 使得青少年感知的父母心理控制在整个青春期显著下降, 父母情感温暖则显著上升。Rogers 等(2020)也在一项个体中心的研究中明确指出, 青少年感知的父母心理控制存在一组具备现实意义的“下降”轨迹组。此外, 本研究也对三次测量中青少年感知到的父母心理控制水平进行分析, 结果发现, “中抑郁-中自伤-降低组”青少年感知的父母心理控制也呈“中水平降低”的发展轨迹($I = 3.16$, $90\%CI = [2.87, 3.46]$; $S = -0.23$, $90\%CI = [-0.45, -0.03]$)。亦即, “中抑郁-中自伤-降低组”青少年抑郁和自伤水平的降低可能是青春期的新型亲子互动模式下青少年感知到的父母心理控制的下降导致的。”

以上内容详见修改稿 4.3 部分第 2 自然段蓝色字体部分。

参考文献:

- Barber, B. K. (1996). Parental psychological control: Revisiting a neglected construct. *Child Development*, 67(6), 3296–3319.
- Barber, B. K., Stolz, H. E., Olsen, J. A., Collins, W. A., & Burchinal, M. (2005). Parental support, psychological control, and behavioral control: Assessing relevance across time, culture, and method. *Monographs of the society for research in child development*, 70(4), 1–137.
- Desjardins, T., & Leadbeater, B. J. (2017). Changes in parental emotional support and psychological control in early adulthood: Direct and indirect associations with educational and occupational adjustment. *Emerging Adulthood*, 5(3), 177–190.
- Rogers, A. A., Padillawalker, L. M., Mclean, R. D., & Hurst, J. L. (2020). Trajectories of perceived parental psychological control across adolescence and implications for the development of depressive and anxiety symptoms. *Journal of Youth and Adolescence*, 49(1), 1–14.
- Vaillancourt, T., & Haltigan, J. D. (2017). Joint trajectories of depression and perfectionism across adolescence and childhood risk factors. *Development and Psychopathology*, 30(2), 461–477.
- Wang, B., You, J., Lin, M. P., Xu, S., & Leung, F. (2017). Developmental trajectories of non-suicidal self-injury in adolescence and intrapersonal/interpersonal risk factors. *Journal of Research on Adolescence*, 27(2), 392–406.

审稿人 2 意见: 该研究采用追踪数据来探讨青少年早期抑郁和自伤的联合发展轨迹, 并采用个体中心视角来开展研究。研究具有一定新意, 研究过程规范, 但是也存在明显的问题:

意见 1: 文章重点探讨抑郁和自伤的联合发展轨迹, 但用了很大的篇幅介绍抑郁的发展轨迹和自伤的发展轨迹, 而又未说明这些内容与“联合发展轨迹”的关系, 因此整体感觉文章的重

点不够突出。

回应:非常感谢专家的意见,我们注意到此前文稿的 1.1 和 1.2 部分内容冗长,本应作为文章主题而重点阐述的“1.3 青少年抑郁与自伤的联合发展轨迹”部分却篇幅过少。此外,专家指出本研究缺少对“独立发展轨迹”与“联合发展轨迹”关系的介绍。针对专家提出的重要问题,本研究从以下两方面做出修改:

首先,缩减了青少年抑郁和自伤独立发展轨迹相关内容的篇幅,将原文稿“1.1 青少年抑郁的发展轨迹”和“1.2 青少年自伤的发展轨迹”部分合并为修改稿的“1.1 青少年抑郁和自伤的独立发展轨迹”。

其次,进一步从理论角度对抑郁和自伤的独立发展轨迹与联合发展轨迹间的可能关系及其机制进行了深入阐述。**第一**,自伤的功能模型(Nock, 2010; Nock & Prinstein, 2004)指出,自伤能够“即刻有效”地缓解个体的消极情感体验(如抑郁),这一“即刻有效”性正是青少年抑郁和自伤间存在共同发展趋势的关键,“即刻”说明二者的发展不存在相对滞后,“有效”则说明二者发展间存在强关联。**第二**,低抑郁稳定组青少年可以通过一般性的情绪调节策略(如认知重评)解决自身的情绪困扰,无需自伤或仅需极低水平的自伤便能维持自身情绪功能的和谐发展,因而自伤能长期维持在较低水平(对应于低自伤稳定组),表现为二者联合发展轨迹的“低抑郁-低自伤-稳定”组;对于抑郁增长组青少年,其原有的情绪调节策略已无法应对抑郁水平的不断增长,此时“偶发性”的自伤行为却能够即刻缓解个体的抑郁情绪,继而这种情绪调节的“成功经验”会使个体逐渐产生依赖性(Tatnell et al., 2014),自伤水平随之升高(对应于自伤增长组),表现为二者联合发展轨迹的“抑郁-自伤-增长”组;对于抑郁降低组青少年,由于抑郁逐渐降低至较低水平,个体不再需要频繁的自伤行为调节情绪,因而自伤水平逐渐降低(对应于自伤降低组),表现为二者联合发展轨迹的“抑郁-自伤-降低”组。

以上修改详见修改稿 1.1 和 1.2 部分蓝色字体内容。

参考文献:

- Nock, M. K. (2010). Self-injury. *Annual Review of Clinical Psychology*, 6, 339–363.
- Nock, M. K., & Prinstein, M. J. (2004). A functional approach to the assessment of self-mutilative behavior. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 72(5), 885–890.
- Tatnell, R., Kelada, L., Hasking, P., & Martin, G. (2014). Longitudinal analysis of adolescent NSSI: The role of intrapersonal and interpersonal factors. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 42(6), 885–896.

意见 2:“1 引言”第二段最后逻辑关系未交代清楚。“……据此, Marshall(2013)等建议,研究人员应转换视角,采用‘个体中心’的方法考察抑郁和自伤的发展趋势。”为什么不能确定是否

存在因果关系，就要采用“个体中心”的方法？建议简单介绍“个体中心”的方法的优势。

回应：非常感谢专家宝贵的建议。根据专家的建议，我们在修改稿中补充了“个体中心”方法的优势，即“个体中心的优势在于能够确定具有相似情绪和行为特征的个体类型，并识别出不同类型青少年抑郁和自伤的异质性发展轨迹(Brendgen et al., 2005; Wang et al., 2017)，精确描绘抑郁和自伤的发展模式在个人内部的典型组合，即探讨二者的联合发展轨迹，进而从个体层面阐明青少年抑郁和自伤间高相关及高共病的可能原因。” 详见修改稿“1 引言”部分第 2 自然段蓝色字体部分。

参考文献：

- Brendgen, M., Wanner, B., Morin, A. J., & Vitaro, F. (2005). Relations with parents and with peers, temperament, and trajectories of depressed mood during early adolescence. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 33(5), 579–594.
- Wang, B., You, J., Lin, M. P., Xu, S., & Leung, F. (2017). Developmental trajectories of non-suicidal self-injury in adolescence and intrapersonal/interpersonal risk factors. *Journal of Research on Adolescence*, 27(2), 392–406.

意见 3：“2.2 研究工具”，多个问卷直接使用国外的问卷(如：自伤、友谊支持/冲突等)是否合理？至少还应报告一些国内使用情况、效度信息等。

回应：非常感谢专家细致的意见。根据专家的建议，我们补充了国外问卷在国内的使用情况及验证性因素分析的结果，以进一步说明相关问卷对本研究样本群体的适用性。需要特别说明的是，本研究首次将美国 NICHD SECCYD 项目“与父母相处问卷”的父母情感温暖维度作为国内青少年感知到的父母情感温暖的测量工具。我们在此前的一项包含了 2647 名青少年的横断研究中检验了该测量工具的信效度，父亲情感温暖和母亲情感温暖的内部一致性系数均为 0.89，验证性因素分析的结果也显示，双因子模型拟合良好: CFI = 1.00, TLI = 0.99, RMSEA = 0.04, SRMR = 0.02。并且从该问卷在本研究 859 名青少年样本群体信效度检验的结果看，父亲情感温暖和母亲情感温暖的内部一致性系数同样为 0.89，验证性因素分析的结果也显示，双因子模型拟合良好: CFI = 0.96, TLI = 0.95, RMSEA = 0.07, SRMR = 0.04。以上检验说明该问卷对中国青少年感知到的父母情感温暖的测量是有效的。详见修改稿“2.2 研究工具”的蓝色字体内容。

意见 4：关于抑郁问卷和自伤问卷的评定标准及计分说明，缺少基本的介绍。“3.1 描述统计”部分，未呈现各组的抑郁及自伤情况，导致难以了解样本的基本情况。

回应：感谢审稿专家的意见。根据专家指出的问题，**我们做出如下修改：**

首先，在研究工具部分补充抑郁和自伤问卷评定标准及计分说明的基本的介绍，具体如下：第一，增加了对于抑郁和自伤测量问卷的描述，例如，在“2.2.1 抑郁”部分补充了流调中心抑郁量表详细的维度信息。第二，补充了问卷在国内的使用情况。第三，补充了抑郁和自伤三次测量的验证性因素分析结果，良好的模型拟合指数以及内部一致性系数进一步说明，本研究对青少年抑郁和自伤水平的测量是有效的。第四，补充了青少年抑郁和自伤高、中、低三种水平划分的说明，为 3.2 和 3.3 部分描述青少年抑郁和自伤的独立和联合发展轨迹做了铺垫。详见修改稿“2.2.1 抑郁”和“2.2.2 自伤”的蓝色字体部分。

其次，我们已对各联合发展轨迹组青少年的抑郁和自伤的基本情况做出补充说明，详见修改稿“3.3 抑郁与自伤平行过程的潜类别增长分析”部分的表 4。

意见 5：文章讨论部分整体比较薄弱。(1)4.3 采用“自伤的功能模型”对抑郁与自伤的联合发展趋势进行解释，提出“抑郁始终处于较低水平的青少年，无需增加自伤行为便足以维持情绪的的稳定，一旦抑郁水平开始增长，个体便习惯性的通过增加自伤行为来对抗抑郁情绪的增长。”文中的这一推论对于有自伤行为的抑郁青少年可能适用，但对于从未自伤的个体不成立。(2)4.4 中“考虑到高抑郁-高自伤组青少年的情绪和行为极不稳定的特点……”，本文中并未发现这一类别的青少年，采用这一论据是为了说明什么？(3)4.3“这些结论均暗示抑郁和自伤是青少年自杀的最后也是最为关键的一环”，4.4“据此，本研究认为，师生关系的作用很可能是通过促进亲子关系和同伴关系实现的”，讨论部分不宜做过度推论。

回应：十分感谢审稿专家的宝贵建议，这对我们讨论部分的修改具有重要的指导意义。

首先，针对第(1)条意见，我们同意专家的观点，自伤的功能模型无法解释从未自伤个体的抑郁情况，而原文稿中缺少了对从未自伤个体抑郁水平情况的讨论，已在修改稿 4.2 部分做出修改，详见该部分蓝色字体内容。

其次，针对第(2)条意见，原文稿 4.4 部分“考虑到高抑郁-高自伤组青少年的情绪和行为极不稳定的特点……”是为了解释“早期父母心理控制水平越高，青少年归属于中抑郁-中自伤-降低组的可能性反而增大”这一“反常”结果，然而本研究既未发现“高抑郁-高自伤组”青少年，也没有证据显示该类型青少年情绪和行为极不稳定。已在修改稿中删去这一表述。此外，在经过多人挑剔性阅读后，我们针对原文稿 4.4 部分第 3 自然段重新讨论整理，具体见修改稿 4.3 部分第 2 自然段蓝色字体部分。

最后，针对第(3)条意见，我们已在修改稿中删去了专家指出的两处过度推论的内容。

参考文献：

- Barrocas, A. L., Giletta, M., Hankin, B. L., Prinstein, M. J., & Abela, J. R. (2015). Non-suicidal self-injury in adolescence: Longitudinal course, trajectories, and intrapersonal predictors. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 43(2), 369–380.
- Ellis, R. E., Seal, M. L., Simmons, J. G., Whittle, S., Schwartz, O. S., Byrne, M. L., & Allen, N. B. (2017). Longitudinal trajectories of depression symptoms in adolescence: Psychosocial risk factors and outcomes. *Child Psychiatry & Human Development*, 48(4), 554–571.
- Tamir, M., Halperin, E., Porat, R., Bigman, Y. E., & Hasson, Y. (2019). When there's a will, there's a way: Disentangling the effects of goals and means in emotion regulation. *Journal of personality and social psychology*, 116(5), 795–816.
- Tatnell, R., Kelada, L., Hasking, P., & Martin, G. (2014). Longitudinal analysis of adolescent NSSI: The role of intrapersonal and interpersonal factors. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 42(6), 885–896.

意见 6: “表 1”中, 14 TSC(T2), 应该是 T1?

回应: 非常感谢审稿专家如此细致的指出这一问题, 已在修正稿 3.1 部分表 1 中将“TSC(T2)”改为“TSC(T1)”。此外, 我们已邀请同学对全文进行挑剔性阅读, 以避免书写上的错误。

第二轮

审稿人 1 意见: 总体而言, 作者对一审中的问题做出了较为恰当的修改和回应, 但是关于“对于父母心理控制水平越高, 青少年属于中抑郁-中自伤-降低组的可能性越大的结果的讨论没有说服力”这一问题的回应还有待完善。作者在讨论中提及了父母心理控制的发展趋势, 但是该研究考察的是早期人际因素对联合轨迹的预测作用, 所以建议进行补充分析, 控制 T2 和 T3 时间点的父母心理控制, 再看 T1 时间点父母心理控制的预测性。

回应: 非常感谢专家的意见, 我们根据专家的建议, 在控制 T2 和 T3 时间点的父母心理控制后, 单独考察了 T1 时间点的父母心理控制对青少年早期抑郁和自伤联合发展轨迹的影响, 结果仍支持, 早期父母心理控制水平越高, 青少年属于中抑郁-中自伤-降低组的可能性越大, 因此可排除得到假阳性结果的可能。详见修改稿 4.3 部分红色字体内容。

审稿人 2 意见: 作者认真地回答了第一轮审稿专家提出的问题, 本修改稿质量显著提高。有两个小问题跟作者探讨:

意见 1: 4.2 第一段, 对“中抑郁-中自伤-降低”发展轨迹进行解释时, 指出“针对“中抑郁降低”组青少年, 由于其初始较高水平的抑郁逐渐降低至可控水平, 高频率的自伤行为便失去其功

能性价值,因而随抑郁水平同步降低,表现为“中抑郁-中自伤-降低”的发展轨迹。”文中“高水平的抑郁”和“高频率的自伤”可能容易引起误解,是否改为“中等水平的抑郁”和“中等频率的自伤”更合适?

回应:非常感谢专家的建议,我们已在修改稿 4.2 部分做出相应修改,详见该部分红色字体内容。

意见 2: 4.2 第二段,“这种共通性,一方面意味着研究者应谨慎对待青少年时期的发展问题,任何看似轻微的不良适应表现(如害羞)都可能会引发并加剧严重的适应障碍(如抑郁、自伤),甚至导致个体的自杀行为。”根据本研究的结论,不同的适应问题之间存在联合发展轨迹,其中并未涉及因果关系。所以做出此种推论是否合适?

回应:非常感谢专家指出这一问题。我们同意专家的观点,联合发展轨迹不意味变量间存在因果关系,我们将其修改为“这种共通性,一方面意味着研究者应谨慎对待青少年时期的发展问题,任何看似轻微的不良适应表现(如害羞)都可能伴随严重的适应障碍(如抑郁、自伤)。”对应修改稿 4.2 部分第二自然段红色字体内容。

第三轮

审稿人 1 意见: 作者对二审中的问题作出了较为恰当的回应和修改,建议发表。

回应: 感谢评审专家对修改稿的肯定。

编委复审意见: 作者根据评审专家的意见对论文进行了认真修改和回应,修改后的论文质量有明显提升。建议发表。

回应: 感谢编委专家对修改稿的肯定。

主编终审意见: 该论文选题具有理论和现实价值,采用三年的追踪数据,研究结果能够较好地保证。同意论文审稿人的意见,作者在两轮修改过程中,对相关问题进行了改进,论文质量有所提升。同意发表。