

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：消除威胁或无能狂怒？自恋对暴力犯攻击的影响机制

作者：刘宇平 李珊珊 何赞 王豆豆 杨波

第一轮

审稿人 1 意见

该研究结合问卷研究和实验研究的方法探究了隐性自恋与显性自恋人格对个体攻击行为的影响机制，该研究在理论构建和样本选择上具有独到之处，有助于解释自恋对暴力犯罪者攻击行为的影响路径，但选题的创新性较弱，且写作规范性方面存在诸多问题，建议作者进行重大修改。

回应：感谢审稿专家的肯定和批评建议，我们已针对专家所提出的问题对文章进行了大的修改。具体说明如下：

前言部分

意见 1：作者在引言前 2 段依次介绍了自恋人格和攻击行为，以及二者间的关联，行文来看中规中矩，开篇没有提出本研究的议题，未引起审稿人的兴趣，建议在开篇就把作者关心的问题提出来，就像作者的标题一样。

回应：感谢审稿专家的建议。我们对前言部分进行了大的调整，具体如下。首先，我们在第一段就提出“自恋与攻击”关系这一主题及其存在的争议，开篇就把作者关心的问题提出来，以明确主题，引起读者的兴趣；在此基础上，我们对显性自恋、隐性自恋、预谋性攻击、冲动性攻击这些重要的概念进行了尽量简短的介绍，并提出自恋与攻击不同亚型的存在使得“自恋与攻击”这一问题变得复杂，借此，我们提出了以往研究对于亚型的区分不够充分，同时，在被试、方法上存在不足；最后我们提出了已有研究在理论框架上存在的问题。通过三段文字提出了本文关注和想要解决的问题。

意见 2：作者以 2 个理论（自我威胁理论和自恋暴怒理论）作为小标题来提出本研究的 2 个中介变量，很容易给人一种混淆，如果还有其他理论的存在，是不是还可以提出第三条路径？以及这两条路径之间是独立的作用关系还是链式关系？如心理特权受到威胁会不会带来愤怒情绪，进而导致攻击行为的出现？显然作者所提出的理论模型还需要加强论证。

回应：感谢审稿专家的建议。我们选择自我威胁理论和自恋暴怒理论，除了这两个理论相对成熟外，背后还有一个原因是二者分别代表了认知和情绪两个心理过程。不过，初稿中的表述的确存在着混淆之处，给人一种我们是随便拿了两个理论构建模型的感觉。为此，我们引入了一般攻击模型作为框架，帮助我们更清晰地构建理论模型。一般攻击模型认为，在人格（自恋）、情境（挑衅）因素的共同作用下，个体的认知（自我威胁）、情绪（自恋暴怒）等内部心理过程会发生变化，进而导致外部的攻击行为。这样，本文选取的变量和理论便有了依据，体系也更加完整。我们对小标题及假设模型图也都进行了相应的修改。

认知和情绪存在着相互关系，如审稿专家提到的，威胁感的确可能带来愤怒情绪，但个体的情绪也会影响其认知过程（Bower, 1981; Forgas, 1992），在愤怒情绪状态下，个体感知到的威胁感可能会增高，二者的作用是双向的。由于没有明确的单向作用，因此我们选择了

并联式的多重中介模型，而不是链式中介模型。

另外要说明的是，在一般攻击模型中，与认知和情绪过程并列的还有“唤醒”，但“唤醒”更侧重生理上的变化，在社会心理学研究范式中，尤其是监狱环境下难以测量，因此本研究没有涉及，我们在不足与展望部分对其进行了说明。

参考文献

Bower, G. H. (1981). Mood and memory. *The American psychologist*, 36(2), 129-148.

Forgas, J. P. (1992). Affect in social judgments and decisions: A multiprocess model. *Advances in Experimental Social Psychology*, 25, 227-275.

意见 3: 1.4 部分列出的以往研究不足和研究框架不太符合学术论文的表述习惯，建议作者基于以往不足来提出问题（放在引言前 1-2 段），而研究框架可改为“本研究”。

回应: 根据审稿专家的建议，我们已将“研究框架”改为“本研究”。“以往研究不足”放到了前两段，用于提出问题，具体调整思路可见回应 2。

意见 4: 作者在 2 个研究的第一段都介绍了其变量和指标，以及研究目的，这一部分与 1.4 的研究框架有所重复，建议統合在 1.4 部分一起介绍。

回应: 我们将 2 个研究的第一段内容进行了删减，并将其中部分内容移到了“1.4 本研究”中。

研究 1&研究 2

意见 5: 建议“2.1.1 被试”部分补充介绍各种暴力犯罪类型的人数和比例。

回应: 感谢专家的意见。我们在 2.1.1 被试中补充了暴力犯罪类型和人数比例。3.1.1 被试中也增加了相关的信息。此外，我们还增加了原判刑期、已服刑时间这两个被试信息。

意见 6: 图 2 中的路径系数是标准化还是非标准化？需要在图注中说明。

回应: 是标准化系数，已在图中进行说明。

意见 7: 建议研究 2 在被试部分补充实验设计。

回应: 在 3.1.1 中补充了对实验设计的介绍。由于 3.1.1 只是介绍被试，我们还在“3.2 实验流程与统计方法”部分对数据的分析思路进行了介绍。

意见 8: 作者如何平衡分配到挑衅组与控制组被试的自恋人格及协变量的干扰的？

回应: 我们事先对年龄、已服刑时间等信息进行了匹配，并在事后对基本信息和自恋人格进行了差异检验，发现两组被试在这些变量上均没有显著差异。我们增加了表 5 呈现这些信息。

意见 9: 建议作者将研究 2 中的实验任务与测评工具分开介绍。

回应: 根据审稿专家的建议，我们将二者分开进行介绍了。

讨论部分

意见 10: 作者在讨论部分不够深入，本研究的发现与同类型研究有何异同？暴力犯自恋对攻击行为的影响与正常被试有何区别？“挑衅会使自恋者的自我受到更多的挑战，产生更多的威胁感并体验到更强的负性情绪”这一结果似乎也在正常被试中得到过验证(Li, Nie, Boardley, Dou, & Situ, 2015)，即挑衅也会激怒低自我控制状态下的个体，使其攻击表现增强。

Li, J.B., Nie, Y.G., Boardley, I. D., Dou, K., & Situ, Q.M. (2015). When do normative beliefs

about aggression predict aggressive behavior? An application of I3 theory. *Aggressive Behavior*, 41(6), 544-555. doi:10.1002/ab.21594

回应：感谢审稿专家具有启发性的意见。我们对讨论部分进行了大的调整。首先，为了保证讨论部分的深度和连贯性，我们将 2.4 和 3.4 的讨论的内容进行了删减，只简单地对研究结果进行了解释，更深入的内容放到了“4 总讨论”部分中。根据审稿专家的建议，我们对本研究与以往的研究进行了对比，并重点对暴力犯与正常被试的差异进行了讨论。具体来说分为 4 个部分。4.1 是对威胁感和负性情绪中介作用机制的讨论，对比了以往的研究后，发现负性情绪影响预谋性攻击这一较为独特的结果，我们结合暴力犯的特点对其原因进行了讨论。4.2 是对挑衅条件作用的讨论。我们发现在暴力犯人群中，挑衅的确部分调节了自恋与攻击的关联，但即使在非挑衅条件下，高自恋者同样表现出更多攻击行为。这与以往在正常人群中的结果有所区别，我们重点对其进行了讨论。4.3 是对显性自恋和隐性自恋差异的讨论。本研究结果突出了隐性自恋的黑暗性和显性自恋的两面性，我们针对两类自恋的异同进行了讨论。最后，4.4 中我们指出了研究的不足之处和未来的改进方法，并提出了对司法实践部门的启示。

在讨论部分，我们加强了对已有参考文献的对比和讨论深度，并新增了 3 篇新的参考文献。

Garofalo, C., & Velotti, P. (2017). Negative emotionality and aggression in violent offenders: The moderating role of emotion dysregulation. *Journal of Criminal Justice*, 51, 9-16.

Li, J.B., Nie, Y.G., Boardley, I. D., Dou, K., & Situ, Q.M. (2015). When do normative beliefs about aggression predict aggressive behavior? An application of I3 theory. *Aggressive Behavior*, 41(6), 544-555.

Van Harreveld, F. , Van, d. P. J. , Claassen, L. , & Van Dijk, W. W. (2007). Inmate emotion coping and psychological and physical well-being: The use of crying over spilled milk. *Criminal Justice and Behavior*, 34(5), 697-708.

一些小问题

意见 11：文中的表和图序号表述不统一，例如 3.3.2 中提及的“结果见表 5-2”，文中并未找到这个表；2.3.2 部分中“详见表 4-1”也未发现此表格，只有“表 1”。

回应：感谢审稿专家的提醒。我们已对全文的图表进行了重新编码和核对，现在的图表序号和文中的标注能够准确对应了。

意见 12：部分参考文献的表述还不够规范，如标题的单词首字母大小写问题、期刊与卷号未斜体等等。

回应：我们参考文献重新进行了检查和修改，感谢审稿专家的提醒。

意见 13：该研究的核心变量与发表在《中华行为医学与脑科学杂志》2014 年第 10 期的一篇论文“冲动性-预谋性暴力犯的自恋人格特征与攻击行为”很相近，且选择的被试也来源于暴力犯，核心变量与样本量差不多。其选题的创新性较弱。

回应：感谢审稿专家的批评意见。“冲动性-预谋性暴力犯的自恋人格特征与攻击行为”一文（以下简称“该文章”）的确在被试和变量选择上与本研究有相似之处。但无论是研究内容还是样本量，本研究都有很大的创新和进步。“该文章”使用问卷法对 88 名暴力犯进行了自恋人格及两类攻击的测量，发现隐性自恋能够正向预测冲动性攻击，显性自恋能够正向预测预谋性攻击。而本研究利用问卷法和实验法，不仅研究了显性/隐性自恋与两类攻击的关联，还对其中的机制进行了研究。在方法和样本选择方面，“该文章”使用问卷法测量了 88 名被

试,与研究 2 实验法中的被试数量相当,而研究 1 的问卷法被试量为 498 人,远远超过了“该文章”。

关于本研究的创新点,我们想做如下的补充说明(详细的论述可见前言部分): 1.自恋与攻击都是带有“黑暗”属性的变量,在暴力犯中进行研究很有必要也更有意义,但以往的研究大多在大学生中开展,本研究弥补了这一不足。2.以往以暴力犯为被试的文章,大多只对自恋与攻击的关联进行了研究,对机制没有进行探索(例如“冲动性-预谋性暴力犯的自恋人格特征与攻击行为”一文)。更为重要的是,据作者们了解,在暴力犯群体中,采用行为学实验法对该主题进行研究的文章在国内外都是几乎没有的。3.即使与那些以一般人为被试的研究相比,本文也同样具有创新性。我们整合了一般攻击模型(*general aggression model*),对自恋人格与攻击行为的关联机制进行了综合的探索,综合讨论了人格、情境、情绪、认知和行为之间的关联;我们还对自恋和攻击类型及对应机制进行了区分和比较,尤其是突出了隐性自恋的“黑暗性”,一定程度上解释了以往研究对于自恋“黑暗性”的争议。

此外,本研究结果显示,自恋与攻击的关联机制在暴力犯人群和普通人群中存在着一定的差异。例如,暴力犯的情绪成分在自恋与攻击间起更为关键的作用、暴力犯即使不需要挑衅也可以产生攻击行为等。我们结合暴力犯的特点对这些结果进行了讨论,使自恋主题的理论得到了丰富,有助于研究者们更好地理解自恋与攻击的关联,对罪犯的管理和矫治也有一定的现实意义。详细论述见总讨论部分。

.....

审稿人 2 意见:

意见 1:

本文通过问卷法研究和实验法研究探讨了暴力犯自恋与攻击的关系及机制,具有一定的创新性。具体修改建议:(1)本文指出,在人格心理学领域,自恋划分自恋分为显性自恋(*Overt Narcissism*)和隐性自恋(*Covert Narcissism*)两种亚型。从文中内容看,这两种自恋亚型应在同一个体身上同时存在的(每个被试既有显性自恋分数、也有隐性自恋分数)。那么,在同一个体身上,两种自恋亚型理论上会存在四种组合,即高显性-高隐性、高显性-底隐性,底显性-高隐性和底显性-低隐性。探讨每一种组合下的综合自恋是否有可能比单一的显性自恋或隐性自恋与攻击的关联性更准确、预测力更强?建议文中作进一步思考。

回应:感谢审稿专家的建议。本研究和以往的大多数研究都只关注了单一的显性自恋或隐性自恋,并没有考虑两种自恋的组合情况,这的确是以往研究和本研究都存在的不足之处。根据审稿专家的建议,我们探讨了高低显性/隐性自恋组合的综合自恋是否比单一的显性和隐性自恋更能预测自恋与攻击的关联。我们采用的方法是在考虑显性自恋、隐性自恋的同时,检验二者对攻击的预测是否存在显著的调节作用。在研究 1 中,二者的调节项对特质愤怒、心理特权及两类攻击的预测作用均不显著($\beta_s < 0.03$, $ps > 0.22$);在研究 2 中,二者的调节项对负性情绪、感知威胁感及攻击行为的预测作用也均不显著($\beta_s < 0.01$, $ps > 0.55$)。这预示着在本研究中,综合自恋可能无法比单一的显性自恋或隐性自恋更好地预测攻击行为。鉴于没有显著的结果,为保持结果和模型的简洁度,关于调节作用的结果未在文中进行报告。在今后的研究中,我们将继续关注两类自恋的交互作用,以获得比单一某一类自恋更准确、预测力更强的研究结果。

意见 2: 关于研究中的暴力犯被试选择,在年龄标准上要求不超过 50 周岁,背后的依据是什么?在犯罪类型上包括故意杀人、故意伤害和聚众斗殴,为什么没有选取寻衅滋事这种典型的暴力犯罪类型?是由于该监狱没有关押寻衅滋事罪犯,还是因为其他原因作了刻意排

除？鉴于所选取的暴力犯被试构成不一样，可能会对研究结果产生影响。建议补充暴力犯被试的犯罪类型构成、原判刑期构成、已入监服刑时间构成等信息。

回应：感谢审稿专家的建议。关于年龄的标准不超过 50 岁，主要依据的是以往的研究经验和监狱内的实际情况。监狱内的被试大多文化水平较低，且认知水平较差，日常生活也以机械重复的劳动为主，这一点在暴力犯中表现得格外明显。因此，较年长的被试对问卷题目和行为学实验流程都较难理解，完成质量也很难保障。加上监狱内问卷集体施测，作答过慢的被试会严重影响研究的开展和监狱内的生活工作秩序。因此我们结合多年在监狱内的研究经验和干警的建议，将 50 岁以上的被试剔除。

另外，专家对于寻衅滋事罪的建议十分准确到位。事实上，我们的被试中包含寻衅滋事罪名的被试，但因以下原因没有将其单独列出：寻衅滋事罪在刑法中包括 4 种表现形式：（一）随意殴打他人，情节恶劣的；（二）追逐、拦截、辱骂、恐吓他人，情节恶劣的；（三）强拿硬要或者任意损毁、占用公私财物，情节严重的；（四）在公共场所起哄闹事。造成公共场所秩序严重混乱的。可以看出，并非所有的寻衅滋事都是典型的暴力犯罪，例如一些非正规上访在司法实践中也会被定为“寻衅滋事”（周娟，2019）。同时，在司法实践中，寻衅滋事罪还常常出现扩大适用的情况（付银茹，2019）。因此，我们放弃了只有寻衅滋事罪名的罪犯，保留了同时具有故意伤害人、故意伤害或聚众斗殴罪名的寻衅滋事罪犯，其中绝大多数罪名都包含“聚众斗殴”。因此在初稿中，我们将两类罪名统称为“聚众斗殴”。在本次修改中，我们将其改为“聚众斗殴和寻衅滋事”以避免混淆和误会。此外，在审稿专家的提醒下，我们意识到之前对于被试犯罪类型、原判刑期等基本信息没有很好地呈现，因此增加了这些信息。

参考文献

周娟.(2019).从“非正常上访”到寻衅滋事罪的刑法分析(硕士学位论文,西南财经大学).

付银茹.(2019).寻衅滋事罪扩张适用的规制(硕士学位论文,山西大学).

意见 3：从作用机制看，不论是自我威胁理论还是自恋暴怒理论，其中的一个关键是个体必须觉察到“受到了威胁时、或者遭到了激惹和挑衅并产生愤怒等负面情绪”，也就是说个体的觉察能力在其中可能扮演着重要角色。司法实践中，有的暴力犯很敏感，一丁点小事就会被激怒，有的暴力犯很迟钝，一般的事情根本激惹不了他，但一旦被惹怒了，后果不堪设想。基于这一认识，研究 2 中“挑衅”条件或强度在生态效度上可能存在问题。对此，作者是否考虑过以及是如何考虑的？

回应：感谢审稿人老师的建议。在监狱以罪犯为被试进行研究，生态效度是非常重要的问题。我们在实验设计过程中进行了如下的考虑：首先，以往的研究表明，本文使用的泰勒攻击范式能较好地适用于罪犯群体(Wolfe & Baron,1971)，在不同的情境下和面对不同的人群时均具有良好的生态效度(Bushman, Anderson, 1997)。这为我们研究的生态效度和可靠性提供了依据；同时，我们在设计实验时尽可能保证实验的真实性，例如通过让被试戴上耳机、在第一阶段游戏中适当让“对手”给被试施加噪音、被试选择噪音后给出相应画面、每回合游戏时间都有所不同等细节让被试感受到自己在真实的情境中，以增加生态效度。但考虑到罪犯群体和监狱环境的特殊性，在审稿专家的提醒下，我们还通过统计指标对这一问题进行了反思。我们对实验组的操纵检验指标和两个中介变量，共 3 个变量进行了正态分布检验，若不符合正态分布，则说明可能存在审稿专家所说的“有的暴力犯很敏感，有的暴力犯很愚钝”的情况，否则，说明该范式的启动效果不存在这样的两极分化。值得欣慰的是，结果表明，三个变量的偏度系数/偏度系数标准误均小于 1.96（操纵检验和两个中介变量指标对应系数分别为 0.74，1.93 和 1.27），峰度系数/峰度系数标准误也均小于 1.96（分别为 0.78，0.34 和 0.46），

说明符合正态分布（邱皓政，2013），实验启动两极分化的问题在本研究中并不存在，或者准确说是并不严重，研究的结果是相对可靠的。

参考文献

邱皓政. (2013). *量化研究与统计分析*. 重庆大学出版社.

Wolfe, B. M. , & Baron, R. A. (1971). Laboratory aggression related to aggression in naturalistic social situations: effects of an aggressive model on the behavior of college student and prisoner observers. *Psychonomic ence*, 24(4), 193-194.

Bushman, B. J., & Anderson, C. A. (1997). External validity of "trivial" experiments: the case of laboratory aggression. *Review of General Psychology*, 1(1), 19-41.

第二轮

审稿人 1 意见：

相比于正常被试，暴力犯样本数据的获取非常不容易，作者通过问卷和行为实验 2 种方法检验了自恋对暴力犯攻击行为的影响机制，其发现对理解和干预自恋者/暴力犯的攻击行为具有一定的实践价值。经过这一轮的修改，作者们基本上解决了我上一轮的疑问，论文质量有了很大的提升，建议作者小修。但仍建议作者注意以下问题：

意见 1

摘要部分，“……挑衅调节了上述中介作用。显性自恋者只在挑衅条件下表现出更强的攻击性，隐性自恋者则在挑衅和无挑衅条件下均有较强的攻击性。”，结果部分建议解释清楚有调节的中介效应结果，即在有挑衅或无挑衅条件下，中介效应增强还是减弱？

回应：感谢专家的意见。我们在结果部分，即 3.2.2 部分，我们对挑衅调节中介效应的具体情况进行了介绍。详见 3.2.2 中蓝色字部分。

意见 2

2.1.1 被试部分，几个类别的样本分布请精炼表述，建议按照类别一一介绍，比如先介绍年龄分布、刑期分布、暴力犯罪类型分布等。

回应：感谢专家的意见。我们在 2.2.1 部分对基本信息的表述进行了整理，分年龄、学历、刑期、已服刑时间、罪名 5 个部分对其进行了介绍，并用序号进行了区分。

意见 3

研究 1 的数据分析部分作者有控制人口学变量吗？比如年龄、犯罪类型等。

回应：我们曾在研究 1 的数据分析部分中将年龄等连续的人口学变量纳为控制变量。但纳入控制变量前后，整体的模型拟合度及我们关心的数据结果均没有显著的变化。为了模型和篇幅的简洁，我们删除了控制变量部分的内容。

意见 4

为了让读者更清楚研究 2 的实验流程，建议作者对 3.1 方法部分的实验任务、测评工具和实验流程进行整合，比如“3.1.2 测评工具”主要介绍研究 2 使用的测评工具；“3.1.3 实验流程和任务”按照实验流程的顺序注意交代不同分组的被试如何接受实验处理，并介绍实验任务；然后“3.1.4 数据分析”部分再介绍本研究所采用的数据分析技术。

回应：我们按照专家的建议，将 3.1 部分进行了结构和内容的调整。3.1.1 对被试进行介绍；3.1.2 介绍研究 2 使用的测评工具；3.1.3 根据实验流程顺序，交待了被试需要完成的任务以

及相应环节的目的。3.1.4 对统计策略进行了介绍。

意见 5

建议作者再通读全文，提升语言可读性。

回应：我们通读了全文，进行了润色修改。感谢审稿专家的意见和指导。

.....

审稿人 2 意见

基本同意论文修改稿对所上一次所提意见的修改和回应。还有三个问题建议需要修改：

意见 1：

研究 1 中，主要采用问卷法从人格特质层面对自恋与攻击的关联及机制进行探索。而从以往研究和实践来看，由于罪犯大多文化水平较低，认知水平较差，顾虑较多，掩饰心理较强，态度不够认真，罪犯回答问卷的质量偏低常常是一个令人头痛的问题，这一点与社会人群的问卷调查明显不同。因此，对罪犯采用问卷法开展研究时，需要采取多种有效措施（如选择由具备监狱心理测试工作经验的人员担任主试，选取有效度指标的量表工具，采用匿名作答，对文盲半文盲采取念读方式等）来提高问卷测试质量，研究 1 在这方面是怎么考虑的？建议文中予以说明。

回应：感谢专家的提醒。我们对罪犯回答问卷的质量做了如下的控制：首先是对被试本身的筛选。在 2.2.1 被试部分，我们对被试要求进行了描述：年龄不超过 50 周岁，具有小学及以上文化水平，智力、精神、听力正常，能使用普通话进行沟通，无阅读和书写障碍。其次，是对问卷的选择。在保证信效度的前提下，我们尽量选择了题项较少的问卷版本。例如我们放弃了 40 题的 NPI 完整版，而选择了 NPI-13 简版（仅包含 13 题项），以减少被试负担。第三是施测过程的控制。如 2.2 部分所述，我们将问卷分为了 2 批进行测试，也是为了尽可能地让文化水平较低，认知水平较差的被试能够更好地完成作答，这样做还能在一定程度上减少共同方法偏差的影响。但这样的方式也导致了测试不能完全匿名进行，否则两批测试的数据无法对应。因此我们让被试填写编号，以尽可能地增加匿名性，减少被试的顾虑。此外，审稿专家提到的主试问题，我们在文中 2.2 部分进行了补充。

意见 2：考虑到文化程度对回答问卷影响较大，建议补充暴力犯被试的文化程度信息。

回应：我们在 2.1.1 中补充了文化程度的信息。

意见 3：研究中表 5（挑衅组与对照组基本信息与自恋人格得分）显示原判刑期 19.17 ± 7.65 ，不知作者是如何计算得出的，或者作者对原判为死缓和无期徒刑是如何赋分值的？

回应：在司法实践过程中，死缓在两年缓刑期后会转为无期徒刑，而无期徒刑在执行 2 年后也会被转为 20-22 年左右的有期徒刑。因此，无期被赋值为 23 年，死缓为 25 年。我们在表 5 下方增加了注释对这一问题进行了说明。