

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：单亲家庭儿童相对剥夺感与心理适应的循环作用关系：一项追踪研究

作者：熊猛，刘若瑾，叶一舵

第一轮

审稿人 1 意见：

论文借助追踪研究设计考察了单亲家庭儿童相对剥夺感与心理适应的发展关系。研究选题具有很高的应用价值。研究设计合理，测评工具有效，所得结果在一定程度上可以回应当前社会的重要现实问题。论文存在的主要不足之处：

回应：非常感谢审稿专家对本文研究设计、测评工具和应用价值的认可和肯定！更感谢您在审稿过程中所提供的诸多宝贵意见，我们将在这些建设性意见的指导下，不断完善文章的理论框架和统计分析方法，努力提升论文质量，希望能达到您的要求。修改部分在论文中均已用蓝色字体标出。

意见 1：摘要部分，“交叉滞后”不能称为研究设计，而是一种数据统计分析的手段；RD 的含义应在第一次出现时予以注明。

回应：感谢专家的细致意见。通过查阅文献和认真思考，我们认为“交叉滞后”确实不是一种研究设计，而是一种数据统计分析的手段。根据发展心理学（林崇德, 2018）和实验心理学（郭秀艳, 2019）的阐述，一般而言研究设计分为三种：横断研究设计、纵向研究设计和纵横交叉研究设计，本研究应该属于纵向研究设计。故将“交叉滞后设计”改为“纵向设计”。RD 的全文是 Relative Deprivation，已在第一次出现时进行了注明。

参考文献：

林崇德. (2018). *发展心理学*(第三版). 北京: 人民教育出版社.

郭秀艳. (2019). *实验心理学*. 北京: 人民教育出版社.

意见 2：引言部分，本研究的一个重要的贡献是要揭示相对剥夺感与心理适应的循环预测模式。所谓循环预测模式的具体含义是什么？同样是交叉滞后分析，三个时间点相对于两个时间点的优势体现在什么地方？

回应：感谢审稿专家的专业意见。关于“循环预测模式的具体含义”，我们详细地梳理了已有的相关文献，并未发现有专门对这一概念进行界定的研究。但从大量追踪研究和交叉滞后分析（Vezzali, Turner, Capozza & Trifiletti, 2018; Lin, Sun, & Zhang, 2016; Renn, Feliciano, Segal, 2011; Schneider et al., 2013; Cai, Zhu, Lin, Zhang, & Margraf, 2017）的逻辑推演可以发现，所谓循环作用模式（循环影响研究, circular effects research）是指个体与其所处环境之间的相互作用中加入时间维度后形成的动态发展模式，即个体前期对于特定情境刺激的反应会影响个体后期的进一步发展，它突破了不同影响因素与个体发展之间单向作用模式的局限

(Lerner, 2006; Sorell, SoRelle-Miner, & Pausé, 2007)。在本研究中, 高相对剥夺感的单亲家庭儿童更容易产生焦虑、抑郁等心理适应不良问题, 而心理适应不良的发展状态, 增加了个体产生相对剥夺感的可能性, 从而形成一个循环, 呈现出单亲家庭儿童相对剥夺感与心理适应的循环作用模式。感谢审稿专家的提醒, 我们已经在引言部分增加了相关解释。

三个时间点相对于两个时间点的优势可能体现在以下方面: **首先**, 可以初步考察单亲家庭儿童相对剥夺感和心理适应随时间变化的动态发展趋势(发展轨迹)。**其次**, 可以深入考察相对剥夺感与心理适应随时间变化的循环作用模式。发展情境论指出, 随着时间的发展, 个体与情境的相互作用会发生变化, 不同的起始时间和条件可能会导致个体进入不同的发展轨迹而产生不同的发展结果(Lerner, 2006; 张文新, 陈光辉, 2009; 郭海英, 陈丽华, 叶枝, 潘瑾, 林丹华, 2017)。因此, 通过三个连续时间段内的追踪测查, 可能描绘出了相对剥夺感和心理适应的相互作用随时间推移的动态变化过程。**再次**, 三个时间点相对于两个时间点可以对变量之间作出更为稳健的因果关系推论(Singer & Willett, 2003), 虽然这种推论仍然存在一定的风险。此外, 已有的考察相对剥夺感与自尊、抑郁之间关系的追踪研究也采用了三个时间节点的研究范式(Schmitt, Maes, & Widaman, 2010)。鉴于三个时间点相对于两个时间点存在诸多优势, 本研究也采用连续三次的追踪测试, 深入考察单亲家庭儿童相对剥夺感与心理适应之间的动态相互作用关系。

参考文献:

- 郭海英, 陈丽华, 叶枝, 潘瑾, 林丹华. (2017). 流动儿童同伴侵害的特点及与内化问题的循环作用关系: 一项追踪研究. *心理学报*, 49(3), 336-348.
- 张文新, 陈光辉. (2009). 发展情境论——一种新的发展系统理论. *心理科学进展*, 17(4), 736-74.
- Cai, D., Zhu, M., Lin, M., Zhang, X. C., & Margraf, J. (2017). The bidirectional relationship between positive mental health and social rhythm in college students: A three-year longitudinal study. *Frontiers in Psychology*, 8, 1-7.
- Lerner, R. M. (2006). Developmental science, developmental systems, and contemporary theories of human development. In W. Damon & R. M. Lerner (editors-in-chief) and R. M. Lerner (vol. ed.), *Handbook of child psychology*. Vol. 1: *Theoretical models of human development* (6th ed., pp.1-17, 43-61, 542-548). Hoboken, NJ: Wiley.
- Lin, D., Sun, H., & Zhang, X. (2016). Bidirectional relationship between visual spatial skill and Chinese character reading in Chinese kindergartners: A cross-lagged analysis. *Contemporary Educational Psychology*, 46, 94-100.
- Renn, B. N., Feliciano, L., & Segal, D. L. (2011). The bidirectional relationship of depression and diabetes: A systematic review. *Clinical Psychology Review*, 31, 1239-1246.
- Schmitt, M., Maes, J., & Widaman, K. (2010). Longitudinal effects of egoistic and fraternal relative deprivation on well-being and protest. *International Journal of Psychology*, 45(2), 122-130.
- Schneider, I. K., Eerland, A., van Harreveld, F., Rotteveel, M., van der Pligt, J., van der Stoep, N., & Zwaan, R. A. (2013). One way and the other: The bidirectional relationship between ambivalence and body movement. *Psychological Science*, 24(3), 319-325.
- Singer, J. D., & Willett, J. B. (2003). *Applied longitudinal data analysis: Modeling change and event occurrence*.

New York: Oxford University Press.

Sorell, G., SoRelle-Miner, D. A., & Pausé, C. J. (2007). Moving on: The challenges of dynamic systems perspectives. *Human Development*, 50, 160-164.

Vezzali, L., Turner, R., Capozza, D., & Trifiletti, E. (2018). Does intergroup contact affect personality? A longitudinal study on the bidirectional relationship between intergroup contact and personality traits. *European Journal of Social Psychology*, 48, 159-173.

意见 3: 本研究的一个重要发现是心理适应各指标与相对剥夺感的相互预测关系存在一定的差异。但引言部分对此并没有提及，更多是将孤独、抑郁、社会焦虑和自尊作为心理适应的观测指标。如果是这样的话，将心理适应作为一个潜变量，上述四个指标作为观测变量似乎更为合适。而如果要不同指标分离，并与其作用模式会有差异的话，需提供理论依据。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见！我们充分认可专家的建议，构建一个包含孤独、抑郁、社会焦虑和自尊四个指标的心理适应潜变量确实能够更好地探析心理适应与相对剥夺感之间的相互预测关系。为此，我们遵循专家的建议，尝试将心理适应作为一个潜变量，孤独、抑郁、社会焦虑、自尊四个指标作为观测变量，进行验证性因素分析，结果发现整体心理适应在 3 次测量中的结构效度良好（**T1:** $\chi^2/df=3.54$, CFI=0.92, TLI=0.91, RMSEA=0.07; **T2:** $\chi^2/df=3.26$, CFI=0.91, TLI=0.90, RMSEA=0.06; **T3:** $\chi^2/df=2.95$, CFI=0.91, TLI=0.90, RMSEA=0.06）。进一步以相对剥夺感和心理适应为潜变量，分别以相对剥夺感的 4 个维度以及抑郁、孤独感、社交焦虑、自尊为观测指标，将 T1→T3 的相对剥夺感与心理适应纳入交叉滞后模型(Cross-Lagged Panel Model, CLPM; Berry & Willoughby, 2017)，同时在模型中对性别(0=男, 1=女)、学段(0=小学, 1=初中)和家庭经济状况(0=贫困家庭, 1=非贫困家庭)进行控制，检验单亲家庭儿童的相对剥夺感与整体心理适应之间是否存在循环作用关系。结果发现模型各项拟合指标良好（ $\chi^2/df=3.76$, CFI=0.92, TLI=0.90, RMSEA=0.07, SRMR=0.06）。相对剥夺感与心理适应的交叉滞后分析结果显示：(1)在控制了人口学变量之后，单亲家庭儿童的相对剥夺感和心理适应都具有一定的稳定性，即前测(T_n)的相对剥夺感可以显著预测后测(T_{n+1})的相对剥夺感，前测的心理适应也能显著预测后测的心理适应。(2)进一步控制相对剥夺感和心理适应在前后测的相关和稳定性后，T1 的相对剥夺感可以显著预测 T2 的心理适应($\beta=-0.84, p<0.001$)，T2 的心理适应水平进而显著预测 T3 的相对剥夺感($\beta=-0.36, p<0.01$)；同时，T1 的心理适应可以显著预测 T2 的相对剥夺感($\beta=-0.21, p<0.05$)，T2 的相对剥夺感进而显著预测 T3 的心理适应水平($\beta=-0.68, p<0.001$)。

通过与原稿中的分析结果比较，我们发现采用完整模型更能够揭示相对剥夺感与整体心理适应之间的相互作用关系，结果相比相对剥夺感与四个心理适应指标之间的关系更加优化，也更加稳健可靠。原稿中四个分模型之所以出现部分预测路径不显著，可能基于以下两点原因：**第一**，将四个指标分开纳入交叉滞后模型，割裂了四个指标之间的关系，可能会掩盖总体效应。以往有关心理适应的研究也大多采用抑郁、孤独感、社交焦虑和自尊作为观测指标(Ladd & Troop-Gordon, 2003; Moreira & Telzer, 2015; 周颖, 刘俊升, 2015; 刘俊升, 周颖, 李丹, 陈欣银, 2015)，来综合考察被试的心理适应状况。相对剥夺感的元分析显示，在相对剥夺感对个体内部心理适应的横断影响中，也主要考察的是抑郁、孤独感、焦虑(压力)和自

尊等心理适应综合指标的变化(Smith, Pettigrew, Pippin, & Bialosiewicz, 2012)。Schmitt 等人(2010)开展的相对剥夺感对个体心理健康的追踪研究中,也将孤独感、抑郁、自尊等作为观测指标开展整体研究。**第二**,可能与抑郁、孤独感、社交焦虑和自尊四种心理适应指标各自具有较大的独特性有关。已有类似研究证实了这一点,如有关同伴侵害与心理适应的元分析发现,同伴侵害与抑郁的关系最为紧密,与社交焦虑的关系最弱(Hawker & Boulton, 2000);追踪研究也发现,相比社交焦虑,同伴侵害与抑郁、孤独感的关系更加稳定(郭海英,陈丽华,叶枝,潘瑾,林丹华,2017)。

总之,采用潜变量交叉滞后建模可以得到更稳定、更具代表性的相互作用结果,感谢专家的宝贵建议促使我们对研究模型的深层次思考!

参考文献:

- 郭海英, 陈丽华, 叶枝, 潘瑾, 林丹华. (2017). 流动儿童同伴侵害的特点及与内化问题的循环作用关系: 一项追踪研究. *心理学报*, 49(3), 336-348.
- 刘俊升, 周颖, 李丹, 陈欣银. (2015). 儿童中期和青春期早期独处偏好与心理适应之关系: 有调节的中介效应. *心理学报*, 47(8), 1004-1012.
- 周颖, 刘俊升. (2015). 3~8 年级学生羞怯与心理适应之关系: 一个有中介的调节模型检验. *心理科学*, 38(4), 861-869.
- Berry, D., & Willoughby, M. T. (2017). On the practical interpretability of cross-lagged panel models: Rethinking a developmental workhorse. *Child Development*, 88(4), 1186-1206.
- Hawker, D. S. J., & Boulton, M. J. (2000). Twenty years' research on peer victimization and psychosocial maladjustment: A meta-analytic review of cross-sectional studies. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 41(4), 441-455.
- Ladd, G. W., & Troop-Gordon, W. (2003). The role of chronic peer difficulties in the development of children's psychological adjustment problems. *Child Development*, 74(5), 1344-1367.
- Moreira, J. F. G., & Telzer, E. H. (2015). Changes in family cohesion and links to depression during the college transition. *Journal of Adolescence*, 43, 72-82.
- Schmitt, M., Maes, J., & Widaman, K. (2010). Longitudinal effects of egoistic and fraternal relative deprivation on well-being and protest. *International Journal of Psychology*, 45(2), 122-130.
- Smith, H. J., Pettigrew, T. F., Pippin, G. M., & Bialosiewicz, S. (2012). Relative deprivation: A theoretical and meta-analytic review. *Personality and Social Psychology Review*, 16(3), 203-232.

意见 4: 研究对象部分, 被试是所有的学生都参加追踪测试, 还是仅仅选离异家庭的儿童。如果单单选离异家庭儿童单独做问卷调查, 是否存在一定的伦理风险? 如果是所有学生都参加, 相对剥夺感量表的相关表述是否有所调整?

回应: 感谢专家的宝贵意见! 我们在调查取样时, 为了避免伦理风险, 采用的是所有学生都参加追踪测试的方式。由于本研究主要聚焦于单亲家庭儿童, 所以在附录中没有呈现双亲家庭儿童相对剥夺感的调查问卷。相对剥夺感的核心心理过程是社会比较(Zhang, Wang, & Chen, 2011; 熊猛, 叶一舵, 2016), 包括个体相对剥夺(individual relative deprivation, IRD)和群体相对剥夺(group relative deprivation, GRD), 前者所作的是人际比较(interpersonal

comparisons), 指的是通过与周围其他人(如内群体其他成员或相关外群体成员)比较而感知到自身处于不利地位(Guimond & Dub  Simard, 1983); 后者所作的是群际比较(intergroup comparisons), 指的是将内群体与其他外群体比较而感知到内群体处于不利地位(Smith & Ortiz, 2002)。不同群体的比较对象是不同的, 本研究中单亲家庭儿童通过分别“与其他单亲家庭儿童相比”和“与双亲家庭的儿童相比”来测查他们的个体相对剥夺和群体相对剥夺; 双亲家庭儿童通过“与周围其他儿童个体相比”和“与周围其他儿童群体相比”来测查他们的个体相对剥夺和群体相对剥夺。这种测量方式也是学界开展相对剥夺感研究的常用范式。如Koomen 和Fr  nkel (1992)在研究荷兰少数民族群体苏里南人(弱势群体)的相对剥夺感时采用了个体相对剥夺和群体相对剥夺, 主要测量被试在生活、住房、教育、歧视知觉和收入五个方面的剥夺体验, 个体相对剥夺的题项如“与荷兰的其他苏里南人相比, 您的住房状况如何?”, 群体相对剥夺的题项如“与荷兰的白人相比, 您认为苏里南人的住房状况如何?”。Osborne和Sibley (2013)在考察新西兰成年人(普通群体)的相对剥夺感时也区分了个体相对剥夺和群体相对剥夺, 个体相对剥夺的题项如“与其他新西兰人相比, 我对自己的收入感到不满”(情感RD)、“我的收入要低于其他新西兰人”(认知RD), 群体相对剥夺的题项如“与新西兰的其他相关群体相比, 我对自己所在的种族群体的收入感到不满”(情感RD)、“我自己所在的种族群体的收入要低于新西兰其他的相关群体”(认知RD)。不过, 由于国内针对特殊儿童群体相对剥夺感的研究较少, 我们针对单亲家庭儿童的研究也是一个有益的尝试和探索, 后续还需要大量的研究进一步佐证和完善。请专家批评指正!

参考文献:

- 熊猛, 叶一舵. (2016). 相对剥夺感: 概念、测量、影响因素及作用. *心理科学进展*, 24(3), 438-453.
- Guimond, S., & Dub  Simard, L. (1983). Relative deprivation theory and the Quebec nationalist movement: The cognition-emotion distinction and the personal-group deprivation issue. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(3), 526-535.
- Koomen, W., & Fr  nkel, E. G. (1992). Effects of experienced discrimination and different forms of relative deprivation among Surinamese, a Dutch ethnic minority group. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 2(1), 63-71.
- Osborne, D., & Sibley, C. G. (2013). Through rose-colored glasses: System-justifying beliefs dampen the effects of relative deprivation on well-being and political mobilization. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 39(8), 991-1004.
- Smith, H. J., & Ortiz, D. J. (2002). Is it just me? The different consequences of personal and group relative deprivation. In I. Walker & H. J. Smith (Eds.), *Relative deprivation: Specification, development, and integration* (pp. 91-115). New York: Cambridge University Press.
- Zhang, S. W., Wang, E. P., & Chen, Y. W. (2011). Relative deprivation based on occupation: An effective predictor of Chinese life satisfaction. *Asian Journal of Social Psychology*, 14(2), 148-158.

意见 5: 研究工具部分, 作者需提供补充各研究工具的纵向测量等价性信息, 以保证后续的相关分析能够进行。此外, 为何只报告相对剥夺感量表的结构效度?

回应: 非常感谢专家的细致专业意见! 追踪研究中测量工具的纵向测量等价性确实是一

个重要的考察指标，我们通过深入地学习并参考已有类似研究（郭海英，陈丽华，叶枝，潘瑾，林丹华，2017），补充了所有测量工具的纵向测量等价性信息（见“2.2 研究工具”）。结果发现相对剥夺感量表具有跨时间的不变性(**Configural Invariance:** $\chi^2/df=2.27$, CFI=0.95, TLI=0.94, RMSEA=0.07; **Metric invariance:** $\chi^2/df=2.35$, CFI=0.95, TLI=0.94, RMSEA=0.06; **Strong Invariance:** $\chi^2/df=2.39$, CFI=0.94, TLI=0.93, RMSEA=0.06; **Strict Invariance:** $\chi^2/df=2.41$, CFI=0.93, TLI=0.93, RMSEA=0.06)。整体心理适应测量也具有跨时间的不变性(**Configural Invariance:** $\chi^2/df=3.37$, CFI=0.94, TLI=0.93, RMSEA=0.07; **Metric invariance:** $\chi^2/df=3.46$, CFI=0.93, TLI=0.92, RMSEA=0.07; **Strong Invariance:** $\chi^2/df=3.51$, CFI=0.93, TLI=0.92, RMSEA=0.07; **Strict Invariance:** $\chi^2/df=3.54$, CFI=0.92, TLI=0.92, RMSEA=0.07)。

另外，由于抑郁、孤独感、社交焦虑和自尊量表都是采用的较为成熟的常用量表，所以在第一稿中为了控制篇幅，我们没有报告这四个量表的结构效度。尽管如此，我们仍然认为在本研究单亲家庭儿童这类特殊群体中，报告所有量表的结构效度是非常有必要的，因此我们根据专家的建议，同时结合“意见 3”，补充了以抑郁、孤独感、社交焦虑和自尊为观测指标的整体心理适应在 3 次测量中的结构效度(**T1:** $\chi^2/df=3.54$, CFI=0.92, TLI=0.91, RMSEA=0.07; **T2:** $\chi^2/df=3.26$, CFI=0.91, TLI=0.90, RMSEA=0.06; **T3:** $\chi^2/df=2.95$, CFI=0.91, TLI=0.90, RMSEA=0.06)，发现整体心理适应的结构效度也是良好的（见“2.2.2 心理适应”）。

再次感谢专家的宝贵意见促使本研究在测评工具的信效度方面更加完善！

参考文献：

郭海英，陈丽华，叶枝，潘瑾，林丹华. (2017). 流动儿童同伴侵害的特点及与内化问题的循环作用关系：一项追踪研究. *心理学报*, 49(3), 336-348.

意见 6：结果部分，贫困家庭和非贫困家庭的划分标准是什么？两类家庭的占比是多少？为什么只做基线（T1）的检验，而不做重复测量的方差分析？抑郁、孤独感、社交焦虑和自尊是存在一定相关的，在这种情况下应先做 MANOVA，再做 UNIANOVA。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见。目前有关贫困家庭和非贫困家庭的划分还没有一个统一的标准。一般而言，可以将贫困家庭划分为绝对贫困家庭（即享受城乡居民最低生活保障的家庭）和相对贫困家庭（即家庭收入低于全体社会成员平均收入的50%）（冯晓杭，张向葵，2008）。随着我国在2020年将全面建成小康社会，全国所有贫困县届时将全部脱贫摘帽，从而消除绝对贫困（新华网，2020）。因此，研究绝对贫困对单亲家庭儿童相对剥夺感和心理适应的影响，意义已不再那么凸显。鉴于此，我们采用相对贫困来划分贫困家庭和非贫困家庭。参考以往研究的做法，我们采用客观评定和主观评定相结合的方法来确定是否为（相对）贫困家庭：（1）客观标准：在人口统计学调查中设置“家庭平均月收入”选项，将家庭平均月收入低于2000元的纳入相对贫困家庭（郭海英，陈丽华，叶枝，潘瑾，林丹华，2017）；（2）主观标准：请被试自我报告是否属于贫困家庭。最后将家庭平均月收入低于2000元且被试自我报告为贫困家庭的儿童纳入贫困家庭儿童。最后得到（相对）贫困家庭儿童139名（47.4%），非贫困家庭儿童155名（52.6%）。不过，由于国内外对于贫困家庭与非贫困家庭的划分尚没有一个统一权威的标准，而研究家庭贫困状况对于单亲家庭儿童相对剥夺感和心

理适应的影响具有较强的价值 (Callan, Kim, Gheorghiu, & Matthews, 2016), 所以本研究对单亲家庭的贫困和非贫困的划分只是一个有益的探索, 缺陷不足在所难免。因此, 未来研究中我们将以更具代表性的父母受教育程度、父母职业、家庭月收入、是否属于建档立卡贫困户等综合性指标, 从多角度全方位地来考察单亲儿童的家庭经济状况。此外, 在“4.3 本研究的意义、启示及局限性”部分, 我们也加入了相关不足的表述。希望专家能够满意!

我们非常认可专家的建议, 在追踪研究中做重复测量的方差分析比只做基线 (T1) 水平的方差分析, 可以得到更有价值和更全面的结果。根据专家的建议, 我们以性别(男生 vs. 女生)、学段(小学 vs. 初中)、家庭经济状况(贫困家庭 vs. 非贫困家庭)为被试间变量, 以测量时间(T1 vs. T2 vs. T3)为被试内变量, 以相对剥夺感、抑郁、孤独感、社交焦虑、自尊为因变量进行 $2 \times 2 \times 3$ 的重复测量 MANOVA 分析。结果发现, 在相对剥夺感方面, 家庭经济状况的主效应显著 ($F(1,17)=9.96, p=0.006, \eta_p^2=0.37$), 贫困单亲家庭儿童的相对剥夺感水平显著高于非贫困单亲家庭儿童。在心理适应的各指标方面, 性别在抑郁 ($F(1,17)=5.91, p=0.026, \eta_p^2=0.26$) 和孤独感 ($F(1,17)=13.64, p=0.002, \eta_p^2=0.40$) 上的主效应显著, 单亲家庭男童的抑郁和孤独感水平显著高于女童; 家庭经济状况在抑郁 ($F(1,17)=9.08, p=0.008, \eta_p^2=0.35$)、孤独感 ($F(1,17)=16.90, p=0.001, \eta_p^2=0.50$) 和自尊 ($F(1,17)=19.97, p=0.014, \eta_p^2=0.31$) 上的主效应均显著, 贫困单亲家庭儿童的抑郁和孤独感水平显著高于非贫困单亲家庭儿童、自尊水平显著低于非贫困单亲家庭儿童。其他主效应及交互作用均不显著。相关研究结果已在原文中进行全面修改, 详见“3.2 单亲家庭儿童相对剥夺感与心理适应的特点”。

参考文献:

- 冯晓杭, 张向葵. (2008). 城市贫困中学生自豪感、外显自尊与抑郁状态的关系. *心理发展与教育*, (4), 100-105.
- 郭海英, 陈丽华, 叶枝, 潘瑾, 林丹华. (2017). 流动儿童同伴侵害的特点及与内化问题的循环作用关系: 一项追踪研究. *心理学报*, 49(3), 336-348.
- 新华网. (2020). 克服疫情影响, 凝心聚力打赢脱贫攻坚战——习近平总书记在决战决胜脱贫攻坚座谈会上重要讲话激发广大干部群众昂扬斗志. 2020-03-07 取自 http://www.xinhuanet.com/politics/2020-03/07/c_1125678495.htm
- Callan, M. J., Kim, H., Gheorghiu, A. I., & Matthews, W.J. (2016). The interrelations between social class, personal relative deprivation, and prosociality. *Social Psychological and Personality Science*, 8(6), 660-669.

意见 7: 3.3 部分, 建议提供相关系数表, 以帮助读者了解变量之间的关系和稳定性。

回应: 感谢审稿专家的意见。考虑到期刊版面和篇幅的限制, 在第一稿中没有提供相关系数表。我们已经根据专家的意见, 重新加入了各主要变量之间的相关系数表(见正文中“表 1”), 以帮助读者更清晰地了解变量之间的关系和稳定性。

意见 8: 交叉滞后分析部分, 将各个指标分别检验的依据是什么? 为什么抑郁的稳定性在两个时间点之间有较大的差异?

回应: 感谢专家的宝贵意见。尽管将各个指标分别检验能够更为细致地呈现相对剥夺感与不同心理适应指标(包括消极与积极指标)之间的关系, 更准确地反映孤独、抑郁、社会

焦虑和自尊四种心理适应指标各自的独特贡献。但是正如专家所言，这容易让人感觉是四个平行的研究，同时也不够简炼。鉴于此，结合“意见3”，我们以相对剥夺感和心理适应为潜变量，分别以相对剥夺感的4个维度以及抑郁、孤独感、社交焦虑、自尊为观测指标，将T1→T3的相对剥夺感与心理适应纳入交叉滞后模型(CLPM)，考察单亲家庭儿童的相对剥夺感与整体心理适应之间是否存在循环作用关系。结果发现模型各项拟合指标良好($\chi^2/df=3.76$, CFI=0.92, TLI=0.90, RMSEA=0.07, SRMR=0.06)。通过控制相对剥夺感和心理适应在前后测的相关和稳定性之后，T1的相对剥夺感可以显著预测T2的心理适应，T2的心理适应水平进而显著预测T3的相对剥夺感；同时，T1的心理适应可以显著预测T2的相对剥夺感，T2的相对剥夺感进而显著预测T3的心理适应水平。这些结果相对于将心理适应各个指标分别检验更为简洁，也更为稳健可靠。

关于原稿中“抑郁的稳定性在两个时间点之间有较大的差异”，通过认真分析和深入思考，我们认为可能有以下两方面的原因：其一，本研究采用的是追踪研究范式，虽然测量间隔为半年，且我们在后测中对部分条目的顺序作了调整，但仍然不能完全排除练习效应对研究结果的影响，原稿中不仅抑郁在第二个时间段内的自回归效应高于第一个时间段，其他三个心理适应变量也存在这样的趋势，且在修改稿中仍然存在类似的趋势。这说明练习效应可能确实在本研究中起到了一定的作用。其二，本研究采用的流调中心用抑郁量表(CES-D)主要测量内容包括情绪低落、无价值感、绝望、食欲下降、注意力差、睡眠困扰等抑郁症状，更多地测量的是状态类的抑郁情绪，而非抑郁特质（章婕，吴振云，方格，李娟，韩布新，陈祉妍，2010），因而随着被试在不同时间点遭遇的压力事件不同，其抑郁情绪也是动态可变的，故其在两个时间段内存在一定的差异。以上阐述是我们的一些尝试性的分析和考虑，请专家批评指正！

参考文献：

章婕，吴振云，方格，李娟，韩布新，陈祉妍. (2010). 流调中心抑郁量表全国城市常模的建立. *中国心理卫生杂志*, 24(2), 139-143.

意见9：现有的分析方法很难分离个体间和个体内的效应，建议作者采用随机截距的交叉滞后分析（或其他能够分离两种效应的统计分析方法）对结果做重新分析。

回应：非常感谢审稿专家的专业建议！我们通过认真研究认为，尽管传统的交叉滞后分析模型(CLPM)是社会科学中用来探索变量间纵向关系的最常用的方法，但是这一经典方法存在难以分离出个体间效应和个体内效应的缺陷。在考察两个变量之间的纵向关系时，如果考虑到两个变量都具有特质性成分和情境性成分，则可以进一步分离出两变量“个体间水平(between-person level)”的关系(即特质性成分间的相关)和“个体内水平(within-person level)”的关系(即规律性变化之外的各时间点上的波动间的关系)。鉴于此，我们采纳了专家的建议，进一步采用随机截距交叉滞后模型(Random Intercepts Cross-Lagged Panel Model, RI-CLPM; Hamaker, Kuiper, & Grasman, 2015)对单亲家庭儿童的相对剥夺感和心理适应随时间变化的循环作用模式进行深入分析，以期进行更为可靠的因果关系推论。结果发现，在个体间水平上，相对剥夺感与心理适应的随机截距之间存在显著负相关，说明相对剥夺感与心理适应的“特质”之间存在显著的被试间关系。也就是说，在T1→T3的时间段内，相对于

低相对剥夺水平的单亲家庭儿童而言,高相对剥夺水平的单亲家庭儿童表现出更多的心理适应问题;具有更多心理适应问题的单亲家庭儿童也表现出更高的相对剥夺水平。通过分离相对剥夺感与心理适应在个体间水平上的相关和稳定性之后,在个体内水平上 T1 时的相对剥夺感仍然显著负向预测 T2 时的心理适应,进而显著负向预测 T3 时的相对剥夺感。这进一步证明,单亲家庭儿童的相对剥夺感与心理适应之间存在稳定的循环作用关系。

再次感谢专家的专业意见,促进我们不断完善本研究的理论模型!

参考文献:

Hamaker, E. L., Kuiper, R. M., & Grasman, R. P. (2015). A critique of the cross-lagged panel model. *Psychological Methods*, 20(1), 102-116.

意见 10: 相对剥夺感与心理适应各指标的关系在不同时间点之间并不稳定。如 T1 抑郁可以预测 T2 相对剥夺感,而 T2 抑郁则不能预测 T3 相对剥夺感。其他变量也有类似的情况。原因是什么?作者需给出明确的解释。

回应: 感谢审稿专家的细致意见!根据专家的建议,我们重新进行了随机截距的交叉滞后分析(RI-CLPM),结果发现与之前的分析结果有所改进,具体表现在:通过分离相对剥夺感与心理适应在个体间水平上的相关和稳定性之后,在个体内水平上 T1 的相对剥夺感可以显著预测 T2 的心理适应($\beta=-0.82, p<0.001$),T2 的心理适应水平进而显著预测 T3 的相对剥夺感($\beta=-0.20, p<0.05$);而 T1 的心理适应对 T2 的相对剥夺感预测作用不显著($\beta=-0.04, p>0.05$),T2 的相对剥夺感对 T3 的心理适应预测作用显著($\beta=-0.88, p<0.001$)。

我们确实发现,原稿中的相对剥夺感与心理适应各指标之间以及修改稿中的相对剥夺感与总体心理适应之间的预测关系,在不同时间点之间并不稳定(即部分预测路径不显著)。对此,经过深入思考和分析,我们认为可能有以下几方面的原因:

第一,本研究探讨的是相对剥夺感与心理适应随时间变化的循环作用关系。发展情境论指出,随着时间的推移,个体与情境之间的相互影响会发生变化,即在不同的时间点或时间段上,相同因素随时间变化对个体的发展可能产生不同的影响(Lerner, 2006)。具体到本研究中,采用循环影响研究可以较好地揭示相对剥夺感与心理适应之间的相互作用模式随时间变化的发展特征(张文新,陈光辉,2009)。原稿中研究结果发现:在 T1→T2 的时间间隔内,相对剥夺感与抑郁、孤独感、自尊三种心理适应指标的关系模式基本一致,即 T1 时的抑郁和孤独感越高、自尊水平越低,半年后(T2)的相对剥夺感水平越高;在 T2→T3 的时间间隔内,相对剥夺感与自尊为互为因果的相互作用关系,T2 时的相对剥夺感还会增加半年后(T3)的社交焦虑水平。以心理适应为潜变量的随机截距交叉滞后模型(RI-CLPM)发现,T1 的相对剥夺感可以显著预测 T2 的心理适应,进而显著预测 T3 的相对剥夺感,T2 的相对剥夺感对 T3 的心理适应预测作用显著。同时我们在原稿中确实没有发现 T1 的相对剥夺感影响 T2 的抑郁、孤独感、社交焦虑和自尊,也没有发现 T2 的抑郁、孤独感和社交焦虑影响 T3 的相对剥夺感;在修改稿中也没有发现 T1 的心理适应影响 T2 的相对剥夺感。这一结果从某种程度上可能反映出了相对剥夺感与心理适应的相互作用模式在不同时间点和时间段上的不同特征。

第二,可能与本研究追踪的时间间隔相对较短有关(Reijntjes, Kamphuis, Prinzie, & Telch,

2010)。较短的时间间隔能更细致、清晰地描述相对剥夺感与心理适应在不同的时间段内相互作用的循环过程,假设追踪的时间间隔是1年或者2年或者更长时间,我们届时看到的就是这一段较长时间段内的总效应,更加具体和精细的模式特征可能被掩盖或抵消。因此可能正是半年的时间间隔,帮助我们发现了相对剥夺感与心理适应之间这种特殊的循环作用模式和特征。

第三,可能与本研究的样本量相对较小有关。虽然本研究的对象是单亲家庭儿童这一特殊群体,近300人的样本已经能够满足统计分析的需要,但是样本量仍然相对较小。在大样本中可能得到更稳定、更具代表性的相互作用结果,未来可以考虑增加样本量进一步验证二者之间的循环作用关系。

综上,经过改进后的随机截距交叉滞后模型基本支持了相对剥夺感与心理适应之间循环作用关系的假设,有少量路径没有完全得到验证,需要未来更大样本、更长时段、更加深入的研究加以验证和完善。以上只是我们的一些尝试性的分析和探索,恳请专家批评指正!

参考文献:

- 张文新, 陈光辉. (2009). 发展情境论——一种新的发展系统理论. *心理科学进展*, 17(4), 736-74.
- Lerner, R. M. (2006). Developmental science, developmental systems, and contemporary theories of human development. In W. Damon & R. M. Lerner (editors-in-chief) and R. M. Lerner (vol. ed.), *Handbook of child psychology*. Vol. 1: *Theoretical models of human development* (6th ed., pp.1-17, 43-61, 542-548). Hoboken, NJ: Wiley.
- Reijntjes, A., Kamphuis, J. H., Prinzie, P., & Telch, M. J. (2010). Peer victimization and internalizing problems in children: A meta-analysis of longitudinal studies. *Child Abuse & Neglect*, 34(4), 244-252.

意见 11: 4.1 讨论部分,单亲家庭儿童的相对剥夺感处于中等偏上水平。这一结论的依据是什么? 4.1 第二段提的级联路径模型的具体含义是什么? 作者需说明。此外,作者关于心理适应年级差异的解释比较粗略。另外,单单孤独感一个指标的差异不能做出心理适应整体存在年级差异的结论。

回应: 感谢审稿专家的细致意见。这里包含3条具体意见,下面我们逐条回答:

(1) 关于“单亲家庭儿童的相对剥夺感处于中等偏上水平”,我们仔细进行了数据核查,可能由于反向计分的原因,导致表述欠精准。由于本文是首次对单亲家庭儿童的相对剥夺感进行的探索性研究,我们参考已有研究的做法(范兴华,方晓义,刘杨,蔺秀云,袁晓娇,2012),计算单亲家庭儿童相对剥夺感3次测量的平均分和标准差,结果得分为 3.92 ± 0.84 ,略低于理论中值4.00(7点计分),进一步将相对剥夺感得分与理论中值(4.00)进行单一样本 t 检验,结果显示不存在显著性差异($t=-0.44$, $df=220$, $p>0.05$),说明单亲家庭儿童的相对剥夺感并不十分明显(处于中等水平)。已在文中将相应部分的内容修正为对研究结果的准确描述。对于此处的笔误和不严谨表述,我们深表歉意!

(2) 关于“级联路径模型的具体含义”,我们进一步核查并阅读了相关原始文献,发现级联路径模型的具体含义为:儿童在前一阶段发展中经历的困难和障碍会进一步阻碍其下一阶段的发展(Cummings, Davies, & Campbell, 2000)。也就是说,如果儿童在父母离异后的转折期无法适应生活中的挑战并顺利完成其发展阶段的任务,当这些儿童进入青春期和成年

期后，他们将比同龄人有更大的机率产生更严重的心理适应问题，包括各种心理疾病、酗酒、吸毒、过早性行为以及学业、就业困难等。因此，儿童在适应父母离异早期的过程中所发展的技能和资源是他们面对未来挑战的重要工具，是儿童长期积极（心理社会）适应的保护性因素(Cummings, Davies, & Campbell, 2000)。鉴于级联路径模型主要是用来解释父母离异对儿童心理社会适应的影响，用它来解释贫困单亲家庭儿童的相对剥夺感水平并不十分贴切。此外正如审稿专家2所言，讨论部分理论太多，容易冲淡核心理论的作用和意义，所有我们深入思考和讨论后决定去掉级联路径模型的相关表述，采用更为贴切严谨的解释。

（3）关于“心理适应年级差异的解释比较粗略”以及“单单孤独感一个指标的差异不能做出心理适应整体存在年级差异的结论”，我们非常认同专家的建议，原稿中通过孤独感的年级差异进而得出心理适应存在年级差异，确实存在以偏概全之嫌。鉴于追踪研究中的年级本身也是动态变化的，且本研究中年级分类偏多（三到八年级，共6个年级），难以进行深入的多元方差分析，我们参照以往研究做法（范兴华，方晓义，黄月胜，陈锋菊，余思，2018），将年级分析改为学段分析(小学 vs. 初中)。进一步遵循专家的建议，以性别(男生 vs. 女生)、学段(小学 vs. 初中)、家庭经济状况(贫困家庭 vs. 非贫困家庭)为被试间变量，以测量时间(T1 vs. T2 vs. T3)为被试内变量，以相对剥夺感、抑郁、孤独感、社交焦虑、自尊为因变量进行 $2 \times 2 \times 3$ 的重复测量 MANOVA 分析。结果发现学段的主效应及与其他人口学变量的交互作用在主要研究变量上均不显著。根据新的分析结果，讨论部分也进行了相应的修改和完善。

参考文献：

- 范兴华，方晓义，黄月胜，陈锋菊，余思. (2018). 父母关爱对农村留守儿童抑郁的影响机制：追踪研究. *心理学报*, 50(9), 1029–1040.
- 范兴华，方晓义，刘杨，蔺秀云，袁晓娇. (2012). 流动儿童歧视知觉与社会文化适应：社会支持和社会认同的作用. *心理学报*, 44(5), 647–663.
- Cummings, E. M., Davies, P. T., & Campbell, S. B. (2000). New directions in the study of parenting and child development. In Cummings, E. M., Davies, P. T., & Campbell, S. B. *Developmental psychopathology and family process: Theory, research, and clinical implications* (pp. 200–250). New York: The Guilford Press.

意见 12：4.2 第一段，现有的结果并不能支持作者所讲的“单亲家庭儿童的相对剥夺感既是导致高抑郁、低自尊等心理适应不良的风险因素，又是心理适应不良所导致的消极结果”。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见，促使我们对文章的结果和讨论作进一步的深入思考和完善。由于原稿中分别考察相对剥夺感与心理适应各指标之间的相互作用关系，存在不够简炼，结果不稳健的缺陷，我们遵循专家的建议，采用传统交叉滞后模型（CLPM）和随机截距交叉滞后模型（RI-CLPM）对单亲家庭儿童的相对剥夺感和心理适应随时间变化的循环作用模式进行深入分析，以期进行更为可靠的因果关系推论。结果发现，无论 CLPM 还是 RI-CLPM，都稳定地得出 T1 的相对剥夺感显著负向预测 T2 的心理适应水平，T2 的心理适应水平进而显著负向预测 T3 的相对剥夺感水平。这支持了相对剥夺感与心理适应的循环作用关系假设。一些纵向研究支持了本研究的观点，有研究采用交叉滞后分析方法探讨了德国

人相对剥夺感与心理适应之间的关系，结果发现相对剥夺感与抑郁、自尊是互为因果的相互作用关系(Schmitt, Maes, & Widaman, 2010)。由此可见，单亲家庭儿童的相对剥夺感既是导致其心理适应不良的风险因素，又是心理适应不良所导致的消极结果。综上，通过改进统计分析方法，提高检验效率，现有结果基本支持了以上推论。尽管如此，为了使对结果的解释更加具有可读性，我们在后续的讨论中增加了更具解释性和通俗易懂的结果阐释，请专家批评指正！

也就是说，在T1→T3的时间段内，相对于低相对剥夺水平的单亲家庭儿童而言，高相对剥夺水平的单亲家庭儿童表现出更多的心理适应问题；具有更多心理适应问题的单亲家庭儿童也表现出更高的相对剥夺水平。

参考文献：

Schmitt, M., Maes, J., & Widaman, K. (2010). Longitudinal effects of egoistic and fraternal relative deprivation on well-being and protest. *International Journal of Psychology*, 45(2), 122–130.

意见 13：相对剥夺感与抑郁、孤独感、社交焦虑不存在相互作用关系，关于这一结果的解释，作者借鉴了信息差异理论。但这一理论恰恰讲的是消极的认知偏差和情绪会影响相对剥夺感。作者在这一部分的解释存在自相矛盾之处。

回应：感谢审稿专家的专业意见。我们充分认可审稿专家的意见，受制于期刊的版面要求和对信息差异理论把握疏忽，而在这一理论的应用上缺乏充分的考量和论证，导致了不恰当的阐述，在此深表歉意！对于这一问题，我们尝试从两方面来回答：首先，我们重新阅读了有关信息差异理论的原始文献，正如专家所言，信息差异理论的核心观点是：在社会比较的过程中，个体相对于比较对象(常人)而言，拥有更多的关于自身的信息。这就意味着个体可以对自身能力、表现等进行更为准确的评价；而个体对他人的评价是建立在缺乏相关信息的基础之上的，所以评价的结果更多的依赖于对比较对象(常人)所在团体平均水平的猜测。那么，当个体认为自身的能力、表现等高于他所猜测的比较对象(常人)平均水平时，就会出现“优于常人”效应；而当个体认为自身的能力、表现等低于他所猜测的比较对象(常人)平均水平时，就会出现“差于常人”效应（Moore & Small, 2007; 周爱保, 赵鑫, 2008）。具体到本研究中，相对于单亲家庭儿童自身而言，单亲家庭儿童对双亲家庭儿童缺乏相关信息，在进行社会比较时基于双亲家庭儿童父母陪伴的平均水平，容易感知到自身所处的环境不如双亲家庭儿童，长期的认知偏差便会导致相对剥夺感的产生甚至加剧，并进而导致其产生一些负面情绪。基于这一逻辑，信息差异理论确实不能很好地解释原结果“相对剥夺感与抑郁、孤独感、社交焦虑不存在相互作用关系”。其次，我们遵循专家的建议，采用随机截距的交叉滞后模型（RI-CLPM）对相对剥夺感与心理适应这一潜变量之间的相互作用关系进行了重新分析，结果发现 T1 的相对剥夺感可以显著负向预测 T2 的心理适应，而 T2 的心理适应进而显著负向预测 T3 的相对剥夺感（虽然比前一条路径效应要弱一些），这样就避免了相对剥夺感与四个心理适应指标的关系研究类似于四个平行研究的问题，也就不存在相对剥夺感与四个心理适应指标的作用差异问题。综合以上考虑，同时为了不散失核心理论的作用，我们经过深入思考和研讨后，决定去掉信息差异理论的相关阐述，以防止出现歧义。请专家批评指正！

参考文献:

Moore, D. A., & Small, D. A. (2007). Error and bias in comparative judgment: On being both better and worse than we think we are. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(6), 972-989.

周爱保, 赵鑫. (2008). 社会比较中的认知偏差探析: “优于常人”效应和“差于常人”效应. *心理学探新*, 28(1), 72-76.

审稿人 2 意见:

该文采取追踪研究设计对单亲家庭儿童的心理适应进行了考察, 具有一定的现实意义, 但是也存在以下问题:

回应: 非常感谢审稿专家对本文研究意义的肯定! 感谢您提出的诸多非常有价值的修改建议, 对我们进一步完善论文、提高论文质量非常重要, 我们将一一予以改进, 希望能达到您的要求。修改部分在论文中均已用蓝色字体标出。

意见 1: 该文的研究问题虽然比较明确, 但是研究问题却不够聚焦和深入。一方面, 作者考察了单亲家庭儿童相对剥夺感与抑郁、孤独感、社交焦虑和自尊之间的关系, 但却未提供充分的理由说明为什么考察这 4 个方面的心理适应以及这 4 个心理适应的分析角度(积极或消极, 自我、情绪或人际关系), 这就致使研究问题非常宽泛和笼统, 不够聚焦, 像 4 个平行的研究; 另一方面, 作者多次提到以往研究未考察两者关系的作用机制, 也明确提出该研究计划阐明作用机制(如引言第一段话的最后一句), 但实际未考察作用机制, 因而不深入。

回应: 非常感谢审稿专家的专业意见! 本研究选择抑郁、孤独感、社交焦虑和自尊作为心理适应的指标, 主要基于以下几方面的考量: 第一, 心理适应是包含多个指标的多维心理结构。心理适应(Psychological Adaptation, PA)是指个体在适应外部环境变化中做出的能动反应, 使自己的心理活动和行为方式更加符合环境变化和自身发展的要求, 达到主体与环境的平衡状态(贾晓波, 2001; Cheng, Lau, & Chan, 2014)。可见, 心理适应是衡量个体能否与环境达到平衡状态的重要指标。当外部环境发生变化, 个体不能够调适自己的认知和情绪状态以达到与环境的再次平衡时, 往往容易导致抑郁、孤独、社交焦虑和低自尊等心理适应不良状态。由此可知, 心理适应与环境(压力)应对方式有关, 主要侧重自我认知(如自尊)和情绪情感(如抑郁、孤独、焦虑等)层面。第二, 以往有关心理适应的研究通常采用抑郁、孤独感、社交焦虑和自尊等指标来表征个体的心理适应状况(Ladd & Troop-Gordon, 2003; Moreira & Telzer, 2015; 范兴华, 2012; 周颖, 刘俊升, 2015; 刘俊升, 周颖, 李丹, 陈欣银, 2015), 为了与以往研究结果进行比较, 本研究也采用抑郁、孤独感、社会焦虑和自尊作为心理适应的测量指标。此外, 以往研究关注抑郁、孤独、社交焦虑等消极指标居多, 对自尊等积极心理适应指标关注较少, 本研究尝试弥补以往研究这方面的不足。第三, 相对剥夺感的元分析进一步证实, 在相对剥夺感对个体内部心理适应的影响中, 也主要考察的是抑郁、孤独感、焦虑(压力)和自尊等指标的变化(Smith et al., 2012)。此外, 结合“意见 8”, 我们遵循专家的意见, 以心理适应为潜变量, 将心理适应 4 个指标纳入到同一个交叉滞后模型

(CLPM) 中进行分析, 从而避免了类似四个平行研究的问题。相关修改已在引言中用蓝色字体标出。

关于“实际未考察作用机制”这一问题, 我们通过文献回顾发现, 有研究者认为“交叉滞后关系”也是一种作用机制, 例如蔡丹、王凤娟和赵佳林(2018, 心理科学)在《青少年的心理弹性及自我概念: 一年追踪的交叉滞后分析》一文中指出, 交叉滞后分析也可以考察两个变量随时间发展变化的内在作用机制, 即前一时点原因变量对后一时点结果具有时滞性影响, 这种影响需要经由一段时间才表露出来。具体到本研究中, 相对剥夺感与心理适应指标在时序上互为因果、相互交叠, 这就意味着, 在时间序列上, 不仅相对剥夺感影响着心理适应, 心理适应也影响着相对剥夺感(席居哲, 左志宏, Wu, 2012)。然而, 正如专家所言, 这种表述确实不够严谨, 容易引起误解, 因此我们对相关表述进行了修改和完善。

参考文献:

- 蔡丹, 王凤娟, 赵佳林. (2018). 青少年的心理弹性及自我概念: 一年跟踪的交叉滞后分析. *心理科学*, (4), 856-861.
- 范兴华. (2012). *家庭处境不利对农村留守儿童心理适应的影响*. 长沙: 湖南师范大学出版社.
- 贾晓波. (2001). 心理适应的本质与机制. *天津师范大学学报(社会科学版)*, (1), 19-23.
- 刘俊升, 周颖, 李丹, 陈欣银. (2015). 儿童中期和青春期早期独处偏好与心理适应之关系: 有调节的中介效应. *心理学报*, 47(8), 1004-1012.
- 席居哲, 左志宏, Wu, W. (2012). 心理韧性研究诸进路. *心理科学进展*, 20(9), 1426-1447.
- 周颖, 刘俊升. (2015). 3~8 年级学生羞怯与心理适应之关系: 一个有中介的调节模型检验. *心理科学*, 38(4), 861-869.
- Cheng, C., Lau, H. P., & Chan, M. P. S. (2014). Coping flexibility and psychological adjustment to stressful life changes: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 140(6), 1582-1607.
- Ladd, G. W., & Troop-Gordon, W. (2003). The role of chronic peer difficulties in the development of children's psychological adjustment problems. *Child Development*, 74(5), 1344-1367.
- Moreira, J. F. G., & Telzer, E. H. (2015). Changes in family cohesion and links to depression during the college transition. *Journal of Adolescence*, 43, 72-82.
- Smith, H. J., Pettigrew, T. F., Pippin, G. M., & Bialosiewicz, S. (2012). Relative deprivation: A theoretical and meta-analytic review. *Personality and Social Psychology Review*, 16(3), 203-232.

意见 2: 需要加强关键概念的界定与辨析。对于相对剥夺感, 其与社会比较是什么关系? 是上行比较还是平行比较? 是否都是领域特定的, 即是否需要指出比较对象? 如果是这样的话, 文中提到“国外研究发现, 相对剥夺感与个体家庭缺损状况显著相关, 单亲家庭儿童体验到的相对剥夺感水平更高(Mishra & Carleton, 2015)。国内研究证实, 单亲家庭儿童的相对剥夺感显著高于双亲家庭和重组家庭儿童(Zhang & Tao, 2013)。” , 那么单亲儿童的相对剥夺感与双亲家庭儿童的相对剥夺感分别指与哪个群体的比较而产生的剥夺感? 这一结果是否与作者的界定——与双亲家庭的比较相对应? 如果不是的话, 引用这一研究是否合适?

回应: 非常感谢专家的宝贵意见! 这里包含两个核心问题, 下面分别回答:

第一, 关于相对剥夺感与社会比较的关系。相对剥夺感的核心心理过程是社会比较

(Zhang, Wang, & Chen, 2011; Appelgryn & Bornman, 1996; Stiles, Liu, & Kaplan, 2000)。社会比较(social comparison)指的是个体把自己与具有类似生活情境的人相比较,对自己的能力、行为水平及行为结果作出评价的过程(林崇德, 杨治良, 黄希庭, 2004), 主要侧重于认知比较过程。而相对剥夺感不仅包含与参照群体进行社会比较的认知成分, 还包含由此导致的愤怒、不满等情感成分。也就是说, 相对剥夺感的内涵比社会比较要丰富, 而外延比社会比较要窄。关于社会比较与相对剥夺感的关系, 如前所述, 相对剥夺感的核心心理过程是社会比较(Zhang et al., 2011; Appelgryn & Bornman, 1996; Stiles et al., 2000), 向下比较容易产生相对满意感或获得感, 而向上比较则可能会产生两种不同的感受, 一种是向上奋斗的进取心, 另一种是相对剥夺感或失落感(郭星华, 2001; 熊猛, 叶一舵, 2016)。由此可见, 相对剥夺感主要是进行上行社会比较。

第二,关于相对剥夺感是否都是领域特异性的问题。目前国内外有关相对剥夺感的测量主要存在两种取向: 一种是测量特殊群体的相对剥夺感, 一般给被试指出特定的、明确的比较对象。比如东德人相对于西德人(Schmitt & Maes, 2002)、南非白人相对于南非黑人(Appelgryn & Nieuwoudt, 1988)、加拿大以法语为母语者相对于以英语为母语者(Bougie, Usborne, de la Sablonnière, & Taylor, 2011)的相对剥夺感, 等等。另一种是测量普通群体的相对剥夺感, 往往没有给被试指出特定的比较对象, 而是与周围其他人相比较。如Osborne和Sibley (2013)在考察新西兰成年人的相对剥夺感时, 测量个体相对剥夺感的题项如“与其他新西兰人相比, 我对自己的收入感到不满”(情感RD)、“我的收入要低于其他新西兰人”(认知RD), 考察群体相对剥夺感的题项如“与新西兰的其他相关群体相比, 我对自己所在的种族群体的收入感到不满”(情感RD)、“我自己所在的种族群体的收入要低于新西兰其他的相关群体”(认知RD)。鉴于本研究中单亲家庭儿童的特殊性, 因此我们采用第一种取向测量其相对剥夺感, 即需要指出明确的比较对象, 单亲家庭儿童通过分别“与其他单亲家庭儿童相比”和“与双亲家庭的儿童相比”来测查他们的个体相对剥夺和群体相对剥夺。而双亲家庭儿童属于普通群体, 我们采用第二种取向测量其相对剥夺感, 即双亲家庭儿童通过分别“与周围其他儿童个体相比”和“与周围其他儿童群体相比”来测查他们的个体相对剥夺和群体相对剥夺。不过, 由于国内针对特殊儿童群体相对剥夺感的研究较少, 我们针对单亲家庭儿童的研究也是一个有益的尝试和探索, 请专家批评指正!

通过对原文的进一步核查和阅读, 我们发现Mishra & Carleton(2015)的研究中主要采用“与周围其他人相比较”来测量被试的相对剥夺感, 原文如下: “The specific items of the PRDS are: (1) “I feel resentful when I see how prosperous other people seem to be”; (2) “When I think about what I have compared to others, I feel deprived”; (3) “I feel privileged compared to other people like me”; (4) “When I compare what I have with others, I realize that I am quite well off”. Items were rated on a scale from 1 (strongly disagree) to 7 (strongly agree).” 该研究对离异家庭(parental divorce)儿童和普通家庭儿童的相对剥夺感测量采用的是相同的比较对象, 因而具有可比性。经过深入思考后, 我们决定保留该文献引用。

而Zhang和Tao(2013)的研究中主要采用“家庭社会经济地位”来反映被试的相对剥夺感, 题目如“目前你如何评价你家庭的社会经济地位?”, 并没有特定或一般的比较对象, 与本研究中对单亲家庭儿童和双亲家庭儿童相对剥夺感的测量取向不一致。因此, 经过深入

思考后,我们决定删除该文文献的引用,而代之以更具代表性和可比性的参考文献。原文如下:“Relative deprivation was measured in the survey instrument with the social economic status perceived by the respondents’ self-perception of their family status. The question “At present how would you rank the social economic status of your family ? ” was asked to be answered with choices ranged from 1 to 5, where 1 is the best, 2 is very good, 3 good, 4 not good, 5 poor.”

参考文献:

- 郭星华. (2001). 城市居民相对剥夺感的实证研究. *中国人民大学学报*, (3), 71-78.
- 林崇德, 杨治良, 黄希庭. (2004). *心理学大辞典*. 上海教育出版社.
- 马皑. (2012). 相对剥夺感与社会适应方式: 中介效应和调节效应. *心理学报*, 44(3), 377-387.
- 熊猛, 叶一舵. (2016). 相对剥夺感: 概念、测量、影响因素及作用. *心理科学进展*, 24(3), 438-453.
- Appelgryn, A. E. M., & Bornman, E. (1996). Relative deprivation in contemporary South Africa. *The Journal of Social Psychology*, 136(3), 381-397.
- Appelgryn, A. E. M., & Nieuwoudt, J. M. (1988). Relative deprivation and the ethnic attitudes of blacks and Afrikaans-speaking whites in South Africa. *The Journal of Social Psychology*, 128(3), 311-323.
- Bougie, E., Osborne, E., de la Sablonnière, R., & Taylor, D.M. (2011). The cultural narratives of Francophone and Anglophone Quebecers: Using a historical perspective to explore the relationships among collective relative deprivation, in-group entitativity, and collective esteem. *British Journal of Social Psychology*, 50(4), 726-746.
- Mishra, S., & Carleton, R. N. (2015). Subjective relative deprivation is associated with poorer physical and mental health. *Social Science & Medicine*, 147, 144-149.
- Osborne, D., & Sibley, C. G. (2013). Through rose-colored glasses: System-justifying beliefs dampen the effects of relative deprivation on well-being and political mobilization. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 39(8), 991-1004.
- Schmitt, M., & Maes, J. (2002). Stereotypic in-group bias as self-defense against relative deprivation: Evidence from a longitudinal study of the German unification process. *European Journal of Social Psychology*, 32(3), 309-326.
- Stiles, B. L., Liu, X. R., & Kaplan, H. B. (2000). Relative deprivation and deviant adaptations: The mediating effects of negative self-feelings. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 37(1), 64-90.
- Zhang, J., & Tao, M. (2013). Relative deprivation and psychopathology of Chinese college students. *Journal of Affective Disorders*, 150(3), 903-907.
- Zhang, S. W., Wang, E. P., & Chen, Y. W. (2011). Relative deprivation based on occupation: An effective predictor of Chinese life satisfaction. *Asian Journal of Social Psychology*, 14(2), 148-158.

意见 3: 在理论研究方面,作者仅引用经典相对剥夺理论说明了相对剥夺感对心理适应的影响,对于心理适应对相对剥夺感的影响以及两者之间的相互作用关系并未指出其理论基础。另外,作者在讨论部分新引入了多个理论,比如级联路径模型、生态系统理论、心理弹性模型、信息差异理论等,这些理论模型在引言中均未涉及,这样进一步分散了该文中心理理论的作用,从而掩盖了其理论意义,也造成了问题提出与结果讨论相割裂的局面。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！我们非常认同专家的建议，每一个假设的提出都应该有相应的理论基础作支撑。因此，在相对剥夺感对心理适应的影响部分，我们引用“经典相对剥夺理论(Theory of Relative Deprivation)”作为其理论基础(Mummendey, Kessler, Klink, & Mielke, 1999; Smith et al., 2012)；在心理适应对相对剥夺感的影响部分，我们引用“心理适应理论(Theory of Psychological Adjustment)”作为其理论基础(贾晓波, 2001; Cheng, Lau, & Chan, 2014)；而在两者之间的相互作用关系部分，我们引用“发展情境理论(The Developmental Contextualism)”作为其理论基础(Lerner, 2006)。这些理论的选用都是深思熟虑和反复对比后的结果，详见“1 引言”部分第三、四、五段。

讨论部分之所以新引入了多个理论，是期望能够从多个角度全面深入地解释结果。然而诚如专家所言，过多的理论进一步分散了本文中心理论的作用，也使得本文的理论意义不够凸显。鉴于此，我们对讨论中引用的理论进行了重新核查和阅读，删除了对结果解释力不大、容易造成误解的级联路径模型和信息差异理论，加大了心理弹性理论和生态系统理论的阐释力度。另外，为了避免出现循环论证的嫌疑，我们参照《心理学报》近期发表的相关文章（周宵，伍新春，王文超，田雨馨，2017；郭海英，陈丽华，叶枝，潘瑾，林丹华，2017；范兴华，方晓义，黄月胜，陈锋菊，余思，2018；王文超，伍新春，2020），在讨论中并没有对引言中的经典相对剥夺理论、心理适应理论和发展情境理论进行过多地阐释。请专家批评指正！

参考文献：

- 范兴华，方晓义，黄月胜，陈锋菊，余思. (2018). 父母关爱对农村留守儿童抑郁的影响机制：追踪研究. *心理学报*, 50(9), 1029–1040.
- 郭海英，陈丽华，叶枝，潘瑾，林丹华. (2017). 流动儿童同伴侵害的特点及与内化问题的循环作用关系：一项追踪研究. *心理学报*, 49(3), 336–348.
- 贾晓波. (2001). 心理适应的本质与机制. *天津师范大学学报(社会科学版)*, (1), 19–23.
- 王文超，伍新春. (2020). 共情对灾后青少年亲社会行为的影响：感恩、社会支持和创伤后成长的中介作用. *心理学报*, 52(3), 307–316.
- 周宵，伍新春，王文超，田雨馨. (2017). 社会支持、创伤后应激障碍与创伤后成长之间的关系：来自雅安地震后小学生的追踪研究. *心理学报*, 49(11), 76–86.
- Cheng, C., Lau, H. P., & Chan, M. P. S. (2014). Coping flexibility and psychological adjustment to stressful life changes: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 140(6), 1582–1607.
- Lerner, R. M. (2006). Developmental science, developmental systems, and contemporary theories of human development. In W. Damon & R. M. Lerner (editors-in-chief) and R. M. Lerner (vol. ed.), *Handbook of child psychology*. Vol. 1: *Theoretical models of human development* (6th ed., pp.1–17, 43–61, 542–548). Hoboken, NJ: Wiley.
- Mummendey, A., Kessler, T., Klink, A., & Mielke, R. (1999). Strategies to cope with negative social identity: Predictions by social identity theory and relative deprivation theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76(2), 229–245.
- Smith, H. J., Pettigrew, T. F., Pippin, G. M., & Bialosiewicz, S. (2012). Relative deprivation: A theoretical and meta-analytic review. *Personality and Social Psychology Review*, 16(3), 203–232.

意见 4: 何为循环作用模式？指的是相互作用关系的循环出现还是关系的稳定性？作者在多处提到研究结果支持了相对剥夺感与心理适应的循环作用关系，这种关系在结果部分具体是如何体现的？比如研究结果中仅发现 T1 孤独感预测 T2 相对剥夺感，这一结果是如何体现循环特性的？

回应: 非常感谢专家的宝贵意见！所谓循环作用模式（循环影响研究, circular effects research）是指个体与其所处环境之间的相互作用中加入时间维度后形成的动态发展模式，即个体前期对于特定情境刺激的反应会影响个体后期的进一步发展，它突破了不同影响因素与个体发展之间单向作用模式的局限（Lerner, 2006）。在本研究中，高相对剥夺感的单亲家庭儿童更容易产生焦虑、抑郁等心理适应不良问题，而心理适应不良的发展状态进一步增加了个体产生相对剥夺感的可能性，从而形成一个循环，呈现出单亲家庭儿童相对剥夺感与心理适应的循环作用模式。感谢审稿专家的提醒，我们已经在引言部分增加了相关解释。

参考文献:

Lerner, R. M. (2006). Developmental science, developmental systems, and contemporary theories of human development. In W. Damon & R. M. Lerner (editors-in-chief) and R. M. Lerner (vol. ed.), *Handbook of child psychology*. Vol. 1: *Theoretical models of human development* (6th ed., pp.1–17, 43–61, 542–548). Hoboken, NJ: Wiley.

意见 5: 数据结果中呈现了单亲家庭儿童相对剥夺感的性别、年级等特点，但是在引言部分却未提及，同时控制变量的纳入原因也应在引言部分有所交代。

回应: 我们非常认可专家的建议，所有在结果部分呈现的数据分析结果都应该在引言中有所交代。因此通过文献阅读和梳理，在引言的相应部分加入了相对剥夺感的性别、年段和家庭经济状况差异的理论阐述和文献支持。详见引言最后一段。

意见 6: 相对剥夺感 4 个维度具体的含义是什么？这一内容需要在引言部分中具体陈述。同时，作者在研究工具部分明确指出“要求单亲家庭儿童与双亲家庭儿童相比较，对自己在家庭经济状况、家庭条件、家庭环境的稳定性、发展特长的机会以及父母参与辅导自己功课的程度等 5 个方面的真实状况进行评定”，但是在附录中的研究工具中却包含两部分的比较内容，即“与其他单亲家庭儿童相比”“与双亲家庭的儿童相比”，这一问题与上述第 2 点意见相对应，即需要明确相对剥夺感在本研究中的理论定义，也要明确其操作性定义，并保证两者相一致。

回应: 感谢专家的宝贵建议！遵循专家的建议，我们在引言中加入了相对剥夺感四个维度的具体解释，以使读者对相对剥夺感的意义和内涵更加明确，详见“1 引言”第二段。

关于相对剥夺感的理论定义和操作性定义，我们作如下说明：

理论定义方面，相对剥夺感(Relative Deprivation, RD)是指个体或群体通过与参照对象横向或纵向比较而感知到自身处于不利地位，进而体验到愤怒和不满等负性情绪的一种主观认知和情绪体验(熊猛, 叶一舵, 2016)。通过这一定义我们可以明确，相对剥夺感的核心结构包括认知成分(社会比较)和情感成分(由社会比较导致的愤怒和不满)(Zagefka & Brown, 2005; Osborne, Smith, & Huo, 2012; Zagefka et al., 2013)。此外，根据比较对象的不同（人际比较或

群际比较), 相对剥夺感还分为个体相对剥夺和群体相对剥夺 (Runciman, 1966; Vanneman & Pettigrew, 1972; Schmitt, Maes, & Widaman, 2010)。综上, 相对剥夺感包含个体-认知RD、个体-情感RD、群体-认知RD、群体-情感RD四个维度。

操作定义方面, 本研究“要求单亲家庭儿童通过与双亲家庭儿童或其他单亲家庭儿童相比较, 对自己在家庭经济状况、家庭条件、家庭环境的稳定性、发展特长的机会以及父母参与辅导自己功课的程度等 5 个方面的真实状况进行评定”。参照已有相对剥夺感研究的测量范式 (Schmitt & Maes, 2002; Bougie, Osborne, de la Sablonnière, & Taylor, 2011; Appelgryn & Nieuwoudt, 1988; Grant, 2008), 单亲家庭儿童通过“与其他单亲家庭儿童相比”来测量其个体相对剥夺, 通过“与双亲家庭的儿童相比”来测量其群体相对剥夺感, 而通过比较的过程如“你觉得自己的家庭经济状况如何?”、“你认为单亲儿童的家庭经济状况如何?”来测量相对剥夺感的认知成分, 通过比较的结果如“你对自己的家庭经济状况是否满意?”、“你对单亲儿童的家庭经济状况是否满意?”来测量其相对剥夺感的情感成分。

由此可见, 本研究中相对剥夺感的理论定义和操作性定义是保持一致的。已对原文中不一致的地方进行了修改, 详见引言中对相对剥夺感 4 个维度的操作性定义以及研究工具中“2.2.1 相对剥夺感”。

需要说明的是, 由于目前国内针对特殊群体 (特别是单亲家庭儿童) 相对剥夺感的研究比较匮乏, 而这一方面的研究又具有重要的理论意义和应用价值, 因此本文将国外针对其他弱势群体相对剥夺感的测量范式借鉴到单亲家庭儿童群体, 是一次有益的尝试和探索。恳请专家批评指正!

参考文献:

- 熊猛, 叶一舵. (2016). 相对剥夺感: 概念、测量、影响因素及作用. *心理科学进展*, 24(3), 438-453.
- Appelgryn, A. E. M., & Nieuwoudt, J. M. (1988). Relative deprivation and the ethnic attitudes of blacks and Afrikaans-speaking whites in South Africa. *The Journal of Social Psychology*, 128(3), 311-323.
- Bougie, E., Osborne, E., de la Sablonnière, R., & Taylor, D.M. (2011). The cultural narratives of Francophone and Anglophone Quebecers: Using a historical perspective to explore the relationships among collective relative deprivation, in-group entitativity, and collective esteem. *British Journal of Social Psychology*, 50(4), 726-746.
- Grant, P. R. (2008). The protest intentions of skilled immigrants with credentialing problems: A test of a model integrating relative deprivation theory with social identity theory. *British Journal of Social Psychology*, 47(4), 687-705.
- Osborne, D., Smith, H. J., & Huo, Y. J. (2012). More than a feeling: Discrete emotions mediate the relationship between relative deprivation and reactions to workplace furloughs. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38, 628-641.
- Runciman, W. G. (1966). *Relative deprivation and social justice*. London: Routledge.
- Schmitt, M., & Maes, J. (2002). Stereotypic in-group bias as self-defense against relative deprivation: Evidence from a longitudinal study of the German unification process. *European Journal of Social Psychology*, 32(3), 309-326.
- Schmitt, M., Maes, J., & Widaman, K. (2010). Longitudinal effects of egoistic and fraternal relative deprivation on

well-being and protest. *International Journal of Psychology*, 45(2), 122–130.

Vanneman, R., & Pettigrew, T. F. (1972). Race and relative deprivation in the urban United States. *Race & Class*, 13, 461–486.

Zagefka, H., & Brown, R. (2005). Comparisons and perceived deprivation in ethnic minority settings. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31, 467–482.

Zagefka, H., Binder, J., Brown, R., & Hancock, L. (2013). Who is to blame? The relationship between in-group identification and relative deprivation is moderated by in-group attributions. *Social Psychology*, 44(6), 398–407.

意见 7: 需要补充相关分析结果的表格。

回应: 感谢专家的建议。第一稿由于考虑到篇幅的限制，所以没有纳入相关分析结果的表格。但这不利于读者直观地了解各个变量在不同时间段的相互关系，所以我们加入了相关分析结果的表格（见正文中表 1）。

意见 8: 数据分析中，为何不将心理适应的 4 个方面纳入到同一个交叉滞后模型中进行分析？这样，在控制了共同的变异之后，更能明确其作用模式，结论也更可靠。

回应: 非常感谢专家的专业建议！正如专家所言，如果将心理适应的 4 个指标纳入到同一个交叉滞后模型中进行分析，这样在控制了共同的变异之后，更能明确其作用模式，结论也更可靠。所以我们以相对剥夺感和心理适应为潜变量，分别以相对剥夺感的 4 个维度以及抑郁、孤独感、社交焦虑、自尊为观测指标，将 T1→T3 的相对剥夺感与心理适应纳入交叉滞后模型(CLPM)，考察单亲家庭儿童的相对剥夺感与整体心理适应之间是否存在循环作用关系。结果发现模型各项拟合指标良好 ($\chi^2/df=3.76$, CFI=0.92, TLI=0.90, RMSEA=0.07, SRMR=0.06)。相对剥夺感与心理适应的交叉滞后分析结果显示：(1)在控制了人口学变量之后，单亲家庭儿童的相对剥夺感和心理适应都具有一定的稳定性，即前测(T_n)的相对剥夺感可以显著预测后测(T_{n+1})的相对剥夺感，前测的心理适应也能显著预测后测的心理适应。(2)进一步控制相对剥夺感和心理适应在前后测的相关和稳定性后，T1 的相对剥夺感可以显著预测 T2 的心理适应($\beta=-0.84$, $p < 0.001$)，T2 的心理适应水平进而显著预测 T3 的相对剥夺感($\beta=-0.36$, $p < 0.01$)；同时，T1 的心理适应可以显著预测 T2 的相对剥夺感($\beta=-0.21$, $p < 0.05$)，T2 的相对剥夺感进而显著预测 T3 的心理适应水平($\beta=-0.68$, $p < 0.001$)。这些结果相对于将心理适应各个指标分别检验更为简洁，也更为稳健可靠。

意见 9: 讨论部分“单亲家庭男童的相对剥夺感水平普遍高于女童，这与已往对普通家庭儿童的研究结果一致(Saito et al., 2014; Zhang & Tao, 2013)，其原因可能与父母离异这一负性生活事件的重大影响有关。”一方面，在该研究中，单亲家庭并不特指离婚家庭，现在的陈述不准确；另一方面，作者提供的解释也不足以解释相对剥夺感的性别差异。

回应: 感谢审稿专家的宝贵建议！单亲家庭儿童是指由于父母离异、一方死亡或其他原因，由父亲或母亲独自抚养，年龄在 18 周岁以下且不具备独立生活能力的儿童(朱玲, 2006; Brody, Murry, Kim, & Brown, 2002)。根据这一界定，单亲家庭确实并不特指离异家庭，因此

我们对相关表述进行了修改。

根据审稿专家 1 的建议，我们以性别(男生 vs.女生)、学段(小学 vs.初中)、家庭经济状况(贫困家庭 vs.非贫困家庭)为被试间变量，以测量时间(T1 vs.T2 vs.T3)为被试内变量，以相对剥夺感、抑郁、孤独感、社交焦虑、自尊为因变量进行 $2 \times 2 \times 2 \times 3$ 的重复测量 MANOVA 分析。结果发现性别在抑郁($F(1,17)=5.91, p=0.026, \eta_p^2=0.26$)和孤独感($F(1,17)=13.64, p=0.002, \eta_p^2=0.40$)上的主效应显著，单亲家庭男童的抑郁和孤独感水平显著高于女童。对于这一结果，我们尝试作如下解释，请专家批评指正！

进一步分析发现，单亲家庭男童的抑郁和孤独感水平显著高于女童，这与已有研究结果基本一致。目前针对离异家庭儿童的调查发现，不论男孩还是女孩均报告出比双亲家庭儿童更多的心理问题和不良行为，而男孩可能由于社会性别角色期待不同，比女孩更容易产生心理问题(Haimi & Lerner, 2016)。一般而言，女孩比男孩更外向，宜人性更高，更注重与他人交往和情绪宣泄，这些人格特点可能更有利于女孩保持良好的心理适应状态(Starr & Zurbriegen, 2016)。

参考文献：

- 朱玲. (2006). 单亲家庭儿童社会性发展的问题及教育对策(博士学位论文). 南京师范大学.
- Brody, G. H., Murry, V. M. B., Kim, S., & Brown, A. C. (2002). Longitudinal pathways to competence and psychological adjustment among African American children living in rural single-parent households. *Child Development*, 73(5), 1505-1516.
- Haimi, M., & Lerner, A. (2016). The impact of parental separation and divorce on the health status of children, and the ways to improve it. *Journal of Clinical & Medical Genomics*, 4(1), 137-143.
- Starr, C. R., & Zurbriegen, E. L. (2016). Sandra Bem's gender schema theory after 34 years: A review of its reach and impact. *Sex Roles*, 76(9-10), 566-578.

意见 10：在 Bronfenbrenner 的生物生态学理论中，家庭和学校都是微系统，作者为何会认为其是中观系统？另外，级联路径模型是否阐明了父母离婚会导致家庭经济状况恶化？作者现在的陈述并未指出这一层含义“根据级联路径模型，父母离异通常引发儿童生活中一系列的变迁和压力事件，如一方父母的突然离去，与一方的祖父母及扩展家庭的联系减少，而家庭经济状况的恶化则给单亲家庭儿童的生活带来了实实在在的影响，导致其体验到基本权利被相对剥夺(Cummings, Davies, & Campbell, 2000)。”

回应：感谢审稿专家的专业意见！我们对论文中出现的不严谨表述深表歉意！重新核查并阅读了 Bronfenbrenner 的生态系统理论，该理论将影响个体发展的环境因素归为微观系统(microsystem)、中观系统(mesosystem)、外观系统(exosystem)以及宏观系统(macrosystem)(Bronfenbrenner; 1986; Bronfenbrenner & Ceci, 1994)。其中微观系统指个体必须直接面对和亲身接触的生活环境，如家庭和学校；中观系统指个体所处的两个或者两个以上的微观系统之间的相互关系或者相互作用；外观系统指在个体成长的生态环境中，一些环境因素并不直接接触或参与，但可以对个体产生间接的影响；宏观系统指影响个体的特定文化和亚文化等(Bronfenbrenner; 1986; Bronfenbrenner & Ceci, 1994)。因此，正如专家所言，家庭和学校都属于微观系统，而微观系统的相互作用则构成中观系统（如家庭环境和学校环境的

相互作用)。我们在讨论部分也修改了相关表述, 详见“4.2 单亲家庭儿童相对剥夺感与心理适应的相互作用”最后一段。

级联路径模型认为, 儿童在前一阶段发展中经历的困难和障碍会进一步阻碍其下一阶段的发展(Cummings, Davies, & Campbell, 2000)。也就是说, 如果儿童在父母离异后的转折期无法适应生活中的挑战并顺利完成其发展阶段的任务, 当这些儿童进入青春期和成年期后, 他们将比同龄人有更大的机率产生更严重的心理适应问题, 包括各种心理疾病、酗酒、吸毒、过早性行为以及学业、就业困难等。根据这一理论阐释, 只能推论出“父母离异通常引发儿童生活中一系列的变迁和压力事件”, 至于这些变迁和压力事件是否包含家庭经济状况的恶化, 则并不能直接得出。鉴于级联路径模型主要是用来解释父母离异对儿童心理社会适应的影响, 用它来解释(部分)单亲家庭儿童由于家庭经济状况的恶化而导致的相对剥夺感并不十分贴切, 且容易冲淡核心理论的作用, 所以我们去掉了级联路径模型的相关表述。

参考文献:

- Bronfenbrenner, U. (1986). Ecology of the family as a context for human development: Research perspectives. *Developmental Psychology*, 22(6), 723-742.
- Bronfenbrenner, U., & Ceci, S. J. (1994). Nature-nurture reconceptualized in developmental perspective: A bioecological model. *Psychological review*, 101(4), 568-586.
- Cummings, E. M., Davies, P. T., & Campbell, S. B. (2000). New directions in the study of parenting and child development. In Cummings, E. M., Davies, P. T., & Campbell, S. B. *Developmental psychopathology and family process: Theory, research, and clinical implications* (pp.200-250). New York: The Guilford Press.

意见 11: 由于作者在问题提出部分未明确同时考察 4 个方面心理适应的出发点, 因而导致讨论部分相对分散, 作者想突出自尊与其他心理适应的差异, 但是提供的支持材料并不是自尊所独有的, 作者需要加强这一部分的总结和讨论。

回应: 非常感谢专家的重要建议!

首先, 我们在问题提出部分进一步明确了同时考察 4 个方面心理适应(抑郁、孤独感、社交焦虑和自尊)的出发点和逻辑考虑。(1) 以往有关心理适应的研究大多采用抑郁、孤独感、社交焦虑和自尊作为观测指标(Ladd & Troop-Gordon, 2003; Moreira & Telzer, 2015; 周颖, 刘俊升, 2015; 刘俊升, 周颖, 李丹, 陈欣银, 2015), 来综合考察被试的心理适应状况。(2) 相对剥夺感的元分析显示, 在相对剥夺感对个体内部心理适应的横断影响中, 也主要考察的是抑郁、孤独感、焦虑(压力)和自尊等心理适应综合指标的变化(Smith et al., 2012)。(3) Schmitt 等人(2010)开展的相对剥夺感对个体心理健康的追踪研究中, 也将孤独感、抑郁、自尊等作为观测指标开展整体研究。

其次, 我们充分认可专家在“意见 8”中的建议, 尝试将心理适应的 4 个指标纳入到同一个交叉滞后模型(CLPM)中进行分析, 这样在控制了共同的变异和人口学变量之后, 更能明确相对剥夺感与心理适应之间的作用模式, 结论也更稳健可靠。结果发现整体模型的拟合较好, 前测的相对剥夺感可以预测后测的心理适应水平, 前测的心理适应也可以预测后测的相对剥夺感水平。根据这一新的分析结果, 我们对讨论和结论部分也作了相应的修改。

参考文献:

- 刘俊升, 周颖, 李丹, 陈欣银. (2015). 儿童中期和青春期早期独处偏好与心理适应之关系: 有调节的中介效应. *心理学报*, 47(8), 1004-1012.
- 周颖, 刘俊升. (2015). 3~8 年级学生羞怯与心理适应之关系: 一个有中介的调节模型检验. *心理科学*, 38(4), 861-869.
- Ladd, G. W., & Troop-Gordon, W. (2003). The role of chronic peer difficulties in the development of children's psychological adjustment problems. *Child Development*, 74(5), 1344-1367.
- Moreira, J. F. G., & Telzer, E. H. (2015). Changes in family cohesion and links to depression during the college transition. *Journal of Adolescence*, 43, 72-82.
- Schmitt, M., Maes, J., & Widaman, K. (2010). Longitudinal effects of egoistic and fraternal related deprivation on well-being and protest. *International Journal of Psychology*, 45(2), 122-130.
- Smith, H. J., Pettigrew, T. F., Pippin, G. M., & Bialosiewicz, S. (2012). Relative deprivation: A theoretical and meta-analytic review. *Personality and Social Psychology Review*, 16(3), 203-232.

意见 12: 作者在 4.2 部分提出了适度相对剥夺感的积极意义, 但是作者的研究结果并不能说明这一观点, 因而在该文中是多余的。

回应: 感谢专家的宝贵意见。正如专家所言, 本文研究结果并不能得出适度相对剥夺感的积极意义, 因此讨论中不应涉及这方面的推论, 我们已在原文中删除了相应的表述。

意见 13: 研究启示并未根据研究结果进行总结概括, 现有的陈述未包含任何实质内容, 如“这一发现提示, 在未来的预防和干预研究中, 可以同时从降低相对剥夺感和提升儿童本身的心理适应两方面入手, 聚焦于强化儿童自身的作用, 提升他们的自尊水平, 帮助他们打破恶性循环。”

回应: 非常感谢专家的指导! 对于研究启示的针对性和操作性不强, 我们深表歉意! 遵循专家的建议, 我们重新根据研究结果概括出更具针对性和操作性的研究启示, 详见“4.3 本研究的意义、启示及局限性”。

本研究结果对于单亲家庭儿童的相对剥夺感和心理适应的预防与干预具有一定启示意义。一方面, 对于表现出较高相对剥夺倾向的单亲家庭儿童, 应引导他们学会合理的社会比较, 通过差距激励自己成长, 不断获得进步的自信, 以此更好地适应环境的变化, 达到内心与环境的平衡, 从而提升心理适应水平; 另一方面, 对于心理适应不良的单亲家庭儿童, 应及时给予心理疏导, 引导其改变消极的自我认知和外部评估, 并授以情绪调节策略, 进而降低出现相对剥夺感的可能性。总之应同时从这两方面入手, 并聚焦在儿童自身的核心作用上, 打破相对剥夺感与心理适应之间的恶性循环, 构建良性循环。

意见 14: 在写作规范和语言也需要注意一下, 比如, $F(1,59)=7.26, p<0.01, \eta^2=0.11$ 需要括到括号里; “家庭结构的缺损”指什么? 是否是家庭成员的缺损? 图中的*应为上标, 也需要添加图注, β 不需要斜体等。

回应: 非常感谢专家的悉心指正! 本研究中“家庭结构的缺损”主要是指家庭成员中父母离异、双方或一方亡故、弃家出走或者由其他原因造成的特殊家庭情况(顾明远, 1998; 朱

玲, 2006), 而引起家庭结构缺损最为主要的原因就是婚姻变故。单亲家庭属于典型的家庭结构缺损型家庭, 这些家庭一般是由父亲或母亲与子女组成的特殊家庭。

已经按照《心理学报》的最新格式规范, 对全文进行认真的核查和阅读, 对写作规范和语言进行了全面的修改和完善。

参考文献:

顾明远. (1998). *教育大辞典*. 上海教育出版社.

朱玲. (2006). *单亲家庭儿童社会性发展的问题及教育对策* (博士学位论文). 南京师范大学.

第二轮

审稿人 1 意见:

作者根据审稿意见进行了非常认真的修改, 论文在初稿基础上有较大的改进, 不过仍存在以下几个问题:

回应: 首先感谢审稿专家对我们工作的肯定和认可! 我们将对文章进行全面的修改和完善, 并对审稿专家提出的重要意见逐一进行解答。修改部分在论文中均已用红色字体标出。

意见 1: 研究的独特性和贡献需要进一步梳理。相对剥夺感与心理适应的相互预测关系在已有研究中已有揭示 (Schmitt., 2010), 多增加一个时间点在某程度上对现有研究并没有太大的推进。建议作者可以从个体间和个体内效应分离的角度, 论述本研究的独特贡献, 现有的研究很少剥离这两种效应。

回应: 感谢专家的宝贵建议! 通过对以往相关研究的全面梳理和比较, 本研究可能的创新点和独特贡献体现在以下方面:

第一, 以往关于相对剥夺感与心理适应的研究大多采用横断研究设计, 较少采用纵向研究设计。为数不多的纵向研究也主要采用的是传统的交叉滞后分析模型(Cross-Lagged Panel Model, CLPM; Berry & Willoughby, 2017), 但这种方法存在难以分离出个体间效应和个体内效应的缺陷, 换句话说, CLPM 难以区分相对剥夺感与心理适应之间的纵向关系到底是由于变量之间真实的效应(个体内效应)导致的, 还是由于被试之间的个体差异导致的("The CLPM does not separate between-person effects from within-person effects, making it unclear whether the results from previous studies actually reflect the within-person effects or whether they reflect differences between people"; Masselink et al., 2018)。鉴于此, 本研究通过采用随机截距交叉滞后分析模型(Random Intercepts Cross-Lagged Panel Model, RI-CLPM; Hamaker, Kuiper, & Grasman, 2015), 将个体间效应从个体内效应中分离出来, 更为稳健地得出了相对剥夺感与心理适应之间存在循环作用关系的结果, 弥补了以往研究在研究方法方面的缺憾。此外, 本研究还采用多组比较结构方程模型, 检验了相对剥夺感与心理适应的循环作用模式在不同性别、学段和家庭经济状况单亲儿童中的差异, 得出贫困单亲家庭儿童的心理适应对其相对剥夺感的预测作用比非贫困单亲家庭儿童更大的结果, 对于干预实践具有较好的启示意义。

第二, 以往研究主要关注的是成年人或普通青少年群体(Abrams & Grant, 2012; Zhang &

Tao, 2013; Schmitt, Maes, & Widaman, 2010), 缺乏对社会弱势儿童群体的关注。单亲家庭儿童作为我国社会中一个特殊的弱势群体, 容易在心理上产生主观的相对剥夺感(熊猛, 马建平, 叶一舵, 2020), 其心理社会适应理应受到更多的关注, 故探明相对剥夺感与心理适应的相互作用关系, 对于降低单亲家庭儿童的相对剥夺感水平, 促进其心理发展和适应具有重要意义。

第三, 目前国际上有关相对剥夺感与结果变量之间的纵向作用关系的研究, 仅有 Schmitt 等人(2010)开展的探索性研究, 也为后续研究奠定了重要基础。然而, 该研究主要考察的是德国人相对剥夺感与幸福感(以生活满意度、抑郁、自尊为指标)之间的关系(Schmitt, Maes, & Widaman, 2010), 与本研究考察的相对剥夺感与心理适应(以抑郁、孤独感、社交焦虑、自尊为指标)之间的关系有所不同。由于原稿中有关表述不够具体, 给审稿专家造成了误解, 在此我们深表歉意。我们已经将引言和讨论中有关文献引用改为“相对剥夺感与幸福感之间的关系”。

第四, 相对剥夺感作为一种反映宏观层面的社会心理因素和解释系统, 可谓是历久弥新, 因为它对各国频发的群体性事件和集群行为以及社会弱势群体的心理和行为失调具有较好的解释作用(孙灯勇, 郭永玉, 2016; 熊猛, 叶一舵, 2016)。相对剥夺感研究的集大成者 Thomas F. Pettigrew (美国加州大学圣克鲁兹分校荣誉退休教授)近期还在 *Annual Review of Psychology* 上发表了有关相对剥夺感理论和实证方面的长篇综述(Pettigrew, 2016), 引起了国际心理学界的热烈反响, 反映了相对剥夺感研究极大的生命力。然而, 国内心理学领域有关相对剥夺感的研究还刚刚起步, 本研究将相对剥夺感理论应用于我国单亲儿童群体也是一个有益尝试, 期待为破解单亲儿童的心理社会适应问题、促进他们的健康成长找到新的突破口和解释视角。

最后, 在“论文自检报告”中“本研究的创新性贡献”以及正文“4.3 本研究的意义、启示及局限性”部分也作了相应的补充和完善。希望专家能够满意!

参考文献:

- 孙灯勇, 郭永玉. (2016). 相对剥夺感: 想得、应得、怨愤于未得. *心理科学*, 39(3), 714-719.
- 熊猛, 叶一舵. (2016). 相对剥夺感: 概念、测量、影响因素及作用. *心理科学进展*, 24(3), 438-453.
- Abrams, D., & Grant, P. R. (2012). Testing the social identity relative deprivation (SIRD) model of social change: The political rise of Scottish nationalism. *British Journal of Social Psychology*, 51(4), 674-689.
- Berry, D., & Willoughby, M. T. (2017). On the practical interpretability of cross-lagged panel models: Rethinking a developmental workhorse. *Child Development*, 88(4), 1186-1206.
- Hamaker, E. L., Kuiper, R. M., & Grasman, R. P. (2015). A critique of the cross-lagged panel model. *Psychological Methods*, 20(1), 102-116.
- Masselink, M., Van Roekel, E., Hankin, B. L., Keijsers, L., Lodder, G. M. A., Vanhalst, J., Oldehinkel, A. J. (2018). The longitudinal association between self-esteem and depressive symptoms in adolescents: Separating between-person effects from within-person effects. *European Journal of Personality*, 32(6), 653-671.
- Pettigrew, T. F. (2016). In pursuit of three theories: Authoritarianism, relative deprivation, and intergroup contact. *Annual Review of Psychology*, 67, 1-21.
- Schmitt, M., Maes, J., & Widaman, K. (2010). Longitudinal effects of egoistic and fraternal relative deprivation on

well-being and protest. *International Journal of Psychology*, 45(2), 122–130.

Zhang, J., & Tao, M. (2013). Relative deprivation and psychopathology of Chinese college students. *Journal of Affective Disorders*, 150(3), 903–907.

意见 2: 测量等价性的检验结果并不是要报告每个模型的拟合指标，而是要报告模型比较的结果。另外，建议报告每个量表的纵向测量等价性，而不是心理适应这一潜变量的纵向测量等价性。

回应: 感谢专家的专业建议！已经按照专家的建议，同时结合专家 2 的建议，以表格的形式报告了所有量表的纵向测量等值性信息，并报告了模型比较的结果，见正文“表 1”。

意见 3: 没必要既做 CLPM 又做 RI-CLPM。现有研究已经表明，CLPM 无法剥离被试间和被试内效应，在一定程度上无法验证关于发展的研究假设，只需要呈现 RI-CLPM 的结果就行。

回应: 感谢专家的宝贵建议！原稿中之所以既做了 CLPM 又做了 RI-CLPM，是为了通过比较二者结果的差异，来凸显 RI-CLPM 的优势和得出更为稳健的结果。然而诚如专家所言，由于 CLPM 存在无法剥离被试间和被试内效应的缺陷，在一定程度上无法有效验证本研究的假设，因此我们综合考虑后，删除了 CLPM 的相关结果和解释，也使得文章更为简练和紧凑。

意见 4: 建议各变量的均值和标准差不要放在相关表格中笼统的报告，可在方差分析部分呈现，帮助读者更好地了解方差分析中主效应的含义。

回应: 感谢专家的重要建议。已将各变量的均值和标准差结果从相关分析表格中分离出来，在方差分析部分单独以表格的形式呈现，从而帮助读者更好地了解方差分析中主效应的含义。

意见 5: 结果部分，作者的模型中报告出 $\beta = -.82, -.88$ 等值。如果相对剥夺感和心理适应是两个不同的心理构念，那么标准偏回归系数 β 不太可能会有这么高。如果确实这么高的话，那么说明这两个概念在很大程度上是重合的。请作者核查。

回应: 感谢专家的细致审阅！我们非常认同专家的疑虑，两个不同构念的标准偏回归系数较高，的确容易让读者产生疑问和误解。为此，我们从以下方面对数据和结果进行了全面核查和分析：

首先，由于我们对模型中的主要人口学变量进行了严格的控制，这可能导致相对剥夺感与心理适应之间的虚假高预测作用(苏中兴, 段佳利, 2015)。为此，我们分别逐一剔除性别、学段和家庭经济状况三个控制变量(不再纳入模型中)，结果发现相对剥夺感与心理适应之间的预测路径系数并没有显著变化，新模型与原模型在拟合指数上也没有显著性差异($\Delta\chi^2=13.41, \Delta df=8, p>0.05$)。说明相对剥夺感与心理适应之间的高预测作用并不是由于控制变量的影响导致的。

其次，在原始分析时，由于单亲家庭儿童的样本数据收集实属不易，为了保留所有被试

的完整信息，我们并没有进行极端值的处理，这可能导致一些极端的结果(黄恒君，庞智强，2007)。根据这一判断和分析，我们采用正负 3 个标准差(*SD*)的标准剔除极端值(张厚粲，徐建平，2015)，对随机截距交叉滞后模型进行重新分析，结果发现剔除了 21 个极端个案后的数据结果回归正常(见文中“图 1”)。同时，我们将剔除极端值后的模型与原稿中的模型进行了比较，结果发现新模型的拟合结果显著优于原模型($\Delta\chi^2=10.36, \Delta df=0, p<0.001$)。因此，我们接受新模型的分析结果，并对其他相关数据分析结果进行了重新分析和核查。请专家批评指正！

关于“相对剥夺感与心理适应到底是两个不同的构念，还是属于同一构念？”的问题，我们从以下两方面来解释：首先，相对剥夺感和心理适应均有各自明确的内涵和外延，相对剥夺感(Relative Deprivation, RD)是指个体或群体通过与参照对象横向或纵向比较而感知到自身处于不利地位，进而体验到愤怒和不满等负性情绪的一种主观认知和情绪体验(熊猛，叶一舵，2016)；心理适应(Psychological Adjustment, PA)是指个体在适应外部环境变化中做出的能动反应，使自己的心理活动和行为方式更加符合环境变化和自身发展的要求，达到主体与环境的平衡状态(Cheng, Lau, & Chan, 2014)。其次，我们通过构建验证性因素分析模型来进一步说明相对剥夺感与心理适应属于两个不同的构念。第一步，分别做相对剥夺感量表与整体心理适应测量在 3 个时间点的验证性因素分析，结果发现相对剥夺感量表的模型拟合良好(T1: $\chi^2/df=2.35$, CFI=0.94, TLI=0.93, RMSEA=0.06; T2: $\chi^2/df=2.17$, CFI=0.92, TLI=0.91, RMSEA=0.05; T3: $\chi^2/df=1.98$, CFI=0.92, TLI=0.91, RMSEA=0.05)，整体心理适应测量的模型拟合也良好(T1: $\chi^2/df=3.54$, CFI=0.92, TLI=0.91, RMSEA=0.07; T2: $\chi^2/df=3.26$, CFI=0.91, TLI=0.90, RMSEA=0.06; T3: $\chi^2/df=2.95$, CFI=0.91, TLI=0.90, RMSEA=0.06)。第二步，将相对剥夺感量表和心理适应各测量量表的所有题项放在一起，分别做 3 个时间点的单因子验证性因素分析，结果发现单因子模型的拟合较差(T1: $\chi^2/df=11.15$, CFI=0.73, TLI=0.71, RMSEA=0.13; T2: $\chi^2/df=10.28$, CFI=0.71, TLI=0.69, RMSEA=0.12; T3: $\chi^2/df=9.87$, CFI=0.70, TLI=0.69, RMSEA=0.12)。这进一步说明相对剥夺感与心理适应确实属于两个不同的构念。

参考文献：

- 苏中兴，段佳利. (2015). 同源主观数据是否膨胀了变量间的相关性——以战略人力资源管理研究为例. *武汉大学学报(哲学社会科学版)*, 68(6), 83-92.
- 黄恒君，庞智强. (2007). 极端值影响下总体均值估计量的调整. *统计与信息论坛*, 22(6), 16-18.
- 张厚粲，徐建平. (2015). *现代心理与教育统计学*(第 4 版). 北京师范大学出版社.

意见 6：很多结论的表述缺乏数据支持。如作者讲“单亲家庭儿童的相对剥夺感随时间发展的稳定性要高于其心理适应水平”，请问哪一个检验的结果支持这一结论？又如，“相对剥夺感对心理适应的预测效应(-0.84 和-0.68)都要高于心理适应对相对剥夺感的预测效应(-0.21 和-0.36)”。尽管从数字上看的确有可能存在差异，但是否真的存在差异需要有检验结果的支持。

回应：感谢专家的宝贵建议。本研究在原稿中主要通过自回归系数的大小，即(0.52 和 0.77)vs.(0.39 和 0.46)，来初步判定“单亲家庭儿童的相对剥夺感随时间发展的稳定性要高于其心理适应水平”。“相对剥夺感对心理适应的预测效应(-0.84 和-0.68)都要高于心理适应对

相对剥夺感的预测效应(-0.21 和-0.36)”，也主要通过数值的大小做初步的判断。然而，正如专家所言，要得到准确的结论还需要有统计检验结果的支持(如 χ^2 检验)。结合专家 2 的建议，同时考虑到篇幅限制，更聚焦于本研究的主要目的，已将该部分的表述删除，重点对 T1→T3 时间段单亲家庭儿童相对剥夺感与心理适应各指标在主要人口学变量上的差异进行分析，从而为后续在模型中加入控制变量奠定基础，以增加全文的逻辑性。

意见 7：讨论部分，单亲家庭儿童的相对剥夺感较之非单亲家庭儿童是否高需要明确，目前提供的关于单亲家庭儿童相对剥夺感水平的描述有些模糊。另外，单亲家庭儿童的心理适应状况整体良好，这一判断从何而来？和以往研究结果是否一致？

回应：感谢专家的细致审阅。原稿中主要参照以往研究的做法(范兴华, 方晓义, 刘杨, 蔺秀云, 袁晓娇, 2012)，通过描述性统计分析来初步判断单亲家庭儿童相对剥夺感与心理适应的总体水平。首先，单亲家庭儿童的相对剥夺感在 3 次测量中的平均得分(3.92 ± 0.84)位于理论中值(4.00)附近，且与理论中值不存在显著性差异($t=-0.44$, $df=220$, $p>0.05$)，说明单亲家庭儿童的相对剥夺感处于中等水平。其次，单亲家庭儿童的抑郁、孤独感、社交焦虑和自尊在 3 次测量中的平均得分均位于理论中值附近，说明其心理适应状况整体良好。尽管这种描述性统计只能得出初步的结果和判断，但是由于目前国内单亲家庭儿童相对剥夺感和心理适应方面的实证研究较为缺乏，这一初步分析结果为后续深入研究奠定了重要基础。然而正如审稿专家 2 所言，“描述性分析结果不是本研究的重点和价值之所在”，为了更加聚焦于本研究的重点内容(检验相对剥夺感与心理适应的相互作用关系)，并考虑到篇幅限制，已将该部分的分析和表述删除。

参考文献：

范兴华, 方晓义, 刘杨, 蔺秀云, 袁晓娇. (2012). 流动儿童歧视知觉与社会文化适应: 社会支持和社会认同的作用. *心理学报*, 44(5), 647-663.

意见 8：讨论部分，RI-CLPM 较之 CLPM 并不是说可以得到更可靠的因果关系推论，而是能够有效分离相关效应，更好地验证研究者关于发展方面的假设。建议作者进一步查阅相关文献，对研究结果做更为清晰的说明和解释。

回应：感谢专家的宝贵建议！遵循专家的建议，我们进一步查阅了有关 RI-CLPM 和 CLPM 的近期文献，并在讨论部分对该研究结果进行了更为清晰的说明和解释，见“4.2 单亲家庭儿童相对剥夺感与心理适应的相互作用”第二段。

尽管 CLPM 是社会科学中用来探索变量间纵向关系的最常用的方法，但该方法存在难以分离出个体间效应和个体内效应的缺陷，换句话说，CLPM 难以区分相对剥夺感与心理适应之间的纵向关系到底是由于变量之间真实的效应导致的，还是由于被试之间的差异导致的(Masselink et al., 2018)。

英文原文依据：

"The CLPM does not separate between-person effects from within-person effects, making it unclear whether the results from previous studies actually reflect the within-person effects or whether they reflect differences between people" (Masselink et al., 2018)。

参考文献:

- Berry, D., & Willoughby, M. T. (2017). On the practical interpretability of cross-lagged panel models: Rethinking a developmental workhorse. *Child Development*, 88(4), 1186-1206.
- Hamaker, E. L., Kuiper, R. M., & Grasman, R. P. (2015). A critique of the cross-lagged panel model. *Psychological Methods*, 20(1), 102-116.
- Masselink, M., Van Roekel, E., Hankin, B. L., Keijsers, L., Lodder, G. M. A., Vanhalst, J., Oldehinkel, A. J. (2018). The longitudinal association between self-esteem and depressive symptoms in adolescents: Separating between-person effects from within-person effects. *European Journal of Personality*, 32(6), 653-671.

意见 9: 表 1 中并没有呈现相对剥夺感四个维度之间的相关, 而文中表述与此不一致。建议作者核查。

回应: 感谢专家的细致审阅。已将正文中的相应表述进行修正, 使之与表 1 内容一致, 详见“3.2.1 单亲家庭儿童相对剥夺感与心理适应的相关分析”。

审稿人 2 意见:

作者对上一轮的审稿意见做了非常详细和有价值的回应, 在全文进行了重大的修改和完善, 论文质量有了明显提升。不过, 尚有几点意见供作者思考, 以进一步完善本研究。

回应: 非常感谢审稿专家对我们工作的肯定和认可! 我们将对文章进行全面的修改和完善, 并对审稿专家提出的宝贵意见逐一进行解答。修改部分在论文中均已用红色字体标出。

意见 1: 通读全文, 该文的创新性主要有两点: 第一点是关注单亲家庭, 第二点是用了三个时间点的追踪设计。但是, 其研究的科学问题仍然是曾经广泛研究和探讨过的, 现在只是换了一个群体和另一种研究方法, 所以创新上感觉稍有欠缺。建议作者进一步提炼问题, 对这一领域有实质的推进。

回应: 非常感谢专家的宝贵建议! 通过对以往相关研究的全面梳理和比较, 本研究可能的创新性体现在以下方面:

第一, 研究方法上的创新。以往关于相对剥夺感与心理适应的研究大多采用横断研究设计, 较少采用纵向研究设计, 为数不多的纵向研究也主要采用的是传统的交叉滞后分析模型 (Cross-Lagged Panel Model, CLPM; Berry & Willoughby, 2017), 但这种方法存在难以分离出个体间效应和个体内效应的缺陷, 换句话说, CLPM 难以区分相对剥夺感与心理适应之间的纵向关系到底是由于变量之间真实的效应(个体内效应)导致的, 还是由于被试之间的个体差异导致的(Masselink et al., 2018)。鉴于此, 本研究通过采用随机截距交叉滞后分析模型 (Random Intercepts Cross-Lagged Panel Model, RI-CLPM; Hamaker, Kuiper, & Grasman, 2015), 将个体间效应从个体内效应中分离出来, 更为稳健地得出了相对剥夺感与心理适应之间存在循环作用关系的结果, 弥补了以往研究在研究方法方面的缺憾。此外, 本研究还采用多组比较结构方程模型, 检验了相对剥夺感与心理适应的循环作用模式在不同性别、学段和家庭经济状况单亲儿童中的差异, 得出贫困单亲家庭儿童的心理适应对其相对剥夺感的预测作用比

非贫困单亲家庭儿童更大的结果，对于干预实践具有较好的启示意义。

第二，研究对象上的创新。以往研究主要关注的是成年人或普通青少年群体(Abrams & Grant, 2012; Zhang & Tao, 2013; Schmitt, Maes, & Widaman, 2010)，缺乏对社会弱势儿童群体的关注。单亲家庭儿童作为我国社会中一个特殊的弱势群体，容易在心理上产生主观的相对剥夺感(熊猛, 马建平, 叶一舵, 2020)，其心理社会适应理应受到更多的关注，故探明相对剥夺感与心理适应的相互作用关系，对于降低单亲家庭儿童的相对剥夺感水平，促进其心理发展和适应具有重要意义。

第三，研究内容上的创新。目前国际上有关相对剥夺感与结果变量之间的纵向作用关系的研究，仅有 Schmitt 等人(2010)开展的探索性研究，也为后续研究奠定了重要基础。然而，该研究主要考察的是德国人相对剥夺感与幸福感(以生活满意度、抑郁、自尊为指标)之间的关系(Schmitt, Maes, & Widaman, 2010)，与本研究考察的相对剥夺感与心理适应(以抑郁、孤独感、社交焦虑、自尊为指标)之间的关系有所不同。由于原稿中有关表述太过笼统，给审稿专家造成了误解，在此我们深表歉意。我们已经将引言和讨论中有关文献引用改为“相对剥夺感与幸福感之间的关系”。

第四，研究具有较好的理论和实践价值。相对剥夺感作为一种反映宏观层面的社会心理因素和解释系统，可谓是历久弥新，因为它对各国频发的群体性事件和集群行为以及社会弱势群体的心理和行为失调具有较好的解释作用(孙灯勇, 郭永玉, 2016; 熊猛, 叶一舵, 2016)。相对剥夺感研究的集大成者 Thomas F. Pettigrew (美国加州大学圣克鲁兹分校荣誉退休教授)近期还在 *Annual Review of Psychology* 上发表了有关相对剥夺感理论和实证方面的长篇综述(Pettigrew, 2016)，引起了国际心理学界的热烈反响，反映了相对剥夺感研究极大的生命力。然而，国内心理学领域有关相对剥夺感的研究还刚刚起步，本研究将相对剥夺感理论应用于我国单亲儿童群体也是一个有益尝试，期待为破解单亲儿童的心理社会适应问题、促进他们的健康成长找到新的突破口和解释视角。

最后，在“论文自检报告”中“本研究的创新性贡献”以及正文“4.3 本研究的意义、启示及局限性”部分也作了相应的补充和完善。希望专家能够满意！

参考文献：

- 孙灯勇, 郭永玉. (2016). 相对剥夺感: 想得、应得、怨愤于未得. *心理科学*, 39(3), 714-719.
- 熊猛, 叶一舵. (2016). 相对剥夺感: 概念、测量、影响因素及作用. *心理科学进展*, 24(3), 438-453.
- Abrams, D., & Grant, P. R. (2012). Testing the social identity relative deprivation (SIRD) model of social change: The political rise of Scottish nationalism. *British Journal of Social Psychology*, 51(4), 674-689.
- Berry, D., & Willoughby, M. T. (2017). On the practical interpretability of cross-lagged panel models: Rethinking a developmental workhorse. *Child Development*, 88(4), 1186-1206.
- Hamaker, E. L., Kuiper, R. M., & Grasman, R. P. (2015). A critique of the cross-lagged panel model. *Psychological Methods*, 20(1), 102-116.
- Masselink, M., Van Roekel, E., Hankin, B. L., Keijsers, L., Lodder, G. M. A., Vanhalst, J.,Oldehinkel, A. J. (2018). The longitudinal association between self-esteem and depressive symptoms in adolescents: Separating between-person effects from within-person effects. *European Journal of Personality*, 32(6), 653-671.
- Pettigrew, T. F. (2016). In pursuit of three theories: Authoritarianism, relative deprivation, and intergroup contact.

Annual Review of Psychology, 67, 1-21.

Schmitt, M., Maes, J., & Widaman, K. (2010). Longitudinal effects of egoistic and fraternal relative deprivation on well-being and protest. *International Journal of Psychology*, 45(2), 122-130.

Zhang, J., & Tao, M. (2013). Relative deprivation and psychopathology of Chinese college students. *Journal of Affective Disorders*, 150(3), 903-907.

意见 2: 方差分析的结果显示相对剥夺感和心理适应在家庭经济状况上的主效应是显著的, 性别在心理适应上的差异也是显著的, 建议作者进一步比较两者关系的循环作用模式是否在不同经济状况或性别群体中也有差异, 即进行多组比较, 这样是否有可能解决本研究创新性不足的问题?

回应: 非常感谢专家的重要建议! 我们非常认同专家的建议, 遵循专家的建议, 我们进一步采用多组比较结构方程模型, 检验了相对剥夺感与心理适应的循环作用模式在不同性别、学段和家庭经济状况单亲儿童中的差异。结果发现相对剥夺感与心理适应的循环作用模型完全适用于单亲家庭男生和女生以及小学生和初中生, 不受儿童性别和学段的影响, 这体现了相对剥夺感与心理适应的循环作用模式具有跨性别和跨年龄段的稳定性。但该循环作用模型在不同家庭经济状况单亲儿童中则发现存在显著差异, 即 T1 心理适应预测 T2 相对剥夺感的路径系数上贫困单亲家庭儿童显著高于非贫困单亲家庭儿童, 这表明在贫困单亲家庭儿童群体中, 心理适应不良更容易导致其体验到强烈的相对剥夺感。详见“3.2.3 相对剥夺感与心理适应的循环作用: 不同性别、学段和家庭经济状况单亲儿童的差异比较”。

这一方面使得本研究的结果更加深入细致, 另一方面也使得本研究的创新性更加凸显, 再次感谢专家的宝贵建议!

意见 3: 关于该文问题提出的方式还有待商榷。作者第一段提出了识别影响单亲家庭心理适应风险因素的意义, 紧接着第二段第一句就否认了上一段的观点, 即认为以往研究主要集中于心理健康, 没有关注相对剥夺感, 从而引出相对剥夺感。这样的方式一方面是否定了该文关注心理适应的意义, 另一方面是没有直接针对相对剥夺感和心理适应的关系进行论述。建议作者在第一段的时候即明确该文的目的是检验相对剥夺感与心理适应之间的关系, 后面再具体介绍相关概念和主要的研究结果。

回应: 感谢专家的细致审阅和宝贵建议! 通过进一步查阅文献和逻辑思考, 我们已经对引言第一段进行了全面修改和完善, 在第一段即明确本研究的目的是“通过多次追踪测试的纵向设计, 探明相对剥夺感与单亲家庭儿童心理适应的作用模式, 为单亲家庭儿童的积极发展提供实证依据。”并对一些与研究目的无关、相关度不大的内容进行删除。修改后的逻辑更为清晰、内容更为简炼。详见“1 引言”第一段。

意见 4: 引言第二段的最后一句指出该文拟考察单亲家庭儿童相对剥夺感的动态发展特点, 但全文均未从单变量的角度来考察相对剥夺感的发展特点, 而是关注相对剥夺感与心理适应之间的动态模式, 这样的表述不准确。

回应: 感谢专家的细致意见。此处的表述确实不够严谨, 已经删除了相关表述, 并对已

有的表述进行了修改，如“但这些研究仅仅采用横断调查方法对单亲家庭儿童相对剥夺感的基本状况进行了描述，对相对剥夺感的影响效应及纵向作用模式探讨不足。”修改后的表述与结果部分更为一致。

意见 5：共同方法偏差检验是进行有效的数据分析的前提，不属于真正意义上的结果，建议前置到数据处理“研究方法”部分的数据分析和处理。

回应：感谢专家的重要建议。已遵循专家的建议，将共同方法偏差检验调整到“研究方法”部分，详见“2.5 共同方法偏差检验”。

意见 6：作者在引言部分指出了随机截距交叉滞后模型比标准的交叉滞后模型更有利于因果的推论，为什么在结果呈现时还要呈现两个方法的结果呢？该文的目的是不是比较统计方法的优劣，只要选择合适的统计方法即可，建议只保留随机截距交叉滞后模型的结果。

回应：非常感谢专家的重要建议！原稿中之所以既做了 CLPM 又做了 RI-CLPM，是为了通过比较二者结果的差异，来凸显 RI-CLPM 的优势和得出更为稳健的结果。然而诚如专家所言，本文的目的不是比较统计方法的优劣，因而只需要选择合适的统计方法即可。因此我们综合考虑后，删除了 CLPM 的相关结果和解释，使得文章更为简炼和紧凑。

意见 7：作者测验等值性检验的结果呈现有误，作者仅呈现了限制相等条件之后的模型拟合结果，而没有呈现与嵌套模型进行模型比较的结果，因而仅根据前一拟合指数不能准确地得到等值的结论，建议作者在表格中呈现等值性检验的结果。

回应：感谢专家的宝贵建议！我们进一步查阅了相关文献和深入学习，诚如专家所言，检验量表的测量等值性，不仅要呈现限制相等条件之后的模型拟合结果，还应呈现与嵌套模型进行模型比较的结果。鉴于此，遵循专家的建议，我们重新对所有测验量表在不同时间点的形态等值、弱等值、强等值和严格等值模型进行全面分析，并进行了模型比较。结果发现所有量表均具有跨时间的不变性，详见“表 1”。

参考文献：

何嘉悦，钟雪，袁术文，姚树桥. (2017). 老年抑郁量表在老年人群中的纵向等值性. *中国临床心理学杂志*, 25(4), 655-658.

意见 8：作者对全文确实进行了认真的修改，但是修改不能只是简单的增加，而应考虑重新调整表述。例如，目前的中文摘要过于啰嗦，描述性结果（平均数、标准差、相关分析）的分析及其讨论部分宜简化，因为这不是本研究的重点和价值之所在。其他类似问题还有不少，需调整简化文字，适当压缩篇幅！

回应：感谢专家的重要建议。对于文章内容整合和篇幅压缩的问题，我们着重做了以下修改：首先，根据本轮修改后的研究结果，对中文摘要进行了全面整合和压缩，突出核心内容，共压缩了 142 字。其次，对描述性分析结果部分，只保留主要人口学变量的差异检验结果，为后续在模型中加入控制变量奠定基础。相应的讨论部分也进行了压缩和简化。最后，重新审读引言和讨论部分，改写或删除了部分重复和冗长的语句，共压缩了 208 字，并将引

言和讨论部分的篇幅均限制在 3500 字以内，符合《心理学报》的相关要求。

意见 9：作者在引用前人文献时，有时一次引用三四篇甚至四五篇，实际并不需要引用这么多，选择最经典的文献进行引用即可。如果觉得某一篇确实十分重要的话，应该要花更多的笔墨进行描述。

回应：感谢专家的细致意见。遵循专家的建议，删除了一些年代久远、相关度不大的文献，主要引用近 5 年的和经典的文献，并且保证每一处的引用都控制在 3 篇以内。参考文献由之前的 70 篇压缩到修改后的 58 篇。

第三轮

审稿人 1 意见：

作者针对之前的审稿意见进行了认真的修改，基本解决了我的相关疑问，论文整体质量也有所提升。没有进一步问题提出，建议接受。

回应：非常感谢审稿专家对我们工作的肯定和认可！论文整体质量的不断提升也凝聚着您的辛劳和智慧，再次表示衷心地感谢！

审稿人 2 意见：

作者对第二轮的意见进行了仔细的修改，论文主题更为聚焦，质量也有明显提升，但仍有以下问题需要特别注意和修改完善：

回应：非常感谢审稿专家对我们工作的肯定和认可！我们根据您的意见进行了深入思考和细致地修改，并对您提出的重要意见逐一进行解答。修改部分在正文中均已用绿色字体标出。

意见 1：中文摘要的结论需要进一步细化，现在的表述过于笼统。

回应：感谢专家的细致建议！对于摘要部分，我们做了两个工作：一是根据专家的意见细化了研究结论（见摘要最后一段绿色字体）；二是找两位心理学教授和两位心理学青年博士（有《心理学报》和 SSCI 发表经验）对修改后的摘要的清晰度和简洁性进行评估，两位教授和两位博士均认为修改后的摘要能够反映论文的核心结果，同时又相对简洁（满足字数限制要求）。

意见 2：引言倒数第三段中，作者期望突出时间的作用，但现在引言的内容“而以往横断研究忽视了时间的作用，不同的起始条件和时间会导致个体进入不同的发展轨迹，进而产生不同的发展结果(Lerner, 2006)。”这一表述强调的是潜增长模型中时间的作用，而不是交叉滞后模型或随机截距交叉滞后模型中时间的作用，作者需要进一步修正表述，以准确表达。

回应：感谢专家的重要建议！我们进一步查阅了有关潜变量增长模型和随机截距交叉滞

后模型及其对时间作用的描述，并对二者之间的差异进行了仔细地推敲：

潜变量增长模型和随机截距交叉滞后模型是用于对追踪研究数据进行统计分析的两种不同的方法。

首先，潜变量增长模型(Latent Growth Model, LGM)主要用于探究某一变量随时间变化的发展轨迹，是将结构方程模型应用于时间纵贯研究的一种统计方法(Meredith & Tisak, 1990; Fan & Konold, 2009)。其基本原理是由截距和斜率这两个“增长参数”，从初始水平(截距)和发展速度(斜率)两个方面来刻画个体某一心理变量的发展趋势及其影响因素(程亚华，伍新春，刘红云，李虹，2018；张景焕，付萌萌，辛于雯，陈佩佩，沙莎，2020)。对于时间的作用，潜变量增长模型强调从发展的角度考察环境或个体因素对个体心理与行为的影响，认为这种影响不仅包括对某一时间点(发展水平)的影响，也包括对整个过程发展“速度”的影响(张景焕等，2020)。

其次，随机截距交叉滞后模型是用于检验变量之间循环作用模式的统计方法之一。基于发展情境论而衍生的循环作用模式(circular effects modes)是在以往(横断)双向影响研究基础上加入时间维度后形成的纵向交互影响模式(Lerner, 2006; Sorell, SoRelle-Miner, & Pausé, 2007)。对于时间的作用，循环作用模式认为，在个体发展过程中，随着时间的推移，个体与情境间的相互影响会发生变化，而且交互作用不同的起始时间和条件会导致个体进入不同的发展轨迹并产生不同的发展结果(Lerner & Miller, 1993; 张文新，陈光辉，2009)。

基于以上分析，同时参考以往类似研究(郭海英，陈丽华，叶枝，潘瑾，林丹华，2017；陈红君，赵英，伍新春，孙鹏，谢瑞波，冯杰，2019)，我们对文章中有关时间的表述进行了修改和精准化表达(见引言倒数第三段中绿色字体)，使之更加符合交叉滞后模型或随机截距交叉滞后模型中对于时间作用的描述。希望专家能够满意！

参考文献：

- 陈红君，赵英，伍新春，孙鹏，谢瑞波，冯杰. (2019). 小学儿童词汇知识与阅读理解的关系：交叉滞后研究. *心理学报*, 51(8), 924-934.
- 程亚华，伍新春，刘红云，李虹. (2018). 小学低年级儿童口语词汇知识的发展轨迹及其影响因素. *心理学报*, 50(2), 206-21.
- 郭海英，陈丽华，叶枝，潘瑾，林丹华. (2017). 流动儿童同伴侵害的特点及与内化问题的循环作用关系：一项追踪研究. *心理学报*, 49(3), 336-348.
- 张景焕，付萌萌，辛于雯，陈佩佩，沙莎. (2020). 小学高年级学生创造力的发展：性别差异及学校支持的作用. *心理学报*, 52(9), 1057-1070.
- 张文新，陈光辉. (2009). 发展情境论——一种新的发展系统理论. *心理科学进展*, 17(4), 736-74.
- Fan, X., & Konold, T. R. (2009). Latent growth curve analysis in structural equation modeling: Concepts and implementations. In T. Teo, & M. S. Khine (Eds.), *Structural equation modeling: Concepts and applications in educational research* (pp. 29–58). Rotterdam, Netherlands: Sense Publishers.
- Lerner, R. M. (2006). Developmental science, developmental systems, and contemporary theories of human development. In W. Damon & R. M. Lerner (editors-in-chief) and R. M. Lerner (vol. ed.), *Handbook of child psychology*. Vol. 1: *Theoretical models of human development* (6th ed., pp.1–17, 43–61, 542–548). Hoboken, NJ: Wiley.

Lerner, R. M., & Miller, J. R. (1993). Integrating human development research and intervention for America's children: The Michigan State University Model. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 14, 347-364.

Meredith, W., & Tisak, J. (1990). Latent curve analysis. *Psychometrika*, 55, 107-122.

Sorell, G., SoRelle-Miner, D. A., & Pausé, C. J. (2007). Moving on: The challenges of dynamic systems perspectives. *Human Development*, 50, 160-164.

意见 3: 作者在引言倒数第二段中分别呈现了交叉滞后模型和随机截距交叉滞后模型的特点，但是并没有对两者方法的优劣进行比较，因而作者选择 RI-CLPM 的原因并没有阐述清楚，想获得更为稳健结果的设想也非常突兀。

回应: 感谢专家的宝贵意见！根据专家的建议，我们已经在文中阐述交叉滞后模型和随机截距交叉滞后模型特点的基础上，对两种方法的优劣进行合理比较，并明确地指出传统的交叉滞后模型(CLPM)的缺陷和不足，从而凸显选择随机截距交叉滞后模型(RI-CLPM)的必要性。见引言倒数第二段绿色字体部分。

意见 4: 考察人口学特征差异不能只是一句简单的话交代过去，而需相对较充分的论证才可，因为这也是本文结果和讨论中重点考查和关注的内容。

回应: 感谢专家的重要建议！一方面，我们根据专家的建议，同时参考已有类似研究(范兴华, 方晓义, 黄月胜, 陈锋菊, 余思, 2018; 郭海英, 陈丽华, 叶枝, 潘瑾, 林丹华, 2017)，对以往研究中人口学变量的差异进行更为清晰明确的引用，并明确地指出已有研究的不足，以达到“相对较充分论证”的要求（见引言最后一段绿色字体）；另一方面，第二轮修改稿中已在讨论部分对人口学特征差异进行了合理地解释。

此外，相对剥夺感与心理适应的性别、年级和家庭经济状况差异也是该领域研究关注的问题。已有研究发现青少年男生的相对剥夺感高于女生(Zhang & Tao, 2013)、心理适应水平低于女生(周颖, 刘俊升, 2015)；学生的年龄越大，相对剥夺体验越强(Zhang & Tao, 2013)，而心理适应水平存在下降的趋势(刘俊升等, 2015)；个体的家庭社会经济地位越高，体验到的相对剥夺感越弱(Callan, Kim, Gheorghiu, & Matthews, 2017)、出现内化问题的可能性越小(Weaver & Schofield, 2015)。然而，以往这些研究结果主要基于普通儿童青少年，在单亲家庭儿童群体中是否仍然成立？有待检验。鉴于此，本研究将考察单亲家庭儿童相对剥夺感与心理适应基于不同时间点的人口学特征差异，在随机截距交叉滞后分析时将性别、学段和家庭经济状况作为协变量予以控制，并进一步检验相对剥夺感与心理适应的循环作用模式在不同性别、学段和家庭经济状况单亲儿童中的一致性。

参考文献:

范兴华, 方晓义, 黄月胜, 陈锋菊, 余思. (2018). 父母关爱对农村留守儿童抑郁的影响机制: 追踪研究. *心理学报*, 50(9), 1029-1040.

郭海英, 陈丽华, 叶枝, 潘瑾, 林丹华. (2017). 流动儿童同伴侵害的特点及与内化问题的循环作用关系: 一项追踪研究. *心理学报*, 49(3), 336-348.

意见 5: 作者在引言部分介绍了单亲家庭的多种组成，比如离婚或死亡，那么该文的样

本群体中各类亚类型的比例是多少，如果作者在收集数据时有采集这一信息，请一定要补充到论文中去，这直接影响了论文结论的适用范围。

回应：感谢专家的重要提醒！单亲家庭儿童是指由于父母离异、一方死亡或其他原因，由父亲或母亲独自抚养，年龄在 18 周岁以下且不具备独立生活能力的儿童(Brody, Murry, Kim, & Brown, 2002)。根据这一概念界定，单亲家庭儿童应该包括父母离异、父母一方死亡或其他原因导致的单亲家庭身份。在实际的调查中，我们也设置了这三个人口学类别。结果发现，本研究(第一次施测)父母离异儿童 261 名(95.6%)，父母一方死亡或其他类型单亲儿童 12 名(4.4%)，说明本研究中父母离异儿童在单亲家庭儿童中占主体。已在“2.1 研究对象”中补充这一信息（见绿色字体）。

对于单亲家庭儿童的亚类型这一人口学变量是否纳入结果统计分析，我们进一步作了以下分析和考虑：第一，我们对本研究中两类单亲家庭儿童的样本数量进行卡方检验，结果发现存在显著性差异[$\chi^2(1)=249.72, p < 0.001$]，这说明两类儿童的样本数量不均衡，故无法在研究结果中纳入统计分析，以免得出错误或有失偏颇的结论；第二，在实际的调查中，我们也难以对单亲家庭儿童的亚类型进行有效地平衡或操纵，因为这容易带来伦理风险；第三，以往有关单亲家庭儿童的研究对象中，也主要以父母离异儿童为主体(凌辉, 黄涛, 李光程, 付荣, 张建人, 黎任水, 皮丹丹, 2019)。

鉴于以上分析，我们在结果分析部分并没有将这一人口学变量纳入分析，以避免得出有失偏颇的结论。另外，在研究的局限性部分，也对这一点进行说明，以提醒读者在进行研究结果推论时抱持谨慎态度。见“4.3 本研究的意义、启示及局限性”最后一段绿色字体部分。

最后是本研究样本主要取自中部某省份的离异家庭儿童，由于地区差异和儿童类型的影响，不同地区和类型的单亲家庭儿童的相对剥夺感和心理适应水平可能存在差异，因此将本研究结果推论到其它地区和类型的单亲家庭儿童时应持谨慎态度。

参考文献：

- 凌辉, 黄涛, 李光程, 付荣, 张建人, 黎任水, 皮丹丹. (2019). 离异型单亲家庭儿童自立行为的现状与特点研究. *中国临床心理学杂志*, 27(5), 1045-1048.
- Brody, G. H., Murry, V. M. B., Kim, S., & Brown, A. C. (2002). Longitudinal pathways to competence and psychological adjustment among African American children living in rural single-parent households. *Child Development*, 73(5), 1505-1516.

意见 6：讨论的第一段也需要对研究问题、主要的研究结果和研究意义等进行简单的描述，而不是目前的一句没有太多有效信息的表述。

回应：感谢专家的宝贵建议！我们已经在讨论第一段对研究目的、主要研究结果和研究意义进行了简要概括地描述，并做到既内容清晰又相对简洁（见讨论第一段绿色字体部分）。

意见 7：讨论部分对引言中提出的理论回应不够，现在的内容只是对研究结果换了一种方式进行陈述，因而研究意义并没有凸显出来。

回应：感谢专家的重要建议！我们在讨论中加强了对引言中提出的理论的回应，并进一步提炼本文的理论意义，具体修改如下：

第一，根据主要的研究结果，结合引言中的研究假设和理论基础，回应了对引言中经典相对剥夺理论和发展情境理论的验证和支持。见讨论 4.2 第一段和第二段绿色字体部分。

第二，在循环作用关系的结果解释部分，进一步引用经典相对剥夺理论和心理适应理论进行解释。见讨论 4.2 第三段绿色字体部分。

第三，在研究意义方面，进一步提炼并明确地指出本研究的两点理论意义。见“4.3 本研究的意义、启示及局限性”第一段绿色字体部分。

本研究的理论意义体现在两方面，一方面揭示了单亲家庭儿童的相对剥夺感与心理适应是一种循环作用关系，而不是简单的单向或双向作用关系，验证并支持了发展情境理论(Lerner, 2006)的有效性；另一方面，从相对剥夺感的角度为单亲家庭儿童的心理适应不良提供了新的解释视角，丰富并拓展了经典相对剥夺理论(Mummendey et al., 1999)的适用范围，为单亲家庭儿童心理适应的有效干预和获得感提升找到新的突破口。

第四轮

审稿人 2 意见：

作者对三轮意见进行了认真细致的解释和修改，基本回应了我的疑问，合理吸收了相关建议，论文整体质量有了显著提升。但论文在理论价值和创新性上仍有待提升，建议作者进一步提炼和概括！

回应：再次感谢审稿专家对我们工作的肯定和认可！关于本研究的理论价值和创新性，我们进一步作如下提炼和概括：

首先，本研究的理论价值主要体现在两方面：**一方面**揭示了单亲家庭儿童的相对剥夺感与心理适应是一种循环作用关系，而不是简单的单向或双向作用关系，验证并支持了发展情境理论(Lerner, 2006)的有效性；**另一方面**，从相对剥夺感的角度为单亲家庭儿童的心理适应不良提供了新的解释视角，丰富并拓展了经典相对剥夺理论(Mummendey et al., 1999)的适用范围，为单亲家庭儿童心理适应的有效干预和获得感提升找到新的突破口。具体内容见“4.3 本研究的意义、启示及局限性”第一段绿色字体部分。

其次，本研究可能的创新性体现在以下三方面：

(1)研究方法上的创新。本研究在国内首次采用多时间点的随机截距交叉滞后分析模型(RI-CLPM; Hamaker, Kuiper, & Grasman, 2015)，将个体间效应从个体内效应中分离出来，更为稳健地得出了相对剥夺感与心理适应之间存在循环作用关系的结果，弥补了以往研究在研究方法方面的不足。

(2)研究对象上的创新。以往研究主要关注的是成年人或普通青少年群体(Abrams & Grant, 2012; Zhang & Tao, 2013; Schmitt, Maes, & Widaman, 2010)，本研究重点关注单亲家庭儿童这一社会弱势群体，相关研究结果为破解单亲家庭儿童的心理社会适应问题、促进他们的健康成长提供了新视角，同时也提高了研究的生态效度。

(3)研究内容上的创新。在心理适应的测量上既考察抑郁、孤独感和社交焦虑等消极指标，也考察自尊等积极指标，从而更为全面地探析相对剥夺感与心理适应多重指标之间的循

环作用关系(Schmitt, Maes, & Widaman, 2010)。

最后,在“论文自检报告”中“本研究的创新性贡献”以及正文“4.3 本研究的意义、启示及局限性”第一段也作了相应的补充和完善。希望专家能够满意!

编委复审意见

作者根据审稿人意见进行了多轮认真修改,同意修改后发表。修改意见如下:

意见 1: 题目中突出的“循环作用关系”在摘要中未能体现。作者认为本文揭示了单亲家庭儿童的相对剥夺感与心理适应是一种循环作用关系,而不是简单的单向或双向作用关系。但摘要中“前测(T_n)的相对剥夺感会导致后测(T_{n+1})的心理适应不良,前测的心理适应不良也会导致后测的相对剥夺感”的表述似乎仍然体现的是双向相互作用关系。另外英文题目“The Bidirectional Relationship Between Relative Deprivation and Psychological Adjustment...”对应的也是双向相互作用关系而非循环作用关系。

回应: 非常感谢编委专家的重要意见!专家的这一意见确实提醒了我们,为此我们进一步对相关文献进行阅读和考证(Sorell, SoRelle, Miner, & Pausd, 2007; 张文新, 陈光辉, 2009),一方面将中文摘要的结论修改为“可见,单亲家庭儿童的相对剥夺感与心理适应存在循环作用关系,即前测(T_n)的相对剥夺感会导致后测(T_{n+1})的心理适应不良,进而影响后测(T_{n+2})的相对剥夺感,研究结果对于单亲家庭儿童心理适应的干预具有一定启示意义”,以体现“循环作用关系”这一核心结果;另一方面,将英文题目修改为“The Circular Effects Relationship Between Relative Deprivation and Psychological Adjustment among Single-Parent Children in China: A Longitudinal Study”,使之与中文题目和摘要内容相一致。此外,根据这一变动,对中文和英文摘要进行了再次挑剔性阅读和修改完善,见粉红色字体。再次感谢编委专家的细致意见!

参考文献:

Sorell, G., SoRelle-Miner, D. A., & Pausé, C. J. (2007). Moving on: The challenges of dynamic systems perspectives. *Human Development*, 50, 160-164.

张文新, 陈光辉. (2009). 发展情境论——一种新的发展系统理论. *心理科学进展*, 17(4), 736-74.

意见 2: 建议题目由“相对剥夺感与单亲家庭儿童心理适应的循环作用关系.....”修改为“单亲家庭儿童相对剥夺感与心理适应的循环作用关系.....”。

回应: 感谢编委专家的重要建议!已经将题目修改为“单亲家庭儿童相对剥夺感与心理适应的循环作用关系: 一项追踪研究”,同时英文题目也作了相应修改。见中英文题目中粉红色字体。

主编终审意见

本研究采用纵向设计，以单亲家庭儿童为被试，对这些儿童相对剥夺感与心理适应的发展关系进行了考察，具有一定现实意义。本论文研究方法选取恰当，数据处理过程规范，经过多轮修改后，已经达到《心理学报》发表文章的相关要求。