

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：父母元情绪理念与青少年问题行为：迷走神经的调节作用

作者：何晓丽，袁小龙，胡铭，周丽晨

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：文献综述部分和讨论部分都没有介绍清楚迷走神经能够缓解或增强外界压力或抚养因素对青少年不良适应问题的机理。也就是说，从生理层面来说，为什么迷走神经张力或抑制会调节环境因素对青少年行为的作用。迷走神经活动到底是怎么调节的，其原理是什么，作者没有介绍清楚，这是理论的重要基础。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见。我们重新梳理了文献综述和讨论部分，描述了迷走神经活动的原理，并强调了迷走神经的调节作用，修改部分已在论文中用蓝色字体标记。

意见 2：问题提出与文献综述脱节。作者所提出的四个研究问题，在前面的文献综述中都没有进行很好的铺垫，为什么对父亲元情绪理念关注少，或者为什么要关注父亲的元情绪理念，为什么元情绪理念在青少年阶段也很重要，文化差异的问题本研究是否能够解决？

回应：感谢审稿专家的宝贵意见。我们对综述的表述和内容进行了修改，并修改了假设的提出部分，增加了理论依据和文献的支持，修改部分已在论文中用蓝色字体标记。对于文化差异的问题，叶光辉等人对父母元情绪理念的划分与 Gottman 等人提出的基本相似，不同的是叶光辉提出在东方文化背景下家长特有的情绪不干涉理念，因而更加适合国内文化背景的研究。论文中采用的由叶光辉编制的《父母后设情绪理念量表》就是对东方家庭背景下父母元情绪理念的测量。基于这样的本土化研究，可以为解决文化差异的问题提供依据。

意见 3：做多重共线性的检验应在回归分析之前，作者应该把多重共线性检验的结果放在前面，难免让读者产生误解。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见。在 3.3 中将多重共线性的检验放在了回归分析之前，并重新梳理了语言表达。

意见 4: 讨论部分，作者仅仅是对结果换了一种描述，根本没有就结果进行更深入的解释。为什么会得出这样的结果，这个结果说明了什么问题，有没有其他可能的解释？

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见。我们重新撰写了讨论部分，对结果进行了深入的解释，修改部分已在论文中用蓝色字体标记。

意见 5: 全文写作还欠火候，表述干瘪，让人感觉是为了研究而研究，没有很好地讲述该研究的意义，国内外研究现状以及本研究的发现和新意。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见。我们重新梳理了论文，修改部分已在论文中用蓝色字体标记。

意见 6: 全文写作中也存在一些不规范的地方，例如统计符号的字体格式。英文摘要中文化等问题。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见。我们认真梳理了全文，对统计符号进行了核查，修正了统计符号的字体及论文中类似的错误。

意见 7: 对迷走神经活动的测量设计不够严谨。给被试看情绪图片库，到底看什么样的图片，中性、积极还是消极的？图片刺激与生理记录是如何同步的？图片刺激是用 PPT 呈现的，那么是如何触发生理仪开始记录呼吸和心率的呢？如果生理信号和图片刺激或心算任务不同步，那么数据的意义何在？

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见。在基线时期为被试呈现 12 张中性图片，目的是为记录被试在平静状态下的 RSA 水平。图片使用 PPT 进行自动播放，在点击 PPT 进行图片播放时，同步点击生理记录仪的 AcqKnowledge 软件进行生理信号记录。在任务时期使用 PPT 呈现心算题目，生理记录仪会不间断进行生理信号收集，心算任务开始时，主试会在 AcqKnowledge 软件上手动打标记，以便后续数据分析。在实验中我们给被试看到是情绪图片库里选取的中性图片，如杯子、树及风景图片等，图片文件已附在了文件中。

意见 8: 研究结果部分，作者为何要把迷走张力和迷走抑制分在两个回归方程模型中去计算，实际上完全可以在一个回归方程模型中去计算。这样导致的结果是结果太多，表格多，看上去比较凌乱，也可能会增大误差，并且导致写作篇幅增加。请作者说明原因。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见。考虑到迷走张力和迷走抑制具有一定程度相关性，放在同一模型中进行检验，可能会造成结果的偏差，因此将最终将两者放在两个回归模型中进行计算。

.....

审稿人 2 意见：

意见 1：不能以这方面的研究少来作为“研究亮点”

回应：感谢审稿专家的宝贵意见。我们在文中做了相应的修改，修改部分已在论文中用蓝色字体标记。

意见 2：作者以青少年为研究被试，应在引言中说明这一年龄段被试的身心发展特点，以及父母元情绪理念在这一时期的特殊性为后期的研究做好文献梳理上的准备。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见。我们在引言中增加了青少年的身心发展特点及其父母元情绪理念对其的影响，修改部分已在论文中用蓝色字体标记。

意见 3：青少年时期男生和女生的父母在元情绪理念理念上是否存在差别，而我们在回归分析中性别是存在显著影响的，但是作者并没有分析，也许男孩和女孩在这些关系中的模型是不相同的，建议增加。

回应：感谢专家的意见。就文中数据结果来看，问题行为会因青少年性别不同而有差异，表现为男孩外化问题行为高于女孩，女孩的内化问题行为高于男孩。但是父母元情绪理念并不会因为青少年性别不同而有差异（如表 1 和表 2）。

表 1 母亲元情绪理念在青少年性别维度的差异比较($M\pm SD$)

母亲元情绪理念	女孩($n=108$)	男孩($n=116$)	t
母亲情绪教导型	64.36	66.49	-1.246
母亲情绪不干涉型	35.90	38.02	-1.774
母亲情绪摒除型	24.55	24.44	0.150
母亲情绪失控型	26.91	27.07	-0.139

注：* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

表 2 父亲元情绪理念在青少年性别维度的差异比较($M \pm SD$)

父亲元情绪理念	女孩($n=108$)	男孩($n=116$)	t
父亲情绪教导型	61.07	63.56	-1.703
父亲情绪不干涉型	36.06	36.97	-0.768
父亲情绪摒除型	24.43	25.10	-0.919
父亲情绪失控型	24.24	25.41	-1.161

注: $*p < 0.05$, $**p < 0.01$, $***p < 0.001$

意见 4:讨论写的不是很好。因为文章的重点是迷走神经的调节作用，而文章并没有对迷走神经在父母元情绪理念和问题行为中的调节效应作深入的讨论。建议：应结合米尔斯坦(S.R.Millstein)的“系统理论”，以及“压力—素质交互模型”和“差别易感模型”，对迷走神经的调节作用进行深入分析。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见。我们重新撰写了讨论部分，应结合米尔斯坦(S.R.Millstein)的“系统理论”，以及“压力—素质交互模型”和“差别易感模型”，对迷走神经的调节作用进行深入分析，修改部分已在论文中用蓝色字体标记。

意见 5:对高水平的迷走神经张力和迷走神经抑制交代的不够清楚。从作者在引言中的表述和文章的数据来看，高迷走张力和高迷走抑制代表了生理调节能力的良好状态，能够支持个体社会参与行为(Porges, 2007)。然而作者在此处却说过高或过低的迷走神经张力和迷走神经抑制都不是适应性的生理调节。而且作者指的“过高、过低”和“较高”不够具体，到底何谓“过高、较高”。

回应：感谢专家的意见。仅从 Porges“多迷走神经理论”来看，高迷走神经张力和高迷走神经抑制都代表了生理调节能力的良好状态，本文数据也在一定程度上支持了 Porges 的理论。但是从后续研究来看，迷走神经张力和迷走神经抑制与社会行为的关系并不稳定，因此部分研究者认为迷走神经活动性与社会参与行为可能并非单纯的线性关系，可能存在“quadratic association”，即迷走神经活动在适度范围内，才具有适应性意义(Marcovitch et al., 2010; Miller, Kahle, Hastings, 2016)。鉴于此，本文在做出结论时为避免过于绝对化，提出“过高”与“过低”的迷走神经活动可能并非适应性的生理调节。

从以往研究来看，迷走神经活动性的适度范围很难具体界定，其一，是由于迷走神经活动性与不同行为的关系具有差异性，如在迷走神经张力与亲社会行为的关系中，当迷走张力在 4~6(单位 ln[ms 来看，是具有适应性的；但是在与同情的关系中，迷走张力在 5~7(单位

ln[ms 性的；是具有适应性的。其二，以往此类研究被试年龄多在 3~6 岁，迷走神经活动水平会因年龄不同而产生连续性和阶段性变化，因此很难估计青少年被试的迷走神经最佳活动水平。其三，迷走神经活动与社会行为的二次关系也会因纵向数据和横向数据的不同而有差异。其四，本文研究采用与以往研究不同的心算任务，如前所述，不同任务引起的迷走神经反应具有差异性，因此更难以界定迷走神经活动的适度范围。综上，本文作者在讨论中提出的“过高”或“过低”是为避免结论过于绝对化，但从目前研究来看很难对其做出量上的规定。后续也可就此问题做更加深入的研究。

Marcovitch, S., Leigh, J., Calkins, S. D., Leerkes, E. M., O'Brien, M., & Blankson, A. N. (2010). Moderate vagal withdrawal in 3.5-year-old children is associated with optimal performance on executive function tasks. *Developmental Psychobiology*, 52(6), 603.

Miller, J. G., Kahle, S., & Hastings, P. D. (2016). Moderate baseline vagal tone predicts greater prosociality in children. *Developmental Psychology*.

意见 6:为什么只选择其中的 5 个分量表，其它的三个为什么不属于内化、外化问题行为。

回应：感谢专家的意见。YSR 共分为焦虑/抑郁、退缩、躯体主诉、社交问题、思维问题、注意问题、违纪行为和攻击行为 8 个分量表，其中焦虑/抑郁、退缩、躯体主诉分量表得分可合并为内化问题行为，违纪行为和攻击行为分量表得分可以合并为外化问题行为。其它三个分量表既不属于内化问题也不属于外化问题（王润程等, 2013），所以，本文选用焦虑/抑郁、退缩、躯体主诉、违纪行为和攻击行为分量表。

意见 7:另外，文章还存在一些写作不够规范和标点符号的问题。比如：学生年龄 12—14 岁；(β 简单斜率=2.685, $p < 0.001$)。

回应：感谢专家的意见。我们重新梳理了论文，修改部分已在论文中用蓝色字体标记。

.....

审稿人 3 意见

文章从迷走神经的角度考察了父母元情绪理念和问题行为的关系。结果表明个体的迷走神经张力和迷走神经抑制水平对父母元情绪理念和问题行为具有某些方面具有调节作用。研究视角较新颖，对中国文化背景下青少年问题行为的教育具有一定的指导意义。下面一些意见仅供作者修改时参考：

意见 1：研究在获取迷走神经抑制时，采用了特里尔应激任务范式（TSST），这种应激任务下获取的 RSA 抑制是否具有普适性？能代表其它条件下的 RSA 抑制吗？

回应：感谢专家的意见。特里尔社会应激测试(TSST)中的心算任务作为认知性任务，需要被试付出心理努力，可以有效诱发 RSA 抑制（张文彩，阎克乐，路运青，2007）。但是通过该任务获取的 RSA 抑制只能代表此种条件下迷走神经的反应状况。RSA 反应本身会因任务不同而有差异，并且不同任务下的 RSA 反应与问题行为的关系也不尽一致，如 Obradović 等人(2011)的一项研究表明认知性任务引发的迷走反应能够预测儿童的内化问题，而社会参与任务引发的迷走反应则无法预测儿童的内化问题。目前，本文作者对其内部机制并不清晰，推测可能由于不同任务需要被试不同程度的心理参与，如心算任务会更多的需要被试调动注意过程。因此，今后可以考虑采用多种任务来验证 RSA 反应在父母元情绪理念与青少年问题行为关系中的作用，并可采用元分析等方法，综合考察不同任务究竟如何调节 RSA 反应性与问题行为的关系。

张文彩，阎克乐，路运青，等. 不同心理刺激诱发的交感和副交感神经活动的比较. 心理学报, 2007, 39(2):285-291.

Obradović J, Bush N R, Boyce W T. The interactive effect of marital conflict and stress reactivity on externalizing and internalizing symptoms: The role of laboratory stressors. Development and Psychopathology, 2011, 23(1): 101-114.

意见 2：注意数据处理方法表述的准确性，就文中所用的方法来说，应该是多元线性回归，而不是分层线性回归分析。这有着本质的区别。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见。我们已将数据处理方法表述进行的修改，修改部分已在论文中用蓝色字体标记。

意见 3：多重共线性一般需要在做回归分析之前检验。另外，在文中每一部分都这些写，对文章的可读性和逻辑性有一定的影响，而且显得语言也不够精炼。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见。在 3.3 中将多重共线性的检验放在了回归分析之前，并重新梳理了语言表达。

意见 4：讨论写的不是很好。因为文章的重点是迷走神经的调节作用，而文章并没有对迷走神经在父母元情绪理念和问题行为中的调节效应作深入的讨论。建议：应结合米尔斯坦(S.R.Millstein)的“系统理论”，以及“压力—素质交互模型”和“差别易感模型”，对迷走神经的调节作用进行深入分析。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见。我们重新撰写了讨论部分，应结合米尔斯坦(S.R.Millstein)的“系统理论”，以及“压力—素质交互模型”和“差别易感模型”，对迷走神经的

调节作用进行深入分析，修改部分已在论文中用蓝色字体标记。

意见 5: 对高水平的迷走神经张力和迷走神经抑制交代的不够清楚。从作者在引言中的表述和文章的数据来看，高迷走张力和高迷走抑制代表了生理调节能力的良好状态，能够支持个体社会参与行为(Porges, 2007)。然而作者在此处却说过高或过低的迷走神经张力和迷走神经抑制都不是适应性的生理调节。而且作者指的“过高、过低”和“较高”不够具体，到底何谓“过高、较高”。

回应: 感谢专家的意见。仅从 Porges“多迷走神经理论”来看，高迷走神经张力和高迷走神经抑制都代表了生理调节能力的良好状态，本文数据也在一定程度上支持了 Porges 的理论。但是从后续研究来看，迷走神经张力和迷走神经抑制与社会行为的关系并不稳定，因此部分研究者认为迷走神经活动性与社会参与行为可能并非单纯的线性关系，可能存在“quadratic association”，即迷走神经活动在适度范围内，才具有适应性意义(Marcovitch et al., 2010; Miller, Kahle, Hastings, 2016)。鉴于此，本文在做出结论时为避免过于绝对化，提出“过高”与“过低”的迷走神经活动可能并非适应性的生理调节。

从以往研究来看，迷走神经活动性的适度范围很难具体界定，其一，是由于迷走神经活动性与不同行为的关系具有差异性，如在迷走神经张力与亲社会行为的关系中，当迷走张力在 4~6(单位 ln[ms 来看，是具有适应性的；但是在与同情的关系中，迷走张力在 5~7(单位 ln[ms 性的；是具有适应性的。其二，以往此类研究被试年龄多在 3~6 岁，迷走神经活动水平会因年龄不同而产生连续性和阶段性变化，因此很难估计青少年被试的迷走神经最佳活动水平。其三，迷走神经活动与社会行为的二次关系也会因纵向数据和横向数据的不同而有差异。其四，本文研究采用与以往研究不同的心算任务，如前所述，不同任务引起的迷走神经反应具有差异性，因此更难以界定迷走神经活动的适度范围。综上，本文作者在讨论中提出的“过高”或“过低”是为避免结论过于绝对化，但从目前研究来看很难对其做出量上的规定。后续也可就此问题做更加深入的研究。

Marcovitch, S., Leigh, J., Calkins, S. D., Leerkes, E. M., O'Brien, M., & Blankson, A. N. (2010).

Moderate vagal withdrawal in 3.5-year-old children is associated with optimal performance on executive function tasks. *Developmental Psychobiology*, 52(6), 603.

Miller, J. G., Kahle, S., & Hastings, P. D. (2016). Moderate baseline vagal tone predicts greater prosociality in children. *Developmental Psychology*.

意见 6: 为什么只选择其中的 5 个分量表，其它的三个为什么不属于内化、外化问题行为。

回应：感谢专家的意见。YSR 共分为焦虑/抑郁、退缩、躯体主诉、社交问题、思维问题、注意问题、违纪行为和攻击行为 8 个分量表，其中焦虑/抑郁、退缩、躯体主诉分量表得分可合并为内化问题行为，违纪行为和攻击行为分量表得分可以合并为外化问题行为。其它三个分量表既不属于内化问题也不属于外化问题（王润程等, 2013），所以，本文选用焦虑/抑郁、退缩、躯体主诉、违纪行为和攻击行为分量表。

意见 7：另外，文章还存在一些写作不够规范和标点符号的问题。比如：学生年龄 12—14 岁；(β 简单斜率=2.685, $p < 0.001$)。

回应：感谢专家的意见。我们重新梳理了论文，修改部分已在论文中用蓝色字体标记。

第二轮

审稿人 1 意见：

意见 1：作者对一审专家们提出的意见进行了相应的回答或修改，从修改稿来看，第二稿相比第一稿有很大提高，但仍然存在一些问题，需要作者认真思考和修改：1. 文化差异的问题，实际上本研究无法直接进行对比，只能从理论上进行分析。作者认为用了西方没有的情绪理念维度就可以解决文化差异的问题，这种看法我表示无法认同。在一个研究里要说明文化差异，必须要有东西方的数据进行直接比较，才是真正意义上考虑或分析文化差异。

回应：感谢专家的意见。本文的确无法解决文化差异的问题。

意见 2：现在文章主要的问题之一在于写作，整个文章的写作比较啰嗦，逻辑性不够严密，尤其是在问题提出部分和讨论部分。问题提出部分很多地方对前人的研究成果进行了堆砌，没有很好地串联起来，讨论部分花了很多的笔墨对结果进行了再次的重复。

回应：感谢专家的意见。作者已经将引言和讨论进行修改。

意见 3：另一个主要问题就是刺激的呈现与生理信号的同步问题，情绪刺激是由 PPT 呈现，按键播放后再去按键开始生理信号记录，这中间至少会有几秒的时间差，严格意义来讲，这是不同步的，因为本研究是考察一段时间的生理信号，可能问题还不是特别大，如果对于精度要求较高的实验，这种做法是不可取的，几百毫秒的时间差都不行，何况是几秒钟。为什

么不用刺激软件同步播放材料和触发生理仪？心算任务之间的时间是如何来控制？

回应：感谢专家的意见。起初考虑到 MP150 生理多导仪在连接 Eprime 时没有连接线，曾经与普生科技公司有过沟通但也很难找到合适的连接方案。心算任务时间采用 ppt 进行控制，一组减法播放 1 分钟，三组减法共计 3 分钟。第一组减法算式呈现 1 分钟后自动播放下一组减法。

意见 4：结果太多，感觉比较散乱，生理信号的基线比较和多重共线性分析完全可以有一两句话简要说明，没必要大篇幅报告。

回应：感谢专家意见，已经在文中进行了修改。

.....

审稿人 3 意见：

意见 1：引言的写作总是欠些火候，这里包括：对问题的提出不是那么水到聚成，尤其是没有交代清楚为什么要分别关注母亲和父亲的元情绪理念。另外，作者在引言中提到“高迷走神经张力与任务条件下较高的迷走撤出是一种适应性的反应，与个体问题行为具有负向关系。但是，也有研究得出了不同的结论。一方面，部分研究并没有发现迷走神经张力与问题行为的关系(Utendale, Nuselovici, Saint-Pierre, Hubert, Chochol, & Hastings, 2014)。另一方面，迷走神经抑制与问题行为的关系也有不同结论(Utendale, 2014; Shanahan, 2014; Hinnant&El-Sheikh, 2009)”。虽然作者在后面对其原因进行了分析，但是这个原因显得太肤浅，不够深入。除此之外，作者在引言中还写到“这些研究表明，较高的迷走张力和迷走抑制代表了良好的生理性调节，对父母高风险因素影响下的个体具有保护性作用。”这不是与上面说的研究结论不一致吗，如何理解？

回应：感谢专家的意见。迷走神经功能与问题行为的关系目前研究所得结论并不一致，本次研究想进一步考证一下二者关系。迷走张力、迷走抑制与问题行为的直接关系目前很难判定，但从以往研究来看迷走张力与迷走抑制的确在父母高风险因素与个体问题行为的关系中起到调节作用。

意见 2：多重共线性的检验这一部分写得可得性极差，建议将其具体的值列表表示，只用一句话统一说明即可。

回应：感谢专家意见，已经做出相应修改。

意见 3: 目前最主要的问题还是讨论部分，感觉比较累赘，语言不够简练。比如 4.1 一个维度一个维度的去分析，感觉还是没有很好地分析，更多的是对结果的转述。建议将其按照研究的内容适当的进行分类，然后分类讨论。另外，在 4.3 中一定要结合引言中的理论对其进行解释，这样可以让文章提高一个层次。

回应: 感谢专家意见，已经对讨论部分进行了修改。

意见 4: 文章有些地方写作的可读性，逻辑性还有待进一步提高。

回应: 感谢专家意见，已经对文章进行了修改。

意见 5: 请英语专业人士将英文摘要进一步润色，题目好像少了一个词！

回应: 感谢专家意见，已经进行了修改。

第三轮

审稿人 1 意见:

意见 1: 经过两次修改，文章总体上有了很大的提高。但是有些地方的可读性还是比较差，尤其是引言和讨论部分。引言第 1 到 4 段；3.3 多重共线性检验；讨论部分 4.1 父母元情绪理念与青少年问题行为的关系显得有些啰嗦，应将有些方面概括性的分析。

回应: 感谢专家的意见！我们重新梳理了引言并做了较大修改，修改较多因此用蓝色字体标记。多重共线性及 4.1 的部分也认真做了修改，修改部分已在论文中用蓝色字体标记。

意见 2: 研究假设写得太过具体。一般情况下，研究假设属于对研究结果的预期，不可能非常具体。

回应: 感谢专家的意见！已经做出相应修改。

意见 3: 图 1 和图 4 中虚线表示的都是高基线 RSA 的情况，从图中来看，图 1 虚线表示低母亲情绪不干涉个体的外化问题行为高于高母亲情绪不干涉个体；图 4 虚线表示低父亲情绪失控个体的外化问题行为高于高父亲情绪失控个体，其趋势与图 2 和图 3 一致，尽管图上显示的图 2 和图 3 的幅度较大，这可能还与纵坐标的比例有关系。虽然四种条件下对青少

年外化问题行为的预测均不显著，但为什么图 1 和图 4 虚线的简单斜率为正值，而图 2 和图 3 虚线的简单斜率为负值。

回应：感谢专家的意见！经过重新计算，斜率图的确存在疏漏，已经将图 1 和图 4 进行修正。

审稿人 3 意见：

意见 1：作者对文章进行了两轮的修改，虽然有所提高，但距离发表的水平还比较远。目前主要的问题是仍然是写作问题，整个文章的文字表述不够简练，逻辑不严密，作者在第二轮修改中仅仅对内容做了一些顺序上的调整，并没有逐字逐句的推敲，有些地方也没有修改，例如多重共线性分析的内容，仅用一两句话总结即可。希望作者能认真研读审稿专家的意见，对整个文章做仔细的思考推敲，最好是修改完成以后找一个没人的地方，自己大声朗读一遍，看看表达是否清晰和通顺。

回应：感谢专家的意见！我们重新梳理文章，对引言和讨论部分做了较大修改，修改部分较多用蓝色字体标记。

意见 2：还有很多术语，比如“后设情绪理念”这种说法是否引起概念上的混乱，全文应该统一，而不是一会儿元情绪理念，一会儿后设情绪理念。“awareness”（意识），awareness 在文中翻译成“意识”恐怕欠妥，应该是“觉察”。

回应：感谢专家的意见！的确存在术语运用不够严谨的地方，已经做出相应修改。

第四轮

审稿人 1 意见：

作者对审稿专家提出的意见进行了比较好的修改，写作水平和可读性也有提高。如果能对讨论部分再进行深入分析和论证则更好。

回应：非常感谢专家的意见！我们对讨论部分又进行了认真的修改。

审稿人 3 意见：

文章其它方面尚可，但是现在就是引言和讨论的写作问题（尤其是引言）。希望作者在修改时一定要注意行文之间的逻辑关系。作者的修改并没有达到比较理想的水平，可能作者对语言的驾驭能力还是有待提高。这样的话，继续修改下去不知道会不会得到一个好的结果，但是由于这一个方面的原因被退稿也有点可惜。因此，还是希望作者能再好好地修改。

回应：非常感谢专家的意见！我们梳理了文章，对引言及讨论部分做了认真的修改。

第五轮

审稿人 3 意见：

文章经过几轮修改，有了比较大的提高。但是还有个别地方存在一些语言不太通顺的情况，另外参考文献的格式有些不是十分规范。

回应：非常感谢专家的意见！我们对文章进行了梳理，又进一步对文中表述不够通顺的地方做了认真的修改。修改部分用蓝色字体标记。同时按照最新的 APA 格式对全文的参考文献进行了校对。

第六轮

主编意见：

意见 1：经审阅，xb18-249 论文已经达到了发表的水平。

但需要作者回复一下，在问题提出部分“多迷走神经理论”认为迷走神经是自主神经系统的重要部分，与个体的社会化行为有关(Porges, 2007)。有两个问题，一是请作者查一下，是否写作有误？二是，如果没有误，请给多迷走神经理论加上英文。

回应：非常感谢主编的意见！没有写作错误，我们已将英文补充完整。修改部分已用蓝色字体标记。

意见 2：另，提醒作者认真修改。比如参考文献有多篇信息不全。

Hinnant, J. B., & El-Sheikh, M. (2009). Children's externalizing and internalizing symptoms over time: The role of individual differences in patterns of RSA responding. *Journal of abnormal child*

psychology, 37(8), 1049. 页码不全

El-Sheikh, M. (2005). Does poor vagal tone exacerbate child maladjustment in the context of parental problem drinking? A longitudinal examination. *Journal of abnormal psychology*, 114(4), 735. 页码不全， 且存在杂志名的英文写作不规范。

回应：非常感谢主编的意见！我们已对参考文献进行了认真的核对与修改。