

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：班级欺凌规范与欺凌行为：群体害怕与同辈压力的中介作用

作者：曾欣然，汪玥，丁俊浩，周晖

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：该论文通过两个研究探讨了群组因素中的班级欺凌规范如何通过同辈压力、群组害怕影响欺凌行为的发生。研究具有一定的实践意义。在这里给出一些建议供作者参考，希望能进一步提升论文的价值。引言班级欺凌规范，“规范”是否换一个更贴切的术语，例如氛围？

回应：谢谢审稿人意见！班级氛围（class climate）是一个更为广泛的概念。班级氛围包含班级学习氛围、班级亲社会氛围、班级欺凌氛围等。本研究只探讨了班级氛围中的一种特定氛围，即班级欺凌规范。并且本研究的理论基础之一是群体规范理论，因此，研究者还是在文中采用了“规范（norm）”这个术语。

意见 2：应该对中国现有的欺凌研究以及群体作用等问题做系统地论述。

回应：谢谢审稿人意见！已在引言中补充对中国已有研究的综述。“国内的校园欺凌研究，多关注校园欺凌对个体心理健康的影响。如探讨欺凌受害者与抑郁、吸烟程度之间的关系是否会受到性别的调节（Guo, Hong, Gao, Zhou, Lu, & Zhang, 2016）；探讨欺凌受害者与抑郁之间的关系是否会受心理弹性、正念的调节（Zhou, Liu, Niu, Sun, & Fan, 2017）。近年来，在我国有研究者探讨了城市中学校氛围与欺凌行为的关系，发现小学生最容易受到学校氛围的影响而做出欺凌行为（Han, Zhang, & Zhang, 2017）。也有研究者探讨了学生感知的班级人际和谐程度和欺凌行为之间的关系，发现人际关系会通过影响自我概念，最终影响欺凌行为的发生（白燕军，2017）。但总的来说，国内探讨群体因素对于欺凌行为影响的研究较少，且缺乏探讨班级规范是如何影响欺凌行为发生的研究。”

意见 3：研究 1 是否自身实际受到欺凌以及感知到班级的欺凌规范，影响到实验操纵本身的效应？

回应：谢谢审稿人意见！研究一为假想情境研究，可能会受到自身实际情况的影响。虽然这种假想情境实验在社会心理学研究中常有，但是也存在自身不可避免的局限。因此研究者进行了研究二，以进一步验证研究一的结果。

意见 4：研究 2 使用的问卷应该提供 1-2 个例题。自编问卷《群组害怕》，需要介绍更多如何编制，题目的选择，以及信效度问题。同辈压力的内部一致性系数较低，需要在讨论中做解释。

回应：谢谢审稿人意见！研究方法部分，我们补充了问卷的详细说明及信效度情况，添加了例题。同时，也在附录中添加了完整的测量工具。研究 2 中测量工具信度在 0.68 到 0.71 之间，可以接受，但是也不高。在总讨论中，这作为研究局限之一进行讨论，并补充解释了内部一致性较低的情况。比如，研究一中，“同辈压力、欺凌行为均只有 2 题，可能是造成内部一致性较低的原因之一。这也是许多假想情境实验共同存在的问题（Jones, Manstead, &

Livingstone, 2011; Palmer, Rutland, & Cameron, 2015)。”

意见 5: 如果是班级层面对个体层面的影响, 那么应该使用多水平 (HLM) 分析。

回应: 谢谢宝贵意见! 因为之前的班级数量偏少, 因此没有进行多水平分析。根据审稿意见, 我们对论文进行了大修: 研究二添加了研究班级, 进行 HLM 分析, 因此结果部分全部更新; 添加了每个子研究的讨论, 并对总讨论进行了大量修改。

意见 6: 研究 2 是 cross sectional 设计, 进行中介分析具有局限性。需要在讨论部分做进一步的阐述。

回应: 谢谢审稿人意见! 已在讨论中添加了研究不足这个部分, 阐述了本研究横断设计的不足, 并指出了未来研究中需要追踪研究。

意见 7: 总体来说, 讨论部分过于简单, 可以围绕该研究的理论和实践意义, 以及研究不足等进一步讨论。

回应: 谢谢审稿人意见! 已加强讨论部分的撰写, 几乎全部重新写作。首先, 添加了每个子研究各自的讨论; 其次, 总讨论中, 添加了本研究对于群体规范理论的验证及补充作用。并讨论了研究结果对于预防和减少校园欺凌的实际意义。添加了研究不足及未来研究方向这两个部分。

意见 8: 参考文献引用和罗列需要改进以符合学报的要求。

回应: 谢谢审稿人的仔细审读。已重新核对引用格式, 并按学报的要求修改。

.....

审稿人 2 意见:

意见 1: 概念的界定不够明确。从研究题目来看, 作者主要关注的班级欺凌规范, 但在文中却大量使用群组欺凌规范, 虽然在学校中以班级为主要活动群体, 但也存在着众多其他的群组, 如社团、同伴圈子、跨班级跨年级的群组。群组的范围可能远远超出了班级的范畴, 请作者注意概念的外延。

回应: 谢谢审稿人的意见。确实学校、班级以及社团等都是各种各样的群体。本研究以班级为单位, 是因为“在我国中小学, 班级是相对固定且不能随意调换的校园群体。学校中的许多活动都是以班级为单位进行, 班级成员之间互动很多。根据 Bronfenbrenner (1986) 的生态系统理论, 班级作为学生每日活动和学习的直接环境, 是除了家庭以外发挥重要影响的微观系统。”这些也已在引言 1.3 部分进行修改。

意见 2: 该研究主要探讨的是群组害怕和同辈压力在班级欺凌规范与欺凌行为之间的关系, 但在文献综述部分却没有很好地论述清楚为什么欺凌规范会通过群组害怕和同辈压力间接影响欺凌行为, 其理论上可能的解释是什么。

回应: 谢谢审稿人意见! 已对引言进行修改, 具体请见 1.2。总的来说, “同辈压力和群体害怕一方面会受到群体规范的影响, 另一方面也与个体行为密切相关。因此, 同辈压力与群体害怕可能在班级欺凌规范和欺凌行为间起并行中介作用。”

意见 3: 研究一的情境实验, 严格来讲并不是一种实验操纵, 因为几乎不存在对无关变量的控制, 也无法证实情境指导语是否真的启动了欺凌规范, 我们如何知道阅读了欺凌情境指导语的被试就一定启动了欺凌规范呢? 这实际上仍然是一种带有情境化的问卷调查研究。所以

作者认为这种操纵考察了变量之间的因果关系，值得商榷。

回应：谢谢审稿人的意见。确实假想情境实验并非真正操纵自变量进行的实验。由于操纵班级规范较难，而且可能存在伦理方面的问题，因此参照了前人研究中的方法（Christina & Marinus, 2004）。虽然假想情境并不是对自变量真正的操纵，但类似的研究当中有其优势，相比纯粹的相关设计研究，假想情境研究能够起到一定的推断因果的作用。

意见 4：研究一中的中介效应是边缘显著，可能存在这种趋势，但并未达到显著，不应作为一个结论。

回应：谢谢专家严谨的意见！已修改稿中对于重新书写了结论为“在本研究中，同辈压力的中介作用为边缘显著的结果”，并进行讨论。

意见 5：研究一、研究二中测量班级欺凌规范、同辈压力、群组害怕和欺凌行为的问卷都是引进或改变国外研究者的问卷，这些问卷之前是否进行过规范的修订和验证，其在中国文化背景中的信效度如何？作者在使用时甚至连结构效度也没有验证，仅仅报告了一个内部一致性信度，其所获得结果的可靠性和有效性如何来保证？

回应：由于在关于校园欺凌的研究中，国内研究者进行的与群体规范相关的研究非常缺乏，因此在国内被广泛使用且信效度经过严格检验的测量工具也非常缺乏。在本研究中只能引进或改编国外已有量表。对于这些工具在本研究中的信效度，已补充进行结构效度分析和相应说明。从验证性因子分析的结果及内部一致性结果来看，是基本达到测量学要求的。

意见 6：该研究的讨论过于简单，基本上是对结果的再次重复，未对结果做出令人信服的解释和佐证。

回应：已加强讨论部分的撰写，几乎全部重新写作。首先，添加了每个子研究各自的讨论；其次，总讨论中，添加了本研究对于群体规范理论的验证及补充作用。并讨论了研究结果对于预防和减少校园欺凌的实际意义。添加了研究不足及未来研究方向这两个部分。

意见 7：文中个别表述不够准确，如“短版”“结果表明班级欺凌规范显著时，个体更倾向于选择欺凌行为。”（什么叫班级欺凌规范显著？）等请注意通读修改。

回应：谢谢审稿人的仔细审读！我们已进行通读和修改。

.....

审稿人 3 意见

意见 1：需要进一步给出本研究的理论意义，或者说是研究的理论框架。

回应：谢谢审稿人的意见！已补充本研究理论意义，主要是两个方面：一是对群体规范理论进行了支持和补充；二是进一步证实了校园欺凌行为具有群体性特征，未来需要更多基于校园欺凌群体性特征开展的研究，帮助我们更深入和准确的理解校园欺凌发生的机制和过程，从而才能更有效的预防和减少校园欺凌的发生。具体请见总讨论 4.1 及 4.2。

意见 2：在研究 1 中，启动的班级欺凌规范实际上为群组层次变量，其他变量为个体层次变量。然而，作者在做统计分析的时候，并未考虑这一问题，请给出说明或重新考虑。

回应：谢谢审稿人意见！因为之前的班级数量偏少，因此没有进行多水平分析。根据审稿意见，我们对论文进行了大修：研究二添加了研究班级，进行 HLM 分析，因此结果部分全部更新；添加了每个子研究的讨论，并对总讨论进行了大量修改。具体请见研究二方法及结果分析。

意见 3: 文末并未见到附件。

回应: 谢谢审稿人指出。已附上附件于文末附录部分。

意见 4: 在研究 2 中，作者使用的班级欺凌规范问卷，采用的是其他学者编制问卷中的 2 个维度，这是出于何种考虑，为何有一个维度不考虑？还选取了部分题目，原来的题目为何不全部都采用？请给出理由。删除掉维度以及部分题目，无异于修订了问卷，需要验证新量表的效度。群组害怕和同辈压力量表也存在类似的问题。

回应: 谢谢审稿人的意见！班级欺凌规范改编自 Perkins 等人于 2011 年研究中的测量工具 (Perkins, Craig, & Perkins, 2011)。在该研究中，班级规范采用了 3 个指标进行衡量：1) 个体所感知到的班级中大部分同学欺凌行为发生的频率；2) 个体所感受到的班级同学对于欺凌行为的态度；3) 班级同学被欺凌的频率。考虑到本研究着重关注的是班级欺凌规范，因此只选取了前两个指标来衡量班级欺凌规范；而班级同学被欺凌的频率相关测量条目没有包含在本研究内。此外，对于这几个问卷具体的翻译修订流程及信效度情况，我们在研究方法 3.1.2 部分进行了详细说明。

意见 5: 讨论部分内容有些空泛，需要增添一些实质性讨论。

回应: 谢谢审稿人的意见！已加强讨论部分的撰写，几乎全部重新写作。首先，添加了每个子研究各自的讨论；其次，总讨论中，添加了本研究对于群体规范理论的验证及补充作用。并讨论了研究结果对于预防和减少校园欺凌的实际意义。添加了研究不足及未来研究方向这两个部分。

意见 6: 有些句子不通顺，比如，第 7 页“情况问卷还包括两个与变量无关但对于实验设计非常关键的问题。”，请修改。第 8 页“测试结果的可重复性以提高结果的生态效度。”也不通顺。

回应: 谢谢审稿人的仔细审读。我们已进行通读修改。

意见 7: 文章的小标题：“1.3 本研究”，“2.1.2 研究方法与实验材料”不妥，建议修改。

回应: 谢谢审稿人的仔细阅读。我们已进行修改为“1.3 本研究目标及假设”，“2.1.2 研究设计及材料”

意见 8: 建议论文题目中，增加被试信息，如“小学生班班级欺凌规范……”；在关键词中也应增加“小学生”

回应: 谢谢审稿人的意见！由于补充了班级和被试数量，目前研究中也包括了初中阶段的学生。因此，关键词改为了“中小学生”。

第二轮

审稿人 3 意见

意见 1: 题目中作者用到了“群组害怕和同辈压力的影响”，而研究中，实际探究的是群组害怕和同辈压力的中介作用，因此，此处用“影响”不够准确。

回应: 谢谢审稿人的意见！我们已进一步修改题目，改为“群体害怕和同辈压力的中介作用”。

意见 2: 摘要的撰写可以进一步完善。作者一直想要探究的是同辈压力的中介作用，研究一和研究二也得到了同样的结果，因此，建议把研究一和研究二的结果整合来写。这样一方面可以减少字数，另一方面，也可以补充一些被试信息（至少在摘要中要包括被试数量和年龄等信息）。

回应: 谢谢审稿人的意见！研究者已在摘要中补充被试数量和年龄等信息。并且修改了摘要部分的结果写作：“研究一为情境启动研究，共 186 名四年级到六年级的学生 ($M_{age} = 11.36 \pm 0.99$) 参与研究。研究二为，以班级为单位选取四、五、六、初二共 23 个班 943 名学生 ($M_{age} = 12.00 \pm 1.32$) 为研究对象，进行多层线性模型分析。结果发现：在情境启动研究中，同辈压力的中介作用边缘显著，群体害怕的中介作用不显著；HLM 分析显示同辈压力在班级欺凌规范与欺凌行为起部分中介作用。”详见摘要。

意见 3: 在文中的参考文献格式需进一步规范，多个文献应按照第一作者的首字母顺序排列文献的顺序。具体请参考心理学报的格式规范要求或 APA 手册。

回应: 谢谢审稿人的意见！研究者已重新检查和修改，进一步规范参考文献的引用格式。

意见 4: 前言中提到，“群组规范是群体因素之一”，群体因素还有哪些？为什么在本研究中仅选用了这一因素？而不选用其他因素进行研究，请作者补充相关内容。

回应: 目前国外已开展了一些探讨群体因素对于欺凌行为影响的实证研究，研究表明研究表明群体态度、群体行为、群体成员间的关系、群体规范等均在欺凌现象中扮演了重要角色 (Burns, Cross, & Maycock, 2010; Pozzoli, Gini, & Vieno, 2012; Salmivalli, & Voeten, 2004)。群体规范是指使该群体成员紧密联系在一起的，群体内成员所共有的行为、态度、价值观及信念 (Brenick, & Romano, 2016; Cialdini, & Trost, 1998; Ojala, & Nesdale, 2011)。与其他因素不同的是，群体规范是该群体社会文化环境 (social context) 的综合体现。即从定义上看，群体规范所包含的范围更广。因此本研究选用了群体规范作为研究变量。

意见 5: 在研究一的结果中，对于方差分析的结果表述不够准确。例如：“结果表明班级欺凌规范显著时，个体所感受到的同辈压力更大。”实际上，应为“结果表明在班级欺凌规范情境下，个体所感受到的同辈压力更大。”请把这一段落中有关这种表述的地方都进行修改。在这段落中：“班级欺凌规范显著时，无论是男生还是女生的群组害怕得分都会比班级欺凌规范不显著时要高”，语义与前面重复，无需保留。

回应: 谢谢审稿人的仔细阅读！我们已进行通读修改。在原文中以红色字体显示。

意见 6: 研究二中，测量工具“班级欺凌规范问卷”，为何只采用了原量表中的两个维度，是出于何种目的？原因何在？

回应: Perkins 等人使用条目测量了 3 种不同的社会规范。其中，社会规范测量了欺凌行为规范 (perceived norm for bullying perpetration)、欺凌态度规范 (perceived norm for bullying attitudes)、受欺凌规范 (perceived norm for bullying victimization) 这三个方面。由于 Perkins 问卷中的“受欺凌规范”，不属于本研究探讨的范围，因此本研究中仅使用了 Perkins 等人 (2011) 研究中欺凌行为规范、欺凌态度规范的相关题目，并进一步修订为本研究所使用的工具。

意见 7: 有时作者用“群组”，有时用“群体”，研究中的专业术语请进一步规范。

回应: 谢谢审稿人的意见！我们已进行通读修改。统一使用“群体”作为专业术语。

意见 8：讨论中第一段末尾的假设无需重复出现，请作者酌情考虑删除。

回应：谢谢审稿人的意见！我们已经把重复的部分删除。

意见 9：讨论内容略显单薄，缺乏对研究结果的实质性分析和讨论，请补充相关的研究支持以及相关理论的解释。同时，应补充本研究的局限性。

回应：谢谢审稿人的意见！基于这些意见我们对讨论进行了大幅修改。首先，每个子研究结果部分进行了讨论。另外，总讨论部分讨论本研究结果对群体规范理论、校园欺凌领域研究的补充和意义。并且添加了本研究的局限及未来研究方向。此外，我们特别添加了本研究结果对预防和减少校园欺凌行为的启发。具体请见讨论标红部分。

第三轮

编委意见

意见 1：作者已经按照审稿意见进行了修改。建议在摘要中凝练给出结论。

回应：谢谢审稿人的意见！我们已进一步修改摘要，改为“研究一为实验研究，被试为 186 名小学高年级学生 ($M_{age} = 11.36 \pm 0.99$)。结果表明在不同情境（欺凌/非欺凌）的启动下，各变量得分均具有显著差异；进一步分析仅发现同辈压力的中介作用边缘显著。研究二为相关研究，943 名小学高年级及初二学生 ($M_{age} = 12.00 \pm 1.32$) 填写班级欺凌规范、同辈压力和欺凌行为问卷。HLM 分析显示同辈压力在班级欺凌规范与欺凌行为之间起部分中介作用。”

意见 2：摘要补充说明具体采用了什么方法。

回应：谢谢编委的意见！我们已在摘要中补充了研究方法，改为“研究一为实验研究，被试为 186 名小学高年级学生 ($M_{age} = 11.36 \pm 0.99$)研究二为相关研究，943 名小学高年级及初二学生 ($M_{age} = 12.00 \pm 1.32$) 填写班级欺凌规范、同辈压力和欺凌行为问卷。”

意见 3：正文中研究 1 是假设情境实验，研究 2 是什么？标题两者不对应。

回应：谢谢编委的意见！我们已将研究二的标题修改为“相关研究”。

意见 4：两项研究的被试介绍过于繁琐，可以考虑列表。

回应：谢谢编委的意见！我们已将第二项被试信息列表（表 2）。

意见 5：个别文字表述不通顺，请通读修改。

回应：谢谢编委的意见！我们已进行通读修改，并将修改的地方标记为绿色。

意见 6：论文经过两轮修改文字有些冗长，两项研究讨论有雷同之处，可以有所侧重，适当整合，将字数压缩在学报允许的范围。

回应：谢谢编委的意见！我们已经在各个研究下的讨论部分进行了缩减修改。具体见讨论部分。