

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：母亲守门行为与母亲教养投入、母子依恋的关系及发展性差异

作者：邹盛奇 伍新春 黄彬彬 刘畅

第一轮

审稿人 1 意见：

该研究考察了母亲守门行为与母亲教养投入、母子依恋的关系，在中国首次考察母亲守门行为的作用效果，具有一定的研究意义，但仍存在以下问题有待作者进一步完善：

意见 1：就作者提出的第一个亮点而言，作者把“母亲守门行为的作用效果研究从父子子系统扩展到了母子子系统，更进一步地明确了母亲守门行为在家庭中的重要作用”作为第一个亮点是有待商榷的。从母亲守门行为的概念来看，“母亲守门行为仅指母亲约束、限制、控制和拒绝父亲参与到家务劳动和教养孩子活动中去的行为(Allen & Hawkins, 1999)，即母亲关门行为 (maternal closing behavior) ……”。它反映的是在养育过程中母亲对父亲养育行为的影响。这样的变量不能脱离父亲和母亲的关系背景来研究。该研究在研究设计上，没有涉及父亲养育的任何变量，也没有涉及协同养育的变量。建议作者考虑母亲守门行为是否影响父子依恋，可能是一个更有意义的话题。

回应：感谢专家的建议！母亲守门行为是在父母共育背景下建构起来的一个概念，表示母亲对父亲教养行为的反应，从这个意义上而言，可以将母亲守门行为理解为母亲在教养情境中的一种个体行为表现，其对父亲以及母亲自身都是具有重要意义的。诚如专家所言，考察母亲守门行为对父子关系(包括父亲教养行为和父子依恋等)的影响是一个非常有意义的话题，这也是过往相关研究重点关注的研究内容，但是这不能否认考察其对母子关系的影响的重要价值。根据家庭系统理论溢出假说的观点，母亲对父亲的教养行为的反应是会对自身产生影响的，而这一研究内容也是以往相关研究较少关注的，所以本研究才将“母亲守门行为的作用效果研究从父子子系统扩展到了母子子系统，更进一步地明确了母亲守门行为在家庭中的重要作用”作为本研究的一个亮点。

同时，专家的建议也启发了我们对母亲守门行为与父子依恋关系研究的思考。本研究发现，母亲守门行为与母子依恋的关系在青少年的不同阶段的作用方式是不一样的，这也提示我们母亲守门行为与父子依恋的关系在青少年的不同阶段可能是不一样的。结合专家的建

议，我们在展望部分增加了这一点，即对母亲守门行为于父子依恋关系的研究启示。

意见 2：另一个亮点“本研究发现了母亲守门行为的作用效果因青少年发展阶段的不同而表现出了相反的作用方向，提示我们今后的研究应重点区分孩子的发展阶段”。作者没有在问题提出部分对青少年三个时期的年龄跨度和不同的发展特征进行针对性地研究现状梳理，同时，在研究设计上，解决这样的问题采用追踪设计来完成会更可信。

回应：感谢专家的建议。在问题提出部分，我们增加了关于青少年母子依恋发展特点的理论观点和实证研究证据。并且我们对母亲守门行为与母亲教养投入及母子依恋之间的关系青少年阶段特点也进行了描述，具体内容如下（另请见修改版问题提出部分的倒数第二段）：

青少年期是个体自主性发展的一个重要时期(Steinberg, 2001)。从青少年早期开始，他们就极力从家庭（或母亲）处获得独立，努力扩展其依恋系统，从而减少对父母，尤其是母亲的依赖 (Allen, 2008)。有研究显示，随着个体年龄的增长，其对父母的依赖会逐渐降低(Brown & Larson, 2009)，因此青少年后期的母子依恋关系强度会弱于青少年早中期。然而，青少年期也是母亲对家庭控制水平相对较高的时期(Shek & Law, 2014)，其中包括对父亲教养行为的管理和控制。因而，母亲守门行为在青少年期对家庭和孩子具有特别的意义。实证研究也发现，在青少年早期，母亲关门行为对母亲教养投入和母亲温暖具有负向预测作用(Holmes et al., 2013)。但是其他研究显示，母亲开门行为和关门行为对母子子系统功能的这种影响在青少年中期并不存在(Tu, 2015)。这提示我们，可能随着青少年年龄的增长和自主性的发展，母亲守门行为对母子子系统功能的影响逐渐减弱。因此，本研究假设，母亲开门行为和关门行为对母亲教养投入和母子依恋的预测作用，以及母亲教养投入对母子依恋的预测作用，可能存在发展阶段差异。具体而言，青少年发展阶段越靠后，这些预测作用越小。

诚如专家所言，解决青少年发展阶段差异最理想的方法是采取追踪研究设计，因此我们在研究局限的第一条就指出了这一点不足，但是本研究在关系推论上也有相对较好的理论基础，因此在一定程度上可以弥补横断研究设计的不足。此外，这一意见与您的意见 4 有一些共同之处，具体请见我们对意见 4 的回应。

意见 3：在样本报告上，建议作者补充详细的样本被试的信息，特别是与控制变量有关的背景信息，如独生与否、年级、学校，以及这些控制变量和核心变量的关系的基本描述统计。关于性别，作者把它作为了控制变量，但根据以往有关父母教养的研究经验，这方面的性别差异是明显的，无论是母亲守门行为或是教养投入。因此，考虑性别的调节作用会更有意义。

回应：感谢专家的建议。在 2.1 研究对象的描述中，我们对孩子的年龄、性别、独生与否以及主观家庭经济地位等控制变量进行了详细的描述。根据专家的建议，我们补充了各年龄组的研究对象在这些控制变量上的描述统计结果以及这些控制变量与核心变量的相关分析结果，具体请见修改版中的表 1。

根据专家的建议，我们进一步分析了这一间接效应模型的孩子性别差异，结果如下：

男生与女生两组样本的间接效应模型拟合良好（男生： $\chi^2/df=1.19$, $RMSEA=0.058$, $RMSEA$ 90% $CI=0.037\sim 0.080$, $CFI=0.973$, $TLI=0.957$, $SRMR=0.026$ ；女生： $\chi^2/df=2.27$, $RMSEA=0.062$, $RMSEA$ 90% $CI=0.043\sim 0.081$, $CFI=0.969$, $TLI=0.951$, $SRMR=0.027$ ），可以进一步进行男女性别的多组比较。在限定两组被试测量模型因子载荷和截距相等的情况下，进一步限定间接模型中各结构路径在男女两组被试中相等（模型 1），模型拟合结果如下： $\chi^2/df=2.06$, $RMSEA=0.059$, $RMSEA$ 90% $CI=0.046\sim 0.073$, $CFI=0.966$, $TLI=0.955$, $SRMR=0.049$ ，将这一模型与仅限制两组测量模型因子载荷与截距相等的间接效应模型（模型 2）相比较，结果发现，模型 1 与模型 2 的拟合指标没有显著变化（ $\Delta\chi^2/\Delta df = 1.332$, $\Delta RMSEA=0.02$, $\Delta CFI=-0.001$, $\Delta TLI=-0.002$, $\Delta SRMR=0.011$ ），这一结果说明男生与女生在这一间接效应模型上没有显著的差异。

因为男女生的性别差异不显著，为了节省版面，因而在修改版中未具体呈现这一性别差异比较的结果。不过，我们在修改的时候，仍然在数据分析的最后指出了我们曾对这一间接效应模型的男女性别差异进行过分析，只是未发现显著的男女性别差异，具体内容如下（见修改版 3.3 的最后一段）：

此外，本研究进一步分析了这一间接效应模型在男生与女生两组被试中的性别差异。结果发现，限制两组被试结构路径系数相等的模型 1 的拟合指标与自由估计两组被试结构路径系数的模型 2 的拟合指标没有显著差异（ $\Delta\chi^2/\Delta df = 1.332$, $\Delta RMSEA=0.02$, $\Delta CFI=-0.001$, $\Delta TLI=-0.002$, $\Delta SRMR=0.011$ ），说明男生与女生在这一间接效应模型上没有显著差异。

意见 4：正如作者在研究局限中所说，采用横断设计无法验证因果关系，而本研究的自变量、中介变量和因变量都是在同一个时间点收集的，用这样的数据验证中介作用存在逻辑缺陷，“无法排除母亲教养投入对母亲守门行为的预测作用”。建议作者补充模型比较的结果，使得研究进一步严谨。在结果报告上，作者分别呈现了全样本和各个年龄段样本的结果，但控制变量里依然显示控制年龄变量。建议采用更准确的结果呈现方式。

回应：感谢专家的建议！正如专家所言，利用横断数据来验证因果关系和中介效应存在明显

的不足。针对这一问题，本研究在理论推理和研究局限两方面加强了论述。从家庭系统理论出发，母亲守门行为是父母协同教养子系统的特征和功能表现，而父母协同教养子系统是家庭的“执行”子系统，在家庭中的地位最高、作用最大，因而母亲守门行为可能会对母子二元子系统母亲教养投入和母子依恋产生影响。此外，根据依恋理论的观点，母亲的教养行为对母子依恋的形成和发展具有重要的影响。从而构建出了母亲守门行为通过母亲教养投入影响母子依恋的间接效应模型。具体请见修改版问题提出部分的第四段和第五段。因此，本研究虽然使用横断数据来推断因果关系和中介作用，但是该推论具有可靠的理论依据。另外，我们在讨论部分的最后也明确指出了使用横断数据推断因果关系和中介效应的不足，建议未来研究采取追踪研究设计来弥补这一不足。

此外，正如专家所言，也存在母亲教养投入影响母亲守门行为的可能。因此，根据专家的建议，我们进一步进行了模型比较。在原有母亲守门行为通过母亲教养投入影响母子依恋的间接效应模型（模型 1a）以及青少年发展阶段多组比较模型（模型 1b）的基础之上，构建了母亲教养投入通过母亲守门行为影响母子依恋的间接效应模型（模型 2a）以及青少年发展阶段的多组比较模型（模型 2b）。通过模型 1a 与模型 2a 以及模型 1b 与模型 2b 的比较来决定最优模型。因为模型 1a 与模型 2a 以及模型 1b 与模型 2b 之间并非嵌套模型的关系，无法通过卡方自由度的变化来决定最优模型，因而我们主要根据 AIC、BIC 以及 aBIC 等拟合指标来进行判断，这些拟合指标的值越小说明模型拟合最好。结果如下表所示，从表中结果可以看出，无论是全模型还是多组比较模型，均是母亲守门行为通过母亲教养投入预测母子依恋的间接效应模型的拟合更好，因此本文检验的间接效应模型在一定程度上是更合理可信的。基于问题提出部分的理论推导以及研究不足部分的强调，为了节省版面以及研究问题的聚焦，在修改版的正文中未添加这一模型比较的结果。

	AIC	BIC	aBIC
模型 1a	4735.26	4880.14	4775.374
模型 2a	8053.78	8238.17	8104.83
模型 1b	4689.70	5054.23	4790.73
模型 2b	8043.52	8526.63	8177.41

本研究在数据分析时发现即使是同一年龄段内部的实际年龄也是存在差异的，因此在做年龄段的多组比较时进一步控制了各年龄段内部的年龄差异，因此在多组比较的结果报告中

也是包括青少年年龄这一个变量的。

意见 5：作者提出“以往有关母亲守门行为作用效果的研究多聚焦于婴幼儿家庭（参考文献？），这直接限制了以往研究结果的外部效度”，建议补充婴幼儿家庭的母亲守门行为研究的参考文献；该研究所使用的问卷虽然采用多主体报告（青少年和母亲），但母亲守门行为和母亲教养投入仍是来源于母亲的自我报告，难以避免主观报告偏差。建议作者在研究局限中加入这一点。

回应：感谢专家的建议。根据专家的建议，我们在此补充了相关文献，具体请见“问题提出”部分的倒数第二段。需要进一步说明的是，因为已有研究大多针对的是婴幼儿的家庭，在修改时，我们只选取了两篇最典型的实证研究论文作为参考文献在此引用。

此外，根据专家的建议，我们在研究局限中增加相关信息以描述自我报告法的不足。具体内容如下，或见 4.3 研究意义与研究局限第二段的红色字体：

再次，本研究虽然对青少年及其母亲进行了配对处理，但是在相关变量的测量上采取的是自我报告法，难以避免主观报告偏差，后续研究可以采取多主体报告的方法来收集更客观全面的信息；

.....

审稿人 2 意见：

意见 1：该文语言流畅，逻辑性较强，但是，有一个比较明显的小问题，即引言中对文献分析不够，有时有两篇结果不一致的文献放在那里，研究者却不分析和解释，根据某一个结果提出研究假设。请作者在这方面下功夫，补充完善研究报告。

回应：感谢专家的肯定与建议。我们在引言部分的文献综述进行了进一步的分析，发现在引言的第四段出现了专家所述的问题，我们对这一部分的内容进行了进一步的分析，具体修改如下（见修改版引言第 4 段的红色字体）：

其中一项以母子关系质量为结果变量的研究发现，母亲开门和关门行为对其均没有显著预测作用(Tu, 2015)；另一项研究发现，母亲关门行为对母亲教养投入和母亲温暖具有负向预测作用(Holmes, Dunn, Harper, Dyer, & Day, 2013)。之所以会出现这种不一致的结论，原因可能是两项研究的研究对象不同，前者针对的是青少年中期的家庭，后者针对的是青少年早期的家庭，这也提示我们母亲守门行为与母亲教养投入、母子依恋之间的关系可能存在年龄阶段的差异。总之，虽然这些实证研究并未得到一致的结论，但在一定程度上支持了溢出假说的观点。基于此，本研究假设母亲开门行为对母亲教养投入和母子依恋具有正向预测作用；

母亲关门行为对母亲教养投入和母子依恋具有负向预测作用。

.....

审稿人 3 意见:

研究采用横断设计,考察了青少年早、中、晚期母亲守门行为与母子依恋的关系,同时也探讨了母亲教养投入在二者关系中的中介作用。研究问题较为新颖,具有一定的理论和实践价值,并且作者使用的数据分析方法恰当,语言简明扼要,整体逻辑清晰。有以下问题有待作者进一步完善:

意见 1: 研究采用横断设计,所有变量均在同一时间点测量,无法进行因果关系推断。因此,建议作者将文章中“.....对.....具有预测作用”全部改成“.....与.....相关”。

回应: 感谢专家的建议。根据专家的建议,我们已在研究结果和讨论这两部分内容中将“预测作用”改成了“相关关系”,具体请见修改版研究结果和讨论部分的紫色字体。

意见 2: 表 1 中母亲关门行为的均值在青少年期的三个阶段均为 1 左右,请作者说明均值 1 代表的意义。在其他人的研究中,测量到的母亲关门行为是否也和本研究中一样,都较少?

回应: 感谢专家的建议。母亲关门行为的均值为 1 表明母亲关门行为发生的频率较少,之所以会出现这种情况,很重要的一个原因可能是本研究选用的家庭都是夫妻关系良好的完整家庭,在这样的家庭中母亲更容易出现的是开门行为而不是关门行为。其他以完整家庭为研究对象的研究所得的母亲关门行为的均值也较低,如 Puhlman 和 Pasley(2017)的研究中,母亲关门行为的均值为 0.77 ($SD=0.80$)。在本研究的研究局限中,我们补充了研究样本的不足,具体内容如下(见修改版“研究局限”部分的紫色字体):

第五,本研究所选取的研究对象均为夫妻关系良好的完整家庭,而这些家庭中的母亲在与父亲互动时更容易出现积极的开门行为而不是消极的关门行为,今后研究需要纳入更多类型的家庭以更全面地考察不同形式的母亲守门行为。

意见 3: 在结果部分,“3.2 母亲守门行为影响母亲教养投入和母子依恋的间接效应模型”小节,请报告 RMSEA 的 90%CI。

回应: 感谢专家的建议。我们在研究结果部分涉及拟合指标的部分全部补充了 RMSEA 的 90%CI。具体请见研究结果部分的绿色字体。

意见 4: 请将 bootstrapping 结果做成表格，报告每一条中介路径的标准化、非标准化效应，SE，95%CI，并参考 Kenny（2012）讨论每一条中介路径效应大小，解释其中意义。

回应: 感谢专家的建议。根据专家的建议，我们在研究结果部分补充了全样本以及各阶段中介效应的非标准化效应值、SE 以及 95%CI，因为中介效应的标准化解即为中介效应值，为了更进一步地明确标准化解的含义，我们在修改时直接将其定义为“效应值”（具体请见修改版中的表 3）。从我们的结果也可以看出，母亲教养投入在母亲开门行为与母子依恋之间的中介效应均为中等效应，而母亲教养投入在母亲关门行为与母子依恋中的中介效应为低等效应大小。在讨论时我们对每条路径都进行了详细的解释，在讨论的最后部分，我们根据 Kenny 的建议，根据效应值的取值大小对中介效应的意义进行了说明，具体请见修改版讨论部分的蓝色字体。

表 3 各中介路径的 95%置信区间、效应量及统计检验力

发展 阶段	自变量：母亲开门行为				自变量：母亲关门行为			
	<i>B(SE)</i>	95%CI	效应量	检验力	<i>B(SE)</i>	95%CI	效应量	检验力
全样本	.07(.02)	[.03, .10]	.12	1.00	-.003(.01)	[-.02, .01]	.01	.057
早期	.05(.03)	[.00, .10]	.09	.681	.01(.01)	[.00, .05]	.02	.372
中期	.08(.03)	[.02, .16]	.14	.915	.01(.02)	[-.03, .04]	.01	.065
后期	.07(.03)	[.03, .12]	.16	.997	-.05(.03)	[-.11, -.01]	.08	.644

意见 5: 讨论部分：“作者认为”在本研究中，青少年早期孩子的平均年龄为 11.20 岁（SD=0.43）…… 虽然母亲在教养活动中对父亲教养行为不满意，控制父亲与孩子相处的时间和过程，同时贬损父亲对孩子的教养决策和行为，使得父亲的教养投入水平降低……“。作者在研究中并没有测量父亲对孩子教养投入，也并不知道在本研究中母亲较少的关门行为（平均而言）是否与真的与父亲的教养投入成负相关，作者提供这样的解释是否合理？是否还存在其他的可能解释？

回应: 感谢专家的建议。本研究虽然没有直接考察母亲关门行为对父亲教养投入的负向预测作用，但是以往众多研究已经证实了母亲关门行为的这一效应，因此本研究在解释结果时才会引用这一观点。另外，本研究在解释青少年早期的母亲关门行为与母亲教养投入具有正向相关关系，而在青少年后期却没有这种关系时，还强调了母亲主观能动性在其中的作用，具体表述如下：

虽然母亲在教养活动中对父亲教养行为不满意，控制父亲与孩子相处的时间和过程，同时贬损父亲对孩子的教养决策和行为，使得父亲的教养投入水平降低(Kulik & Sadeh, 2015)，但是出于孩子的需要和母亲的天性，母亲作为孩子的主要教养者仍然没有降低其自身的教养投入，反而会提高其教养水平，因而母亲关门行为与母亲教养投入仍然存在正向相关关系，这在一定程度上体现了母亲主观能动性的作用。而在青少年中后期，孩子与父母的冲突增加、亲密性下降，父母教养面对重大挑战，需要重新协调他们的教养角色(Riina & McHale, 2014)，母亲逐渐放弃其主要教养者的角色，所以其主观能动性的作用发挥不足，从而使得母亲在协同教养子系统中的消极情绪和行为“传染”到了母子子系统中的母子互动中，表现为对其教养投入的负向预测作用。

意见 6：”2.3 研究程序“部分，作者提到剔除了缺失比例较高的问卷，请作者说明缺失比例多少会被剔除。

回应：感谢专家的建议。在筛查问卷时，我们并不是根据缺失比例来剔除问卷，我们想剔除的是因被试粗心而造成的整页项目未作答这种漏页的情况，所以我们在研究程序部分修改了这一说法，将其修改为“**剔除掉因漏页造成的缺失比例过高和作答明显具有规律性的问卷**”

意见 7：”2.1 研究对象“部分，请注明”学生评价的家庭社会经济地位和学校的社会经济地位（SSS）”的英文全名和缩写。

回应：感谢专家的建议。我们已在相应部分补充了这一名词的英文全称。具体如下：

青少年主观评价其家庭在所处省市及学校的社会经济地位（**Subjective Social-economic Status, SSS**）。

意见 8：参考文献中，有些期刊的页码是连续编号，可以省略期号。

回应：感谢专家的建议，根据专家的建议，我们已将页码是连续编号的文献的期号删除。

意见 9：英文摘要部分，“executive function”一般在心理学文献中是指认知功能中的执行功能，在此处使用容易引起歧义。请修改。

回应：感谢专家的建议。我们使用“executive function”一词想表达的是母亲守门行为在家庭中的主导作用，根据专家的建议，为了避免歧义，将其修改为“dominant function”，具体请见修改版英文摘要的标黄字。

意见 10: 英文摘要部分，没有分清 hyphen 和 en-dash 的使用方法，mother-adolescent interaction/subsystem 等等应该使用 en-dash，而不是 hyphen。请学习两种标点符号的使用方法，并在相应的地方改正。

回应: 感谢专家的建议。根据专家的建议，我们重新学习了两种连字符的用法，已将文中相应部分进行了修改。

意见 11: 英文摘要中有非常多语法错误和用词不符合心理学英文写作规范，在此就不一一列出，请作者参考 APA 出版手册以及英语语法书认真检查并修改。

回应: 感谢专家的建议。我们请心理学专业的英语母语者对我们的英文摘要进行了重新编辑，具体请见修改版的英文摘要。

参考文献

Kenny, D. A. (2018). Mediation. Retrieved from <http://davidakenny.net/cm/mediate.htm>

第二轮

审稿人 3 意见:

意见 1: 在”2 方法，2.1 研究对象”部分，提供青少年早、中、晚期的年龄划分标准。例如“青少年早期 (XX-XX 岁) 共 283 人 (平均年龄为 11.20 ± 0.43 ; 男生 137 人, 女生 146 人)”。

回应: 感谢专家的建议。根据专家的建议，我们已经补充了各年龄段的年龄范围，具体修改如下 (或见修改版研究对象的黄底部分):

在本研究中将其分成三个年龄阶段，青少年早期 (10-12 岁) 共 283 人 (平均年龄为 11.20 ± 0.43 ; 男生 137 人, 女生 146 人), 青少年中期 (13-15 岁) 共 165 人 (平均年龄为 14.24 ± 0.48 ; 男生 73 人, 女生 92 人), 青少年后期 (16-18 岁) 共 149 人 (平均年龄为 17.28 ± 0.57 ; 男生 61 人, 女生 88 人)。

第三轮

编委意见:

意见 1 :审稿专家 1 意见 1 应做更深入地思考。与母亲守门行为对父亲教育投入的关系相比，母亲守门行为与母亲教养投入、母子依恋的关系的特殊性和意义在哪？

回应 :感谢专家的建议。根据专家的建议，我们对本研究的意义进行了进一步的思考。家庭系统理论是家庭研究和家庭心理学研究的主要理论框架。以往有关母亲守门行为的研究主要从其概念内涵出发，因而相关实证研究局限于母亲守门行为与父亲教养投入的关系研究。但是，从家庭系统理论出发，家庭各成员以及各子系统之间均存在能量交换的过程，因而母亲守门行为的研究不应只局限于考察其对父亲教养投入的影响。因此，未来的研究需要转变研究出发点，不应只从母亲守门行为的概念内涵出发进行研究，而应更多地在家庭系统理论的框架下进行研究。父亲教养投入和父子依恋是父子子系统的功能，与之相对的母亲教养投入和母子依恋是母子子系统的功能，因而考察母亲守门行为与母子子系统功能之间的关系是扩展母亲守门行为作用效果的第一步，也是在理论指导下对以往研究的进一步推进，反过来也是对相关理论假设的验证。所以，本研究从理论视角出发来考察母亲守门行为与母亲教养投入、母子依恋的关系。在修改版中，我们增加了对理论视角的阐述以期明确研究的意义，具体表述如下（另见修改版引言部分的黄底部分）：

然而，从家庭系统理论出发，各子系统之间相互影响(Minuchin, 1974, 1985)，母亲守门行为作为父母协同教养子系统的功能除了对父子子系统的功能产生影响之外，还会对母子子系统的功能产生影响，但是针对这一问题的实证研究尚处于起步阶段，还需进一步的补充与完善。值得注意的是，母亲守门行为与父亲教养投入关系的研究仅是对家庭系统理论交叉假说的验证，但是家庭系统理论的溢出假说是更为研究者认同的家庭互动原则 (Erel & Burma, 1995; 陈玲玲, 伍新春, 刘畅, 2014)，从这个意义上而言，母亲在与父亲针对孩子教养问题进行互动时产生的情绪和行为对自身的情绪和行为的影响比对父亲的情绪和行为的影响更为常见，而相关的实证研究却关注较少；同时，从母亲守门行为的研究视角出发，考察母亲守门行为对母子子系统功能的影响也是对母亲守门行为作用效果研究的推进。因此，本研究的主要目的是探讨母亲守门行为对母子子系统功能的影响，以期在母亲守门行为的研究中进一步验证家庭系统理论的溢出假说并扩展母亲守门行为的作用效果研究。

意见 2 : 文题未体现本文的核心内容。经修改后，论文的核心观点不仅包括母亲守门行为与母亲教养投入、母子依恋的关系，还包括发展性差异。建议文题改为“母亲守门行为与母

亲教养投入、母子依恋的关系及发展性差异”。文题修改后，引言和讨论的逻辑应做相应调整。

回应：感谢专家的建议。根据专家的建议，我们已将论文的标题修改为“母亲守门行为与母亲教养投入、母子依恋的关系及发展性差异”。文题修改后也对论文逻辑进行了重新梳理，具体请见意见 3 的回复。

意见 3：综述的逻辑性有待加强。论文重点解决的问题有两个：一是母亲守门行为、母亲教养投入和母子依恋的关系；二是三者关系的发展性差异。建议分点进行综述，便于读者阅读。更重要的，发展性差异方面的文献综述不够充分，应注意青少年与婴幼儿期的差异比较，寻找发展性理论框架，加强理论建构。三个变量之间关系的综述，建议研究假设提出时，可以直接提出假设模型。另外，引言结尾，应对本研究的设计及问题适用性进行说明。

回应：感谢专家的建议。我们将从以下 4 点对专家的建议进行回复：

第 1 点：根据专家的建议，我们将引言部分的内容拆分成了 3 部分。第一部分是本研究的一般性背景信息和研究意义的介绍，这一部分没有额外添加子标题；第二部分是综述母亲守门行为与母亲教养投入、母子依恋之间的关系，因此添加子标题“1.1 母亲守门行为与母亲教养投入和母子依恋的关系”；第三部分是综述相关变量的青少年发展阶段差异，因此添加子标题“青少年发展阶段的差异”。

第 2 点：根据专家的建议，我们增加了相关的文献，分别比较了母子依恋、母亲教养投入和母亲守门行为在青少年期与婴幼儿期之间的差异，以为青少年期的比较奠定基础，具体表述如下（另见修改版的紫色字体）：

依恋理论指出，青少年期是个体依恋系统发展的一个重要转折期，其表现出的依恋特征与婴幼儿期的特征明显不同，一方面，青少年极力从家庭（或母亲）处获得独立，努力扩展其依恋系统，从而减少对父母，尤其是母亲的依赖，有研究显示，随着个体年龄的增长，其对父母的依赖会逐渐降低(Brown & Larson, 2009)；另一方面，伴随着青少年逻辑思维和抽象推理能力的发展，他们对依恋关系和依恋体验的内部表征也得到了快速发展(Allen, McElhaney, Kuperminc, & Jodl, 2004; Allen, 2008)，因此母子关系在青少年期发生了重大改变(Van der Giessen, Branje, Frijns, & Meeus, 2013)。与此同时，父母也在积极地对自己的教养行为进行重新组织和调整(刘畅, 伍新春, 邹盛奇, 2016)，相较于婴幼儿期的生活照顾和游戏，父母在青少年期更多地为孩子的未来发展奠定基础 and 制定规划(伍新春, 陈玲玲, 刘畅, 邢

学玮, 2014); 此外, 母亲守门行为所处的父母协同教养子系统在青少年期也在发生改变, 这一阶段父母关注的内容是如何维持原有的协同教养关系, 使其教养行为达到一致从而有效应对青少年带来的挑战(McHale & Rotman, 2007; Riina & McHale, 2014)。换句话说, 青少年期的母子依恋、母亲教养投入和母亲守门行为相较于婴幼儿期发生了重要的变化。因此, 在青少年家庭中探讨母亲守门行为通过母亲教养投入预测母子依恋的间接效应模型具有重要的价值和意义。

第3点: 根据专家的建议, 在引言部分 1.1 的最后通过增加研究假设模型图来直接呈现假设模型, 具体模型图如下:

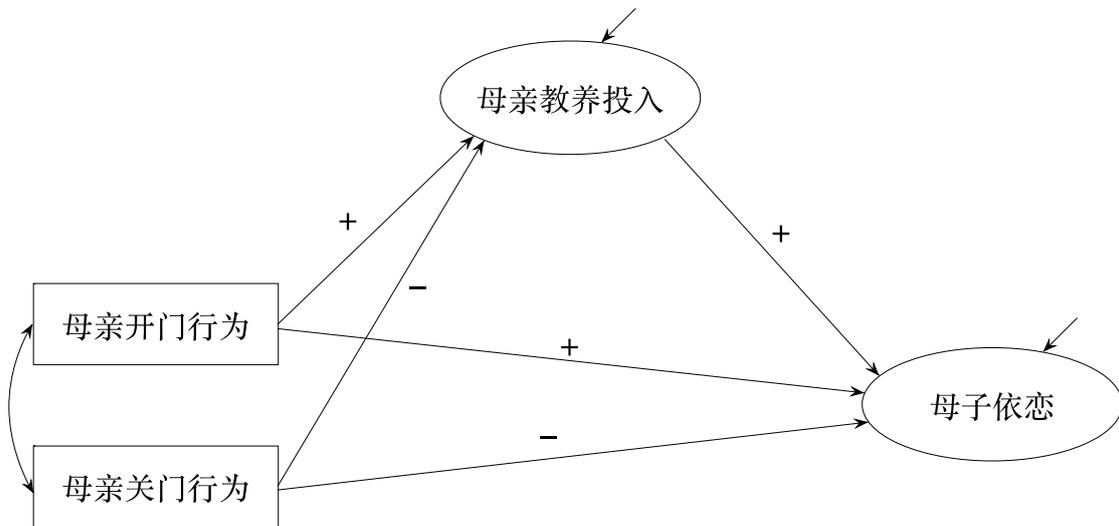


图1 母亲守门行为影响母亲教养投入、母子依恋的间接效应模型

第4点: 根据专家的建议, 我们在引言的最后部分增加了一小段的内容以描述本研究的研究设计及研究意义, 具体内容如下 (另见修改版引言部分的绿底部分):

基于以上分析, 本研究以青少年及其母亲为研究对象, 从母亲开门行为和母亲关门行为两个方面来测量母亲守门行为, 并在家庭系统理论溢出假说以及依恋理论的基础上提出了一个母亲守门行为通过母亲教养投入影响母子依恋的间接效应模型。同时, 考虑到青少年发展的内部差异性, 拟进一步探讨这一间接效应模型在青少年早期、中期和后期三个发展阶段中的差异。这一研究将母亲守门行为的作用效应研究扩展到了母子子系统, 并考察了青少年不同发展阶段之间的影响差异, 将有助于研究者进一步了解母亲守门行为的影响领域和影响阶段。

意见4: 方法与结果方面的问题:

(1) 整体样本进行青少年早、中、晚分期后，中、后期的样本量明显偏小，应考虑增加样本；

回应：感谢专家的建议。本文在撰写的过程中也发现了青少年中期和后期的被试量明显小于青少年早期，也曾经考虑过增加样本量，但是在请教统计老师时，他们给出的意见是虽然中后期的样本量要明显小于青少年早期，但是现在各组的样本量也足以进行结构方程模型检验，重新取样反而会额外增加抽样误差，因此不建议重新取样，因而本研究还是按照原本的样本来进行分析。再次感谢专家的严谨建议。

(2) 研究工具部分，母亲守门行为分为“关门行为”和“开门行为”，这两个维度之间是什么关系？既然统计和结果部分是分开统计的，应补充这两个维度的更具体信息，如包括几个项目，维度的信效度、分数如何解释等；

回应：感谢专家的建议。母亲开门行为和母亲关门行为是母亲守门行为的两个独立维度，前者主要测量母亲促进和鼓励父亲教养的积极行为，后者主要测量母亲控制和贬损父亲教养的消极行为，因而这两个维度是从积极和消极两个方面来建构母亲守门行为。根据专家的建议，我们对这两个维度的具体信息进行了补充，具体内容如下（另请见 2.2 研究工具部分的紫色字体）：

采用翻译修订的 Puhlman 和 Pasley (2017) 编制的母亲守门行为问卷(邹盛奇, 2016)。该问卷由母亲填答，共包括 11 个项目，分为母亲开门行为和母亲关门行为两个维度，采用里克特 0-6 点计分，0 表示“从不”，6 表示“非常多”。其中，母亲开门行为测量母亲促进和鼓励父亲教养的积极行为，项目表述如“对丈夫的教养行为表示赞赏”，包括 4 个项目，得分越高表示母亲开门行为越多；母亲关门行为测量母亲控制和贬损父亲教养的消极行为，项目表述如“控制丈夫与孩子相处的时间”，共包括 7 个项目，得分越高表示母亲关门行为越高。在本研究中，母亲开门行为和母亲关门行为的 Cronbach's α 系数分别为 0.77 和 0.83。

(3) 描述统计部分，应对青少年早、中、晚期各变量之间进行差异比较，为发展性差异提供更多的描述性数据支持；

回应：感谢专家的建议。根据专家的建议，我们对母子依恋、母亲教养投入以及母亲开门和关门行为的青少年发展阶段差异进行了检验，在描述性统计结果中补充了这部分内容，具体结果如下（另可见 3.1 描述性统计及相关分析中的绿色字体）：

方差分析的结果显示，母子依恋的青少年发展阶段差异显著 ($F(2,594)=12.56, p<0.001, \eta_p^2=0.06$)，青少年早期的母子依恋得分显著高于青少年中期和后期，而青少年中期的母子依恋得分显著低于青少年后期；同样地，母亲教养投入的发展阶段差异显著 ($F(2,594)=3.24, p<0.001, \eta_p^2=0.04$)，青少年早期的母亲教养投入水平显著高于青少年中期和后期，而青少年中期的母亲教养投入水平显著低于青少年后期；母亲开门行为 ($F(2,594)=2.52, p=0.08$) 和母亲关门行为 ($F(2,594)=1.86, p=0.17$) 的青少年发展阶段差异不显著。

(4) 数据结果的报告应注意规范和可读性。如，表 1 和图 1，四组数据混合在一起，既不规范，可读性也很差；不显著的路径应用虚线表示；表 2 有明显的细节错误，多组结构方程模型的拟合比较结果可直接列在表 2；表 3 只列了自变量，因变量是什么；小数格式也与全文其它地方不统一；

回应：感谢专家的建议。根据专家的建议，我们主要从以下 4 个方面来回复，即分别针对表 1、图 1、表 2 和表 3 进行回复：

针对表 1 的回应：诚如专家所言，本研究一共涉及 4 组数据，同时研究所包含的变量还相对较多，如何简洁、规范地呈现结果是一个挑战，因此我们查阅了相关的文献，最终参考田录梅等（2013）发表于《心理学报》上的论文来呈现相关分析的结果，其呈现方式如下图所示。这一呈现方式是多组比较研究中最简洁的呈现方式，也是最符合 APA 表格呈现要求的方式，因此在我们的研究中主要借鉴的是这一呈现方式。

表 2 父母支持、友谊质量与孤独感、抑郁的相关

组别	变量	父母支持	友谊质量	孤独感	抑郁	组别
5 年级	父母支持	—	0.27***	-0.34***	-0.28***	男生
	友谊质量	0.32***	—	-0.42***	-0.21**	
	孤独感	-0.42***	-0.40***	—	0.46***	
	抑郁	-0.26***	-0.20**	0.31***	—	
7 年级	父母支持	—	0.11	-0.24***	-0.32***	女生
	友谊质量	0.05	—	-0.38***	-0.26***	
	孤独感	-0.14	-0.41***	—	0.36***	
	抑郁	-0.23**	-0.27**	0.44***	—	
10 年级	父母支持	—	0.18***	-0.30***	-0.30***	总样本
	友谊质量	0.02	—	-0.40***	-0.23***	
	孤独感	-0.24**	-0.32***	—	0.41***	
	抑郁	-0.28***	-0.16	0.46***	—	

注：表的左下方数据是左列组别的各变量相关系数，右上方数据是右列组别的各变量相关系数；** $p<0.01$ ，*** $p<0.001$ 。

针对图 1 的回应：根据专家对图 1 的建议，我们将原图拆分成 4 部分，并将不显著的路径用虚线表示，具体如下图所示：

径用虚线表示，具体如下图所示：

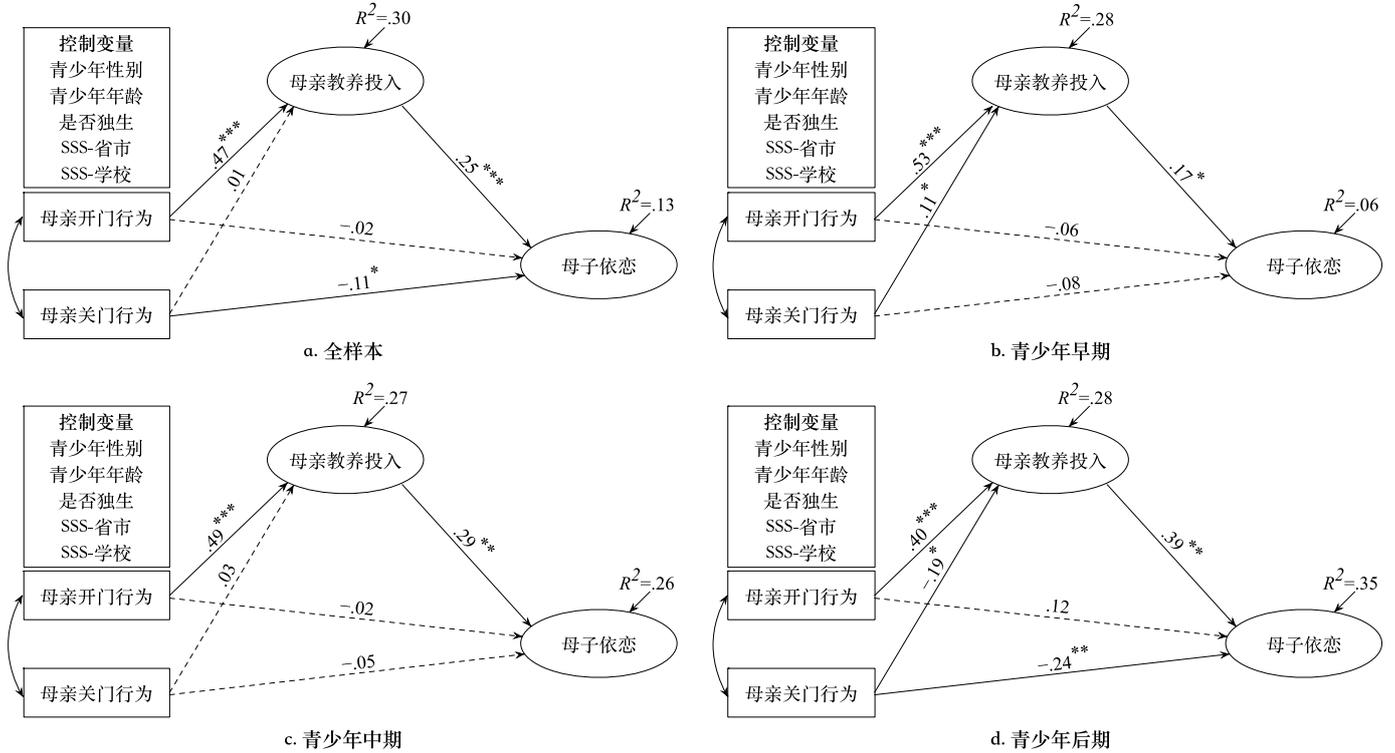


图 1 母亲守门行为、母亲教养投入及母子依恋的关系模型

针对表 2 的回应：根据专家的建议，我们对表 2 中的细节性错误进行了修正，并将多组结构方程模型比较的结果呈现在了表中，同时将全文的小数点统一成小数点后 2 位，具体如下：

表 2 青少年早期、中期和后期间接效应模型的拟合指标

发展阶段	χ^2/df	RMSEA	RMSEA 90% CI	CFI	TLI	SRMR
青少年早期	1.84	0.05	0.03-0.08	0.97	0.95	0.02
青少年中期	1.05	0.02	0.000-0.06	1.00	1.00	0.03
青少年后期	1.62	0.06	0.03-0.09	0.97	0.95	0.03
限制模型 (模型 1)	2.54	0.09	0.08-0.10	0.91	0.89	0.10
自由估计模型 (模型 2)	1.56	0.05	0.04-0.07	0.97	0.96	0.04

针对表 3 的回应：表 3 呈现的结果主要是间接效应模型的 bootstrap 检验，根据专家的建议，我们将中介变量以及因变量同时呈现在了表中，因此呈现的是具体的间接路径，具体如下：

表 3 各中介路径的 95%置信区间、效应量及统计检验力

发展 阶段	母亲开门行为→母亲教养投入→母子依恋				母亲关门行为→母亲教养投入→母子依恋			
	B(SE)	95%CI	效应量	检验力	B(SE)	95%CI	效应量	检验力
全样本	.07(.02)	[.03, .10]	.12	1.00	-.003(.01)	[-.02, .01]	-.01	.057
早期	.05(.03)	[.00, .10]	.09	.681	.01(.01)	[.00, .05]	.02	.372
中期	.08(.03)	[.02, .16]	.14	.915	.01(.02)	[-.03, .04]	.01	.065
后期	.07(.03)	[.03, .12]	.16	.997	-.05(.03)	[-.11, -.01]	-.08	.644

(5) 相关系数差异比较，效应量为什么是 Cohen' d 值？

回应：感谢专家的建议。本研究采取的是参数差异临界比率值比较的方法来比较回归系数的差异，这一方法本质上是近似 Z 检验方法，因此效应量采取的是 Cohen' d 值。

(6) 发展性差异结果描述比较混合，缺乏逻辑性

回应：感谢专家的建议。根据专家的建议，我们对发展性差异比较结果的呈现进行了重新梳理，我们主要按照下列顺序来进行呈现：（1）自变量母亲开门行为和关门行为与中介变量母亲教养投入之间的关系；（2）中介变量母亲教养投入与母子依恋之间的关系；（3）自变量母亲开门行为和关门行为与母子依恋之间的关系。具体如下：

参数差异临界比率值比较发现，青少年早期的母亲开门行为与母亲教养投入之间的正相关关系要大于青少年后期 ($c. r=2.22, p=0.03, \text{Cohen's } d=0.72$)，而青少年早期与中期 ($c. r=0.76, p>0.05$)、青少年中期与后期 ($c. r=1.21, p>0.05$) 在这一结构路径上的差异不显著；青少年早期的母亲关门行为与母亲教养投入之间具有正相关关系，而青少年后期具有负相关关系，两组被试的结构路径系数差异显著 ($c. r=4.69, p<0.001, \text{Cohen's } d=0.91$)，这一路径在青少年中期被试中的相关关系不显著。母亲教养投入与母子依恋在三组被试中的正向相关关系均显著，且青少年早期的相关关系小于青少年后期 ($c. r=-2.82, p=0.023, \text{Cohen's } d=-0.81$)，青少年早期与中期 ($c. r=-1.51, p>0.05$)、青少年中期与后期的差异不显著 ($c. r=-1.15, p>0.05$)。母亲开门行为与母子依恋之间的相关关系在三组被试中均不显著；母亲关门行为与母子依恋之间的相关关系在青少年早期和青少年中期被试中均不显著，在青少年后期被试中具有显著的负相关关系。

意见 5： 讨论部分对研究假设提出的回应不够，讨论还不够深入。建议可以开头第一头概述主要研究结果，回应研究假设。讨论还是更多分散讨论主要研究结果，对问题提炼不够，研究意义不够突出。

回应：感谢专家的建议。根据专家的建议，我们对研究结果进行了重新整理，总结出了两点发现，一点是母亲开门行为和母亲关门行为的作用稳定性存在差异，另一点是青少年发展阶段差异主要体现在母亲关门行为与母亲教养投入和母子依恋的关系中，具体表述如下（另见讨论部分的红色字体）：

综合以上分析，有两点研究发现对于我们了解母亲守门行为的作用效果具有特别的意义。首先，相较于母亲关门行为，母亲开门行为与母亲教养投入和母子依恋在整个青少年期均具有稳定和持久的关系，特别是对于母亲开门行为与母子依恋的关系而言，在青少年的三个阶段具有同等程度的关系。这一研究发现突出了母亲开门行为对青少年的重要作用，也支持了在母亲守门行为的框架中纳入母亲开门行为的观点(Fagan & Cherson, 2017)。其次，青少年的阶段差异主要体现在母亲关门行为与母亲教养投入和母子依恋的关系中，因为母亲关门行为与母亲教养投入和母子依恋的关系在三个青少年阶段不只具有量的差异，还有质的差异，对于青少年早期的家庭尤其具有特别的意义，因而这一发现对于循证家庭教育实践具有重要的价值和意义。以上两点从不同的角度说明了母亲守门行为对于母子子系统功能的重要影响，值得未来研究者的进一步深入探讨和研究。

第四轮

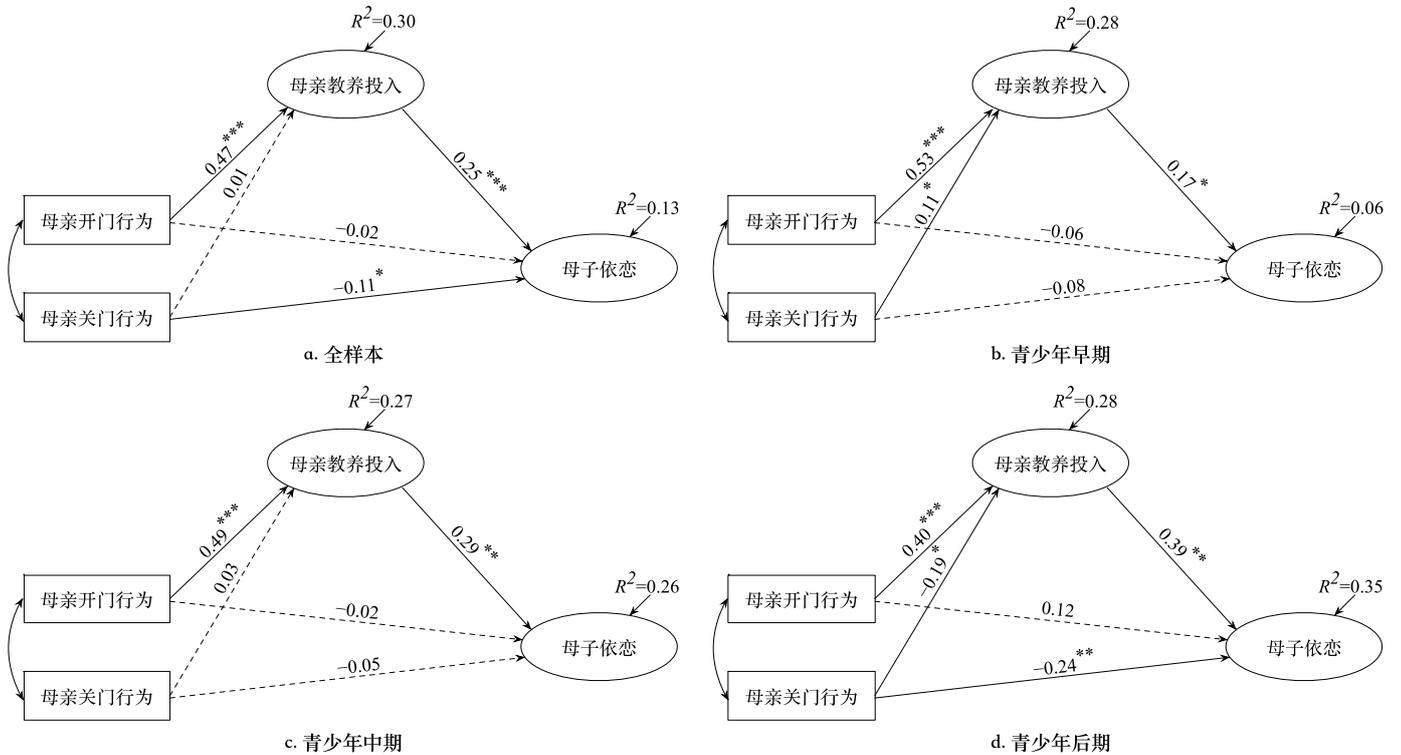
编委意见： 同意刊发。

回应： 非常感谢编委老师的认可。再次感谢编委老师在本文修改过程中提供的宝贵意见，非常感谢您的辛勤付出。谢谢！

以下小问题：

意见 1： 图 2 控制变量可转文字描述，简化图；

回应：感谢您的建议。根据您的建议，我们在模型图中删除了控制变量以简化模型，具体请见下图。另外，因在研究对象特征描述部分已经说明会将青少年年龄、性别、是否独生子女以及主观社会经济地位等作为控制变量，因此未在其他部分重复这一做法，具体内容如下(或另见修改版 2.1 研究对象的绿底内容)：



2.1 研究对象

本研究共有 746 个核心家庭参与研究，共回收 597 对青少年和母亲的评价数据，有效回收率 80.03%。青少年的平均年龄为 13.56 ± 2.54 岁，在本研究中将其分成三个年龄阶段，青少年早期（10-12 岁）共 283 人（平均年龄为 11.20 ± 0.43 ；男生 137 人，女生 146 人），青少年中期（13-15 岁）共 165 人（平均年龄为 14.24 ± 0.48 ；男生 73 人，女生 92 人），青少年后期（16-18 岁）共 149 人（平均年龄为 17.28 ± 0.57 ；男生 61 人，女生 88 人）；男生 271 人（占 45.4%），女生 326 人（占 54.6%）；独生子女 332 人（占 55.6%），非独生子女 265 人（占 44.4%）；青少年主观评价其家庭在所处省市及学校的社会经济地位（Subjective Social-economic Status, SSS）的平均分别为 6.21 ± 1.52 和 6.84 ± 1.64 （全距为 10）。母亲的平均年龄为 40.62 ± 4.16 岁。在本研究中，将青少年年龄、性别、是否独生子女以及主观社会经济地位作为控制变量。

意见 2: 全文小数格式不统一, 小于 1 的小数, 有的有省略 0, 有的没有。请统一都将小数点前省略的 0 补上。

回应: 感谢您的建议。本文省略 0 的情况主要在图 2 和表 3 上, 根据您的建议, 已将省略的 0 全部补上, 图 2 请见意见 1 的回复, 表 3 如下所示:

表 3 各中介路径的 95%置信区间、效应量及统计检验力

发展 阶段	母亲开门行为→母亲教养投入→母子依恋				母亲关门行为→母亲教养投入→母子依恋			
	<i>B</i> (<i>SE</i>)	95%CI	效应量	检验力	<i>B</i> (<i>SE</i>)	95%CI	效应量	检验力
全样本	0.07(0.02)	[0.03, 0.10]	0.12	1.00	0.00(0.01)	[-0.02, 0.01]	-0.01	0.06
早期	0.05(0.03)	[0.00, 0.10]	0.09	0.68	0.01(0.01)	[0.00, 0.05]	0.02	0.37
中期	0.08(0.03)	[0.02, 0.16]	0.14	0.92	0.01(0.02)	[-0.03, 0.04]	0.01	0.07
后期	0.07(0.03)	[0.03, 0.12]	0.16	1.00	-0.05(0.03)	[-0.11, -0.01]	-0.08	0.64