

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：不同权力关系对消极特质否定句使用偏向的影响

作者：李婷 魏小平 郑梓鑫 易湘杰 赵雪汝 何先友

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：该研究做了三个实验，使用了三种不同的实验任务，为什么？作者在前言的最后一段对各个实验的逻辑做了说明，建议将三个实验之间的逻辑关系作出说明，这样也就说明了为什么使用三个不同的实验任务。

回应：非常感谢审稿专家的意见，文中前言部分对实验之间的逻辑关系进行了补充。

意见 2：实验 2 的结果中有一句“低权力者对高权力者评价时，肯定和否定的合适性差异变小”，它是根据什么得来的？

回应：非常感谢审稿专家的意见，实验 2 结果发现权力关系与句子类型交互作用显著，进一步的简单效应分析发现高权力者对低权力者评价时，肯定表述($M_{肯定}=5.25, SD_{肯定}=0.88$)比否定表述($M_{否定}=3.97, SD_{否定}=1.22$)更合适；低权力者对高权力者评价时，否定表述($M_{否定}=4.85, SD_{否定}=1.27$)比肯定表述($M_{肯定}=3.98, SD_{肯定}=1.04$)更合适。实验 2 结果部分对表述不清的地方已进行修改。

意见 3：实验 3 中只对被试使用的否定形式的评价语的次数进行了统计，为什么不统计肯定的次数，以作对比？

回应：非常感谢审稿专家的意见，本研究主要探究的是不同权力关系对消极特质否定句使用偏向的影响，主要分析权力差别比较大的情况下，被试对否定句使用的差异。实验 1 和实验 2 的结果均表明，不同权力关系会影响否定句的使用。因此，实验 3 自由反应范式下，也主要分析否定句的使用，从而进一步验证前两个实验的结果。徐同洁(2015)关于否定偏向的研究中也主要是分析了否定句的使用情况。

意见 4：总讨论应该更深入更清晰。比如第一段从刻板印象来解释，但刘峰和张国礼(2016)的研究则不是。又如第二段一会儿说高低权力者的资源，一会儿又说面子，显得很乱。

回应：非常感谢审稿专家的意见，文中已对研究结论部分进行了修改。

意见 5：结论似乎是结果的搬家，建议讨论后将实验结果升华一下。

回应：非常感谢审稿专家的意见，文中已对相应内容做出修改。

.....

审稿人 2 意见：

意见 1：作者考察试图考察 3 个因素，即权力关系，句子类型和社会距离，但是作者并未成功的操纵这三个因素。尤其是介绍社会距离材料的选择，作者并未在文章中详细说明。在研究方法方面，作者更多的采用离线的纸笔测验，而不是即时反应时任务，也会影响研究结果。特别是在被试只有两类反应的实验中，被试有足够的时间来猜测作者的目的。而且，作者在实验 3 中，并未详细说明实验材料的选取和数量以及实验中肯定句的选择结果。依据作者的结果，是否肯定句更加是被试的偏向选择，而不是本研究提到的否定偏向？

回应：非常感谢审稿专家的意见，付春媛(2006)的研究发现当个体的权力地位相同时，社会距离的远近会影响个体批评性言语策略的使用。因此，本研究在重点探究权力关系对消极特质否定句使用偏向影响的同时，对社会距离对否定句使用的影响进行了简单研究，属于拓展性实验。社会距离材料为实验 1 中，权力平级的 27 个句子，句子在文章附录中有呈现。实验 3 材料与实验 1 相同，权力高对权力低、权力低对权力高、权力平级各 27 个句子，句子的选取在实验 1 的实验材料部分做了详细说明。

引言第二段第六行交代否定的一个功能是暗示某事是不平常的、与当前预期相反的。个体使用否定句的情况会受到现实情景中的事物，以及个体对该事物已有的知识经验的影响。本研究中我们向被试提供的主要是描述人物消极特质的行为，个体对其行为的评价会受到自身经验预期等的影响，因此，在实验中我们主要关注的是被试在读完句子后所做的选择，而对被试的反应时间并未进行主要关注。Beukeboom, Finkenauer 和 Wigboldus(2010)采用固定反应范式对否定偏向的研究以及刘峰和张国礼(2016)采用自由反应范式,对小学生对随班就读弱智生的否定性语言偏差的研究,都主要关注的是不同实验条件下被试的否定表述的使用,对反应时未进行主要分析。及时反应时任务能够收集被试做反应过程中更多的信息,在一定程度上也能减少被试对实验目的的猜测,对其的使用与分析主要受到实验目的等因素的影响。实验 2 的两类反应任务,被试需要对句子后的肯定和否定表述均进行合适性的评分,而非二选一的迫选,被试评分则主要根据自己对句子内容的理解以及自己的日常生活经验

等进行，这在一定程度上能减少被试对实验目的的猜测。

意见 2: 在实验 1 结果汇报方面，作者频繁的将结果进行错误汇报，每一个结果均是“否定句多于肯定句”？同时，反应时的数据显示“句子类型不显著，”作者还是要给出“被试对肯定表述的反应时显著短于否定表述的反应时”？另外，作者已经意识到否定句和肯定句在反应时方面的差异，但是在本研究中并未出现，原因何在？

回应: 非常感谢审稿专家的意见，对于书写和呈现有误部分，已经在文中进行修改。本研究主要探究的是不同权力关系下，被试对消极特质否定句的使用情况，具体为对否定句的选择和合适性评价。肯定句和否定句的反应时并非研究关注的重点，因而没有进行深入的分析。以往关于否定的研究发现，因为命题胶囊的存在，个体对否定句的反应时间要长于对肯定句的反应(赵雪汝，周苗，赖斯燕等，2014)；而本研究实验 1 的反应时数据表明，肯定句和否定句的反应时差异未达到显著水平。以往对否定句的研究更多的是集中在否定句的加工机制和进程方面，关注的方面更多是从否定句的语义语法进行(Glenberg, Robertson, Jansen, & Johnson-Glenberg, 1999; Jordan, 1998)。而命题胶囊也主要从否定的语法学方面进行探讨。而本研究，对否定的研究主要从语用方面进行，通过创设不同权力关系语境，让被试以语境中的某一身份进行行为评价。在这个过程中，被试自身内部已有与给定情景有关的知识经验或是刻板印象会被激活，参与到认知过程中。对于语境内容的加工占用一定的认知资源，从而使得个体对肯定和否定的认知加工资源有所减少，这可能是导致两者反应时差异不显著的原因之一。此外，文章的总讨论的第一段也对这部分内容进行了补充分析。

意见 3: 在实验材料评定方面，作者仅仅给出了权力大小、人物特质词和句子连贯性的评分，但是部分句子是否存在歧义却没有得到关注。如材料第一句“皇上看见大臣破口大骂”，作者的意思是大臣在破口大骂，但是，也可以理解为皇上在破口大骂大臣。诸如“市民看见小贩发脾气”、“买家看见店主不理睬”、“犯人看见法官冒冷汗”均存在类似的歧义问题。另外，“警官看见小贩在威胁”这一句合理性存在疑问。最后，很显然，不同句子的否定偏向意义不同。例如，“士兵看到将军去酒吧”和“信徒看见教皇去嫖娼”这是否具有一样的否定意义偏向。值得商榷。通常，材料的最后均是一个具体的行为，但是“妈妈看见爸爸整天玩”，“学生看见老师沉迷韩剧”，这些材料就不是具体行为了。而且，部分材料所关联的语境和世界知识很少出现，造成材料的合理性程度的不统一。如“士兵看见将军磨洋工”。

回应: 非常感谢审稿专家的意见，实验材料中，每个句子中都有两个人物角色和一个行为，

行为由句子中后面一个角色做出，被试以前面的角色身份对行为进行评价。在材料评定时，会在指导语中给被试说明这一点，并且在评定过程中被试可以对自己觉得有歧义的句子进行标注，有歧义的句子，不纳入正式实验。专家意见中所提的“皇上看见大臣破口大骂”“市民看见小贩发脾气”“买家看见店主不理睬”“犯人看见法官冒冷汗”，这几个句子中也是被试以前者的身份对后者的行为做评价，但正如专家所说，实验材料未进行句子可理解性的评定，这是需要改进的地方。

引言第二段第二行指出否定偏向更多出现在与个人经验、期望不一致的情况下，被试代表权力的某一方对对方的消极特质行为进行评价时，其认知中关于权力双方的信息会被激活，从而使其语言表述方式受到影响。专家所提的部分材料所关联的语境和世界知识出现的较少，从而使材料的合理性程度不统一，这是我们以后实验中需要注意和完善的地方。

意见 4: 文中还存在错别字，如引言最后一段第 7 句，否定句命题“胶囊”？讨论第三段第 7 行，“礼貌理面子保全理论”？另外，文章中多处中小数点位数保留不整齐问题。

回应: 非常感谢审稿专家的意见，引言中最后一段第 7 句是命题胶囊。在对否定句的加工机制和表征问题进行研究时，命题表征理论(propositional theory, Kintsch, & van Dijk, 1978; Morrow, Bower, & Greenspan, 1989)认为，语言中的词语、概念、命题与客观事物的特性相对应，语言可以直接、准确地表达客观现实。该理论认为，否定是表征命题的一种外显的算子，可以将整个相应的肯定命题纳入到其辖域，如“教授不是聪明的”的表征是“不是[聪明的][教授]”，否定词“不是”将所有命题包裹起来，这就是一层附加的命题胶囊。陈广耀、吴洛仪、魏小平等(2014)的研究；何先友、林席明、李惠娟等(2013)的研究中均有对命题胶囊的描述。

对文章中其它书写不规范的地方，已在文中做出修改。

意见 5: 整个文章讨论并未就文章结果详细展开，而仅仅是泛泛而谈。

回应: 非常感谢审稿专家的意见，文中已对讨论部分做了修改

.....

审稿人 3 意见:

意见 1: 在引言部分，作者提出“但中国上千年的等级制度，使得权力观念和意识在人们的生活中有着深刻的印记，高权力距离文化在人们的生活中产生着重要影响。”这种表述是否

合适，请作者斟酌。

回应：非常感谢审稿专家的意见，文中已对这部分的陈述做了修改。

意见 2：在引言部分，作者提出：“本研究的基本逻辑是：如果权力关系影响消极特质否定句的使用，那么在低权力者评价高权力者的行为条件下，否定句的选择率要高于高权力者评价低权力者的行为和权力平级者的评价；同时，由于否定句命题胶囊的存在，被试对否定句的反应时要长于肯定句。”

问题：命题胶囊是什么意思？是否应该解释一下。

回应：非常感谢审稿专家的意见，在对否定句的加工机制和表征问题进行研究时，命题表征理论(propositional theory, Kintsch & van Dijk, 1978; Morrow, Bower, & Greenspan, 1989)认为，语言中的词语、概念、命题与客观事物的特性相对应，语言可以直接、准确地表达客观现实。语言、句法与身体经验无关，语言符号具有任意性，与知觉状态没有对应关系(Barsalou, 1999; 高志华, 鲁忠义, 2009)。该理论认为，否定是表征命题的一种外显的算子，可以将整个相应的肯定命题纳入到其辖域，如“教授不是聪明的”的表征是“不是[聪明的][教授]”，否定词“不是”将所有命题包裹起来，这就是一层附加的命题胶囊。

意见 3：实验三中，作者是通过被试在网上填写问卷，之后对问卷进行分析后得出结果。实验研究应该是控制无关因素，考察自变量和因变量之间的关系。这种类型的研究是实验研究吗？研究者是如何控制填写问卷的人的身份的呢？本研究是否控制了被试的相关因素呢？另外，本研究是使用问卷法进行的研究，是否应该增大被试量，其结果才具有代表性呢？

回应：非常感谢审稿专家的意见，实验 3 采用自由反应范式对前面的实验结果进行验证，徐同洁(2015)关于否定偏向的研究中运用该范式，向被试提供描述人或物情景的句子，让被试对给定句子进行自由描述，最后统计分析使用的否定词(包括不、没有、非等否定词)的数量。

实验 3，实验材料以网络问卷的形式发给被试。填写前，对内容填写所需的时间进行评估，并收集参与此实验的被试的基本信息，包括性别，年龄，民族，专业(语言学或相近专业的被试不参与该实验)，是否有阅读障碍等。随后，向被试发送网络问卷的链接，里面包含指导语，指导语中给被试提供例子，如：干事看到主席点错数，干事觉得主席不是细心的；厂长看到工人在偷懒，厂长觉得工人是懒惰的，被试明白指导语后让其开始填写。实验 3 中对被试相关信息进行了一定控制，但由于不是在实验室中进行，有些因素没有得到很好

的控制。诚如审稿人所说增加被试量，结果会更具有代表性。这些都是我们以后研究中需要注意与改进的地方。

此外对文中书写和呈现的其它不规范的地方都已做修改。

第二轮

审稿人 1 意见：

文章经过修改达到了发表的水平，建议发表。

编委复审意见：

意见 1：题目应该修改，删去前半部分。

回应：非常感谢编委的意见，文章题目已经按照意见进行修改。

意见 2：本文的主要贡献在哪里？与国外研究有什么不同，没有充分说清楚。

回应：非常感谢编委的意见，已有的对否定的实验研究主要集中在如何处理和理解否定概念，从语义和语法学方面对否定的加工进程和机制进行研究(Beukeboom, Finkenauer, & Wigboldus, 2010; Glenberg, Robertson, Jansen, & Johnson-Glenberg, 1999)。研究的内容分为两方面，一是否定加工的整体效应，即否定陈述会影响个体对整个句子的加工，如否定词的存在，会使个体对否定表述加工的时间长于对肯定表述的加工(Carpenter & Just, 1975; Clark & Chase, 1972; Gough, 1965;张莹, 2017;陈广耀,何先友,刘涛, 2018)。另一方面则是否定的局部效应，主要是指否定陈述对其所否定内容的影响，如何先友、陈广耀和胡玲(2010)研究发现，否定会影响读者对句子局部的通达。

从语用学方面进行的语言研究表明，人们在描述他人行为时，会受其以往经验中的刻板印象与预期的影响，从而选择不同的语言进行描述，出现语言偏向。与刻板预期不一致的行为，人们倾向于使用更加具体的语言；与刻板预期一致的行为，人们则选择抽象性较高的语言来描述。von Hippel, Sekaquaptewa 和 Vargas(1997)研究表明，抽象描述比具体描述更能保持和传递刻板预期内容。否定的一个功能就是表示某事是不寻常的、与当前预期相反的。当从语用学方面对否定进行研究，不同情境下个体对否定的使用是否也有所不同，出现否定偏向，相关研究还比较少。

Beukeboom, Finkenauer 和 Wigboldus(2010)采用固定反应范式,让被试阅读创设情境下的人物行为,随后同时提供肯定描述和否定描述,让被试从中选择一个最适合的人物描述。结果发现,与个体刻板预期不一致条件下,否定描述被更多选择,出现否定偏向。此研究是在低权力距离、高个体主义的荷兰文化下进行的,并且没有直接对权力与否定偏向的关系进行研究。按照 Hofstede(1980)的划分,中国属于高权力距离、高集体主义文化国家,那在中国文化背景下,是否也存在否定偏向?如果存在,是怎怎样的?国内有关的直接研究还比较少。汉语检索“否定偏向”“否定偏差”,有关文献4篇。其中,徐同洁(2015)采用固定反应范式和自由反应范式,创设一定情境,研究个体对“人”和“物”评价时,否定的使用情况。结果发现,与刻板预期不一致的条件下,评价对象是“人”而非“物”时,被试更多的使用否定陈述,出现否定偏向;刘峰和张国礼(2016)采用自由反应范式,对小学生对随班就读弱智生的否定性语言偏差进行研究,发现当描述的行为越不符合常规性,学生使用否定词的数量会增加。这些研究,从不同的研究对象和群体出发,对否定偏向进行探讨。

Hofstede(1980)指出,任何社会都存在不平等,即使是在最简单的狩猎—采集部落,也有一些人因为更聪明、更强壮,从而获得更高的地位和更多的尊重。对人与人之间不平等的衡量就是权力距离,权力距离会影响一个国家和地区人们生活的各个方面,并受各个国家和地区语言、经济、历史等因素的影响,从而表现出不同的特点。中国作为高权力距离国家,权力对人们的生活产生着深刻影响,从家庭、学校到各类组织单位,甚至日常交际中位置的摆放,都受到权力地位的影响。同时,正如文章前沿部分所述,中国在发展过程中,受到儒家“和”文化的影响,日常交际中注重礼仪礼节,强调人际和谐,以温和委婉的方式解决人际冲突。因此,在这两种文化的共同影响下,人们交际过程中语言的使用是怎样的特点,是值得探究的。

此外,文章还对社会距离对否定偏向的影响,进行了拓展性研究,发现权利平级条件下,社会距离会影响个体对否定句的使用,这为以后关于否定偏向的研究,提供了一个可以考虑的方向。

意见 3: 表格不规范,第一列应该有“反应”的标题。

回应: 非常感谢编委的意见,文章中已对书写不规范的地方进行了修改。

意见 4: 文章看不出体现了中华文化的特点,更多的是具有普适性的发现。

回应: 非常感谢编委的意见, Hofstede (1980) 对 53 个国家和地区的权力距离进行研究分析,

发现高权力距离文化下的人们在单位和组织中强调权威的重要性，高权力者或年长者受到更多尊重，拥有更多的掌握和控制权，在人际中注重信息的输出，并且更少依赖他人；而低权力者或年幼者，更多地表现出顺从和接受，较少公开表达意见和表现自己。低权力距离文化下的个体，在生活和组织中，更加强调平等，认为人与人之间更多只是分工和责任的不同，上下级之间或长幼之间应平等交流，鼓励和提倡个人自由表达想法。

Hofstede 还发现权力距离和集体主义存在一定关系，权力距离得分高的国家，集体主义得分往往也比较高；权力距离得分低的国家，个体主义得分往往较高。在绝大多数集体主义文化中，与人发生正面冲突往往被认为是粗鲁的和不受欢迎的。因此，人际交往中尽量避免冲突，保持人际和谐，对于人际中的矛盾往往进行掩饰或以温和的方式解决。Hofstede 提出，在集体文化中，“面子”是很重要的因素，个人和家庭都非常在意，当个人的行为没有达到其社会地位对其提出的要求时，个体就会感觉到“丢面子”，对“面子”的看重是重视社会关系的一种反映。在集体主义的其他表述中也有类似的表述，如希腊语中的“对荣誉的维护”。而在个体主义文化中，直言不讳被认为是一种美德，面对人际冲突，坦诚布公的讨论沟通是最好的方式。在 Hofstede 分类中，中国属于高权力距离的集体文化国家，在生活中人们注重对权威的尊重，但集体主义文化中的“面子”和中国发展过程中形成的“和”文化，对人们的生活共同产生着影响。因此，本研究从汉语文化背景出发，对中国文化中权力对人们语言使用的影响直接进行实证探究。

本研究结果表明，个体对否定句的使用受到权力关系的影响，权力低者评价权力高者时更多使用否定描述。Beukeboom, Finkenauer 和 Wigboldus(2010)的研究指出，人们对自己语言表述方式的使用往往是无意识的。在交际过程中，个体会自动激活与沟通对象有关的社会属性信息，从而选择合适的表达方式。受中国传统文化影响，权力观念在人们的生活中有着深刻影响。家庭中，强调父母对孩子的约束和管教；学校中，注重教师威望的树立；工作中，强调上级对下级的领导，下级对上级的服从等；“新官上任三把火”“上下有别”“长幼有序”“左为贵”等，是人们日常生活中对权力的意识；个体虽不会着重对权力大小信息的关注，却时刻受到交际对象权力的影响，按照符合彼此社会属性的已有经验，保持沟通的进行。然而，却少有文献从实证方面对权力和语言表达之间的关系进行研究。

一个国家文化的形成，还受到本国政治、地理位置等因素的影响，呈现出自身独有的特点，如 Hofstede 发现拉丁语系的欧洲国家（尤其是法国和比利时）是中等的权力距离和较高的个体主义文化相结合，奥地利和以色列则是低权力距离和中等集体主义相结合，哥斯达黎加则是低权力距离和高集体主义的结合。在这种结合中，人际关系则表现出矛盾形态。其他

高权力距离的集体主义文化国家（如哥伦比亚，印度尼西亚等），在其文化背景下，语言表述时是否也存在跟本研究一样的否定偏向，已有研究中相关文献还比较少。本研究是在汉语文化背景下进行的，结论是否具有普遍性，还需要以后实验的进一步研究证实。专家的意见对我们之后的实验，提供了一个很好的研究方向。

意见 5： 标点符号运用极不规范，许多句子中间应该有逗号。建议找一位中文好的人帮助阅读一下。如果是研究生，建议让导师审读。

回应： 非常感谢编委的意见，文章中已对书写不规范的地方进行了修改。

意见 6： 审稿回应亦不规范，是第一次审稿还是第二次没有分开。

回应： 非常感谢编委的意见，已经对回应不规范的地方进行了修改。
