

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：外部环境资源短缺对员工薪酬奖励偏好的影响与机制

作者：邵建平，韩雪，柳武妹

第一轮

非常感谢审稿专家从不同角度提出的修改意见。针对专家提出的建设性修改意见，我们补充查阅了相关文献，重新反思了投稿文章存在的不足，全面完善了投稿文章的各部分内容。下面我们对每位审稿专家的意见逐条进行回复。稿件正文中所做的相应修改均已用蓝色字体予以标注。

审稿人 1 意见：本研究讨论资源短缺对个体金钱—时间偏好的影响，是一个很有趣的问题。作者假设资源短缺时个体会更偏好金钱，从解释水平理论的角度讨论了这个关系的中介机制，并提出了物质主义的调节作用。综述部分的假设论证具有一定的说服力，实验本身在方法和统计分析上也较为严谨，但从实验对假设的证明角度，我觉得还有可以商讨的地方。

意见 1：作者在前言部分提出，时间和金钱是两种对人们来说非常宝贵的资源，从而引出本文关于资源短缺对金钱—时间偏好影响的讨论。整篇文章的论述中，作者也始终是采用“资源短缺”这样的概念，似乎也是想表达这里的资源所指的不仅仅是金钱方面的资源，也包括时间或其他更一般意义上的资源。但从实验上来看，作者关于资源短缺的操纵全部采用了就业困难的情景描述，这个情景本身是更偏向金钱角度的，在 Hill 等人(2012)的研究中，也主要是用于研究经济衰退的影响。本文中对资源短缺的操作检查问题，如“有稳定收入的人多吗”、“有钱人多吗”，也都是直接从金钱角度来问的。所以本研究的 3 个实验所进行的资源短缺操纵，在金钱和时间这两个维度上，可能更接近金钱短缺操纵。那么个体在金钱短缺情境下更偏好金钱，高物质主义者对这个影响更敏感，相对而言这个结论的突显性就没有这么强了。

回应：感谢审稿人提出的建议。首先，我们在实验 1 中保留了就业资源短缺的启动方式，目的是与前人文献对接。其次，为了解答您的困惑，我们在实验 2 和实验 3 中用了广义的水、空气等资源的稀缺。资源短缺组让被试看中国各类资源短缺的材料，让资源不短缺组看中国各类资源丰富的材料，之后回答操纵核查项“你在多大程度上感到身边资源是短缺的？”。具体材料详见附录一。尽管实验 1 和实验 2、3 启动的资源类型不同，但研究结果是一致的。这说明本文的研究结论不只是“缺钱爱钱，缺时间爱时间”，而是“除钱以外的资源短缺也会促使人们爱钱胜过爱时间”。

意见 2：而如实验 3 中的死亡威胁条件，如果将其理解为一种安全生存环境的稀缺或者其他角度的资源稀缺，那么资源短缺个体更偏好金钱这个结论似乎也不太成立了。

回应：非常感谢审稿人提出的建议。在阅读文献时发现，生命史理论强调环境中有关死亡的线索也会影响个体的生命史策略(Griskevicius, Delton et al.,2011)，Ellis, Figueredo, Brumbach 和 Schlomer (2009)认为，当死亡威胁来自外部环境从而变得不可预测不可避免的时候，个体会采取快策略。Griskevicius 等人(2011)研究也发现，在面临死亡的威胁和资源匮乏的情境中，个体的生命史策略均会发生转变，环境中有关死亡的线索可以影响个体延迟满足的行为。

因此，在实验三设计过程中，我们希望增加死亡威胁的视角与资源稀缺视角进行对比，实验结果显示在资源稀缺时人们更加偏好金钱，而在死亡威胁时更加偏好时间，希望通过这一结果增加本文结果的强健性。

但审稿人提出这一建议后，我们经过认真思考，发现加入死亡威胁操作的确存在不足，死亡威胁操作不能代表广义的资源短缺，更是一种环境导致的生命资源短缺，我们在新的实验中已将这一操作删除，修改和完善了实验的操作。

意见 3: 建议作者增加实验从其他更广义的角度来操纵资源稀缺，更全面地对假设进行证明。

回应: 非常感谢审稿人提出的建议。针对您提出的这一问题，我们在修改稿中的实验 2 和实验 3 都从广义的资源稀缺视角来操作资源稀缺。本问题与意见 1 相似，具体已在意见 1 中回应。

审稿人 2 意见: 本文选题较为新颖，并且具有一定的应用价值，但是文中还有一些问题值得商榷：

意见 1: 全文多次提到生命史理论，该理论是什么？全文并未详细交代。

回应: 非常感谢审稿人提出的建议。生命史理论是本理论的核心理论，但并未在文中进行详细的阐述，在修改稿中已对生命史理论进行了补充和完善。详见修改稿“引言”与“文献综述与研究假设”标注蓝色的文字。

意见 2: “资源稀缺”中的资源是什么资源？作者在综述部分认为是时间和金钱，在实验中是工作机会，那么这几种资源是否存在区别？这里还有一个问题：是不是在每一种资源稀缺的条件下，都存在一致的结论？

回应: 非常感谢审稿人提出的建议。本篇文章的主旨是探讨资源稀缺时，人们对时间和金钱选择偏好的现象、内在机制，并以即将步入职场的大学生和企业员工为样本，在设计实验时希望能够从员工样本本身出发，更加切合员工的特点，因此采用了 Hill 等人（2012）的研究中，从经济衰退视角运用就业困难情景作为资源稀缺操作材料，但我们对您提出的建议进行思考和文献整理后，发现实验中对资源稀缺的操作的确存在不足，就业困难视角的操作会更加接近金钱稀缺的操作。因此，针对您提出这一问题，我们补充查阅了相关文献，重新反思了投稿文章存在的不足。

首先，我们在实验 1 中保留了就业资源稀缺的启动方式，目的是与前人文献对接。其次，为了解答您的困惑，我们在实验 2 和实验 3 中用了广义的水、空气等资源的稀缺。资源稀缺组让被试看中国各类资源短缺的材料，让资源不短缺组看中国各类资源丰富的材料，之后回答操纵核查项“你在多大程度上感到身边资源是短缺的？”。具体材料详见附录一。尽管实验 1 和实验 2、3 启动的资源类型不同，但研究结果是一致的。这说明本文的研究结论不只是“缺钱爱钱，缺时间爱时间”，而是“除钱以外的资源短缺也会促使人们爱钱胜过爱时间”。

意见 3: 假设 2 提出的逻辑不通。为什么在资源稀缺条件下，可以启动高、低两种解释水平？通过实验 2 的结果可以看出，在资源稀缺的条件下，启动了高解释水平，并没有启动低解释水平。

回应: 非常感谢审稿人提出这一问题。心理表征具有不同的抽象程度，是解释水平理论的核心思想。具体而言，解释水平理论(Construal Level Theory, CLT; Vallacher & Wegner, 1989)强调个人对环境的感知和理解的重要性，其核心观点之一是人们对社会事件的反应取决于人们

对事件的心理表征，而人们对认知客体的心理表征具有不同的抽象程度，进而影响了人们的判断与决策。有研究者认为，不同情景因素的刺激也会影响心理表征(Liberman & Trope, 2008; Kim & John, 2008; Wong & Wyer, 2016)。而资源短缺会促使人们思维具体，看不到未来 (Griskevicius, Delton, Robertson, & Tybur, 2011; Chang, 2007)，因此会启动个体的高解释水平。鉴于金钱比时间更具体 (Macdonnell & White, 2015; Okada & Hoch, 2004)，提到时间人们将会想到更加抽象和遥远的事物，如幸福、生命等(Aaker, Rudd, & Mogilner, 2011; Rudd, Vohs, & Aaker, 2012)，而提到金钱，人们会想到更加具体和近距离的事物，如纸张、花钱等 (Vohs, Mead, & Goode, 2006)。因此，与资源不短缺相比，资源短缺时人们的心理表征会更具体，会偏爱与其心理表征相匹配的金钱奖励，较不偏爱与其心理表征不匹配的时间奖励。

我们已遵循您的建议，对文献综述部分进行了重新完善，增添了新的背景文献和相关理论。同时，也补充了更多的支持论文各假设的文献，以增强假设的说服力。所做修改详见修改稿“2 文献综述与研究假设部分”标注蓝色的文字部分。

意见 4: 文中的三个实验都是在工作机会这种资源比较稀缺的情况下进行的，我对结果有不同的解释：正因为缺乏工作机会，大学生才觉得金钱更重要，所以才偏好选择金钱。建议作者补充实验：在时间稀缺的条件下，个体在时间和金钱之间如何选择？

回应: 非常感谢审稿人提出的宝贵建议。我们遵循您的建议增加了补充实验：在时间稀缺的条件下，个体在时间和金钱之间如何选择？具体实验内容如下：

实验设计: 实验为时间资源水平（资源短缺 vs. 资源不短缺组）单因素被试间设计，因变量为时间与金钱的选择。56 名即将步入职场的大学生（男性 25 名，平均年龄 21.8 岁）参与实验，并获得 5 元报酬。

实验流程: 首先，时间资源短缺组和时间资源不短缺组被试分别回忆不同的情景，时间资源短缺组回忆并描述自己最近非常忙碌，时间不够用的一天，资源不短缺组回忆并描述自己最近最休闲的一天。在无关分心任务（简单的加减法算术题，目的是减少被试对实验目的的猜测）后两组完成对时间和金钱奖励类型的选择。实验结束前，被试报告了自己的性别和年龄，以及目前金钱和时间的充足性等信息。

主要结果: 将时间资源短缺编码为 1，时间资源不短缺编码为 0；时间奖励编码为 0，金钱奖励编码为 1。时间资源短缺组的被试($n = 28$)有 21 人(75%)选择时间奖励，时间资源不短缺组的被试($n = 28$)有 5 人(17.9%)选择时间奖励，两个样本百分数相比较的假设检验显著($\mu(4.83) > \mu(0.05(1.96))$)，即两组对时间和金钱的选择偏好存在显著差异。并且通过皮尔斯卡方检验($n = 56$)，两组差异显著($\chi^2 = 18.38, p < 0.001$)。

讨论: 实验检验了时间资源短缺时，个体对时间和金钱奖励的选择偏好。时间资源短缺时个体更渴望时间而非金钱。与就业资源短缺时的选择结果相反。

意见 5: 实验 3 中的死亡威胁与资源稀缺之间有什么关系？为何可以将两种条件进行对比？为什么加入死亡威胁？目的是什么？

回应: 谢谢审稿人。在阅读文献时发现，生命史理论强调环境中有关死亡的线索会影响个体的生命史策略(Griskevicius, Delton et al., 2011), Ellis, Figueredo, Brumbach 和 Schlomer (2009) 认为，当死亡威胁来自外部环境从而变得不可预测不可避免的时候，个体会采取快策略。Griskevicius 等人(2011)研究也发现，在面临死亡的威胁和资源匮乏的情境中，个体的生命史策略均会发生转变，环境中有关死亡的线索可以影响个体延迟满足的行为。

因此，在实验三设计过程中，我们希望增加死亡威胁的视角与资源稀缺视角进行对比，实验结果显示在资源稀缺时人们更加偏好金钱，而在死亡威胁时更加偏好时间，希望通过这一结果增加本文结果的强健性。但审稿人提出这一建议后，我们经过认真思考，发现加入死

亡威胁操作的确存在不足，死亡威胁操作不能代表广义的资源稀缺，更是一种环境导致的生命资源的稀缺，我们在新的实验中已将这一操作删除，修改和完善了实验的操作。

意见 6：实验中的选择问题为：选择假期还是奖金。这里假期与奖金是不是对等的关系？另外，假期可能意味着休闲，并不单纯是时间。

回应：非常感谢审稿人提出这一问题。在实验设计中我们将奖金定义为与假期相同天数的工资之和，但的确如审稿人所提出的，假期可能意味着休闲，并不单纯是时间，因此，我们在修改稿中的实验里对假期和奖金的概念进行了新的定义，假期定义为“相对于获得一天的工作收入，更想获得能够休息一天的时间奖励”，奖金定义为“相对于获得一天休息的时间，更想获得工作一天的收入奖励”。

意见 7：文中统计方法使用较为混乱，为什么同一个结果要用多种统计方法检验？

回应：谢谢审稿人。投稿文章中，实验中主效应结果检验部分的确通过不同方法的检验，起初为获取更多更全面的数据信息，能够增强和验证结果的稳健性。如通过卡方检验， P 值小于 0.05 则表示结果显著，即两组之间写选择差异显著。其次，增加 logistic 回归的考虑是，因变量为二分类的分类变量，适用于二分类的 logistic 回归，单因素 logistic 回归的 wald 是一个统计量，用检验自变量对因变量是否有影响，值越大或者说对应的 sig 值越小，则影响越显著。

根据审稿人提出的建议，我们认为增加 logistic 回归分析后，的确会使统计方法和结果混乱，因此在修改稿中我们使用卡方检验，删除 logistic 回归检验。

意见 8：实验 2 和 3 中都有调节变量和中介变量，建议做带调节的中介模型。

回应：非常感谢审稿人的这一宝贵建议。我们在通过新的实验设计（实验 2 和实验 3 从广义的资源短缺视角）和数据结果验证时，验证了有调节的中介模型，并在理论部分进行了补充。感谢审稿人的宝贵建议。

意见 9：文中多处语句表达不通顺，表达不规范，具体见审改稿。

回应：非常感谢审稿人的细致指正。我们已经对文章进行了通篇检查与修正。

再次感谢审稿人提出的上述宝贵的修改建议。这些修改建议对我们理解论文和提升论文质量非常有帮助。我们希望上述修改回馈能够回答您的疑惑和疑问。祝审稿人一切顺利！

第二轮

非常感谢审稿专家提出的修改意见。为了方便两位审稿人看到稿件正文中所做的相应修改，我们在正文中对第一位审稿专家的意见所做的修改用蓝色加粗的字体标注，对第二位审稿专家的意见所做的修改用黑色加粗的字体标注。

审稿人 1 的意见：

意见 1：作者在审稿意见的基础上对所有的实验进行了调整，从更广义的角度对资源稀缺进行了操纵，文章有了较大的改进。在理论方面有个问题与作者探讨。从理论贡献角度，作者

提到本文首次从新的视角发现个体对时间和金钱的选择偏好会受到外界环境因素的影响,这一视角可以回答以往风险偏好、沉没成本效应、心理账户与禀赋效应等个体特征影响因素视角回答不了的问题,即个体对时间和金钱的选择偏好会受到资源短缺的影响。作者提到的这些研究主要探讨了个体对金钱和时间相关决策中的影响因素,但并非直接探讨个体在金钱和时间这两者之间的相对偏好,与本文所讨论的不是一个层面的问题,因此很难说是回答了一个以往这些视角回答不了的问题。建议作者能对直接讨论金钱和时间两者间偏好或权衡的研究再做一些检索和讨论,再与本研究所关注的在资源稀缺这一条件下的金钱-时间偏好问题进行联系,使本文的理论贡献更明确、更直接。

回应: 非常感谢审稿人的这一宝贵建议。针对您提出的这一问题,本文重新检索并阅读与时间和金钱相关的文献,已把旧稿中用到的与本文关联度较弱的风险偏好、沉没成本效应、心理账户与禀赋效应等视角的文献删除,从慈善捐赠(Reed, Aquino, & Levy, 2007; Macdonnell & White, 2015) 和社会联结(Mogilner, 2010)等视角进行讨论,从而与本文主题联系更加直接、密切。[详见修改稿“引言”第 1 段\(修改稿第 12 页\)和“4.1 理论贡献”第 1 段\(修改稿第 21 页\)标注蓝色加粗的文字部分。](#)

意见 2: 假设 2“资源稀缺时,员工对时间和金钱的选择偏好受解释水平的中介作用”,这个表述稍欠准确,这句表述的意思似乎是,资源稀缺时,时间-金钱偏好受到解释水平的中介,(资源不稀缺时,时间-金钱偏好则不受解释水平的中介),而作者的意思是,资源稀缺(相比不稀缺)对时间-金钱偏好的影响受到了解释水平的中介,建议作者调整一下假设 2 的表述。

回应: 谢谢审稿人。的确,上一稿对假设 2 的表述不当,此稿已将假设 2 的表述修改为“资源短缺(相比不短缺)对时间—金钱偏好的影响受解释水平的中介”。[详见修改稿“文献综述 2.2”\(修改稿第 13 页\)标注蓝色加粗的文字部分。](#)

意见 3: 另外,可能因为本次修改稿在实验部分有比较大的调整,文章中有一些细节需要确认一下。比如在修改稿的实验 2 中并没有测量物质主义价值观,但在附录部分的实验 2 中包含了这一问卷;而实验 3 中解释水平的测量提到的是一个 2 点评分的 19 条目 BIF 量表,与实验 2 提到的 4 点评分 25 条目量表有所出入,不知道这是两个版本的问卷还是在写作过程中的誊写问题?

回应: 谢谢审稿人。首先,针对实验 2 中包含物质主义价值观问卷的问题,实验 2 的确没有测量物质主义价值观这一变量,由于在上一修改稿中 3 个实验全部重新做,手稿较多,提交时没有及时更正和核查附录。此次修改稿已更正, [详见“附录一”\(修改稿第 28—30 页\)。](#)

其次,实验 2 和实验 3 中测量解释水平的确是两个版本的问卷,实验 2 中采用 Vallacher 和 Wegner(1989)编制的 25 条目行为识别量表(Behavior Identification Form, BIF),实验 3 采用的是 2 点评分 19 条目的量表(Liberman & Trope,1998)。主要原因是,实验 2 用的是学生被试,有足够时间填写长版本的量表,而实验 3 用的是员工被试,在工作之余填写问卷的时间是有限的。并且 4 点评分量表理解起来会花费较多时间,为了获取更真实有效的数据,实验 3 采用了 2 点评分 19 条目的测量问卷。同时,我们也在正文中进行了解释, [详见正文“3.3.1 实验流程”\(修改稿第 19 页\)蓝色加粗标注的文字部分。](#)

意见 4: 还有一些错别字的情况也请作者再次审阅修订。

回应: 非常感谢审稿人提出的建议。我们已经对文章进行了通篇检查与修正。

.....

审稿人 2 的意见：作者对文章进行了修改，论文质量有了明显提高，但是仍然存在一些问题：

意见 1：作者补充了实验，不知为何不放在正文中？是因为结论与其他实验不一致还是其他原因？

回应：谢谢审稿人。上一稿修改时没有准确理解审稿人的意见，不知是否需要放在正文中，因此将其补充在审稿意见里。其次，我们考虑到补充实验在理论和结论上与论文主题、故事核心内容不协调，如果放在正文会让文中的故事变得更复杂、不聚焦。具体而言，时间和金钱间存在差异，金钱丢失可以找回但时间却不行，因此时间比金钱的不可替代性强(Leclerc, Schmitt, & Dube, 1995)。除此之外，相比金钱，时间与人生稀缺感的联系更强，时间短缺会强化人们的人生稀缺感(King, Hicks, & Abdelkhalik, 2009)。因此，时间短缺可能不仅影响心理表征的变化，也可能存在其他的内在机制。综合以上考虑，我们认为补充实验不适合放在正文中。

意见 2：作者补充的时间稀缺实验，结论与其他的实验明显不一致，也就是在时间稀缺时，被试更偏好时间而不是金钱，这就说明，并不是所有的资源稀缺都会导致被试更偏好金钱。当然作者也有其他的资源稀缺实验，都证明了，在资源稀缺条件下，人们爱金钱胜过爱时间。这里就有一个问题：时间与这些资源存在什么区别，为什么会导致不同的结果？希望作者能够给出合理地解释。

回应：谢谢审稿人。时间资源短缺补充实验的结果发现，时间资源短缺会使人们偏爱时间胜过金钱，这一结论与正文结论不同。我们认为导致结果不一致的原因是时间资源短缺和自然资源及就业资源的短缺对人们的影响机制不同。自然资源的短缺（如缺水、缺新鲜空气）和就业资源的短缺（如缺钱）会激发人们的求生动机（会让人们思考如何在艰难环境下生存下去），但时间的短缺并不能激发人们的求生动机，但却会强化人们的“人生稀缺感知”。因此，相比就业资源短缺和自然资源短缺，时间资源短缺能激发更多的生命宝贵感和人生稀缺感，进而促使人们偏好时间而非金钱奖励。

为此，我们进一步采用实验验证时间资源短缺会促使人们感知生命的宝贵，而就业资源短缺与广义资源短缺间不会。具体结果如下：

实验设计：实验为资源短缺（时间资源短缺 vs. 就业资源短缺 vs. 广义资源短缺）单因素被试间设计，因变量为感知到的生命宝贵程度。60 名企业员工和大学生（男性 28 名，平均年龄 23.6 岁）参与实验，并获得 5 元报酬。

实验流程：首先，三组被试分别阅读不同资源短缺启动材料，之后回答两道与材料内容有关的问题（为了增加被试对材料的熟悉程度）和一道从材料内容感知到的资源短缺程度问题，在无关分心任务（简单的加减法算术题，目的是减少被试对实验目的的猜测）后，三组均回答问题“我认为生命是宝贵的（1 = 非常不宝贵，7 = 非常宝贵）”。实验结束前，被试报告了自己的性别和年龄等人口学信息。

主要结果：与就业资源短缺组和广义资源短缺组相比，时间资源短缺组的被试在阅读完材料后，感知到的生命宝贵程度更高($M_{\text{时间资源短缺}} = 6.05, SD = 1.05$ vs. $M_{\text{就业资源短缺}} = 4.65, SD = 1.69; t(39) = 3.14, p = 0.003; \text{Cohen's } d = 0.995, \text{effect-size } r = 0.445; M_{\text{广义资源短缺}} = 4.70, SD = 1.53; t(39) = 3.26, p = 0.002; \text{Cohen's } d = 1.029, \text{effect-size } r = 0.457$)。

讨论：实验检验了时间资源短缺、就业资源短缺以及广义资源短缺时，个体对生命价值宝贵程度的感知。结果显示，时间资源短缺使个体感知到生命更可贵。已有研究发现，提醒人们死亡的现实比直接提醒他们生命的价值更能促进生命的价值(King, Hicks, & Abdelkhalik, 2009)，本实验的结果与这一研究结果相一致。因此，时间资源短缺时，个体会更偏爱时间奖励。

意见 3: 作者在综述部分提到:“由此可见,资源短缺困境下,员工对事物的心理表征会变得具体,进而他们会偏爱与其具体表征相对应的金钱奖励。”我不太明白,这个推论从何而来?为什么对事物的表征具体,他们就会偏爱具体的金钱?这个可能是本文最核心的推论,我想作者应该详细地解释其中的逻辑。

回应: 谢谢审稿人。基于生命史理论的预测,艰难环境下人们看不到遥远未来,更关注近期和当下(Griskevicius, Ackerman, Cantú, Delton, Robertson, Simpson, ... Tybur, 2013)。由于时间距离和心理表征密切相连,远距离时人们心理表征更抽象,近距离时心理表征更具体(Liberman & Trope, 1998)。所以,本文认为当人们身处诸如资源短缺等艰难环境时,他们的思维会更具体。研究进一步指出,启动具体(vs.抽象)表征会促使人们偏爱金钱(vs.时间)(Macdonnell & White, 2015)。因此,我们得出资源短缺激发具体心理表征进而促使人们爱钱胜过时间这一核心推论。为了便于审稿人在修改稿中查阅我们的具体推理过程,我们在“引言”第2段(修改稿第12页)和“文献综述2.2”(修改稿第13—14页)将推理过程进行了**黑色加粗标注**。

意见 4: 作者对实验中的时间结果和金钱结果做了重新定义,那么实验1是否重新做过了,如果没有重新做,那么单纯地改变操作定义是无意义的。

回应: 谢谢审稿人。本文在上一次修改稿中对时间和金钱进行重新定义,因此,修改稿中的三个实验全都重新做过。

意见 5: 作者在本次修改中,对情绪变量进行了测量。我对统计有不明白的地方:在实验1中,为什么作者在检验组间的情绪差异时,只有一个得分,而在进行中介检验时,却又分为正性情绪和负性情绪?

回应: 谢谢审稿人。正文中对情绪变量的测量采用 Watson, Clark, & Tellegen(1988)开发的 PANAS(The Positive and Negative Affect Scale)情绪量表,分别测量正性情绪和负性情绪。上一修改稿中报告组间情绪差异数据存在缺失,本次修改已对数据分析进行了补充。**详见实验“3.1.2 操作性检验”(修改稿第16页)和实验“3.2.2 操作性检验”(修改稿第17页)标注黑色加粗的文字部分。**

意见 6: 实验2中的心理表征中介检验,间接效应有多强,应该报告,因为这里只是做出了一个部分中介。实验2对正性情绪和负性情绪的中介效应进行了检验,但未见具体结果的描述。

回应: 谢谢审稿人。实验2参照 Preacher 和 Hayes(2004)和 Hayes(2013)提出的 Bootstrap 方法进行中介效应检验(样本量为5000),对心理表征的中介效应进行了数据补充与完善。**详见“3.2.2 主要结果”(修改稿第17页)标注黑色加粗的文字部分。**其次,实验2对正性情绪和负性情绪的中介效应的检验结果在文中已报告,同时也补充了 Bootstrap 方法检验结果,**详见“3.2.2 主要结果”和“表1”(修改稿第17—18页)标注黑色加粗的文字部分。**为此,我们也对实验3中的数据分析部分补充了 Bootstrap 方法检验有调节的中介分析模型,**详见“3.3.2 主要结果”(修改稿第19页)标注黑色加粗的文字部分。**

意见 7: 实验3只是在实验2的基础上只是增加了一个调节变量,为什么分开做,而不放在一起?我认为两个实验完全可以合并。

回应: 谢谢审稿人。实验3的确是在实验2的基础上,增加了物质主义价值观这一调节变量,但与实验2不同的是实验3采用的样本和情景真实程度均不同。首先,实验2采用大学生样

本，实验 3 采用真实企业员工样本。

其次，对于实验 2 中样本在时间和金钱选择题项是采用情景假设，回答问题“假如您现在是一名企业员工，老板为了奖励您近期的优秀表现，以下两种奖励您更喜欢选择哪一个？(A 相对于获得一天的工作收入，更想获得能够休息一天的时间奖励，B 相对于获得一天休息的时间，更想获得工作一天的收入奖励)”。实验 3 中针对真实企业员工样本对时间和金钱选择偏好问题是采取真实情景，在实验实施前与企业领导进行沟通，与企业真实情景相结合，提高情景的真实程度，使员工的回答更加真实。具体实施如下：由负责接应本次调研的企业主管(一位 40 岁的会计主管)来到员工办公室告知员工：“刚才接到 XX 总通知，为表扬大家最近的工作表现，我们公司推出下述两种奖励方案。我现在统计大家的方案选择：方案 A 相对于获得一天的工作收入，更想获得能够休息一天的时间奖励；方案 B 相对于获得一天休息的时间，更想获得工作一天的收入奖励。请大家将你选择的奖励方案写在白纸上”。接下来，研究助手给每个员工发一张白纸，待员工做出选择后将白纸收回。上一修改稿中未能将具体实施过程详细报告，此次修改已补充在正文中。因此，考虑到实验样本、情景真实程度，实验 2 和实验 3 分开报告更为合适。

很抱歉由于上一稿字数超出，我们未能将实验 3 介绍完整。此稿已将实验过程补充完整，详见“实验 3 实验流程”(修改稿第 19 页)标注黑色加粗的字体部分。

意见 8：文中存在表达不专业的表达，如操作核查、三步曲检验法等，还有错别字以及表述不通等问题，望作者进一步修改语句，使之更加通畅。

回应：非常感谢审稿人的细致指正。我们已经对文章进行了通篇检查与修正。

最后，有两点需要和审稿人说明。1、在这一轮修改中，我们按照审稿人的建议对引言、文献综述、实验研究、理论贡献等方面做了修改和完善。相对应的，我们对中英文摘要部分进行了修改，中文摘要的修改详见修改稿第 12 页标注蓝色的文字，而英文摘要的修改详见修改稿第 26 页标注蓝色的文字部分。2、在文献综述、实验研究、结论部分，经重新阅读后发现，我们在上一轮稿件中部分表述不到位。因此，在这一轮修改稿中，我们进行了修改。详见修改稿正文“2.3”标题和第 1 段(修改稿第 14 页)“3.1”第 1 段(修改稿第 15 页)、“3.3.1 实验设计”(修改稿第 18 页)、“5 结论”(修改稿第 22 页)部分标注蓝色的文字部分。

再次感谢审稿人提出宝贵的修改建议。我们希望上述修改回馈能够回答您的疑惑和疑问。祝审稿人一切顺利！

第三轮

非常感谢审稿专家提出的修改意见。为了方便两位审稿人看到稿件正文中所做的相应修改，我们在正文中对审稿专家的意见所做的修改用不同颜色的字体标注。

审稿人 1 的意见：

意见 1：作者两轮的修改补充了多个实验，帮助我们更全面地看到了有关资源稀缺条件下个体的时间/金钱偏好，但在核心研究问题陈述和假设推导方面还有待商榷。本研究关注的资源稀缺需要更明确的定义。作者在补充实验中发现时间短缺不会使个体更偏好金钱，并且给

出了不同的影响机制，对时间短缺的可能影响机制也进行了补充实验验证。而作者在意见回复和修改稿的摘要部分也尝试对资源做一个区分，将本研究中操纵资源稀缺所用的就业资源、自然资源等称为“外在资源”，但没有做更详细的论述。那么外在资源和时间资源是什么关系，在整个研究的研究问题表述中使用广义的资源概念是否合适？建议作者更系统地梳理正式实验和补充实验中发现的研究结果，进而说明这些结果如何回答了本研究提出的问题。

回应：非常感谢审稿人的宝贵建议。针对您提出的这一问题，我们对论文的框架和逻辑进行梳理，对资源短缺进行了分类和定义，本文将从不同类型的资源短缺（外在资源短缺、内在资源短缺）视角研究员工对时间和金钱奖励的选择偏好问题。我们认为，个体拥有的资源可以分为外在资源和内在资源，外在资源是指个体借助外部环境获取的要素(如金钱、自然资源等)，而内在资源是个体与生俱来的要素(如时间、生命等)。本文预测内在资源短缺和外在资源短缺对员工薪酬奖励学者偏好的影响是截然相反的，外在资源短缺会促使员工偏爱金钱奖励胜过时间奖励，而内在资源短缺会促使员工偏爱时间奖励而非金钱奖励。内在机理是，外在资源短缺时人们的思维表征会变具体，进而会选择与其具体心理表征相对应的金钱奖励；而内在资源短缺时人们对事物的心理表征依旧是抽象的，因此会选择与其抽象心理表征相对应的时间奖励。**详见修改稿“引言”第二段(修改稿第 17 页)标注紫色加粗的文字部分。**

其次，关于外在资源和时间资源的关系，我们认为外在资源是个体借助外部环境获取的要素，但时间资源是个体与生俱来、人人平等的内在要素，如同生命资源一样是个体拥有的内在资源。在上一稿中，主要针对外在资源中的就业资源和自然资源，没有充分验证其余外在资源，因此，在整个研究的研究问题表述中使用广义的资源概念是不合适，这也是本文存在的不足。**详见修改稿“4.3 研究局限和未来研究方向”第一段(修改稿第 27 页)标注紫色加粗的文字部分。**

最后，我们已对实验进行重新梳理，将从不同类型的资源短缺（外在资源短缺、内在资源短缺）视角研究员工对时间和金钱奖励的选择偏好问题。实验 1 和实验 2 重点检验外在资源（就业资源和自然资源）短缺时，员工对薪酬奖励选择偏好的现象、内在机制和调节作用。研究发现，外在资源短缺（就业资源短缺、自然资源短缺）时员工会更偏爱金钱奖励，内在机理是，外在资源短缺时人们的思维表征会变具体，进而会选择与其具体心理表征相对应的金钱奖励，并且这一现象在高物质主义身上更为明显。实验 3 同时关注外在资源短缺和内在资源短缺，复制了实验 1 和实验 2 的研究结果，也进一步推动实验 1 和实验 2 的研究结论。**详见修改稿“3 实验研究”(修改稿第 20 页)标注蓝色的文字部分。**

意见 2：引言部分第一段，作者提到，“社会联结视角研究发现，与金钱相比，时间让人们更愿意社交而非工作(Mogilner, 2010)，这意味着，启动社会联结会增加人们对时间(vs.金钱)的偏好。”研究发现的是时间会使个体更关注社会联结，而从这个发现直接推论反向的关系（社会联结会带来对时间的偏好）欠妥。作者也增加了其他一些有关时间/金钱偏好的研究介绍，建议作者考虑一下，这些研究与本研究关注的问题是否存在关联，能否用于辅助推论本研究所提出的“资源短缺使个体更偏好金钱”假设，还是仅仅说明过往这些研究没有从本研究所关注的资源稀缺视角来讨论问题。

回应：谢谢审稿人指出本文的这一逻辑漏洞。经过您的建议和文献阅读，我们发现慈善捐赠、社会联结等研究领域的文献与本文关联度不高。但在我们上一轮旧稿中使用这些文献是因为我们在心理学领域没有查找到与本文直接相关的文献。在这一轮修改稿中，我们在组织行为学领域找到了一篇直接探讨时间与金钱选择的文献，即国内学者李临风（2016）发现，工龄会影响员工对时间和金钱奖励的选择偏好，工龄 0-3 年的员工倾向于选择金钱奖励，工龄 4 年及以上的员工倾向于选择时间奖励。谢谢审稿人引导我们一直寻找与本文最直接相关的文献。**详见修改稿“引言”第一段(修改稿第 17 页)标注紫色加粗的文字部分。**

审稿人 2 的意见：

意见 1：建议作者更换文章题目。现在文章题目为“资源短缺对员工薪酬奖励选择偏好的影响”，这里的资源过于笼统，通过作者对我的回应，我也发现，时间与金钱两种资源对个体选择的影响是不一致的，那么，这里还有一个问题：作者文章中也只考察了金钱等有限的几种资源，那么是不是所有的资源稀缺都会导致同样的结果，不得而知，所以，建议作者将文题中的资源更加具体化，同时对于资源的操作性定义应该更加清楚和明确。

回应：非常感谢审稿人的宝贵建议。首先，此稿已将论文题目更换为“资源短缺对员工薪酬奖励选择偏好的影响”。

其次，我们已遵循您的建议对资源进行了分类，以便使资源更加具体化。具体而言，我们将资源分为外在资源和内在资源，把外在资源界定为个体借助外部环境获取的要素（如金钱、自然资源等），内在资源界定为个体与生俱来的要素（如时间、生命等）。本文也将从不同类型的资源短缺（外在资源短缺、内在资源短缺）视角研究员工对时间和金钱奖励的选择偏好问题。具体而言，实验 1 和实验 2 重点检验外在资源（就业资源和自然资源）短缺时，员工对薪酬奖励的选择偏好的现象、内在机制和调节作用。研究发现，员工会更偏爱金钱奖励，内在机理是，外在资源短缺时人们的思维表征会变具体，进而会选择与其具体心理表征相对应的金钱奖励，并且这一现象在高物质主义身上更为明显。实验 3 同时关注外在资源短缺和内在资源短缺，复制了实验 1 和实验 2 的研究结果，也进一步推动实验 1 和实验 2 的研究结论。的确，本文主要针对外在资源中的就业资源和自然资源，没有充分验证其余外在资源，因此，这也是本文存在的不足。**详见修改稿“引言”第二段(修改稿第 17 页)标注紫色加粗的文字部分、“4.3 研究局限和未来研究方向”第一段(修改稿第 27 页)标注紫色加粗的文字部分。**

最后，关于资源的操作性定义。所谓资源(Resource)指一切可被人类开发和利用的物质、能量和信息的总称，即个体拥有的物力、财力、人力等各种物质要素的总称。Hill 等（2012）研究发现，资源稀缺是环境严酷程度的指示器，资源稀缺的信息会唤起个体维护资源的意识，感知到资源稀缺的个体会做出相应的行为改变。因此，本文将资源的操作性定义为一种可以被个体利用的外界条件。

意见 2：作者在本次修改中，希望增加一些在“时间”与“金钱”之间选择的文献，充实自己的理论基础，我觉得可行，也很有必要。但是，作者在文中只是轻描淡写地提到了一些研究，我个人认为作者提到的研究，包括慈善捐赠，社会联结等，并非个体在“时间”与“金钱”间的选择，而且我也无法通过作者对相关文献的描述看出这些研究到底是做什么的。感觉更像是只是为了回应另一审稿人，同时也让文章逻辑更加混乱。

回应：谢谢审稿人。针对您提出的这一问题，本文重新检索并阅读与时间和金钱相关的文献，已把旧稿中用到的与本文关联度较弱的慈善捐赠和社会联视角的文献删除，从工龄(李临风, 2016)视角进行讨论，从而与本文主题联系更加直接、密切。**详见修改稿“引言”第一段(修改稿第 17 页)标注紫色加粗的文字部分。**

意见 3：三个实验间的逻辑不清楚。作者在第一个实验中，提到要排除某些中介和调节变量，这里有个问题：为什么单单只选择时间充足性感知、当前金钱充足性感知、童年社会经济地位等这些变量排除，还有没有其他变量需要排除？还有一个问题就是排除这些变量的目的是什么？另外，我也认为，实验变量是无穷多的，排除是排除不完的，不太理解为什么作者采用排除法？另外，第三个实验中加入了调节变量：物质主义。同时更换了被试群体，这是不

是意味着在大学生群体中，物质主义没有调节作用。所以，看作者的三个实验的逻辑，更像是硬性地找到一条线把三个实验串在一起，缺乏逻辑。建议作者重新梳理整篇论文的逻辑。

回应：谢谢审稿人。首先，关于三个实验的逻辑问题。本文的框架和逻辑重新进行梳理，研究不同类型的资源短缺(外在资源短缺和内在资源短缺)对员工时间金钱薪酬奖励偏好的影响。具体而言，实验 1 和实验 2 重点检验外在资源（就业资源和自然资源）短缺时，员工对薪酬奖励的选择偏好的现象、内在机制和调节作用。研究发现，员工会更偏爱金钱奖励，内在机理是，外在资源短缺时人们的思维表征会变具体，进而会选择与其具体心理表征相对应的金钱奖励，并且这一现象在高物质主义身上更为明显。实验 3 同时关注外在资源短缺和内在资源短缺，复制了实验 1 和实验 2 的研究结果，也进一步推动实验 1 和实验 2 的研究结论。**详见修改稿“2 文献综述与假设推理”最后一段(修改稿第 20 页)标注紫色加粗的文字部分。**

其次，关于排除时间充足性感知、当前金钱充足性感知、童年社会经济地位等变量，起初考虑是为了增加实验的严谨性。Ellis 等(2009)发现童年社会经济地位(Socioeconomic status, SES)低会促使个体在成年早期形成更快的生命史策略，因此，社会经济地位低的人可能会偏爱金钱奖励。鉴于 Macdonnell 和 White(2015)研究发现，当金钱充足性(vs.不充足)后，捐钱意愿会下降，因为思维变抽象，而时间充足后，捐时间意愿不受影响。所以，可能金钱充足感降低促使人们在资源短缺时更偏好金钱而非时间奖励。综合以上考虑，上一稿中实验 1 测量了被试的时间充足性感知、当前金钱充足性感知、童年社会经济地位等变量，以排除被试因目前时间或金钱的短缺而影响选择偏好。但针对审稿人提出的这一问题，我们也认为变量是排除不完的，会对论文的逻辑和框架带来干扰，因此，此稿已删除。

最后，上一稿中物质主义价值观在实验二(大学生样本)中的调节作用是显著的，但由于论文篇幅的原因，在三个实验结果汇报时，主要通过实验一报告主效应，实验二报告中中介效应，实验三报告调节效应的逻辑关系，因此，上一稿没有报告实验二中的物质主义价值观的调节作用。由于本稿的框架进行了重新梳理，实验部分也进行的修改和完善。**详见修改稿“3 实验研究”修改稿第 20 页)标注蓝色的文字部分。**

最后，需要和两位审稿人说明的是，因为修改稿新增了实验，因此我们也对引言、文献综述、实验研究、理论贡献等方面做了修改和完善。**详见修改稿正文“摘要”(修改稿第 17 页)、“引言”(修改稿第 17 页)、“2 文献综述与假设推理”(修改稿第 18 页)、“3 实验研究”(修改稿第 20 页)、“4 结论与讨论”(修改稿第 25 页)、“5 结论”(修改稿第 27 页)、“英文摘要”(修改稿第 31 页)部分标注蓝色的文字部分。对祝两位审稿人一切顺利！**

再次感谢审稿人提出的建议和指导，这些建议和指导对提升本文质量极其有帮助。希望我们的上述回应能够准确回答您的疑问。

第四轮

审稿人 1 意见：

意见 1：在本次修改中，作者区分了外在资源和内在资源，对两类资源做了区别和定义。目前文章的题目是“资源短缺对员工薪酬奖励选择偏好的影响”，作者可以考虑一下，是否在题目中强调外在资源。一方面，从整篇文章的实验来看，作者的重点主要还是在外在资源短缺的部分。另一方面，作者关于内在资源短缺导致偏好时间的推导（2.3 部分）不太清晰，比

如“当个体为节省金钱而需要花费时间时，人们对金钱会相对敏感，进而人们的决策偏好会更多受当前决策情景的影响；而个体为节省时间而需要花费金钱时，人们在决策时不会通过与当前决策情境下相比较来进行感知”的表述想要说明什么，说明涉及时间的决策是抽象表征？“并且个体对时间的心理表征不受拥有时间资源多寡的影响”又想说明什么，是从时间是抽象表征推断内在资源短缺会导致抽象表征？

回应：谢谢审稿人的宝贵建议，我们已参考您的建议在标题中强调了外在资源，目前标题变为“外部环境资源短缺对员工薪酬奖励偏好的影响及机制研究”。需要向审稿人说明的是，审稿人2提出外在资源不只包含就业资源和自然资源。结合您和审稿人2的建议，以及结合对生命史理论的思考（生命史理论关注外部环境中艰难条件对人们生存策略选择的影响），我们最终在标题和全文中突出外部环境资源。觉得外部环境资源与本文的研究主题（就业资源、自然资源）更匹配，而外在资源太过抽象，涵盖太多的资源。

同时，审稿人提到本篇文章对时间资源情境下员工偏爱时间奖励胜过金钱奖励这一假设的推理不够流畅。审稿人2也提到时间是否是内在资源有待商榷。同时结合您对本文标题的建议（只强调一种资源），我们最终决定实验3的时间资源组去掉，把实验3视作是对实验1-2在研究样本、研究情境真实度上以及研究外部效度上的推进。这样全文各实验间也就一脉相承，为同一标题服务（[详见修改稿第22-23页标注蓝色的文字部分](#)）。

意见2：此外，实验2和实验3的回归分析结果有一点疑问：实验2中，作者将外在自然资源短缺编码为1，对照组编码为0，外在自然资源不短缺编码为-1；时间奖励编码为0，金钱奖励编码为1；实验3中，作者将内在生命资源短缺组编码为1，对照组编码为0，外在自然资源短缺组编码为-1；时间奖励编码为0，金钱奖励编码为1。按照我对编码的理解，两个实验对自变量的编码方向是相反的，因变量的编码方向是相同的，中介变量用的也是相同的量表（即相同的计分方向），但两个实验主要的回归分析结果B值的符号都是正的，这似乎说明两个实验的结果方向是相反的，不知是我理解有误或者是作者的报告有歧义？

回应：谢谢审稿人指出这一点。我们重新查看了数据和编码，发现数据是合适的，但编码存在歧义，导致审稿人和读者对实验结果理解起来有歧义，我们对此致歉。在本次修改稿中，我们对实验2和实验3的自变量和因变量的水平进行了一样的编码，以期两个实验的结果具有可比性。

具体而言，实验2旨在检验是否外部资源越短缺，员工越倾向于选择金钱而非时间奖励。所以，我们在实验2中将自变量外部资源不短缺编码为-1，对照组编码为0，外部资源短缺编码为1，将因变量奖励类型中时间奖励编码为0，金钱奖励编码为1。发现，实验2的回归分析结果中B值是正的（详见修改稿第28页表2）。

同理，实验3旨在检验是否实验1-2的研究结论在真实企业情境下存在。所以，采取与实验2相同的编码，对照组编码为0，资源短缺组编码为1。发现，实验3的回归分析结果B值是正的（详见修改稿第30页表3）。

再次谢谢审稿人提出这一条建议。

意见3：作者调整了过往时间/金钱偏好相关研究的陈述，以李临风(2016)的工龄研究为主，但作者仍然只是说了李的研究与本研究采用了不同视角，而没有进一步说明这个研究对本研究讨论资源短缺的影响有何启示，使得这部分引述显得比较突兀，建议作者还是调整一下或者删除。

回应：谢谢审稿人提出这一点。我们已参考您的建议对这一部分引述进行了重新调整。具体而言，我们在开篇第一句就提到“外部资源短缺已成为不争事实，但究竟外部资源短缺是否会影响员工薪酬奖励偏好目前尚未见组织行为和人力资源领域的学者进行探究，尽管这一探

究具有重要的理论价值和实践意义。”接下来，我们提及了李临风（2016）的研究，但更多地侧重这篇研究对本文的启示。最后我们进一步较具体地提及进行这一探究的理论意义和实践启示。（详见修改稿第 21 页引言第 1 段）。

我们没有对李临风（2016）的研究进行删除，主要是考虑到这篇文章和本文关注主题相似因此需要提及，同时这篇文章对本文有启示，所以可以引出本文，使得本文引言的逻辑更流畅。

最后，我们感谢审稿人在整个审稿过程中给我们提出的宝贵建议和意见，正是这些建议才让本文关注点更聚焦、逻辑更清晰、理论价值也更突显。祝审稿人一切顺利！

审稿人 2 意见：

意见 1：作者对论文做了细致地修改，也对审稿意见做了仔细地思考和详细地回应。但是我认为本文的根本性问题依然存在，具体而言就是对于资源的界定不清楚，作者在本次修改中将资源分为外部资源和内部资源，并认为外部资源包括金钱和自然资源，内部资源包括时间。作者也分别通过三个实验从这三种资源的角度进行了分析，但是我的问题仍然是：外部资源是不是只包括金钱和自然资源，既然不单纯只是包含这两种资源，作者怎么敢轻易下这样的结论：外部资源匮乏就会促使个体偏好金钱。同样的问题也存在于时间这个内部资源上。我给作者的建议是，能否只集中于一种资源？这样问题也更清楚，逻辑也更通畅。另外，时间为何是一种内部资源，在我看来，时间是客观存在的，并不会因为生命的停止而停止，如何可以视为内部资源，值得商榷。

回应：感谢审稿人提出这一点，也感谢审稿人在几轮修改意见中都对本文关注的资源一再提出宝贵的建设性意见。我们在此非常抱歉，可能是由于我们的理解偏差，一直没能准确领会审稿人的意见。

我们同意审稿人所说的“外部资源不只包含就业资源和自然资源”这一观点。经过这段时间的思考，我们觉得本文强调的外在资源其实更具体地指外部环境资源。这是因为 1）本文依据的核心理论是生命史理论，生命史理论的本质是探讨环境艰难时人们会选择哪种生存策略，而就业资源和自然资源的本质是外部环境资源；2）外在资源非常抽象，只要是个体不能掌控的资源以及无法获取的外部条件都属于外在资源，而显然就业资源和自然资源只是两种特殊的外在资源，不是外在资源的全部。基于上述两点理论和概念上的考虑，本文因此做出了下述修改：1）把标题变为“外部环境资源短缺对员工薪酬奖励偏好的影响及机制探讨”；2）在全文中用外部环境资源这一术语而非外在资源这一术语。

关于时间这一资源究竟是外在资源还是内在资源还是客观存在的资源这一点，我们同意审稿人的观点，时间是一种客观存在的资源。审稿人建议我们只集中于一种资源把论文讲流畅。我们因此遵循了这一建议并做出了如下修改：考虑到单纯用两个以大学生为被试的实验室实验（实验 1 和实验 2）来研究员工薪酬偏好，不能说明本文的外部效度，所以我们实验 3 采用田野实验，该实验以企业员工为样本，测查他们真实的薪酬偏好的选择。

经过上述修改，目前本文的研究主题只集中于外部环境资源短缺对员工薪酬奖励偏好的影响。我们通过三个实验检验这一主题。其中，实验 1（关注就业资源短缺）和实验 2（关注自然资源短缺）是实验室实验，用大学生样本为被试，测量解释水平的中介和物质主义的调节作用。而实验 3 是田野实验，用企业员工为样本，并观察和记录了他们在真实情景下的真实薪酬偏好选择。我们觉得这三个实验在逻辑上是衔接的，在外部效度上是一步步提升的。

意见 2：为何要在实验 2 中做表征方式的中介，而不在实验 1 中做？因为作者在开篇就提到

了表征方式作为中介，但是却在实验 2 中才做。同样的问题也存在于物质主义这个调节变量上。这给人一种错觉，这种中介调节的结果只存在于自然资源上。另外，作者做中介的方法也前后不统一，有的用 bootstrap，有的用回归，建议前后统一。

回应：当时没有在实验 1 中做表征方式的中介是因为实验 1 开展的较早，当时还没有想到解释水平/表征方式是中介，而论文写作是在所有实验完成后开始的。我们已参考审稿人的意见，重新收集了实验 1 的数据，并在实验 1 中对中介和调节都进行了测量和分析。同时，我们已经对全文中介分析的方法进行了统一，全文用回归分析。谢谢审稿人提出这一点。

意见 3：另外，文中还存在一些逻辑不清晰，语言表达顺畅等问题，有些地方看起来让人非常费解。详见审改稿。

回应：谢谢审稿人提出这一点，我们已参考您的审改稿对您提出的所有表达不流畅的地方进行了更正。同时，我们也通读了全文，对全文逻辑、流畅度等进行了语言方面的润色。详见全文所有标注**褐色**的文字部分。

我们非常感谢审稿人在整个修改过程中对本文提出的宝贵意见，正是这些建议让我们对文章的逻辑和主线有了更清晰的认识。感谢审稿人，并祝您一切顺利！

第五轮

审稿人 2 意见：

经过多次修改，本文的质量有了大幅度的提升，已经达到发表水平。但还是有一个细节问题，请作者修改：文中有些表述与附录不一致。例如，在文中，作者对 BIF 量表的描述中提到，被试回答为 1=选 a；2=选 b，但是在附录中却是 1=很确定选 a；4=很确定选 b。那么，该量表的计分方式到底是怎么样？请作者确认。

回应：谢谢审稿人。由于在上一修改稿中实验部分进行了修改，没有及时更正附录，此次修改稿已更正。BIF 量表中每一条目被试回答为 1=选 a，2=选 b，采用将所有条目进行家中的计分方式。[详见“附录一”\(修改稿第 38 页\)](#)。

非常感谢审稿人在整个修改过程中对本文提出的宝贵意见，对提升本文质量极其有帮助。感谢审稿人，并祝您一切顺利！

第六轮 编委复审

意见：经 5 轮修改，已有很大改进，但接收前，仍请作者细心润色文字表达，将正文精简至 1 万字左右。

回应：谢谢审稿人。我们已对文章进行了通篇检查与修正，并对正文字数进行精简。祝一切顺利！

第七轮 主编终审

意见：语言表述需要更学术化，而非口语化。格式需要再规范化，按照学报要求修改。被试的年龄，只报告了平均数，最好报告一下标准差。

回应：谢谢审稿人。首先，我们对论文进行了通篇检查和修改，使文章的语言表述更加学术化。[详见正文中标注蓝色字体部分](#)。

其次，实验 1 和实验 2 中，被试年龄的标准差也在正文中报告。实验 1 中：“120 名即将步入职场的大学生（男性 62 名，平均年龄 21.3 岁，标准差为 1.12）参与实验 1”。实验 2 中“150 名企业员工（78 名男性，年龄跨度为 23-46 岁，平均年龄 31.2 岁，标准差为 5.14）参与实验 2”。详见正文第 27 页、第 29 页实验设计部分。

非常感谢审稿人对本文提出的宝贵意见，对提升论文的质量非常有帮助。祝您一切顺利！