

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：少年夫妻老来伴：夫妻依恋与留守老人孤独感

作者：谢其利；李崇敬；何飞；全小山；江光荣

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：用农村留守老人与城市社区老人相比较，样本差距较大，选取样本是否以农村老人更为合适？

回应：感谢专家提出的宝贵建议！本研究的样本没有包含农村普通老年人，这确实是一个不足，如果从了解农村老年人夫妻依恋的分布来看，确实应该选取普通农村老年人为样本更为合适。本研究没有以农村老年人为样本的原因主要有以下两个方面：1.本研究主要的关注对象是农村留守老人；2.在数据收集的过程中也收集了少量农村非留守老人的数据(47 人)，但数据量太少，因而没有纳入数据分析。这一不足我们在研究的不足部分加以说明，敬请专家谅解。

意见 2：长期的孤独体验会对老年人的身心健康造成负面影响(Cacioppo et al., 2002)，如增高阿尔兹海默症的患病率(Andrew & Rockwood, 2010)、导致较高的心血管疾病患病率和死亡率(Moyle, Kellett, Ballantyne, & Gracia, 2011; Perissinotto, Cenger, & Covinsky, 2012)。“身心健康”改为“身体健康”更为合适。

回应：非常感谢专家的宝贵意见！初稿中“如增高阿尔兹海默症的患病率(Andrew & Rockwood, 2010)、导致较高的心血管疾病患病率和死亡率(Moyle, Kellett, Ballantyne, & Gracia, 2011; Perissinotto, Cenger, & Covinsky, 2012)”提及的主要是孤独感对老年身体健康的影响，这样看来，确实将“身心健康”改为“身体健康”更为合适。

但是，结合专家提出的意见 3，我们在这一部分增加孤独感与老年人心理健康关系的论述。修改为：孤独感是一种负性情绪状态(Jaremka et al., 2013)，长期的孤独体验会对老年人的身心健康造成负面影响，如导致老年人较高的抑郁、焦虑，较低的主观幸福感和生活满意度(Jaremka et al., 2013; Richard et al., 2017; Santini et al., 2016; 谢祥龙, 段慧, 谷传华, 2014)，增高阿尔兹海默症的患病率、导致较高的心血管疾病患病率和死亡率(Andrew & Rockwood, 2010; Moyle, Kellett, Ballantyne, & Gracia, 2011; Perissinotto, Cenger, & Covinsky,

2012)。

意见 3: 心理健康的判断指标为何? 孤独感是否能代表心理健康? 本文应进行描述。

回应: 非常感谢专家的建议! 这是初稿中描述不清晰的地方, 我们尝试进行以下说明并进行相应的修改。

心理健康是一个综合复杂及多标准的概念, 有学者(黄敏儿, 吴钟琦, 唐淦琦, 2010)认为心理健康标准包括: (1)行为上不偏离常态; (2)良好的社会互动, 和谐的人际关系; (3)有社会责任感, 对社会有贡献; (4)能够有效地、成熟地应对和把握各种环境要求和压力, 心理和行为可以有效的工作; (5)对现实有效地知觉和正确的认知, 内心愉悦, 满意自尊, 不为抑郁焦虑等情绪障碍所困等。常用的指标则有抑郁(Jaremka et al., 2013; 蔺秀云, 方晓义, 刘杨, 兰菁, 2009; Santini et al., 2016)、焦虑(蔺秀云等, 2009; Santini et al., 2016)、主观幸福感(王大华, 佟雁, 周丽清, 申继亮, 2004; Zhang, Chen, Ran, & Ma, 2016)、生活满意度(谢祥龙, 段慧, 谷传华, 2014)、孤独感(蔺秀云等, 2009)等, 如, 最常见的工具 SCL-90 包含躯体化、强迫、人际关系、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性等 9 个指标(辛自强, 张梅, 何琳, 2012; 黄四林等, 2015)。

孤独感是一种负性情绪状态(Jaremka et al., 2013), 与其他心理健康指标如焦虑、抑郁、主观幸福感等关系密切(Jaremka et al., 2013; Richard et al., 2017; Santini et al., 2016; 王大华, 佟雁, 周丽清, 申继亮, 2004; 谢祥龙, 段慧, 谷传华, 2014), 也有研究者直接将其视为是衡量心理健康水平的指标之一(如蔺秀云等, 2009), 但孤独感是心理健康的负性情绪体验, 只是指标之一, 不能完全代表心理健康。本研究选择孤独感为留守老人心理健康的指标的主要原因是: 1.留守老人的孤独感强烈而且比较普遍(张春林, 张国兵, 李志, 伍业光, 2012; 谢其利, 宛蓉, 张睿, 2017); 2.孤独感与老年人身体和心理健康关系密切(Santini et al., 2016; Richard et al., 2017; Jaremka et al., 2013; 谢祥龙, 段慧, 谷传华, 2014; Andrew & Rockwood, 2010; Moyle et al., 2011; Perissinotto et al., 2012)。因而, 选择孤独感作为留守老人心理健康水平的指标具有一定的典型意义。

但是我们在初稿中的表述不清晰、不严谨, 我们对前言部分进行了修改: 孤独感是一种负性情绪状态(Jaremka et al., 2013), 长期的孤独体验会对老年人的身心健康造成负面影响, 如导致老年人较高的抑郁、焦虑, 较低的主观幸福感和生活满意度(Jaremka et al., 2013; Richard et al., 2017; Santini et al., 2016; 谢祥龙, 段慧, 谷传华, 2014), 增高阿尔兹海默症的患病率、导致较高的心血管疾病患病率和死亡率(Andrew & Rockwood, 2010; Moyle,

Kellett, Ballantyne, & Gracia, 2011; Perissinotto, Cenzer, & Covinsky, 2012)。

我们对全文其他相应的地方进行了修改。

参考文献：

黄敏儿, 吴钟琦, 唐淦琦. (2010). 服务行业员工的人格特质、情绪劳动策略与心理健康的关系. *心理学报*, 42(12), 1175-1189.

黄四林, 侯佳伟, 张梅, 辛自强, 张红川, 孙铃等. (2015). 中国农民工心理健康水平变迁的横断历史研究:1995~2011. *心理学报*, 47(4), 466-477.

蔺秀云, 方晓义, 刘杨, 兰菁. (2009). 流动儿童歧视知觉与心理健康水平的关系及其心理机制. *心理学报*, 41(10), 967-979.

王大华, 佟雁, 周丽清, 申继亮. (2004). 亲子支持对老年人主观幸福感的影响机制. *心理学报*, 36(1), 78-82.

谢祥龙, 段慧, 谷传华. (2014). 老年人依恋对生活满意度的影响:孤独感的中介作用. *心理科学*, 37(6), 1421-1425.

辛自强, 张梅, 何琳. (2012). 大学生心理健康变迁的横断历史研究. *心理学报*, 44(5), 664-679.

意见 4: “但是，中国老年人夫妻依恋的三维结构未在农村老年人群中验证过，中国老年人夫妻依恋三维度结构与心理健康的关系也不清楚，非常有必要进行探讨”。但在“本研究拟探讨以下问题：1.《老年人夫妻依恋问卷》在留守老人群体中的结构效度；2.留守老人的夫妻依恋基本情况；3.夫妻依恋与留守老人孤独感的关系以及夫妻依恋影响留守老人孤独感的路径”并未提及。

回应: 非常感谢专家的宝贵意见！这是我们初稿中表述不清晰的地方。我们将这一段修改为：“但是，中国老年人夫妻依恋的三维结构未在农村老年人群中验证过，中国老年人夫妻依恋三维度结构与心理健康的关系也不清楚，非常有必要进行探讨。因而，本研究拟探讨以下问题：1.在中国农村留守老人群体中验证老年人夫妻依恋的三维结构；2.留守老人的夫妻依恋基本情况；3.夫妻依恋与留守老人孤独感的关系以及夫妻依恋维度影响留守老人孤独感的路径”。

意见 5: 3.2 标题是“不同夫妻依恋类型留守老人核心自我评价、主观幸福感和孤独感的差异”。但此段中没有关于主观幸福感的描述。

回应: 非常感谢专家细致地指出我们的错误！此处标题是我们工作不细致导致的低级错误，3.2 的标题应为“3.2 不同夫妻依恋类型留守老人领悟社会支持、核心自我评价和孤独感的差

异”。

意见 6: 本研究在留守老人群体中再次验证了《老年人夫妻依恋问卷》的三维结构，进一步表明中国老年人夫妻依恋三维结构的稳定性。再次验证是否合适？

回应: 非常感谢专家的宝贵意见！本研究以留守老人为研究对象，首次在农村老年人群体中验证了《老年人夫妻依恋问卷》的三维结构，因而，“再次验证”的表述不准确，我们删除“再次”2字，修改为：“本研究在留守老人群体中验证了《老年人夫妻依恋问卷》的三维结构，进一步表明了中国老年人夫妻依恋三维结构的稳定性。”

意见 7: “最后，留守老人的情况和空巢老人有相似之处，本研究结果对降低空巢老人孤独感可能有一定的参考作用”。在整个研究中未提及空巢老人，有无文献支持？

回应: 非常感谢专家宝贵的意见！

留守老人与空巢老人既有相似之处，也有不同之处(聂淼，汪全海，姚应水，2011)。留守老人是指由于青壮年外出务工，年老体衰的老人留在农村的家中，与配偶居住在一起、独居、或与年幼的孙辈一起居住(张春林，张国兵，李志，伍业光，2012；聂淼，汪全海，姚应水，2011)；而空巢老人是指由于子女成年离家工作、或者成年子女离开原生家庭另外居住，原生家庭中只有夫妻双方一起生活或者独居 (卢慕雪，郭成，2013；Wu et al., 2010)。

留守老人和空巢老人的相似之处在于他们都缺乏来自成年子女的日常支持，配偶是他们重要的社会支持来源(郭燕青，郑晓，潘晓洁，郑建中，张持晨，2017；卢慕雪，郭成，2013；彭华茂，尹述飞，2010；Wu et al., 2010)、孤独感均比较强烈(程静，马颖，王德斌，2014；聂淼，汪全海，姚应水，2011；谢其利，宛蓉，张睿，2017)。不同之处在于留守老人主要分布在农村，其生活条件较差，很多留守老人还要承担孙辈的抚养工作(Connelly & Maurer-Fazio, 2016)；而空巢老人的分布则包含农村和城市老人，范围更广泛、数量更多[据2015年的数据，仅与配偶一起居住的空巢老人约占全部老年人总数的40.30%(中华人民共和国国家卫生和计划生育委员会，2015)]，城市空巢老人的生活条件比农村留守老人要好(彭华茂，尹述飞，2010；郭燕青等，2017)。我们在撰写初稿的时候只考虑了留守老人与空巢老人的相似之处，却忽视了他们的区别。在没有实证研究支持的情况下认为“留守老人的情况和空巢老人有相似之处，本研究结果对降低空巢老人孤独感可能有一定的参考作用”是不妥当、不严谨的，我们删除了这一说法。

参考文献：

程静, 马颖, 王德斌. (2014). 安徽省农村空巢老人孤独感现况与社会支持的相关性. *中国老年学杂志*, 34(13), 3773-3774.

郭燕青, 郑晓, 潘晓洁, 郑建中, 张持晨. (2017). 空巢老人心理健康状况及影响因素. *中国老年学杂志*, 37(4), 967-970.

卢慕雪, 郭成. (2013). 空巢老人心理健康的现状与研究述评. *心理科学进展*, 21(2), 263-271.

聂淼, 汪全海, 姚应水. (2011). 我国留守和空巢老人心理问题研究进展. *中国老年学杂志*, 31(12), 2364-2366.

彭华茂, 尹述飞. (2010). 城乡空巢老人的亲子支持及其与抑郁的关系. *心理发展与教育*, 26(6), 627-633.

Wu, Zh. Q, Sun, L., Sun, Y. H., Zhang, X. J., Tao, F. B., & Cui, G. H. (2010). Correlation between loneliness and social relationship among empty nest elderly in Anhui rural area, China. *Aging & Mental Health*, 14(1)108-112.

.....

审稿人 2 意见:

意见 1: 论文的意义有以下三点: 1. 在中国留守老人群体中验证了《老年人夫妻依恋问卷》的三维结构, 是对老年人夫妻依恋本土化研究的一个重要的补充; 2. 本研究初步了解留守老人夫妻依恋的特点, 并进一步探讨夫妻依恋与留守老人孤独感的关系以及领悟社会支持、核心自我评价的中介作用, 为降低留守老人孤独感提供参考, 具有一定的现实意义, 也是对老年人夫妻依恋本土化研究的推进。3. 留守老人的情况和空巢老人有相似之处, 本研究结果对降低空巢老人孤独感可能有一定的参考作用。

回应: 非常感谢专家对我们工作的认可! 但是, 经第一位专家提醒(意见 7), 我们仔细思考后认为“3. 留守老人的情况和空巢老人有相似之处, 本研究结果对降低空巢老人孤独感可能有一定的参考作用”这一说法并不恰当, 因而删除。

留守老人与空巢老人既有相似之处, 也有不同之处(聂淼, 汪全海, 姚应水, 2011)。留守老人是指由于青壮年外出务工, 年老体衰的老人留在农村的家中, 与配偶居住在一起、独居、或与年幼的孙辈一起居住(张春林, 张国兵, 李志, 伍业光, 2012; 聂淼, 汪全海, 姚应水, 2011); 而空巢老人是指由于子女成年离家工作、或者成年子女离开原生家庭另外居住, 原生家庭中只有夫妻双方一起生活或者独居 (卢慕雪, 郭成, 2013; Wu et al., 2010)。

留守老人和空巢老人的相似之处在于他们都缺乏来自成年子女的日常支持, 配偶是他们重要的社会支持来源(郭燕青, 郑晓, 潘晓洁, 郑建中, 张持晨, 2017; 卢慕雪, 郭成, 2013; 彭华茂, 尹述飞, 2010; Wu et al., 2010), 孤独感均比较强烈(程静, 马颖, 王德斌, 2014; 聂淼, 汪全海, 姚应水, 2011; 谢其利, 宛蓉, 张睿, 2017)。不同之处在于留守老人主要

分布在农村，其生活条件较差，很多留守老人还要承担孙辈的抚养工作(Connelly & Maurer-Fazio, 2016);而空巢老人的分布则包含农村和城市老人，范围更广泛、数量更多[据2015年的数据，仅与配偶一起居住的空巢老人约占全部老年人总数的40.30%(中华人民共和国国家卫生和计划生育委员会, 2015)]，城市空巢老人的生活条件比农村留守老人要好(彭华茂, 尹述飞, 2010; 郭燕青等, 2017)。我们在撰写初稿的时候只考虑了留守老人与空巢老人的相似之处，却忽视了他们的区别。在没有实证研究支持的情况下认为“留守老人的情况和空巢老人有相似之处，本研究结果对降低空巢老人孤独感可能有一定的参考作用”是不妥当、不严谨的，我们删除了这一说法。

意见 2: 本研究没有抽取来自农村的非留守老人进行比较，无法回答子女外出对留守老人的夫妻依恋有无影响，而且本研究中比较的城市老人样本取样时间是2010年，与本研究相距时间较长，留守老人和城市社区老人夫妻依恋类型的差异可能时间和生活环境的差异导致的。

回应: 感谢专家提出的宝贵建议！这和专家1的意见1基本相同。这确实是本研究的一个不足，如果从了解农村老年人夫妻依恋的分布来看，确实应该选取普通农村老年人为样本更为合适。本研究没有以农村老年人为样本的原因主要有以下两个方面：1.本研究主要的关注对象是农村留守老人；2.在数据收集的过程中也收集了少量农村非留守老人的数据(47人)，但数据量太少，因而没有纳入数据分析。这一不足我们在研究局限部分加以说明，敬请专家谅解。

意见 3: 本研究是一个横断研究，只能在统计上证明中介效应和因果关系，后续研究应该采用追踪研究进一步验证。

回应: 感谢专家的建议！这确实是本研究的不足之处，确定中介效应的理想做法是分时间段调查自变量和因变量，先调查自变量间隔一段时间之后再调查因变量，当然最好是采用追踪研究来确定因果关系。但是由于本研究的研究对象是留守老年人，分散居住在乡村，调查取样非常困难，因而我们采用横断研究设计。为了说明社会支持和核心自我评价的中介作用，我们在前言部分进行了较为详尽的论述，确保假设模型提出的合理性。因为横断研究设计只能表明相关关系，所以在修改的过程中，我们并对全文进行仔细核查，尽量避免“影响”“导致了”等表达因果关系的说法。此外，我们研究局限中对这一点进行了说明，敬请专家谅解。

意见 4: 由于取样的困难, 本研究采用方便取样, 样本的代表性略显不足。

回应: 感谢专家提出的建议! 这确实是本研究的不足。由于研究对象的特殊性和取样的困难(留守老人居住在农村, 居住比较分散), 难以采用完全随机的方式进行取样, 因而我们采用方便取样的方式进行取样[事实上, 由于取样的困难, 国内外其他有关老年人的调查研究也常采用方便取样的方式进行取样(Jaremka et al., 2013; 王大华, 杨小洋, 王岩, Miller, 2015; Wu et al., 2010)]。尽管本研究采用的是方便取样, 但由于取样涉及的地域较广, 从最后回收的数据来看, 本研究的样本还是具备一定的代表性的[我们最终的样本来自贵州、湖南、重庆、四川、河南、云南等 6 省市(以贵州省为主)77 个区县的农村地区, 共 510 名留守老人]。我们对这一不足在研究局限中加以说明, 敬请专家谅解。

第二轮

审稿人 1 意见:

作者在本轮修改中对审稿人意见做了仔细解释和回答, 也对稿件做了一定修改, 稿件质量有了较大提升。但仍有几个问题需要作者回应。

回应: 感谢专家对我们修改工作的认可! 我们仔细思考了专家的意见并进行了进一步的修改, 本次修改的地方在正文中用红色字体进行标注。

意见 1: 作者还需要对稿件仔细阅读, 找出文字错误。例如“此外, 依恋安全还通过提高领悟支持进一步提高核心自我评价的路径降低孤独感, 这一结果和我们的假设一致。”“本研究表明夫妻依恋中的依恋焦虑除了直接预测留守老人孤独感外, 还通过核心自我评价间接影响留守老人孤独感”。

回应: 非常感谢专家的细致工作并指出文章的不足! 我们对全文进行了仔细检查, 进行了多遍出声阅读, 并再次请心理学专业的同行进行了审读, 对相应的文字错误进行了修改。由于修改地方较多, 请见正文红色字体部分。

意见 2: 既然使用最常见的工具 SCL-90 可以对心理健康水平进行量化, 本研究完全可以对安全型、拒绝型、焦虑型夫妻依恋关系的心理健康水平进行测量的和比较。本研究为什么没涉及此问题?

回应: 感谢专家的建议! 我们对专家的这一问题的回应, 期望专家能接受。

本研究没有采用 SCL-90 作为测量工具对安全型、拒绝型、焦虑型夫妻依恋关系的留守

老人的心理健康水平进行测量和比较(本研究对安全型、拒绝型、焦虑型夫妻依恋关系的留守老人的孤独感进行了比较)的原因主要有 2 点: 第一, 由本研究的主要目的是探讨留守老人夫妻依恋与孤独感的关系决定的。已有研究表明留守老人的孤独感强烈而且普遍(张春林, 张国兵, 李志, 伍业光, 2012; 谢其利, 宛蓉, 张睿, 2017), 而且孤独感与老年人的身心健康关系密切(Jaremka et al., 2013; Richard et al., 2017; Santini et al., 2016; 谢祥龙, 段慧, 谷传华, 2014; Andrew & Rockwood, 2010; Moyle, Kellett, Ballantyne, & Gracia, 2011; Perissinotto, Cenzer, & Covinsky, 2012), 探讨留守老人夫妻依恋与孤独感的关系具有一定的典型意义, 因而选用 ULS-8 孤独感量表来测量留守老人的孤独感。第二, SCL-90 题目较多(90 道), 加上老年人夫妻依恋量表(18 题)、领悟社会支持量表(12 题)、核心自我评价量表(10 题)、人口学变量问题(10 题)一共 140 道题目, 整个调查所需要的时间较长、老年人回答起来可能会比较吃力。因而, 结合本研究的主要目的和简洁科学的原则, 选择信效度均符合要求的 ULS-8 孤独感量表(8 题), 这样加上老年人夫妻依恋量表(18 题)、领悟社会支持量表(12 题)、核心自我评价量表(10 题)、人口学变量问题(10 题)整个调查共 58 道题目, 更能保证数据的质量。

但是, 初稿和第一次修改稿中均存在将孤独感完全等同于心理健康的表述, 这是不严谨的, 我们进一步对表述不严谨的地方进行了修改, 将研究的目的、意义等均限定在孤独感上。后续我们会根据专家的建议进行更为全面的研究。

审稿人 2 意见:

《少年夫妻老来伴: 夫妻依恋与留守老人孤独感》, 编号为'xb17-380'的稿件已经审阅了, 对修改稿没有意见, 同意刊发。

回应: 非常感谢专家对我们工作的认可!

第三轮

编委复审意见:

意见 1: 近年老年夫妻依恋研究较少, 不能成为近期文献少于 50% 的理由。精选关键文献才是关键。

回应: 非常感谢编委专家的意见! 我们仔细核查了全部参考文献, 对参考文献进行了精选, 在不影响文章整体质量的情况下删除了 13 篇文献, 最后的参考文献为 49 条, 其中 2010 年

以后的文献 32 篇(65.31%), 2012 年以后的文献 22 篇(44.89%), 基本做到以近年的文献为主。但是由于有一些关键文献的是 2012 年以前的, 所以 2012 年以后的文献占比为 44.89%, 敬请专家谅解。

意见 2: 摘要缺乏方法、结论等实质内容, 需要补充。审稿人曾经提出过建议, 作者没有理解, 回答避重就轻。

回应: 非常感谢编委专家指出文章的不足! 我们参考心理学报最近发表的类似文章对摘要进行了修改, 补充了方法、结论等。此外, 编委专家指出“审稿人曾经提出过建议, 作者没有理解, 回答避重就轻”, 感谢专家的批评指正, 可能确实存在我们未能准确理解专家建议的地方, 如有不妥之处敬请专家指正, 我们一定进一步修改。

我们将修改后的摘要粘贴如下, 方便专家审阅。

摘要: 为考察留守老人的夫妻依恋及其与孤独感的关系, 采用问卷法对 510 名留守老人进行调查。结果表明留守老人安全型夫妻依恋比例低于城市老年人, 拒绝型夫妻依恋比例高于城市老年人; 领悟社会支持在留守老人依恋安全和依恋回避与孤独感的关系中起中介作用、领悟社会支持和核心自我评价在留守老人依恋安全和依恋回避与孤独感间的链式多重中介效应成立, 核心自我评价在依恋焦虑与孤独感之间起部分中介作用。上述结果表明夫妻依恋与留守老人孤独感关系密切, 结果有利于扩展老年人夫妻依恋的研究范围并为降低留守老人孤独感提供参考。

意见 3: 文稿有不当断句、缺乏主语的病句、口语化表达等问题 (见稿件首页最后一段), 建议认真阅读、修改, 消除此类问题。

回应: 非常感谢编委专家的宝贵意见和细致工作!

稿件首页最后一段, 我们做出以下修改: (1) 删除“俗话说, “少年夫妻老来伴”, ”; (2)“在成年子女外出务工的情况下, 配偶成为留守老人最重要的社会支持来源(Zhang et al., 2016; Lin et al., 2014; Connelly et al., 2016; 谢其利等, 2017)”一句删除“, ”修改为“在成年子女外出务工的情况下配偶成为留守老人最重要的社会支持来源(Connelly et al., 2016; Lin et al., 2014; 谢其利等, 2017; Zhang et al., 2016;)”; (3)“已有研究表明与配偶生活在一起的留守老人的孤独感比独居的留守老人要低(张春林等, 2012; 谢其利等, 2017)”修改为“已有研究表明与配偶共同生活的留守老人的孤独感比独居留守老人低(张春林等, 2012; 谢其利等, 2017)”。修改后的整段如下:

受中国传统文化的影响(加之目前中国农村社会养老体系尚处于完善中),农村老年人特别重视来自家庭的支持,来自家庭成员(如配偶、成年子女)的支持对维护农村老人的心理健康具有重要作用(Zhang, Chen, Ran, & Ma, 2016; Lin, Yin, & Loubere, 2014)。在成年子女外出务工的情况下配偶成为留守老人最重要的社会支持来源(Zhang et al, 2016; Lin et al., 2014; Connelly & Maurer-Fazio, 2016; 谢其利等, 2017),已有研究表明与配偶共同生活的留守老人的孤独感比独居留守老人低(张春林等, 2012; 谢其利等, 2017),但是目前对留守老人夫妻关系的状况以及夫妻关系是如何缓解留守老人孤独感的探讨较少,需要进一步探讨。

我们对全文进行了仔细阅读和修改,尽力避免专家指出的问题,但是限于水平,可能仍有不足的地方,敬请专家批评指正。修改之处较多且零散,此处未一一呈现,请见正文绿色字体。

第四轮

主编终审意见:

意见 1: 同意刊发。不过,要请作者再仔细检查一下,结论中还有错别字一类的问题。

回应: 非常感谢主编对我们工作的认可!! 同时非常感谢主编细致的工作、指出我们的文章的不足!

我们反复阅读了结论,认为主编提及的结论中的错别字应该是指“扩展”一词,我们讨论后认为修改为“拓展”更为合适。将结论修改为:“上述结果表明夫妻依恋与留守老人孤独感关系密切,结果有利于拓展老年人夫妻依恋的研究范围并为降低留守老人孤独感提供参考。”

我们对全文进行了仔细的检查,并将稿件打印出来进行通读,尽力避免错别字的问题。