

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：中国当代研究生的情感素质现状及其影响因素

作者：卢家楣等

第一轮

审稿人1意见：

选题无新意，研究方法无创新，内容和研究结论经不起推敲，也无法验证。同时与本刊用稿范围不符。建议另投他刊为宜。拟建议退稿。

回应：感谢审稿专家对论文的批评指正。虽然审稿专家否定了本研究的方法、内容和结论，但启发了作者对研究进行更深入的自查与反思。现将作者就审稿专家意见进行讨论思考的结果与审稿专家商榷：

一，关于选题和研究内容的新意。正如作者在论文的《自检报告》中所提到的，本研究是以作者主持的教育部哲学社会科学重大课题攻关项目“中国当代青年情感素质的现状、问题与对策研究”为依托，在完成对中小学生和大学生情感素质研究基础上向研究生阶段推进的研究成果。研究的创新性贡献主要体现在两方面：1.首次实施对我国研究生（全国3类地区14座城市51所高校的上万名硕士生和博士生）情感素质进行大规模调查，揭开我国学历教育顶层学生的情感素质现状及影响因素的神秘面纱；2.至此完成了从小学生、初中生、高中生、大学本专科生直至硕士生和博士生的在校青少年学生情感素质的全学历阶段调查研究，为学校和社会认识和培养青少年学生的情感提供了第一手实证资料。此研究在全面贯彻落实习主席在全国高校政治工作会议上的讲话精神，坚持“立德树人”，培养社会主义核心价值观，解决学校教育面临的“三个根本问题”的背景下，更突显心理科学服务教育、服务社会的极为重要的现实意义和实践价值。

二，关于研究方法。本研究根据研究主要内容和目标（确定当代研究生情感素质现状与影响因素）选取了问卷调查法的方法。调查法（特别是问卷调查法）目前仍是心理学研究的重要且不可或缺的方法之一，经检索，仅《心理学报》最近一年（2017年）所刊出的研究报告中，以问卷调查法为主研究论文有14篇之多，其中也不乏与本研究类似的大规模调查。如《中国城镇低龄退休老年人工作与幸福感的关系》（张奇林，周艺梦，载《心理学报》2017年第4期，P472-481）、《被动性社交网站使用与自尊和自我概念清晰性：有调节的中介模型》（刘庆奇等，载《心理学报》2017年第1期，P60-71）等。

这里特别要指出的是，我们对本研究中的调查进行了10个方面的优化，形成“十点系列优化法”：①确立“三个尊重”（尊重社会和教育的需要、客观存在的现实、实证研究的结果）和“三个统一”（理论推演与实践归纳、学术继承与学术创新、定性分析与定量研究的统一）原则；②广泛收集青少年情感素质信息；③编写大量反映青少年情感的外部行为样例；④降低题项表述的表面效度；⑤嵌入测谎题；⑥大规模分层随机抽样，提高样本量和代表性；⑦课题组亲赴各地现场测评，避免委托造成误差；⑧着力降低生态化效度的实验设计；⑨对1千多万数据的规范统计处理；⑩引入效应量（ d, ω^2 ）检验大数据，从而有利于克服情感类研究失真高、生态化效度低的痼疾，使结果更为真实、可信。

三，关于研究结论。本研究的结论的获得是建立在严格的研究逻辑基础之上的。即：提出研究生情感素质研究的意义——严格按照测量学规范编制研究生情感素质测量工具——科学抽样基础上的大规模调查研究——得出研究生情感素质现状与影响因素的数据——分析数据得出结论。

关于研究结论的验证，作者认为，与其他心理学研究一样，在同一研究中，研究者对自身研究结论的“自证”是不符合研究逻辑的，需要通过随后进一步研究、他人的相关研究或在实践中加以验证。

四，关于论文与《心理学报》用稿范围的契合性。针对审稿专家的疑问，作者认真核

对了《心理学报》的征稿范围。《心理学报》官方网站 (<http://journal.psych.ac.cn/xlxb/CN/0439-755X/home.shtml>)《投稿须知》中明确指出,该期刊征稿范围为“心理学各领域(包括认知与实验心理、发展与教育心理、生理与医学心理、企业管理与社会心理、心理测验、心理学史与基本理论、研究方法等)具有原创性的研究报告和研究综述。”排除对象为“一般性研究综述(特约稿件或极具权威的研究综述除外)和单纯的量表编制报告”。作者自查后认为,论文研究内容为当代中国研究生群体情感素质这一心理特质的现状和影响因素,并对提升这一群体情感素质的策略、方法、路径提出有依据的建议。故研究论文可归属于“发展与教育心理”的原创性研究报告,符合《心理学报》的用稿要求。

另外,作者早在2009年就在本刊发表了类似的研究报告《我国当代青少年情感素质调查》(2009年第12期,1152-1164),并且获得好评,人民日报、解放日报、文汇报、光明日报、社会科学报等几十家纸质媒体和几百个网站对研究结果进行了报道,并于2013年荣获第六届中国高校人文社会科学优秀成果奖三等奖。2017年第一期又刊登了研究报告《中国当代大学生情感素质的现状及其影响因素》(2017年第1期,1-16),并且被编排在当期首篇,也表明这一领域的研究报告符合《心理学报》的征稿要求。而且这一研究同样获得了好评和重视——人民网、光明日报、文汇报、中新社、青年报、上海教育新闻网等多家媒体报道,引起积极的社会反响。解放日报和文汇报还将有关研究成果写成专报,以《内参》形式向党和国家领导人反映。因此,本研究在上述基础上推进到硕博研究生层面所涉及的研究成果,想必会进一步引起社会的反响。

以上意见是否恰当,恳请审稿专家进一步批评指正。再次感谢审稿专家的辛苦工作!

审稿人2意见:

《中国当代研究生情感素质现状及其影响因素》是一项具有原创性、本土性的研究,通过大样本调查为研究生的情感素质提供了第一手实证资料,具有较强意义。建议进一步思考以下问题:

意见1:引言中对于研究生情绪情感研究需要进一步深入挖掘和梳理,不能简单用“研究尚少,在情感方面尤甚”来陈述,仅知网检索,就有诸如研究生幸福感等情绪情感的研究。

回应:感谢审稿专家对引言中涉及研究生情感素质已有研究的概述表达上的建议。引言中的表述确实不够全面准确。为此在文中作了相应的修改,并尽可能补充了有关文献。

意见2:选用工具的信效度问题。研究工具仅采用了《中国大学生情感素质问卷》和影响因素问卷,需要说明该问卷在研究生群体中的适用情况。尤其是影响因素问卷,所引用的文献中也没有报告影响因素问卷的信效度。

回应:感谢审稿专家对选用工具的信效度问题的建议。在论文中,作者考虑到《中国大学生情感素质问卷》是成熟问卷,其编制过程、信效度检验在《中国当代大学生情感素质的现状及其影响因素》一文中已有报告(卢家楣等,2017),该问卷在编制过程中的取样对象包括了硕士和博士研究生,故本研究不再赘述。不过,针对专家的意见,我们在修改稿中添加了本次测量中各分问卷的内部一致性系数。

而本研究中的“影响因素问卷”是课题组通过辅导员、学生座谈和专家研讨后归纳和提炼出来的对情感素质发展可能会产生影响的那些因素,然后对某些项目做了适当的合并聚类(探索性因素分析)。该问卷只配合本次研究使用。我们请专家对最后确定的项目进行了再分析,确认其测量内容的一致性和合并的合理性,以此获得问卷的专家效度。修订稿中补充了问卷中各影响因素类别的内部一致性系数。

意见3:差异检验中应优先考虑交互效应,再考虑主效应,而文中仅采用简单的t检验。

回应:感谢审稿专家在统计分析方面启发和建议。正如审稿专家所说,由于本研究收集的人口学变量较多,可以进行变量间的交互作用的检验。但经统计分析,所得到的结果中几乎没有出现有解释意义的交互作用,这可能与情感素质的线性发展特点、研究生阶段情感素质水平较稳定等因素有关,所以,由于所得统计结果较多,本着只报告显著结果的原则并未专门提及交互效应。另外,由于诸多人口学变量(如性别、文理科、是否有获奖经历、硕博阶段

等) 多为“二分变量”, t检验有较强的说明力。根据专家的建议, 我们在文中补充了上述的说明。

意见 4: 影响因素的相关分析和回归分析的因变量应统一, 如此才能更好分析说明, 尤其是“操作性情感”和“情绪智力”的表述, 另请核对其与“上网时间”的相关分析结果和回归分析结果。

回应: 感谢审稿专家关于统计分析的建议。为此, 我们对影响因素的相关和回归分析的因变量选择和描述上作了统一, 具体参看表 3 和表 4。

关于情绪智力与上网时间的相关较低, 但回归系数显著的问题, 经检查并非数据错误。较低相关却在回归分析中显著, 是大样本量造成的。

意见5: 表3结果已经说明了诸如“自我要求”等因素与情感素质相关显著了, 是否还有必要分析表5, 请斟酌。

回应: 感谢审稿专家的富于启发性的提示。本文表3表4中部分影响因素经过合并聚类, 而表5中的分析针对的是未合并的独立题项, 两者有所区别。为了保证数据分析的完整性, 并展示更多的数据细节, 个别未被合并的题项, 如“自我要求”我们也予以保留。

.....

审稿人 3 意见:

意见 1: 本研究仅包含一项实证研究, 方法和结果部分应按实证研究报告的规范格式分开整理。

回应: 感谢审稿专家的建议。原文更多强调了调查研究进行的逻辑而非实证研究报告的格式。根据专家建议, 对原文的方法和结果的框架进行了修订, 即使用“研究对象”、“研究工具”、“研究方法”、“研究结果”的框架进行表述。

意见 2: 研究生与本科生情感素质比较, 数据结果建议直接在结果部分报告。

回应: 感谢审稿专家对结果报告的建议。原文中研究生与本科生比较的结果并没有在“结果”部分与其他结果一样列表报告, 主要的考虑是: 本科生情感素质的结果在已发表的论文中(卢家楣等, 2017) 已有较详细报告, 如果在论文中再次以列表形式较详尽报告, 就会出现同一数据出现在两篇论文中的现象, 不符合相关学术规范。为避免这种现象, 原文中采用了在讨论部分直接引用相关结果并与研究生情感素质结果比较的形式。这种处理方式是否恰当, 请审稿专家进一步批评指正。

意见 3: 应对本研究所使用的测量工具(测量内容、结构、计分方法、分数解释和心理测量学特征) 进行必要的介绍。作为一项独立的调查研究, 应检验所使用工具在本研究中的适用性、信效度等。

回应: 感谢审稿专家的建议。由于第一位审稿专家也提出了类似意见, 为此, 我们根据两位审稿专家建议, 在文中补充了测量工具的相关介绍。即在“2.2.1 《中国大学生情感素质问卷》和“2.2.2 《大学生情感素质影响因素问卷》”标题下说明了两个问卷的计分方式、分数解释、信效度检验结果等。

意见 4: 被试的人口统计学情况应报告更详细, 如专业、培养类型等信息。

回应: 感谢审稿专家的建议。在修订稿中已添加了专业、培养类型等信息。

意见 5: 情感素质影响因素是分类变量的, 不能进行 Pearson 相关和多元线性回归分析。

回应: 感谢审稿专家的建议。本文中进行 Pearson 相关和多元线性回归分析所选用的变量除教养方式外均为定序等距变量。而教养方式在进行相关、回归分析时也已进行过虚拟变量转换, 即转换为非民主教养方式和民主教养方式两个等级, 并进行 0、1 编码。这种处理是否合适, 请专家进一步批评指正。

参考资料:

徐芑, 祁禄, 熊健, 叶浩生. (2015). 定序变量回归模型在心理数据分析中的应用. 心理学报, 47(12), 1520-1528.

意见 6: 引言部分, 应对情感素质的概念、结构和理论构架等基本要素进行简要介绍。

回应: 感谢审稿专家的提醒。修订稿中增加了情感素质相关基本要素的简要介绍。而原文中的表 1 已经对情感素质的结构进行了详细的呈现。

意见 7: 讨论部分, 应结合影响因素, 对研究生情感素质低的方面进行更为深入的讨论。

回应: 感谢审稿专家的建议。原文的讨论主要关注研究生情感素质的“现状”以及与本专科学生的对比, 没有着重关注较低的几方面情感素质的原因与机制。经专家提醒, 修订稿结合现状与影响因素的结果对得分较低的几种具体情感素质进行了进一步分析。

意见 8: 被试年龄应报告均值和标准差。

回应: 感谢审稿专家的建议。已在文中添加年龄的均值和标准差。

意见 9: 差异统计表格中的 M (SD) 可直接写在表头或标注在表尾, 更简洁。

回应: 感谢审稿专家的建议。修订稿中做了相应修改, 即将表 2 和表 5 的 M (SD) 改为在表尾标注的方式。

意见 10: 表 2、表 5 跨页, 建立分成两个表。

回应: 感谢审稿专家的建议。经测算, 按表 2 的内容, 在最终的排版中可能做到不跨页, 所以修订稿中将表 5 进行了分割。当然, 最终的分割方式会根据排版情况调整。

意见 11: P14-15, t 值不正确。

回应: 感谢审稿专家指出原稿中的重大疏漏。经核对, 原稿中将统计字母 p 误写为 t。修订稿中已经改正。

第二轮

审稿人 2 意见:

意见 1: 结果中没有涉及与本科生的比较结果, 但在讨论中出现, 不太符合论文写作逻辑。

回应: 感谢审稿专家的建议。本科生情感素质的研究结果在作者已发表的论文中已有较详细报告, 不宜在本文中再次使用。所以本文在讨论部分, 直接并报告了与研究生情感素质比较的结果, 并清晰地以引用方式引导读者参考已发表相关论文。

意见 2: 建议报告影响因素的验证性因素分析结果。

回应: 感谢审稿专家的提醒。限于篇幅, 修订稿中加入了影响因素问卷验证性因素分析结果的简单描述。

意见 3: 2.4.3 下“6 大类情感与影响因素相关分析结果见表 3”, 但呈现的却是本体性情感和操作性情感, 建议增加对 6 大类 33 种情感进行分析”。

回应: 感谢审稿专家的提醒。原文数据表中所呈现的本体性情感和操作性情感系 6 大类 33 种情感合并后的结果, 由于正文中对此没有明确说明而影响了理解。修订稿中已加以说明。

另外, 本文的重点是探讨研究生情感素质及影响因素的总体状况, 故未对各大类和各具体情感的影响因素进行深入分析, 但作者在另外发表的系列论文中有进一步的分析阐述。