

## 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：双向偏见引发冲突情境下自我归类对民族社会化觉察的影响——来自景颇族、傣族和汉族初中生的证据

作者：尹可丽、杨玉雪、张积家、田江瑶

---

### 第一轮

#### 审稿人 1 意见：

本研究主要以情景实验的方法探讨了双向偏见引发冲突情境下自我归类对景颇族、傣族与汉族初中生的民族社会化觉察的影响，选题具有重要的理论和实践意义，因为儿童民族社会化的研究在国内民族心理中尚处于起步阶段，对这一主题的研究，能够加深对民族心理（比如刻板印象、）的形成与发展的认识，对促进积极的民族关系也有指导意义。本论文在问题提出方面，引用文献比较新，作者在已有研究的基础上，结合云南地区的现实背景提出了要研究的问题，方法与数据分析基本可靠，对结果的解释结合国内外已有研究和几个民族的具体文化差异进行了分析。但同时也存在一些值得进一步完善、修改的地方，经修改后再审。

意见 1：建议在问题提出后能够对本研究进行一个总体介绍，这样便于读者能很快理解作者要进行的研究。比如本研究通过几个研究来回答提出的问题，研究一要回答什么问题，研究二要回答什么问题，或者要验证什么样的假设等，并更为重要的是作者要将前后两个研究的逻辑要体现出来。

#### 回应：

多谢您的建议。已在问题提出后对本研究进行了一个总体介绍（见第 9 页）。重点表述了两个研究的目的及研究逻辑。

#### 意见 2：

探讨一个问题，民族社会化是民族心理发展里重要的研究领域，年龄是一个重要的因素，作者在收集数据时也采集了年龄信息（或者年级），为什么不在两个研究当中对所探讨的变量进行年龄或者年级的差异检验呢？这样可能会更有意义。因为这些变量随着儿童年龄的增长也可能会发生变化，比如在多民族混合院校里学习生活久了，跨民族接触多了，在刻板印象、偏见等方面都会发生变化的。

#### 回应：

十分感谢您提出这个问题。探讨不同年龄段儿童的民族社会化差异的确有意义。本研究的目的是想要知道景颇族、傣族和汉族这三个民族的初中生在群际冲突情境下的自我归类与民族社会化觉察之间的关系，所以未考察年龄差异。我们慎重考虑了您的建议，对研究 1 的数据进行了分析，结果发现，年级与民族的交互效应不显著  $F(8,1080) = 1.41, p > 0.05$ ，民族主效应显著  $F(4,539) = 5.65, p < 0.001$ ，年级主效应边缘显著， $F(8,1080) = 1.94, p = 0.05$ 。分别对景颇族、傣族三个年级学生的各类民族社会化信息进行单因素方差分析。结果发现，景颇族学生仅在促进和睦、促使不信任两类信息的感知上存在显著差异，初一年级学生感知到的促进和睦显著低于初二、初三学生，促使不信任显著高于初二、初三；初二、初三学生对这两类信息的感知无显著性差异。傣族学生对 5 类民族社会化信息的感知在年级上均无显著性差异。考虑到研究 2 的数据如果按年级分析，在各类信息上得到的频次会更少，似乎没有进行统计上差异分析的价值。为了避免本报告涉及的问题过多，内容琐碎，并且对年级差异的探讨尚不能做到深入、有意义，所以在修改稿中，我们没有增加年级的差异分析。

在研究不足中，我们补充了对年龄这一因素的讨论。希望能够在今后的研究中，从解决年龄差异的角度考虑民族社会化问题，设计针对性的研究方案。

**意见 3:**

关于研究方法（包括研究对象、研究材料、程序等）部分，建议作者参考心理学报相关文章，进一步完善，当前文本在标题称谓、结构方面感觉不是很清晰(哪怕对个别地方进行加粗，也有不一样的效果，比如问卷名称)。

**回应:**

感谢您的指导。已参考心理学报的相关文章对研究方法部分进行了修改和完善。已对部分地方的文字进行加粗，使结构更加清晰。

**意见 4:**

三线表绘制不规范，三线表一般顶线和底线是粗线，请作者进行修改。

**回应:**

已修改。

**意见 5:**

注意细节方面的问题，比如图 1 标题“图 1 景颇族初中生民族社会化觉察类型均分”，但是图中也有傣族信息。

**回应:**

多谢指导。已对图 1 进行了修改，并对全文细节进行了逐一检查和修正。

**意见 6:**

建议作者在表 2 当中能呈现更多信息，比如  $t$  检验结果（比如  $t$  值和显著性水平），这样信息更为全面，表格也显得更为充实，建议参考相关文章进行完善。

**回应:**

多谢指导。修改稿已参考相关文章进行完善，在表 2 中呈现了  $t$  值和显著性水平等。

**意见 7:**

数据报告方面，作者要注意，在数学符号前后均要空一格，比如， $M = 23$ ,  $p < 0.05$ ;

**回应:**

多谢指导。全文数学符号前后均已空一格。

**意见 8:**

探讨一个问题，作者为什么在研究 1 当中没有选取汉族被试呢，如果将汉族和某个少数民族双向偏见情景纳入进行比较研究，这将大大提高本研究的价值。

**回应:**

多谢您的提问。本研究的故事情境蓝本来自尹可丽等人（2016a）收集到的景颇族学生和傣族学生之间的矛盾冲突故事。研究 1 是从景颇族和傣族两个当事民族的角度来考察双向的偏见表达及民族社会化觉察的。在材料设计和测量上，不适合汉族学生做当事者反应，因此未能选取汉族被试。研究 2 要求被试做旁观者的反应，并且未规定具体的反应项，所以可以考察汉族被试。

我们认为您的建议十分重要，汉族与某个少数民族之间的偏见肯定是存在的，我们希望能在今后的研究解决这一问题。

---

**审稿人 2 意见:**

**意见 1:**

鉴于《心理学报》近期已发表“景颇族初中生民族社会化觉察的实验研究”一文，本文可视为研究的深化。本文通过设置双向偏见表达导致的冲突情境，以当事者、旁观者身份考察自我归类对景颇族、傣族与汉族学生的民族社会化觉察的影响，在理论上有一定新意，有助于更深入地理解民族社会化觉察过程。在研究设计、研究控制、数据处理等方面，本文显然也吸取了前文专家审稿意见，达到了前文的水准，且在研究设计上又有一些独到之处。尽管如此，本文在写作上还需要细致打磨，以符合专业规范及《心理学报》的格式要求，如表 1 和表 2 左上顶格宜为空格，图 2 从形式到内容都不够专业。此外，个人看法，这类研究文末去掉“结论”部分为好。

**回应:**

十分感谢您。我们对文章的许多细节进行了完善和修改。将表 1 和表 2 的数据统一呈现为项目均分；补充了卡方检验的效应量；补充了自我归类的比例差异的显著性检验；进行了文字的加工等。在对数据的反复审核中，我们发现了一个错误，就是在研究 1 中，对偏见准备的计算有误。修改稿认真修正了这个错误，并增加了相应的分析和讨论等。表 1、表 2 的左上角已修改为空格。初稿中图 2 拟采用简明的方式表达冲突情境下三个民族学生的自我归类及民族社会化觉察情况。由于内容复杂，无法采用符合心理学专业形式的图来表示，因此，修改稿删除了图 2。同意您的意见，文末去掉了“结论”部分。

## 第二轮

**审稿人 1 意见:**

**意见 1:**

作者认真回应了审稿人提出的问题，并根据修改意见对文章进行了细致的修改，审稿人对作者的回应比较满意。另外，再次审阅过程当中发现，研究一最后一段中的表述“傣族学生在促进和睦、文化社会化的得分上高于景颇族学生，促使不信任得分低于景颇族学生”和表 2 当中的数据（促使不信任得分高于景颇族学生）不一致，请作者仔细检查。建议修改后发表。

**回应:**

十分感谢您。我们已经对此错误进行了修改，见 13 页。另外还修改了几处语言表达不佳的句子。再次核对了数据等。

## 第三轮

**编委意见:**

文章的篇幅较长，建议在再次对全篇的内容进行一次检查的同时，压缩篇幅至学报规定长度。

**回应:**

非常感谢您的建议。已仔细地对全篇的内容进行了检查，将篇幅由 1,2812 字压缩至 9945 字。压缩改动的地方已用蓝色标出。

**主编终审意见:**

**意见 1:**

图 1 中没有边框的图请加上边框。

回应:

感谢您的意见, 已经进行相应修改。

意见 2:

注意引用的文献格式, 像(Neuberg&Schaller, 2016)这些文献的引用, &前和后的作者均空一格空格。

回应:

谢谢您的指导, 已经对相应的文献引用格式进行了细致检查和修改, &前和后的作者均已空一格空格。