

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：经济地位和计量地位：社会地位比较对主观幸福感的影响及其年龄差异

作者：黄婷婷 刘莉倩 王大华 张文海

第一轮

审稿人 1 意见：

本研究采用麦克阿瑟梯子启动的方法对个体的社会地位比较进行启动，探讨社会经济地位和社会计量地位对个体主观幸福感的作用，以及社会经济地位和社会计量地位对年轻人和老年人主观幸福感作用的年龄差异。具有一定的研究价值和意义。但是存在如下问题需要考虑。

意见 1：研究创新问题。文中指出：只有 Anderson 等人（2012）同时考察社会经济地位和社会计量地位对主观幸福感的影响。也就是说，国外已经有人对此问题进行了探讨，本文相对于国外研究而言，有何进展和创新？

回应：虽然国外有类似研究探讨考察经济地位和计量地位对主观幸福感的影响，但本研究有一定的进展与创新：1) 考察老年被试和年轻被试在两种社会地位比较上的年龄差异，从社会情绪选择理论的视角解释并验证了幸福感悖论；2) 考虑到中西方经济文化背景的差异，本研究试图考察社会经济地位和社会计量地位对主观幸福感的影响以及相对大小；3) 首次在中国文化背景下通过麦克阿瑟梯子启动启动个体的社会地位比较，考察了启动方法的适用性并对其进行了改进；4) 虽与前人研究采用了相同的启动方法，但本研究在启动前后均测量了被试的主观幸福感，同时控制了可能影响主观幸福感的人格特质，在前人的基础上增加了实验设计的严谨性。

意见 2：被试的代表性问题：青年组 120 名，其中女性 58 名，平均年龄 27.26 ± 4.80 岁，平均受教育程度在中专到大专之间，平均收入水平在 3000~5000 元之间。这个群体就收入而言只能代表中等或偏低水平，尤其在北京地区，这个收入水平相对较低。因此，该被试群体不具备代表性。被试的选取应该重视收入的差距，选取不同的收入的被试。收入的不同，与行业、职业种类等均有关系，这些都会影响个体的幸福感水平。建议作者区分不同收入水平的被试。老年被试亦如此。

回应：本研究于 2014 年底进行施测，根据北京统计局于 2015 年 1 月 22 日发布的统计数据显示，2014 年北京市城镇居民人均家庭总收入为 49730 元 (http://www.bjstats.gov.cn/sjjd/jjxs/201501/t20150122_287246.htm)。由此推算，北京市城镇居民人均家庭月收入约为 4000 元左右。据此本研究认为，本研究中样本应当可以代表大多数中低收入群体。但考虑到北京市居民收入差异较大，本研究中的样本的确不能代表高收入群体。因此，作者在讨论部分 5.4 (p13-14) 对样本代表性问题进行了解释。此外，同质性检验结果表明，不同组别个体的收入水平存在差异，但方差分析结果显示收入水平对个体的主观幸福感无显著影响，因此无需将收入水平作为协变量进行控制。

意见 3：逻辑问题：作者指出，对于中国个体来说，梯子等级这一外显的行为结果作为社会地位启动的有效性指标或许并不适合。既然这样，又采用梯子等级作为测量指标，如何解释？能保证该指标是有效的吗？如果无效，研究结果又怎么看待？还有，作者指出，近年来同时

关注社会经济地位和社会计量地位对主观幸福感影响的研究较少，故所引文献大多都是2000-2010年的文献。这个不应该成为不引用最新文献的理由。众所周知，做一项研究，不一定非要找到与该研究完全匹配的文献作为支持，就本文而言，如果有社会经济地位对SWB，社会计量地位对SWB影响的研究论文，均可以引用，并作为本研究的依据和基础。

回应：1) 从正式实验的结果来看，如果沿用国外研究中所用的梯子等级作为考察有效性的指标，结果表明，不同方向的启动启动后个体所选择的梯子等级无显著差异，即启动无效。但本研究中虽然在启动后有效性指标梯子等级无显著差异，主观幸福感在启动后产生了相显著变化。而在增补实验中，我们采用无刻度的高度为10cm的矩形代替梯子等级来测量被试的自身社会地位，并且成功验证了启动的有效性。综上，本研究中的启动有效地改变了个体的社会地位进而影响其主观幸福感，但启动有效性指标的测量工具——有明确刻度的梯子并不适用于中国情境。相比较而言，无刻度的矩形更为适合测量社会比较情境下个体对自身地位的评价。2) 引用文献确实需要更新，作者已进行更新，尽可能引用最新的文献。

意见4：文章中存在多处格式错误。如：第3页的摘要中“结果发现：1) 主观幸福感不存在年龄差异；2) 主观幸福感……的影响；3) 社会经济地位比较和社会计量地位比较对……地位的影响；3) 麦克阿瑟梯……；”最后的3) 应回应改为4)。又如：第9页最后一段，“从两个方向进行简单单效应分析，结果发现：1) 如图1所示，”这里应该是如图2所示，而非图1所示，后面的图2所示应该为图3所示。插入不够清晰。格式需检查，要符合心理学报的投稿要求。

回应：感谢您的指正，作者已按照您的建议回应改。

意见5：中文摘要过长，关键词过多，建议适当删减。（学报的投稿要求中明确说明，中文摘要限制在200字以内，关键词在3—5个之间）。英文题目不符合中文的意思。

回应：感谢您的指正，作者已按照正确格式对中文摘要(p3)进行回应改。

意见6：在论文的自检报告中说本研究不存在共同方法偏差，而文中并没有相关数据说明。

回应：关于共同方法偏差是否存在，作者已在自检报告中添加了解释，如下“本研究中自变量为年龄、社会地位比较的类型以及方向，通过实验操纵对不同年龄组被试进行不同自变量结合水平下的启动。而因变量主观幸福感水平采用问卷测量，因此自变量与因变量之间并不存在共同方法偏差”。

意见7：文中将大五人格变量作为控制变量，为何只挑选外倾性和神经质两个维度作为控制变量？文中未做说明。有何依据证明这种影响？

回应：对于挑选原因，作者已在研究背景部分(p5-6)添加了解释说明，如下“以往有关大五人格和主观幸福感的相关研究表明，外倾性和神经质分别正向和负向预测主观幸福感(Chico-Libran, 2006; Lucas & Fujita, 2000; Vitterso & Nilsen, 2002)，而开放性、宜人性和尽责性与主观幸福感的研究较少且结论不一致。此外，考虑实验时间长度的控制，特别是老年人容易疲劳。最终，选择了比较明确与幸福感有关联的两个特质作为控制变量。”

意见8：有关麦克阿瑟梯子启动的启动性检验，在第12页中“然而本研究以个体所选的梯子等级作为启动有效性检验指标时发现，上行和下行比较组被试所选的梯子等级没有显著差异”文章中只给出了不同组别的所选梯子等级的M和SD(表1)，并没有给出相应的差异性检验值。此外，在第9页中，“3.2 启动有效性检验中，将主观幸福感作为协变量，进行三因素方差分析的结果表明，社会比较方向的主效应不显著。”这说明，麦克阿瑟梯子启动

并没有得到启动，而在“3.3 两种社会地位对年轻人和老年人主观幸福感的影响 中结果 1)”说麦克阿瑟梯子启动启动了个体的社会比较；这是否存在前后矛盾？

回应：1) 9 页中的 3.2 中第一段“社会比较方向的主效应不显著 ($F(1,231)=0.27, p=0.61, \eta^2_p=0.00$)”，提供了“上行和下行比较组被试所选的梯子等级没有显著差异”的差异检验值。2) 3.3 中关于“麦克阿瑟梯子启动启动了个体的社会比较”的说法确实欠妥，作者已在回应改为“麦克阿瑟梯子启动改变了个体的主观幸福感”，见 3.4 两种社会地位对年轻人和老年人主观幸福感的影响及其年龄差异的 1) 部分 (p9)。

意见 9：正如作者所言，对于人格依存性较高的中国个体来说，以外显的梯子等级作为社会地位启动的有效性指标可能缺乏一定的敏感性，未来研究可以考虑采用内隐的方法对个体的社会等级进行评定。建议作者，再采用内隐法对结果进行验证。

回应：同意审稿人的建议，如果用内隐的方法可能提供更敏感的启动指标。经过反复省察和讨论我们认为目前的外显测量方式存在可以改进的地方。因此我们根据一些研究的启发，改进了测量尺度的方式，提升测量精度，减弱刻度引发的锚定效应。将有刻度的梯子尺度改为无刻度的矩形尺度，成功检验出启动效应。证明本研究中的启动方法确实可以引发社会比较。

意见 10：其他表问题。如，第 9 页第一段，说“社会比较类型的主效应显著 ($F(1,231)=7.21, p<0.01, \eta^2_p=0.03$)，计量地位比较启动组被试所选的梯子等级显著高于经济地位比较启动组被试。”应该在后面给出计量地位和经济地位启动组的相应的 M 和 SD 。

又比如，文中所用量表的信度指标是本研究的指标，还是原有量表的指标？量表是否有回应订？另外， t 检验，需要报告 $cohen's d$ 。再如，文中作者指出，“具体表现为经济地位和计量地位上行比较后个体的主观幸福感显著低于经济地位和计量地位下行比较比较后个体的主观幸福感”。这个长句到底要表达什么？

回应：万分感谢您的指正，1) 表问题已作回应改为“计量地位比较启动组老年人所选梯子等级 ($M=6.20, SD=0.21$) 显著高于经济地位比较启动组老年人所选梯子等级 ($M=4.80, SD=0.21$) ($F(1,232)=23.34, p<0.001$)”；

2) 文中所用量表的信度指标是本研究的指标，量表采用国内研究的回应订版本，已在文中 2.2 研究工具部分 (p6-7) 进行详细的说明；

3) t 检验的 $cohen's d$ 均已作回应改，见文中红色标注部分；

4) 长句表达的确不够明了，现已回应改为“具体表现为，无论是经济地位比较还是计量地位比较，上行比较启动后个体的主观幸福感都会显著低于下行比较” (p6)。

审稿人 2 意见：

近年来，主观幸福感受到持续关注，本文作者采用实验方法研究，这是对大量调查研究方法的重要补充。纵观全文，作者的理论铺垫较全面，逻辑性较强，对数据的分析也较深入，获得了较重要的结论。不过，有几个内容应该进一步解回应清楚：

意见 1：作者发现，“中国个体相比较西方个体，其幸福感更容易受到社会经济地位的影响，而造成这一差异的原因可能与国家的发展水平有关”。事实上，过去大量研究发现，经济水平对幸福感的影响会有边际递减作用，作者选择的被试都是收入水平较低的群体，这样的群体并不能代表全部的中国群体。建议，作者对此作出解释和说明；并且对讨论 1 部分的内容再斟酌。

回应：本研究于 2014 年底进行施测，根据北京统计局于 2015 年 1 月 22 日发布的统计数据
显示，2014 年北京市城镇居民人均家庭总收入为 49730 元

(http://www.bjstats.gov.cn/sjjd/jjxs/201501/t20150122_287246.htm)。由此推算，北京市城镇
居民人均家庭月收入约为 4000 元左右。据此本研究认为，本研究中样本应当可以代表大多
数中低收入群体。但考虑到北京市居民收入差异较大以及边际递减作用，本研究中的样本的
确不能代表贫困地区个体和高收入群体。因此，作者在讨论部分 5.4 (p13-14) 对样本代表
性问题进行了解释。此外，考虑到经济收入对幸福感的影响会有边际递减作用，对讨论 1
部分(p11-12)进行了回应。

意见 2：外倾性和神经质作为控制变量，建议对其介绍再具体一点。因为人格对幸福感的影
响也有大量相关的研究，结论也存在争论。

回应：对于挑选原因，作者已在研究背景部分添加了解释说明，如下“以往有关大五人格和
主观幸福感的相关研究表明，外倾性和神经质分别正向和负向预测主观幸福感(Chico-Libran,
2006; Lucas & Fujita, 2000; Vitterso & Nilsen, 2002)，而开放性、宜人性和尽责性与主观幸福
感的研究较少且结论不一致。此外，考虑实验时间长度的控制，特别是老年人容易疲劳。最
终，选择了比较明确与幸福感有关联的两个特质作为控制变量。

审稿人 3 意见：

研究比较老年人与年轻人的两类社会地位自评启动对主观幸福感的影响，证实了预期；在当
前老年人的社会经济地位与社会计量地位皆被边缘化的大背景下，有较强的理论意义和应用
指导价值，值得发表。

文稿存在的大问题：

意见 1：经济收入与幸福感的关系一直是研究热点，基本生活水平是区分二者相关与否的关
键。因此，无论是就本研究被试的经济收入水平的差异统计、还是本研究与前人研究被试经
济收入水平的比较同类，皆非常关键。这是超过文化差异、民族差异的关键变量，建议补充
分析与讨论。关键文献见附件。

回应：的确有必要对被试的经济收入水平进行差异统计，本研究已在结果部分 3.1 对被试的
受教育程度、经济收入等人口学变量进行同质检验。有关本研究与前人研究被试经济收入水
平的比较，讨论部分 5.1(p11-12)加入了对该问题进行探讨，同时在 5.4(p13-14)讨论了样本的
局限性问题。

意见 2：被试各组在关键人口学变量、经济收入水平上的差异显著性分析，应该报告 - 因
为影响后续结果统计分析的可靠性。

回应：被试各组在关键人口学变量、经济收入水平上的差异确实较为重要，作者已在结果部
分 3.1(p8)对被试各组在关键人口学变量、经济收入水平上的差异显著性分析进行报告。

意见 3：所用问卷是自译还是引用他人标准化版本，没有交代。需补充。

回应：文中所用量表均采用国内研究的标准化版本，作者已按审稿意见在测量工具部分
2.2(p6-7)进行详细的补充说明。

意见 4：“个体的主观幸福感在很大程度上受收入、受教育水平等社会地位的影响”——是有

前提条件的 – 应该引用 Kahneman 等近期研究，把背景说全了。至少，要为下文留下伏笔。
回应：已对文章进行回应改，补充了可能存在的边际递减效应，为下文埋下伏笔。回应改为“大量研究表明，个体的主观幸福感在很大程度上会受到收入、受教育水平等社会经济地位的影响(Anderson, Kraus, Galinsky, & Keltner, 2012; Burr, Santo, & Pushkar, 2011)。但由于边际递减效应，在不同发展水平的国家，个体主观幸福感受社会经济地位的影响是不同的(Howell & Howell, 2008)”，见 p3 红色标注部分。

意见 5：以往研究表明，与比自己优秀的个体进行上行比较会对个体产生消极影响，降低幸福感(Wood, Taylor, & Lichtman, 1985)——30 年前的研究结论，现在是否仍然成立？

回应：已对文中所引文献进行了更新，回应改为“以往研究表明，与比自己优秀的个体进行上行比较会对个体产生消极影响，降低幸福感(Blanton, 2001; Stapel, Suls, 2004; Wood, Taylor, & Lichtman, 1985)。相反，与境况较差个体进行下行比较则会提高个体对自身的评价(Bauer & Wrosch, 2011; Suls, Martin, & Wheeler, 2002; Will's, 1981)”，见 p3-p4 红色标红部分。

意见 6：关键是基本生活水平。收入高与此水平，则不相干；低于此水平，则相关。

见 Myers, D. G., & Diener, E. (1995). Who is happy? *Psychological Science*, 6, 10–19.

不知有无研究找到中国人的基本生活水平线？

回应：收入水平的确与幸福感存在边际递减效应，已在 5.1 进行阐述。关于基本生活水平线，根据国家统计局的统计结果，2014 年北京市最低生活保障平均标准为每人每年 21330.83 元 (<http://data.stats.gov.cn/easyquery.htm?cn=E0103&zb=A0S0A%C2%AE=110000&sj=2014>)，由此推算每月为 1377 元。根据北京统计局的统计数据，2014 年北京市城镇居民人均家庭总收入为 49730 元 (http://www.bjstats.gov.cn/sjjd/jjxs/201501/t20150122_287246.htm)，由此推算人均家庭月收入约为 4000 元左右。本研究中样本的平均月收入为 3000-5000 元，虽略高于最低生活保障，但并非是高收入群体，因此样本的主观幸福感不仅会受到社会计量地位的影响，也会受到社会经济地位的影响。

意见 7：两组样本各人口学变量、收入水平是否有差异？如果差异显著，是否统计结果是要控制？再分组后是否也需要检验人口学指标、收入的差异显著性？

回应：的确有必要对各组样本进行同质性检验，并对可能对结果产生影响的变量进行控制。根据审稿专家的建议，作者在研究结果 3.1 对样本的人口学变量、收入水平和人格特质进行了同质性检验，见文中 p8 标红部分。

意见 8：测量工具都是自译，未经标准化的版本？自译是否经过双向核对？如果非自译，应该给出文献来源。

回应：所用测量工具都是国外编制后由国内研究回应订的中文版本，根据审稿专家的建议，均已在 2.2 研究工具部分给出文献来源，见文中 p8-9 标红部分。

意见 9：生活满意度量表与主观幸福感问卷的题项是否重复？前者也有生活满意度 5 题吧？

回应：主观幸福感并非是由主观幸福感问卷进行测量，而是由生活满意度量表和积极消极情绪量表共同测量。主观幸福感分数由积极情绪标准分加上生活满意度标准分，再减去消极情绪标准分得到 (Kifer et al., 2013)。

意见 10：建议分析收入水平高低对结果的影响

回应：3.1 同质性检验部分对收入对主观幸福感的影响进行了分析，结果显示本研究样本的

收入水平对主观幸福感无显著影响 ($F(4,214) = 10.36, p > 0.05, \eta_p^2 = 0.03$), 具体结果见文中 p8 标红部分。

意见 11: 样本各组分别有多少人?

回应: 每种自变量水平结合下各 30 人, 已在表 1 中进行人数的标识, 见 p8 中表 1。

意见 12: 建议比较一下前人 (特别是西方) 研究被试的收入水平和本研究被试的收入差异, 并分析其对结果的可能影响。

回应: 的确有必要对国内外研究样本的收入水平进行比较, 对此作者已 5.1 进行补充的解释说明, 见文中 p11-12。

意见 13: 文稿存在的小问题: 不够简练, 回应改建议详见附件。

回应: 感谢您万分用心的建议, 已对文稿进行回应改, 语言尽量简洁简练。

此外, 文章在以下几处进行了回应改和补充:

- 1) 根据第三位审稿专家的建议, 将文章题目由“社会经济地位和社会计量地位的色会比较对主观幸福感的影响及其年龄差异”回应改为“经济地位 and 计量地位: 社会地位比较对主观幸福感的影响及其年龄差异”, 相应的英文题目回应改为“Socioeconomic Status and Sociometric Status: The Effects and Age-related Differences of Social Comparison on Subjective Well-being”。
- 2) 对启动所呈现的梯子图片图 1 进行了更新, 补充了之前图片没有完全显示的梯子等级的数字刻度。
- 3) 3.4 的 3) 中有关简单效应的分析, 从之前的两个方向的简单效应分析中选取了一个进行呈现, 使得结果呈现更为简练, 见文中(p9-10)。相应地, 对 5.2(p11-12)年龄差异部分的讨论也进行了修正。
- 4) 由于主观幸福感前后测结果均可以从表 1 中看到, 考虑无需重复呈现, 因此删去了之前的图 2 和图 3。
- 5) 考虑到研究在样本代表性的局限性和启动过程的可验证性存有一定局限, 在讨论部分增加了 5.4 研究的局限。

第二轮

意见 1: 启动有效性的补充实验是针对年轻人, 老年人是否也存在类似情况? 而且老年人尚“和”的思想比年轻人更浓厚, 启动有效性的补充实验是否对老年人更具针对性?

回应: 感谢您的建议。首先, 正式实验的研究结果表明社会经济地位和社会计量地位比较会对老年人的主观幸福感产生显著影响, 但上下行比较的梯子等级无差异。这一结果说明老年人的主观幸福感的确受到了社会地位比较的影响, 只是需要更为敏感的测量工具对启动有效性指标进行测量。此外, 国外有关老年人主观年龄的研究采用无刻度的测量工具有效去除了锚定效应 (Hughes, Geraci, & Forrest, 2013)。因此, 有理由认为无刻度的矩形可以有效消除老年被试对特定等级的锚定, 即启动有效性的补充实验同样适用于老年人。

老年人可能有着更浓厚的尚“和”思想, 启动有效性的补充实验对老年人的确更具针对性。但考虑到招募老年被试的时间与成本较大, 我们采用年轻人作为启动有效性补充实验的被试。未来有关的老年研究, 我们会使用补充实验中的方法对老年人进行验证。

意见 2: 研究工具使用了抑郁量表,但在后文中未见到使用抑郁量表分数,请说明原因。

回应: 感谢您的指正,作者已根据抑郁自评量表的筛查标准剔除了一名被试,并对接下来的研究结果进行了相应的修正。具体见研究结果的蓝色字体部分。

意见 3: 该研究的相关研究方向还有哪些?

回应: 本研究采用行为实验的方法考察社会比较对不同年龄个体主观幸福感的影响。未来研究可以区分不同强度的社会地位比较信息,考察社会比较背后可能发生的对比或同化过程。进一步的,研究者可以引入不同的调节变量如自身社会地位、社会比较倾向等,考察社会比较影响主观幸福感的个体差异。此外,目前有关社会比较的脑机制研究大多集中于奖励过程中得失多少的比较,相关研究可以考察社会地位比较过程中的脑机制以及年龄差异背后可能存在的脑机制的差异。具体见文中“5.4 研究的局限及未来展望”的蓝色字体部分。

第三轮

意见: 请对全文、尤其是中英文摘要再进行一次检查。

回应: 已对全文、中英文摘要进行检查并修正。请审稿专家审阅!